



УДК 314.37:364(470+ 571)

В.Н. АРХАНГЕЛЬСКИЙ,

канд. экон. наук, зав. сектором
Центра по изучению проблем народонаселения
Экономического факультета Московского
государственного университета им. М.В. Ломоносова
E-mail: archangelsky@yandex.ru

ОЦЕНКА ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ МЕР ПОМОЩИ СЕМЬЯМ С ДЕТЬМИ В РОССИИ

В статье предпринята попытка оценить демографическую результативность мер помощи семьям с детьми в Российской Федерации, реализуемых начиная с 2007 г. Оценка основывается на результатах анализа статистической информации и данных социологических опросов 2012– 2013 гг. Показано, что наиболее результативной мерой, вероятно, оказался федеральный материнский (семейный) капитал.

Ключевые слова: рождаемость, демографическая политика, помощь семьям с детьми.

Число родившихся в 2012 г. в РФ составило 1902,1 тыс. и было больше, чем в 2006 г. (1479,6 тыс.), на 422,5 тыс. (28,6%). Общий коэффициент рождаемости вырос на 29,1%: с 10,3‰ в 2006 г. до 13,3‰ в 2012 г.

В еще несколько большей степени увеличился суммарный коэффициент рождаемости – с 1,305 в 2006 г. до 1,691 в 2012 г., т.е. на 29,6%. Это свидетельствует о том, что увеличение общих показателей рождаемости в России в последние годы не было обусловлено изменениями в половозрастной структуре населения («демографической волной»), и, более того, что эти изменения уже несколько тормозили (в последние годы) их прирост.

При этом в 2007 и 2012 гг. прирост суммарного коэффициента рождаемости составлял 0,11. Он был самым большим за последние 20 лет, лишь немного уступая тому, который имел место в 1983 и 1986 гг. (по 0,13)¹. Важно отметить также, что в России, по крайней мере, после 1958 г. не было периода постоянного столь существенного (на 0,386 в 2012 г. по сравнению с 2006 г.) повышения суммарного коэффициента рождаемости. В то же время, конечно, нельзя весь этот прирост рассматривать как результат действия тех мер демографической политики, реализация которых началась в 2007 г.

С 1 января 2007 г. в Российской Федерации действует программа материнского (семейного) капитала. Он предоставляется один раз при рождении второго или по-

¹ Рассчитано по: http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/sng__tfr.php

следующего (если ранее не пользовались правом на этот капитал, т.е. предыдущий (второй или последующий) ребенок родился ранее 2007 г.). Семья получает сертификат, удостоверяющий право на капитал. Средства капитала (в безналичной форме) можно потратить по достижении ребенком 3 лет на улучшение жилищных условий, на получение образования ребенком, на накопительную часть трудовой пенсии матери. Не дожидаясь 3-летнего возраста ребенка, средства капитала можно потратить на погашение основного долга и уплату процентов по кредитам или займам, в том числе ипотечным, на приобретение (строительство) жилья. Первоначально размер материнского (семейного) капитала составлял 250 тысяч рублей. В последующие годы его величина ежегодно индексировалась и в 2014 г. составляет 429,4 тысяч рублей.

Одновременно существенно повысилась оплата отпуска по уходу за ребенком до 1,5 лет в виде пособия. Оно выплачивается работающим матерям в размере 40% заработной платы на момент ухода в отпуск по беременности и родам, но не более 17990,24 рублей (в 2014 г.) и не менее, чем пособие неработающим, которое составляет сейчас 2576,62 рублей при уходе за первым ребенком и 5153,24 рублей – за вторым и последующими.

Годом раньше, с 1 января 2006 г., была введена система родовых сертификатов. Первоначально его стоимость составляла 7000 рублей, но в 2007 г. она была увеличена до 10000 рублей, а с 2008 г. – до 11000 рублей, из них 3000 рублей на оплату услуг женской консультации, 6000 рублей – на оплату услуг родильного дома, 1000 рублей – на оплату услуг детской поликлиники за диспансерное (профилактическое) наблюдение ребенка в течение первых шести месяцев и 1000 рублей – в течение вторых шести месяцев.

С 2012 г. в большинстве субъектов Российской Федерации реализуются региональные программы материнского (семейного) капитала, право на получение которого возникает, как правило, при рождении третьего ребенка, а семьям с 3 и более детьми выделяются земельные участки под строительство жилого дома. С 2013 г. во многих регионах России (прежде всего, с наиболее неблагоприятной демографической ситуацией) введена ежемесячная денежная выплата на третьего или последующего ребенка до достижения им 3-х лет в размере прожиточного минимума ребенка.

Реализуются и некоторые другие меры помощи семьям с детьми.

Таблица 1. Динамика суммарного коэффициента рождаемости по очередности рождения в Российской Федерации в 2006–2012 гг. (по 35 регионам²)

| Годы | Первые рождения | Вторые рождения | Третьи рождения | Четвертые рождения | Пятые и последующие рождения |
|------|-----------------|-----------------|-----------------|--------------------|------------------------------|
| 2006 | 0,748 | 0,404 | 0,098 | 0,026 | 0,015 |
| 2007 | 0,747 | 0,475 | 0,125 | 0,032 | 0,018 |
| 2008 | 0,774 | 0,511 | 0,142 | 0,036 | 0,019 |
| 2009 | 0,788 | 0,532 | 0,144 | 0,037 | 0,020 |
| 2010 | 0,771 | 0,561 | 0,152 | 0,038 | 0,020 |
| 2011 | 0,769 | 0,571 | 0,160 | 0,039 | 0,020 |
| 2012 | 0,802 | 0,620 | 0,182 | 0,044 | 0,023 |

Источник: рассчитано по: данные Росстата.

² В расчет включены данные по тем регионам, по которым есть распределение родившихся по очередности рождения за весь период 2006–2012 гг.

Изменение показателей рождаемости в 2007 г. по сравнению с 2006 г. позволяет говорить о том, что влияние мер помощи семьям с детьми, реализация которых началась в 2007 г., сказалось только на вторых и последующих рождениях (см. табл. 1).

Введенный с 2007 г. федеральный материнский (семейный) капитал предоставляется при рождении второго или последующего ребенка. Эта мера вызвала наибольший общественный резонанс и, благодаря этому, могла оказаться наиболее результативной. Увеличенный с 2007 г. размер ежемесячного пособия на ребенка в возрасте до 1,5 лет дифференцирован по очередности рождения только для неработающих женщин или имеющих сравнительно низкий заработок. Для остальных женщин размер этого пособия не зависит от того, в отпуске по уходу за каким ребенком она находится. Следовательно, влияние этой меры должно было хоть как-то отразиться и на первых рождениях, суммарный коэффициент рождаемости по которым в России очень низок. С другой стороны, видимо, основное влияние и эта мера могла оказать на вторые и последующие рождения, так как принятие решения о них в большей степени, чем по первенцам, зависит от условий жизни семьи, которые и призваны улучшить реализуемые сейчас меры помощи семьям с детьми. Однако можно было бы ожидать некоторого повышения суммарного коэффициента рождаемости и по первым рождениям, по крайней мере, в связи с тайминговыми сдвигами, т.е. более ранним рождением первого ребенка.

Но в 2007 г. суммарный коэффициент рождаемости по первым рождениям не изменился (формально даже снизился на 0,001). В последующие годы имело место его повышение в 2008–2009 гг. и в 2012 г. Но нет оснований связывать его с мерами демографической политики. Если такого результата не было в первый год реализации этих мер, то его не могло быть и потом. Отметим здесь лишь, что в 2007 г. и в 2011 г. (накануне повышения суммарного коэффициента рождаемости по первым рождениям) в России имел место существенный прирост числа зарегистрированных браков – соответственно, на 13,4% и на 8,3% – что и могло привести к увеличению первых рождений.

Таким образом, оценивать результативность реализуемых с начала 2007 г. мер помощи семьям с детьми следует по динамике показателей рождаемости по вторым и последующим рождениям.

Нельзя, конечно, при оценке результативности этих мер сравнивать динамику показателей в 2007–2012 гг. с уровнем 2006 г. Вероятно, некоторое повышение рождаемости имело бы место и без них. Скорее всего, продолжилась бы тенденция ее увеличения, начавшаяся после достижения минимальных показателей рождаемости в России в 1999 г.

В среднем за год в 2002–2006 гг. прирост суммарного коэффициента по вторым и последующим рождениям составлял 0,0075. В 2006 г. величина этого коэффициента составляла 0,543 (суммарно для тех 35 регионов, по которым приведены данные в таблице 1). Можно предположить, что если бы не были в 2007 г. введены меры помощи семьям с детьми, то прирост величины этого показателя и в последующие годы был бы примерно таким же или чуть большим. Скорее всего, 0,01. При этом суммарный коэффициент рождаемости по вторым и последующим рождениям составил бы в 2012 г. 0,603.

На самом деле его величина в 2012 г. равнялась 0,869, т.е. была больше на 0,266 или на 44,1%. Представляется, что это можно отнести на счет результата реализации мер государственной помощи семьям с детьми.

Наибольший прирост суммарного коэффициента рождаемости по вторым и последующим рождением был в 2007 г. Затем с каждым годом он уменьшался, но в 2012 г. существенно возрос. По третьим и последующим рождением прирост суммарного коэффициента рождаемости в 2012 г. (на 0,030) был почти таким же, как в 2007 г. (на 0,036). По вторым рождением различия более существенны – на 0,049 в 2012 г. и на 0,071 в 2007 г.

Видимо, существенное повышение суммарного коэффициента рождаемости в 2012 г. связано со следующим: во-первых, как отмечалось выше, вырос суммарный коэффициент рождаемости по первым рождением, вероятно, в связи с увеличением числа браков в 2011 г.; во-вторых, по данным социологических опросов³, в 2012–2013 гг. произошло заметное увеличение доли вторых рождений с интервалом в 3–5 лет после первого, а в 2008 г. имел место прирост суммарного коэффициента рождаемости по первым рождением; в-третьих, на прирост суммарного коэффициента рождаемости по третьим и последующим рождением повлияло начало реализации региональных мер, ориентированных на поддержку именно этих рождений (региональный материнский (семейный) капитал и отчасти предоставление семьям с 3 и более детьми земельных участков под строительство жилого дома).

Результаты «Выборочного наблюдения репродуктивных планов населения» (2012 г.) и социологического опроса, проведенного в 2013 г. в Калужской и Новгородской областях, в Пермском крае, показали существенно большую долю вторых рождений с интервалом 10 лет и более после рождения первенца в период с 2007 г. по сравнению с 2000–2006 гг. (опрос 2012 г. – 20,3% против 13,3%; опрос 2013 г. – 18,8% против 11,6%; при интервале 12 лет и более – соответственно, 12,2% против 5,1% и 10,8% против 5,2%).

Увеличение доли вторых рождений со столь большим интервалом после рождения первенца можно, видимо, считать результативностью мер демографической политики, ибо если рождение этих детей длительное время откладывалось, то, велика вероятность, что без их реализации этих рождений не было бы вообще. Поэтому их можно рассматривать как прибавку к итоговому числу рожденных детей в реальных поколениях женщин.

Наряду с оценкой демографической результативности мер помощи семьям с детьми на основе статистических данных и распределения вторых рождений по величине первого интергенетического интервала, целесообразно использовать и оценку респондентами помощи этих мер в принятии решения о рождении детей. Однако нужно иметь в виду два обстоятельства.

Во-первых, эти оценки носят ретроспективный характер. Фактически выясняется не то, помогли ли, по мнению респондента, меры принять решение о рождении ребенка в тот период времени, когда оно принималось, а то, как человек оценивает их влияние сейчас. Эта оценка может не совпадать с той, которая была при принятии решения о рождении ребенка, в т.ч. потому, что на нее влияет все, что произошло

³ В сентябре–октябре 2012 г. «Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения» под руководством Росстата в 30 регионах России (база микроданных представлена по адресу: <http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml>); в июне–сентябре 2013 г. социологический опрос проводился в рамках научно-исследовательского проекта «Оценка результативности мер демографической политики, реализуемых на федеральном и региональном уровнях» по заказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (руководитель – проф. Л.Л.Рыбаковский) в Калужской и Новгородской областях, в Пермском крае. Автор статьи принимал участие в подготовке программы и инструментария, обработке данных обоих этих исследований, представленные в статье результаты получены на основе разработки имеющихся у автора баз микроданных.

после рождения ребенка: уже возникший опыт пользования этими мерами, эмоциональное восприятие появления ребенка и пр.

Во-вторых, люди, видимо, зачастую склонны считать, что решения в своей жизни они принимают независимо от каких-либо внешних обстоятельств, в т.ч. возможных помогающих или даже стимулирующих факторов, влияния мнения окружающих и пр. Поэтому, по результатам социологического опроса, мы получаем не долю тех, кому, например, реализуемые меры помогли принять решение о рождении ребенка (вряд ли ее можно, вообще, корректно определить), а долю тех, кто так считает. Учитывая сказанное, в дальнейшем будем говорить не только о доле тех, кто отметил влияние или помощь мер в принятии решения о рождении ребенка, но и о доле тех, кто не отрицает этого, т.е. включая ответивших «трудно сказать».

Многое может зависеть от формулировки вопроса. Чем она менее «жесткая», тем, возможно, больше респондентов отметят это влияние или, по крайней мере, не будут его отрицать. И это, видимо, будет более точной оценкой, ибо если влияния не было совсем, то, вероятно, его не отметят ни при какой формулировке вопроса, а использование термина «помогли» вместо «повлияли» позволит человеку дать, возможно, более искренний ответ, не ставя под сомнение его независимость в принятии решения.

При проведении в 2012 г. «Выборочного наблюдения репродуктивных планов населения» у респондентов выяснялось «помогло ли принять решение о рождении ребенка то, что начали реализовываться дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми». Среди тех, у кого в 2007–2012 гг. родился второй ребенок, доля отметивших, что эти меры помогли им не откладывать рождение ребенка, составила 21,8% у женщин и 23,4% у мужчин, что эти меры помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить — соответственно, 9,8% и 9,5%. Таким образом, какую-то помощь этих мер среди респондентов, у которых родился второй ребенок, отметили 31,6% женщин и 32,9% мужчин. Напротив, отрицают ее, соответственно, 49,1% и 46,9%. Пятая часть респондентов (19,3% женщин и 20,2% мужчин) затруднились ответить на этот вопрос. Таким образом, не отрицают помощь мер поддержки семей с детьми в принятии решения о рождении второго ребенка в 2007–2012 гг. 50,9% женщин и 53,1% мужчин.

По результатам социологического опроса, проведенного в 2013 г., доля женщин, ответивших, что реализуемые меры не помогли им принять решение о рождении второго или последующего ребенка в 2007–2013 гг. составила 56,7%.

Следовательно, 43,3% респонденток (включая ответивших «трудно сказать») не отрицают помощи этих мер в принятии ими решения о рождении второго или последующего ребенка. Напомним, что и оценка прироста (к 2012 г.) суммарного коэффициента рождаемости по вторым и последующим рождением, сделанная выше, составляет очень близкую к этой величину — 44,1%. Оба эти показателя косвенно, с разных сторон, оценивают, по сути дела, одно и то же. На основе статистических данных дана оценка того, насколько большим к 2012 г. оказался суммарный коэффициент рождаемости по вторым и последующим рождением за счет реализации мер помощи семьям с детьми. На основе социологических данных дана оценка увеличения числа вторых и последующих рождений в 2007–2013 гг. за счет тех рождений, в отношении которых респонденты не отрицают той или иной степени влияния (помощи) мер поддержки семей с детьми. Конечно, в сравнении этих показателей много условностей, поэтому практически полное их совпадение по величине (44,1%

и 43,3%), вероятно, случайно, но близость их по величине представляется не случайной. Видимо, действительно, можно оценивать демографическую результативность этих мер, как прирост вторых и последующих рождений, примерно, в размере 40% или чуть больше.

Понятно, что этот прирост относится к показателям для условного поколения и, следовательно, включает в себя как результат сдвигов в календаре рождений, так и увеличение итогового числа рожденных детей в реальных поколениях женщин.

По результатам социологического опроса 2013 г., 12,5% женщин, у которых младшим родившимся в 2007–2013 гг. ребенком был второй или последующий, отметили, что реализуемые меры помощи семьям с детьми помогли им не откладывать рождение ребенка. 8,2% женщин сообщили, что они помогли им принять решение о рождении ребенка, которого без этого они не могли себе позволить. 22,6% женщин затруднились ответить на этот вопрос.

Анализ результатов этого социологического опроса позволяет попытаться выделить влияние отдельных мер на принятие решения о рождении ребенка. В отношении большинства мер сделать это можно, по сути дела, только на основе самооценки респондентов. При этом уместно напомнить высказанные выше соображения об осторожности в трактовке мнений респондентов о влиянии мер помощи семьям с детьми на принятие ими решения о рождении ребенка.

В то же время представляется, что при сравнительной оценке влияния различных мер помощи семьям с детьми на рождение младшего ребенка в 2007–2013 гг. можно больше доверять результатам опроса мнений, чем при оценке такого влияния всех мер в целом. Если при общей оценке возможно ее занижение из-за склонности людей считать, что свои решения они принимают независимо от каких-либо внешних обстоятельств, и из-за ретроспективности оценки, то при сравнительной оценке влияния различных мер, на наш взгляд, нет серьезных оснований предполагать дифференциацию различий в степени занижения или завышения такой оценки по отдельным мерам.

При ответе на вопрос о том, какая мера оказала наибольшее влияние на принятие решения о рождении младшего ребенка в 2007–2013 гг., респондентки чаще всего отмечали федеральный материнский (семейный) капитал — 57,0%⁴. На втором месте оказалось ежемесячное пособие (оплачиваемый отпуск) по уходу за ребенком до 1,5 лет (15,0%), а на третьем — региональный материнский (семейный) капитал (10,6%).

Выбор респондентками меры помощи семьям с детьми, оказавшей наибольшее влияние на принятие ими решения о рождении младшего ребенка в 2007–2013 гг., значительно различается в зависимости от его очередности.

Те, у кого этот ребенок первый, чаще всего отмечали влияние ежемесячного пособия (оплачиваемого отпуска) по уходу за ребенком до 1,5 лет (39,3%). Это, вероятно, наиболее значимая из реализуемых в настоящее время государственных мер помощи семьям с детьми, которая распространяется на все рождения, включая первые. Немногим более трети (33,9%) респонденток, у которых родившийся в 2007–2013 гг. младший ребенок первенец, отметили наибольшее влияние на принятие решения о его рождении федерального материнского (семейного) капитала.

⁴ Необходимо отметить, что федеральный материнский (семейный) капитал был первым в списке вариантов ответа, а требовалось выбрать только один вариант. Респондент мог не прочитать всего списка и сразу отметить вариант ответа, стоящий первым — федеральный материнский (семейный) капитал. Другие варианты, по условиям этого вопроса, уже не могли быть отмечены.

Совершенно иначе распределились ответы о приоритетном влиянии различных мер помощи семье на рождение младшего ребенка в 2007–2013 гг. у тех, у кого этот ребенок является вторым или последующим. 62,9% этих женщин отметили наибольшее влияние федерального материнского (семейного) капитала. Конечно, сказалось и то, что эта мера помощи, как уже отмечалось, была первой в списке мер. Однако вряд ли это является основной причиной. У тех, у кого младшим ребенком, родившимся в этот период, был первенец, в анкетах тоже на первой позиции в списке мер стоял федеральный материнский (семейный) капитал. Но они, как показано выше, чаще отмечали ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет. Второе место у тех, у кого младший ребенок, родившийся в 2007–2013 гг., является вторым или последующим, занимает региональный материнский (семейный) капитал, третье – ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет и предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома (с равной долей отметивших эти меры).

Таблица 2. Оценка степени влияния различных факторов на решение о рождении младшего ребенка в 2007–2013 гг. (средний балл по пятибалльной шкале)⁵

| В какой степени на Ваше решение родить Вашего младшего ребенка в 2007–2013 гг. повлияли: | Все женщины |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| Возможность получения ежемесячного пособия (предоставление оплачиваемого отпуска) по уходу за ребенком до 1,5 лет | 1,94 |
| Возможность получения федерального материнского (семейного) капитала | 1,92 |
| Введение родового сертификата | 1,82 |
| Возможность получения материнского (семейного) капитала, установленного в Вашем регионе | 1,76 |
| Появление возможности без проблем получить место для ребенка в детском саду | 1,74 |
| Налоговые льготы работающим родителям | 1,63 |
| Предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома | 1,52 |
| Возможность иметь гибкий график работы (или неполный рабочий день/неделю, или дистанционно, на дому) | 1,50 |
| Возможность профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации в период отпуска по уходу за ребенком в возрасте до 3 лет | 1,37 |
| Изменение социально-экономической ситуации в стране и в Вашем регионе | 1,58 |
| Изменения отношения государства к семьям с детьми | 1,78 |
| Личные обстоятельства | 3,74 |
| Повышение уровня жизни семьи, улучшение жилищных условий | 2,27 |

Источник: данные социологического опроса 2013 г. в Калужской и Новгородской областях, в Пермском крае.

⁵ Меры демографической и семейной политики расположены в порядке убывания среднего балла по пятибалльной шкале по ответам всех женщин; после перечня мер перечислены остальные факторы, влияние которых на рождение ребенка нужно было оценить, в том порядке в каком они стояли в вопросе.

По ответам на этот вопрос есть смысл обращать внимание только на сравнение доли отметивших различные меры как наиболее значимые. Сами же величины этих долей менее показательны, так как рассчитаны по отношению не ко всем женщинам, родившим младшего ребенка в 2007–2013 гг., а только к тем, кто не отрицал, в целом, помощи мер поддержки семей с детьми в принятии решения о рождении этого ребенка.

В отличие от этого вопроса, оценку (по пятибалльной шкале) влияния различных факторов (в т.ч. мер помощи семьям с детьми) делали все респондентки, у которых младший ребенок родился в 2007–2013 гг. При этом оценивался каждый фактор отдельно и, следовательно, на ответы не влияла последовательность перечисления факторов в анкетах.

Среди этих факторов наибольшую, в среднем, оценку получили «личные обстоятельства» с очень большим отрывом от остальных факторов.

Среди мер помощи семьям с детьми выше всего как фактор, повлиявший на рождение ребенка, оценено ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет. На втором месте – федеральный материнский (семейный) капитал, на третьем – введение родового сертификата, на четвертом – возможность получения регионального материнского (семейного) капитала. Почти такую же оценку, как эта региональная мера, получило появление возможности без проблем получить место для ребенка в детском саду.

Значительные различия в оценке влияния различных мер на решение о рождении младшего ребенка в 2007–2013 гг. имеют место в зависимости от того, о ребенке какой очередности идет речь.

Те, у кого этот ребенок был первым, выше всего оценили влияние ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет. На втором месте у них появление возможности без проблем получить место для ребенка в детском саду, на третьем – родовой сертификат, на четвертом – налоговые льготы работающим родителям. Эти меры распространяются на всех детей, независимо от очередности рождения. Лишь на пятом месте оказался федеральный материнский (семейный) капитал.

Иное соотношение оценок различных мер помощи семьям с детьми имеет место при рассмотрении их как факторов, повлиявших на рождение второго или последующего ребенка. Первое место здесь занимает федеральный материнский (семейный) капитал, второе – ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет, третье – региональный материнский (семейный) капитал и родовой сертификат (с равной величиной среднего балла по пятибалльной шкале).

При таких отличиях в оценке влияния различных мер на принятие решения о рождении первого и второго или последующего ребенка, важно попытаться оценить, какая же все-таки из мер помощи семьям с детьми оказала наибольшее влияние на повышение рождаемости в России в период, начиная с 2007 г. Как было показано выше, увеличение суммарного коэффициента рождаемости произошло по вторым и последующим рождением. Следовательно, наиболее значимой мерой, повлиявшей на повышение рождаемости, является та, которая, по оценке респондентов, более всего повлияла на рождение второго или последующего ребенка в 2007–2013 гг. Таковой мерой является федеральный материнский (семейный) капитал.

Таблица 3. Оценка степени влияния различных факторов на решение о рождении младшего ребенка в 2007–2013 гг. в зависимости от очередности рождения (средний балл по пятибалльной шкале) ⁶

| В какой степени на Ваше решение родить Вашего младшего ребенка в 2007–2013 гг. повлияли: | первые рождения | вторые и последующие рождения | третьи и последующие рождения |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Возможность получения ежемесячного пособия (предоставление оплачиваемого отпуска) по уходу за ребенком до 1,5 лет | 1,93 | 1,95 | 1,82 |
| Возможность получения федерального материнского (семейного) капитала | 1,58 | 2,08 | 2,06 |
| Введение родового сертификата | 1,77 | 1,87 | 1,74 |
| Возможность получения материнского (семейного) капитала, установленного в Вашем регионе | 1,52 | 1,87 | 1,87 |
| Появление возможности без проблем получить место для ребенка в детском саду | 1,85 | 1,67 | 1,78 |
| Налоговые льготы работающим родителям | 1,66 | 1,62 | 1,68 |
| Предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома | 1,39 | 1,58 | 1,87 |
| Возможность иметь гибкий график работы (или неполный рабочий день/неделю, или дистанционно, на дому) | 1,57 | 1,46 | 1,45 |
| Возможность профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации в период отпуска по уходу за ребенком в возрасте до 3 лет | 1,44 | 1,33 | 1,30 |
| Изменение социально-экономической ситуации в стране и в Вашем регионе | 1,62 | 1,56 | 1,55 |
| Изменения отношения государства к семьям с детьми | 1,74 | 1,79 | 1,83 |
| Личные обстоятельства | 3,74 | 3,73 | 3,69 |
| Повышение уровня жизни семьи, улучшение жилищных условий | 2,21 | 2,30 | 2,15 |

Источник: данные социологического опроса 2013 г. в Калужской и Новгородской областях, в Пермском крае.

Среди мер помощи семьям с детьми как факторов, повлиявших на рождение третьего или последующего ребенка в 2007–2013 гг., наивысшую оценку респондентов получил федеральный материнский (семейный) капитал, а второе–третье место разделили региональный материнский (семейный) капитал и предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома. Ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет заняло только четвертое место. Обратим внимание, что при оценке влияния различных факторов на принятие решения о рождении третьего или последующего ребенка средняя оценка значимости федерального материнского (семейного) капитала (2,06 балла) оказалась сопоставимой (хотя и несколько уступающей) по величине со средней оценкой значимости повышения уровня жизни семьи, улучшения жилищных условий (2,15 балла).

⁶ Меры демографической и семейной политики расположены в том же порядке, что и в таблице 2.

Таблица 4. Оценка степени влияния различных факторов на решение о рождении младшего ребенка в 2007–2013 гг. в зависимости от оценки помощи в принятии этого решения реализации мер государственной помощи семьям с детьми (средний балл по пятибалльной шкале)⁷

| В какой степени на Ваше решение родить Вашего младшего ребенка в 2007–2013 гг. повлияло: | Помогло ли Вам принять решение о рождении Вашего младшего ребенка то, что начали реализовываться дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми? | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------|
| | помогло, появился ребенок, рождение которого до этого откладывали | эти меры помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить | не помогло | трудно сказать |
| Возможность получения федерального материнского (семейного) капитала | 3,46 | 3,44 | 1,50 | 2,09 |
| Возможность получения материнского (семейного) капитала, установленного в Вашем регионе | 3,07 | 3,10 | 1,41 | 1,93 |
| Возможность получения ежемесячного пособия (предоставление оплачиваемого отпуска) по уходу за ребенком до 1,5 лет | 3,03 | 3,08 | 1,65 | 2,07 |
| Введение родового сертификата | 2,81 | 2,77 | 1,54 | 1,95 |
| Предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома | 2,33 | 2,57 | 1,27 | 1,64 |
| Появление возможности без проблем получить место для ребенка в детском саду | 2,34 | 2,53 | 1,54 | 1,86 |
| Налоговые льготы работающим родителям | 2,19 | 2,31 | 1,44 | 1,74 |
| Возможность иметь гибкий график работы (или неполный рабочий день/неделю, или дистанционно, на дому) | 1,97 | 2,00 | 1,36 | 1,58 |
| Возможность профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации в период отпуска по уходу за ребенком в возрасте до 3 лет | 1,79 | 1,77 | 1,25 | 1,46 |
| Изменение социально-экономической ситуации в стране и в Вашем регионе | 2,33 | 2,23 | 1,42 | 1,61 |
| Изменения отношения государства к семьям с детьми | 2,71 | 2,97 | 1,51 | 1,85 |
| Личные обстоятельства | 3,80 | 3,75 | 3,79 | 3,65 |
| Повышение уровня жизни семьи, улучшение жилищных условий | 3,15 | 3,21 | 2,05 | 2,32 |

Источник: данные социологического опроса 2013 г. в Калужской и Новгородской областях, в Пермском крае.

⁷ Меры помощи семьям с детьми расположены в порядке убывания среднего балла по пятибалльной шкале по ответам женщин, которые считают, что, благодаря им, у них в 2007–2013 гг. появился ребенок, рождение которого они до этого откладывали, и что эти меры помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить; после перечня мер перечислены остальные факторы в том порядке, в каком они стояли в вопросе.

Только те женщины, кто полагает, что меры помощи семьям с детьми не помогли им принять решение о рождении младшего ребенка, выше всего, в среднем, среди всех этих мер оценили влияние ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет. На втором—третьем месте — введение родового сертификата и появление возможности без проблем получить место для ребенка в детском саду. Причем, естественно, что оценка влияния мер оказалась очень низкой (соответственно, 1,65 и 1,54 по пятибалльной шкале).

У затруднившихся с ответом на вопрос о том, помогло ли им принять решение о рождении младшего ребенка то, что начали реализовываться дополнительные меры государственной помощи семьям с детьми, заметно выше оценки влияния всех факторов, кроме личных обстоятельств, и иная их ранжировка по оценке влияния на решение о рождении младшего ребенка в 2007—2013 гг. Выше всего они оценили значение федерального материнского (семейного) капитала (в среднем на 2,09 балла). Несколько более низкая оценка у ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет (2,07 балла). Последующие места занимают введение родового сертификата (1,95 балла) и региональный материнский (семейный) капитал (1,93 балла).

У респонденток, считающих, что, благодаря реализуемым мерам помощи семьям с детьми, у них в 2007—2013 гг. появился ребенок, рождение которого они до этого откладывали, или, что эти меры помогли принять решение о рождении ребенка, которого без этого не могли себе позволить, существенно выше всех других мер оценка федерального материнского (семейного) капитала (соответственно, 3,46 балла и 3,44 балла по пятибалльной шкале).

Эти оценки оказались более высокими, чем оценки влияния на принятие решения о рождении младшего ребенка повышения уровня жизни семьи, улучшения жилищных условий (соответственно, 3,15 и 3,21) и даже сопоставимыми (хотя и более низкими) с оценкой влияния личных обстоятельств (соответственно, 3,80 и 3,75).

Второе место среди мер помощи семьям с детьми по величине оценки влияния на рождение младшего ребенка в 2007—2013 гг. у двух этих категорий респонденток занимает региональный материнский (семейный) капитал, а третье — ежемесячное пособие по уходу за ребенком до 1,5 лет.

Учитывая, что две из оцениваемых здесь мер — региональный материнский (семейный) капитал и предоставление семьям с 3-мя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома — введены только в последние годы, они оказываются в неравном положении при оценке влияния различных мер на принятие решения о рождении ребенка в целом за весь период 2007—2013 гг. Поэтому целесообразно рассмотреть эту оценку отдельно для тех, у кого младший ребенок родился в 2012—2013 гг. Они, в среднем, выше всех других мер оценили влияние федерального материнского (семейного) капитала (2,22 по пятибалльной шкале), а оценка влияния ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет у них лишь немногим выше регионального материнского (семейного) капитала (2,08 против 2,06).

Особое внимание следует обратить на третьи и последующие рождения, ибо меры, которые вводились в последние годы, ориентированы, прежде всего, на их поддержку. Среди мер политики, повлиявших на принятие решения о рождении третьего или последующего ребенка в 2012—2013 гг., выше всего оценен федеральный материнский (семейный) капитал (2,19 балла), на втором месте — региональный материнский (семейный) капитал (2,05), на третьем — предоставление семьям с тремя и более детьми земельных участков под строительство жилого дома (2,04).

Выводы. Проведенный анализ статистической и социологической информации даст возможность оценить увеличение вторых и последующих рождений в РФ к 2012 г. примерно на 40% в результате реализации мер помощи семьям с детьми. Результаты социологического опроса 2013 г. позволяют говорить о дифференцированном характере преимущественного влияния тех или иных мер помощи семьям с детьми в зависимости от очередности рождения ребенка. В отношении вторых и последующих рождений приоритетным является, судя по результатам исследования, федеральный материнский (семейный) капитал. Именно его можно считать основной мерой, повлиявшей на повышение уровня рождаемости в 2007–2012 гг., не умаляя, однако, положительной роли реализации и других мер.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Синявская О.В., Головляницина Е.Б.* Новые меры семейной политики и население: будет ли длительным повышение рождаемости? // Родители и дети, мужчины и женщины в семье и обществе. Вып.2. –М.: НИСП, 2009, С.205–246.
2. *Архангельский В.Н.* Использование статистической и социологической информации при оценке результативности демографической политики в отношении рождаемости // Инновационное развитие экономики России: региональное разнообразие. –М.: РГ-Пресс, 2013, С.777–785.

REFERENCES

1. *Sinyavskaya O.V., Golovlyanitsina E.B.* Novye меры семейной политики I население: budet li dlitelnyim povyshenie rozhdaemosti? // Roditeli I deti, muzhchiny i zhenschiny v seme i obschestve [New measures of family policy and population: whether there will be long a birth rate increase? // Parents and children, men and women in a family and society]. V.2. M.: IISP, 2009, pp.205-246 [in Russian].
2. *Arkhangelskiy V.N.* Ispolzovanie statisticheskoy i sociologicheskoy informacii pri otcenke rezultativnosti demographicheskoy politiki v otnoshenii rozhdaemosti // Innovatcionnoe razvitie economic Rossii: regionalnoe raznoobrazie [The use of statistical and sociological data for efficiency assessment of demographic policies in the field of fertility // Innovative development of economy of Russia: regional variety]. M.: RG-Press, 2013, pp.777-785 [in Russian].

Стаття надійшла до редакції журналу 27.01.2014

В.Н. Архангельский,

канд. экон. наук, зав. сектором Центра по вивченню проблем народонаселення

Економічного факультету Московського державного університету ім. М.В. Ломоносова

119991, Російська Федерація, м. Москва, ГСП–1, Ленінські гори, 3-й новий навчальний корпус

E-mail: archangelsky@yandex.ru

ОЦІНКА ДЕМОГРАФІЧНОЇ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТІ ЗАХОДІВ ДОПОМОГИ СІМ'ЯМ З ДІТЬМИ У РОСІЇ

З початку 2000-х років у Росії підвищується народжуваність. Особливо істотний її приріст відбувається з 2007 р. Сумарний коефіцієнт народжуваності збільшився з 1,305 в 2006 р. до 1,691 в 2012 р. Насамперед, це збільшення відбувається за другим і наступним народженням. Багато в чому це обумовлено початком реалізації в 2007 р. додаткових заходів допомоги сім'ям з дітьми. При порівнянні приросту сумарного коефіцієнта народжуваності за другим і наступним народженням за 2007–2012 рр. з тим, яким він міг би бути при збереженні динаміки 2000–2006 рр., виходить різниця в 44,1%. Видається, що це можна віднести на рахунок результату реалізації заходів державної допомоги сім'ям з дітьми.

Результати соціологічних опитувань, проведених у 2012 і 2013 роках, показали значно більшу частку другого народження з інтервалом 10 років і більше після народження первістка в

період після 2007 р. порівняно з 2000–2006 рр. Підвищення частки других народжень з настільки значним інтервалом після народження першої дитини можна, очевидно, розглядати як оцінку результативності заходів демографічної політики, бо якщо народження цих дітей тривалий час відкладалося, то велика ймовірність, що без їх реалізації цих народжень не було б взагалі.

За результатами соціологічного опитування 2013 р., 43,3% респонденток (включаючи відповіді «важко сказати») не заперечують допомоги реалізованих заходів у прийнятті ними рішення про народження другої або наступної дитини у 2007–2013 рр. Ця величина дуже близька до зазначеного вище приросту (до 2012 р.) сумарного коефіцієнта народжуваності за другим і наступним народженням (44,1%).

Вибір респондентками заходу допомоги сім'ям з дітьми, що зробив найбільший вплив на прийняття ними рішення про народження дитини, значно різниться залежно від його черговості. Ті, у кого ця дитина перша, найчастіше відзначали вплив щомісячної допомоги (оплачуваної відпустки) по догляду за дитиною до 1,5 років. Серед тих, у кого ця дитина є другою або наступною, більшість відзначили найбільший вплив федерального материнського (сімейного) капіталу. Саме його можна вважати основним заходом, що вплинув на підвищення рівня народжуваності в 2007–2012 рр., не применшуючи, однак, позитивної ролі реалізації й інших заходів.

Ключові слова: народжуваність, демографічна політика, допомога сім'ям з дітьми.

V. N. Arkhangel'skiy,

PhD in economics, head of sector, M. Lomonosov Moscow State University,

Economics faculty. Center for population studies

119991, Russian Federation, Moscow, GSP-1, Lenin mountains, 3rd new educational corps,

E-mail: archangelsky@yandex.ru

ASSESSMENT OF DEMOGRAPHIC EFFICIENCY OF MEASURES OF THE HELP TO FAMILIES WITH CHILDREN IN RUSSIA

Since the beginning of the 2000th years in Russia birth rate increases. Especially its essential gain occurs since 2007. The total fertility rate increased with 1,305 in 2006 to 1,691 in 2012. First of all, this increase occurs on the second and subsequent births. In many respects it is caused by the realization beginning in 2007 of additional measures of the help to families with children. When comparing a gain of total coefficient of birth rate on the second and subsequent births for 2007–2012 with what it could be at preservation of dynamics of 2000–2006, the difference in 44,1% turns out. It is represented that it is possible to charge to result of realization of measures of the state help to families with children.

Results of the sociological surveys conducted in 2012 and 2013, showed significantly a big share of rebirths with an interval of 10 years and more after the birth of the first-born during the period after 2007 in comparison with 2000–2006. The increase in a share of rebirths with so considerable interval after the birth of the first child can be considered, probably, as an assessment of productivity of measures of demographic policy because if the birth of these children the long time was postponed, that, the probability is great that without their realization of these births wouldn't be in general.

By results of sociological poll of 2013, 43,3% of respondents (including answered "it is hard to say") don't deny the help of realized measures in adoption by them of the decision on the birth of the second or subsequent child in 2007–2013. This size is very close to the gain noted above (by 2012) total fertility rate on the second and subsequent births (44,1%).

The choice respondents of a measure of the help to families with the children, had the greatest impact on adoption by them of the decision on the birth of the younger child, considerably differs depending on his sequence. At whom this child the first, most often noted influence of a monthly grant (paid holiday) on care of the child till 1,5 years. Among at whom this child is the second or the subsequent, the majority noted the greatest influence of the federal maternity (family) capital. It can be considered as the main measure which has influenced increase of level of birth rate in 2007–2012, without belittling, however, a positive role of realization and other measures.

Key words: fertility, demographic policies, the help to families with children