

	Follower	Mature	Leading	Innovator
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Legal compliance</li> <li>Trails the competition</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beyond compliance</li> <li>Formal sustainability strategy and goals</li> <li>Not leading competition</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Differentiative via comprehensive sustainability strategy</li> <li>Leads competition</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Competitive advantage through sustainable value creation</li> <li>Recognized leader that sets the pace</li> </ul>
Collect	<ul style="list-style-type: none"> <li>Limited data collection capabilities</li> <li>No formal collection standards</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Product detail collected but on a limited set of attributes</li> <li>Limited formal standards</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Product data available at multiple supply chain stages</li> <li>Formal standards with vendors</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Data is timely, comprehensive and accurate</li> <li>Formal standards with regular audit</li> </ul>
Optimize	<ul style="list-style-type: none"> <li>Supply chain managed with limited or no consideration for green opportunities</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Environmental impact tracked with focus on waste and reducing footprint</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Local (at each link in the supply chain) and global optimization</li> <li>Multiple wastes considered</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Out of the box thinking to turn cost centres into possible profit centres</li> </ul>
Report	<ul style="list-style-type: none"> <li>Limited to no reporting on green performance of organization</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sustainability report focuses on corporate performance; limited supply chain focus</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reports on supply chain innovations and supplier engagement</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Reports comprehensively on green data performance of product or services</li> </ul>

Fig. 5: Green development model

Source: The green supply chain DNA: How to retool your supply chain for the sustainability driven, data rich future [3]

5. Handfield, R. B., Walton, S. V., Seegers, L. K., & Melnyk, S. A. (1997). «Green» value chain practices in the furniture industry. *Journal of Operations Management*, 15(4), 293-315.  
 6. Hervani, A. A., Helms, M. M., & Sarkis, J. (2005). Performance measurement for green

ronmentally Responsible Logistics Systems. *International Journal of Physical Distribution and Logistics Management*, 25(2), 20-38.

Received 25.10.2014



УДК 338.3.01

**С. А. Дзюба**

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономической теории и финансов, Иркутский государственный технический университет, Россия  
 dr.dzuba13@yandex.ru



**Н. П. Лукьянчикова**

доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и финансов, Иркутский государственный технический университет, Россия  
 lukyan4ikowa14@yandex.ru



**М. С. Чернышенко**

кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и менеджмента, Иркутский государственный технический университет, Россия  
 marina.chernyshenko@gmail.com

## НЕОБХОДИМОСТЬ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА ЗАТРАТ ПРИ РАЗНЫХ ФОРМАХ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПРОЦЕССА НА ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

**Аннотация.** Рассмотрена методика сравнительного анализа затрат при разных формах воспроизводственного процесса. Проведена оценка совокупных затрат при условии использования различных форм финансирования, включая лизинг, кредит, собственные средства, аренду, корпоративные облигации. Выявлены основные преимущества использования лизинга в сравнении с другими формами финансирования в практике российских промышленных предприятий.  
**Ключевые слова:** промышленные предприятия; воспроизводственный процесс; затраты; формы финансирования; лизинг; кредит; аренда.

**С. О. Дзюба**

доктор економічних наук, доцент, професор кафедри економічної теорії та фінансів, Іркутський державний технічний університет, Росія

**Н. П. Лук'яничкова**

доктор економічних наук, професор кафедри економічної теорії та фінансів, Іркутський державний технічний університет, Росія

**М. С. Чернишенко**

кандидат економічних наук, доцент кафедри економіки та менеджменту, Іркутський державний технічний університет, Росія

### НЕОБХІДНІСТЬ ПОРІВНЯЛЬНОГО АНАЛІЗУ ВИТРАТ ЗА РІЗНИХ ФОРМ ВІДТВОРЮВАЛЬНОГО ПРОЦЕСУ НА ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВАХ

**Анотація.** Розглянуто методику порівняльного аналізу витрат за різних форм відтворювального процесу. Проведено оцінку сукупних витрат за умови використання різних форм фінансування, зокрема лізингу, кредиту, власних коштів, оренди, корпоративних облігацій. Виявлено основні переваги використання лізингу порівняно з іншими формами фінансування у практиці російських промислових підприємств.

**Ключові слова:** промислові підприємства; відтворювальний процес; витрати; форми фінансування; лізинг; кредит.

**Sergey Dziuba**

D.Sc. (Economics), Professor, National Research Irkutsk State Technical University, Russia  
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russia

**Natalia Lukyanchikova**

D.Sc. (Economics), Professor, National Research Irkutsk State Technical University, Russia  
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russia

**Marina Chernyshenko**

PhD (Economics), National Research Irkutsk State Technical University, Russia  
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russia

**COMPARATIVE ANALYSIS OF COSTS NECESSITY UNDER DIFFERENT FORMS OF REPRODUCTION PROCESSES AT INDUSTRIAL ENTERPRISES**

**Abstract. Purpose.** To analyze the cost of reproduction process at industrial enterprises of Russia. *Methods* of the research were comparative analysis, the method of analogy comparing and contrasting. *Results.* The authors discussed the methodology of comparative cost analysis of reproduction process. The total cost in various forms of financing (leasing, loan, buying at their own expense, rent, and corporate bonds) was analyzed and compared. The main advantages of leasing in the practice of Russian enterprises, which need substantial renovation of production capacities, were identified. *Conclusion.* It was determined that leasing is the most optimal form of financing for Russia's industrial enterprises, which provides solutions to the major problems, analyzed in the study.

**Keywords:** industrial enterprises; reproductive process; total cost; forms of financing; leasing; loan; rent.

**JEL Classification:** 7G, 12L, 16P

**Постановка проблемы.** Одной из важнейших проблем на современном этапе экономического развития России является осуществление структурных преобразований в промышленности, обновление и модернизация производственно-технологической базы отраслей и предприятий. Решение этой проблемы требует значительных капиталовложений и активизации инвестиционных процессов в реальном секторе российской экономики, что сдерживается недостатком собственных финансовых средств предприятий.

В сферах малого и среднего бизнеса необходима особая методика анализа целесообразности использования разных способов финансирования для приобретения имущества основных фондов. В качестве одного из вариантов действий можно предложить методику сравнительного анализа затрат при различных формах воспроизводственного процесса.

**Анализ последних исследований и публикаций.**

Различные аспекты воспроизводственного процесса на промышленных предприятиях, исследование форм и способов финансирования деятельности предприятий, проведение анализа и оценки затрат рассматриваются в работах таких зарубежных исследователей, как Дейл Б. и Планкетт Дж. (Dale & Plunkett, 1995) [1], Харрингтон Дж. (Harrington, 1987) [2], Портер М. (Porter, 1980) [3], Шим Д. (Shim, 1997) [4], Скоттер А. (Schotter, 1981) [5]. Данная проблематика находится в поле зрения таких российских ученых, как Черковец В. (Cherkovets, 2001) [6], Ерина А. (Erina, 1983) [7], Нечаев А. (Nechaev, 2011, 2012) [8; 9; 10], Антипин Д. (Antipin, 2012) [8] и др.

**Цель статьи** – проведение сравнительного анализа затрат при разных формах воспроизводственного процесса на промышленных предприятиях РФ.

**Основные результаты исследования.** Любой факт хозяйственной жизни может оцениваться экономическим субъектом с позиции не только абсолютной цены, но и реального движения средств в результате осуществления сделки. Очевидно, что если брать за основной критерий какой-либо стоимостный показатель, например стоимость объ-

екта или величину расхода, то в этом случае лизинг будет, безусловно, дороже для приобретателя, поскольку в структуре лизингового платежа всегда присутствует комиссионное вознаграждение. Лизинговый платеж, с одной стороны, влечет отток соответствующей суммы денежных средств, но с другой стороны, налог на добавленную стоимость, входящий в состав платежа, в полном объеме перечисляется в бюджет и, тем самым, плательщик уменьшает на сумму «входящего» налога реальные выплаты в бюджет.

Прежде чем провести анализ совокупных затрат при различных вариантах финансирования, необходимо изучить динамику таких показателей, как коэффициент обновления основных фондов, коэффициент выбытия основных фондов и степень износа основных фондов в организациях по видам экономической деятельности. Значения данных коэффициентов за период 2005–2011 гг. представлены в табл. 1, табл. 2 и табл. 3.

Как показано в табл. 1, наиболее существенное увеличение коэффициента обновления основных фондов за анализируемый период отмечено в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды – с 8,8

Таблица 1

**Коэффициент обновления основных фондов в организациях (по видам экономической деятельности), 2005-2011 гг.**

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Добыча полезных ископаемых	11,9	12,7	14,4	18,5	18,6	12,0	13,7
Обрабатывающие производства	12,6	14,0	14,8	14,9	14,2	12,6	13,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	8,8	6,7	7,4	8,3	7,9	8,9	12,7

Источник: Составлено на основе статистических данных [10]

Таблица 2

**Коэффициент выбытия основных фондов в организациях (по видам экономической деятельности), 2005-2011 гг.**

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Добыча полезных ископаемых	1,3	1,2	1,2	1,2	1,1	1,0	1,1
Обрабатывающие производства	1,2	1,1	1,0	1,0	0,8	0,8	0,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,7	0,4	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3

Источник: Составлено на основе статистических данных [10]

Таблица 3

**Степень износа основных фондов в организациях (по видам экономической деятельности), 2005-2011 гг.**

Вид экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Добыча полезных ископаемых	51,7	51,0	50,0	45,6	45,9	46,8	48,4
Обрабатывающие производства	44,1	43,1	41,7	41,0	41,1	42,2	42,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	48,6	43,9	45,5	40,1	41,7	42,0	41,9

Источник: Составлено на основе статистических данных [10]

2005 г. до 12,7 в 2011 г. По данным 2011 года, значение коэффициента выше (хоть и несущественно) в сфере добычи полезных ископаемых.

Как видим из табл. 2, наиболее высокое значение коэффициента выбытия основных фондов за весь анализируемый период отмечается в организациях, функционирующих в сфере добычи полезных ископаемых.

Данные, приведенные в табл. 3, свидетельствуют о том, что наиболее высокая степень износа основных фондов (48,4) характерна для организаций, занятых в сфере добычи полезных ископаемых.

Учитывая описанные выше тенденции, особую актуальность представляет поиск финансовых источников с целью обновления основных фондов предприятий. Для принятия решения о форме финансирования предлагается сравнить следующие возможные его варианты:

- приобретение имущества основных фондов в лизинг (лизинг);
- закупка имущества за счет кредитных ресурсов (кредит);
- покупка имущества за счет собственных средств (покупка);
- аренда;
- использование корпоративных облигаций [8].

Совокупные затраты приобретателя при соответствующих формах финансирования поэлементно представлены нами в табл. 4.

**1. Лизинг.** Для данного варианта сделки предполагается, что условиями договора лизинга предусмотрено, что лизинговое имущество может учитываться на балансе как лизингодателя – собственника имущества, так и лизингополучателя. Лизингополучатель осуществляет лизинговые платежи по имуществу, которые он относит на себестоимость в уменьшение налогооблагаемой прибыли. Налоговая экономия определяется как произведение ставки налога на прибыль на сумму лизингового платежа без НДС (сумму расхода, списываемую на себестоимость). Смысл данного показателя заключается в следующем: если бы данного расхода не существовало, налогооблагаемая прибыль увеличилась бы на величину расхода и, соответственно, повысился бы налог на прибыль. Наконец, лизингополучателем-плательщиком налог на добавленную стоимость в лизинговом платеже предъявляется бюджету к зачету. Помимо этого производится расчет налога на имущество, скорректированного на коэффициент ускорения, сумма по которому также уменьшает величину налога на прибыль.

**2. Кредит.** Определяются денежные потоки у приобретателя в случае, если закупка имущества осуществляется за счет кредитных ресурсов. Совокупные затраты у заемщика представлены выплатами в погашение кредита, а также процентами по нему.

Приобретенное за счет кредита имущество, как правило, находится в залоге по обеспечению возврата кредита, тем не менее, собственником его выступает заемщик и, соответственно, учитывает его на своем балансе. В этом случае появляется дополнительная строка расходов, а именно налог на имущество.

С другой стороны, приобретая имущество в собственность (с постановкой на баланс) НДС предъявляется покупателем к зачету из бюд-

жета. Кроме того, по данному имуществу начисляется амортизация, списываемая на себестоимость с уменьшением налогооблагаемой базы. На себестоимость также списывается налог на имущество. Это приводит к возникновению налоговой экономии в размере уменьшения налога на прибыль, подлежащего уплате в бюджет.

**3. Покупка за счет собственных средств.** В этом случае у покупателя происходит немедленный отток денежных средств в размере стоимости имущества. Кроме того, в систему анализа вводится показатель потерь приобретателя при покупке за счет собственных средств – как сумма налога на прибыль, которую должен заплатить покупатель, прежде чем у него появляется возможность из указанных средств произвести покупку.

В отношении вычетов совокупных затрат возникает ситуация, аналогичная с вариантом приобретения имущества за счет кредита, поскольку и в том, и в другом случае последствия, связанные с постановкой имущества на баланс, начислением амортизации и налога на имущество, а также списание их на себестоимость идентичны.

**4. Аренда.** При данной форме финансирования появляются расходы на погашение процентов по аренде имущества, которые уменьшают сумму налога на прибыль. Амортизация по данному имуществу не начисляется, так как оно не является собственностью арендатора и не стоит у последнего на балансе. В связи с этим не начисляются амортизация и налог на имущество, которые не уменьшают сумму налога на прибыль.

**5. Корпоративные облигации.** При использовании данной формы финансирования совокупные затраты у заемщика представлены выплатами в погашение облигаций, а также процентов по ним. Приобретенное за счет данной формы финансирования имущество учитывается на балансе собственника. В этом случае появляется дополнительная строка расходов, а именно налог на имущество.

Таблица 4  
Совокупные затраты при разных формах финансирования

№	Лизинг	Кредит	Покупка за счет собственных средств	Аренда	Корпоративные облигации
1	Лизинговые платежи, включая НДС	Расходы на погашение кредита, в т. ч. проценты по кредиту	Расходы на приобретение оборудования, включая НДС	Расходы на погашение процентов по аренде	Расходы на погашение облигаций, в т. ч. проценты
2	Возврат НДС по лизинговым платежам	Отсутствие налоговой экономии по налогу на имущество	Отсутствие налоговой экономии по налогу на имущество	Отсутствие налога на имущество	Отсутствие налоговой экономии по налогу на имущество
3	Налоговая экономия в результате списания лизинговых платежей на себестоимость	Возврат НДС по приобретенному имуществу	Возврат НДС по приобретенному имуществу	Налоговая экономия в результате списания процентов по аренде	Возврат НДС по приобретенному имуществу
4	Налоговая экономия по налогу на имущество	Налоговая экономия в результате списания амортизационных отчислений и налога на имущество на себестоимость	Налоговая экономия в результате списания амортизационных отчислений и налога на имущество на себестоимость	Отсутствие налоговой экономии по суммам амортизационных отчислений	Налоговая экономия в результате списания амортизационных отчислений и налога на имущество на себестоимость
5	Налоговая экономия в результате повышенных сумм амортизационных отчислений, списываемых на себестоимость продукции	Отсутствие налоговой экономии по увеличенным суммам амортизационных отчислений	Отсутствие налоговой экономии по увеличенным суммам амортизационных отчислений		Отсутствие налоговой экономии по увеличенным суммам амортизационных отчислений

Источник: Составлено на основе анализа источников [8; 9;10;11]



Заметим, что в конечном счете критерием выбора варианта финансирования по результатам расчетов будет минимум совокупных затрат при одинаковых размерах и условиях кредитования и при условии обеспечения сопоставимости вариантов по масштабам, времени и уровню риска.

Проведенный нами анализ экономической литературы показал, что лизинг зачастую описывается как один из самых выгодных способов финансирования приобретения имущества, практически лишенный недостатков [7]. Доводы в отношении всевозможных преимуществ лизинга, приводимые в литературе, мы систематизировали и представили на рис. 1.

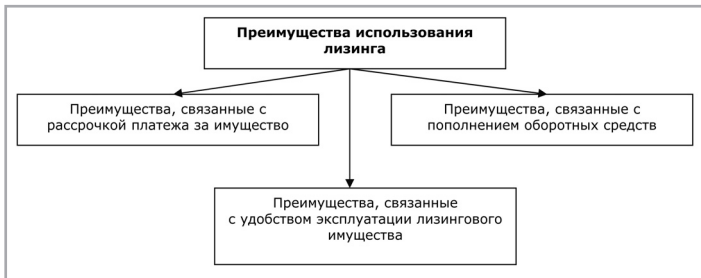


Рис. 1. Классификация преимуществ использования лизинга  
 Источник: Составлено на основе анализа источников [8; 9;10;11]

**Преимущества, связанные с рассрочкой платежа.** К ним можно отнести все преимущества, связанные с тем, что лизингополучатель освобожден от необходимости оплачивать имущество сразу. Здесь необходимо отметить, что если выбор использования лизингового механизма для финансирования приобретения имущества обусловлен исключительно подобной аргументацией, то с экономической точки зрения далеко не всегда условия лизинга более выгодны по сравнению с приобретением имущества за счет собственных средств. На самом деле причина, по которой лизингополучатель идет на сделку, носит отчасти вынужденный характер и заключается в том, что он попросту лишен возможности одновременно оплатить все имущество и потому вынужден соглашаться на не всегда самые оптимальные для себя условия лизинга. К сделкам подобного рода, в частности, можно отнести покупку через лизинг дорогостоящей недвижимости.

**Преимущества, связанные с пополнением оборотных средств.** Данный аргумент справедлив, прежде всего, в отношении возвратного лизинга, когда целью сделки является не приобретение имущества для дальнейшего использования (оно уже используется в производственном процессе), а пополнение оборотных средств для осуществления инвестиций. Как правило, сделки возвратного лизинга применяются в отношении производственного оборудования, стабильно работающего и приносящего доход, величина которого будет превышать размер лизинговых платежей по указанному имуществу.

**Преимущества, связанные с удобством эксплуатации лизингового имущества.** Этот довод в пользу лизинга наиболее ярко проявится в контексте всевозможных программ технической поддержки и эксплуатации лизингового имущества, предоставляемых лизингодателем либо поставщиком оборудования (заметим, что на практике гораздо чаще имеет место именно послед-

нее). Наиболее широко указанные сделки распространены при покупке компьютерного или телекоммуникационного оборудования, т. е. в таких отраслях, где чрезвычайно высоки темпы морального устаревания имущества.

На рис. 2 представлена предлагаемая авторами последовательность расчета денежных потоков при различных формах финансирования капитальных вложений.

При этом необходима комплексная методика сравнительной оценки, позволяющая сравнивать основные формы финансирования в определенной последовательности. Авторами разработана такая методика. Она схематично представлена на рис. 3.

В данной методике используются такие формы финансирования, как лизинг (при условии учета имущества на балансе лизингополучателя, при условии учета имущества на балансе лизингодателя), кредит, собственные средства, аренда, выпуск корпоративных облигаций. При этом для каждой из форм с использованием условных обозначений можно определить целесообразность ее применения.

**Выводы.** Проблема обновления и модернизации производственно-технологической базы отраслей и предприятий остается одной из наиболее актуальных в России. Для решения данной проблемы необходимы существенные капиталовложения и активизация инвестиционных процессов в реальном секторе российской экономики. Рассмотрев различные способы финансирования (лизинг, кредит, собственные средства, выпуск корпоративных облигаций) процессов модернизации, связанных с обновлением основных фондов предприятий, мы пришли к выводу, что наиболее приемлемым и опти-

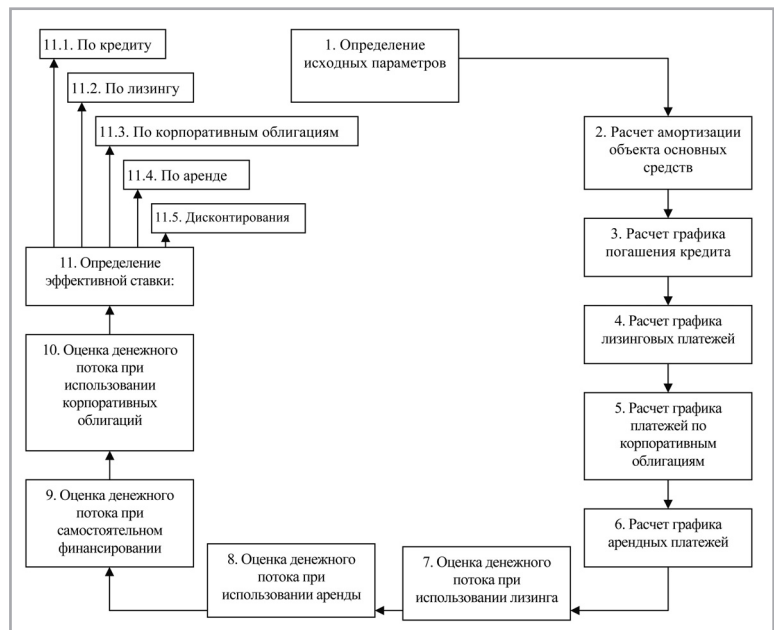


Рис. 2. Последовательность расчета денежных потоков при различных формах финансирования капитальных вложений  
 Источник: Составлено на основе анализа источников [8; 9; 10; 11]

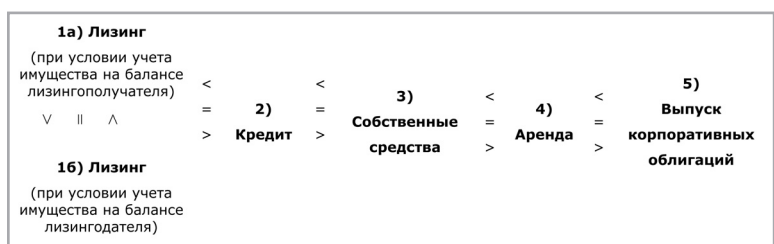


Рис. 3. Схема комплексной методики сравнительной оценки основных форм финансирования  
 Источник: Составлено на основе анализа источников [8; 9; 10; 11]

мальним варіантом є лизинг. Однак у кожному конкретному випадку при прийнятті рішення про придбання нового майна необхідно здійснювати порівняльний аналіз витрат. Для цього авторами розроблена і представлена в цій статті спеціальна методика, що дозволяє зробити правильний вибір способу фінансування модернізації при різних формах виробничого процесу.

### Література

1. Dale B. G. Quality Costing / B. G. Dale, J. J. Plunkett. – London : Chapman & Hall, 1995. – 205 p.
2. Harrington J. Poor-Quality Cost / J. Harrington. – N.Y.: ASQC Quality Press, 1987. – 418 p.
3. Porter M. Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors / M. Porter. – New York : Free Press, 1980. – 347 p.
4. Шим Д. Фінансовий менеджмент / Джей К. Шим, Джоел Г. Сигел ; пер. с англ. – 2-е изд., стереотип. – М. : Информационно-издательский дом «Филин», 1997. – 400 с.
5. Schotter A. The Economic Theory of Social Institutions / A. Schotter. – Cambridge : Cambridge University Press, 1981. – P. 22–24.
6. Черковец В. Факторы обеспечения расширенного воспроизводства / В. Черковец // Экономист. – 2001. – № 3. – С. 11–20.
7. Ерина А. М. Математико-статистические методы изучения экономической эффективности производства / А. М. Ерина. – М. : Финансы и статистика, 1983. – 191 с.
8. Нецаев А. С. Некоторые аспекты финансирования инновационной деятельности предприятий в Российской Федерации / А. С. Нецаев, Д. А. Антипин // Современные исследования социальных проблем. – 2012. – № 3. – С. 1–3.

9. Nechaev, A. S. Taxation in Russia: Analysis and trends / A. S. Nechaev, O. V. Antipina // Economic Annals-XXI. – 2014. – No 1–2(1). – P. 73–77.
10. Nechaev, A. S. The risk of innovation activities in enterprises / A. S. Nechaev, O. V. Antipina, A. V. Prokopyeva // Life Science Journal (LSJ). – 2014. – No 11(11). – P. 574–575.
11. Россия в цифрах 2012 : Краткий статистический сборник. – М. : Росстат, 2013. – 573 с.

Статья поступила в редакцию 10.10.2014

### References

1. Dale, B. G., & Plunkett, J. J. (1995). *Quality Costing*. London: Chapman & Hall.
2. Harrington, J. (1987). *Poor-Quality Cost*. N.Y.: ASQC Quality Press.
3. Porter, M. (1980). *Competitive Strategy: Techniques for Analyzing Industries and Competitors*. New York: Free Press.
4. Shim, J. (1997). *Financial Management* (Trans. From Eng.). Moscow: Filin PH.
5. Schotter, A. (1981). *The Economic Theory of Social Institutions*. Cambridge: Cambridge University Press.
6. Cherkovets, B. (2001). Factors, which provide expanded reproduction. *Ekonomist (The Economist)*, 3, 11-20 (in Russ.).
7. Erina, A. (1983). *Mathematical and statistical methods for studying the economic efficiency of production*. Moscow: Finance and Statistics (in Russ.).
8. Nechaev, A., & Antipin, D. (2012). Some aspects of the enterprises' innovative activity financing in the Russian Federation. *Sovremennyye issledovaniya sotsialnykh problem (Modern Studies of Social Problem)*, 3, 1-3 (in Russ.).
9. Nechaev, A. S., & Antipina, O. V. (2014). Taxation in Russia: Analysis and trends. *Economic Annals-XXI*, 1-2(1), 73-77.
10. Nechaev, A. S., Antipina, O. V., & Prokopyeva, A. V. (2014). The risk of innovation activities at enterprises. *Life Science Journal (LSJ)*, 11(11), 574-575.
11. Rosstat (2013). *Russia in Numbers 2012*. Moscow: Rosstat (in Russ.).

Received 10.10.2014



**О. М. Ястремська**

доктор економічних наук, професор,  
завідувач кафедри організації та планування  
діяльності підприємства, Харківський  
національний економічний університет  
ім. Семена Кузнеця, Україна  
yastr@inbox.ru

УДК 338.242



**Г. В. Строкович**

кандидат економічних наук, доцент,  
завідувач кафедри економіки підприємства,  
Харківський гуманітарний університет  
«Народна українська академія», Україна  
anna\_strokovych@meta.ua

## МЕТОДИЧНИЙ ПІДХІД ЩОДО ФОРМУВАННЯ ІНФОРМАЦІЙНО-АНАЛІТИЧНОГО ВІДДІЛУ ПІДПРИЄМСТВА

**Анотація.** Стаття присвячена розробці методичного підходу до формування інформаційно-аналітичного підрозділу підприємства. Авторами досліджено використання інформаційно-комунікаційних технологій на переробних підприємствах України, здійснено аналіз цілей автоматизованого обміну даними. Визначено взаємозв'язок інформаційно-аналітичного відділу з деякими іншими підрозділами підприємства. Запропоновано типову організаційну структуру та етапи створення інформаційно-аналітичного відділу на підприємстві.

**Ключові слова:** інформаційно-аналітичний відділ; підприємство; інформаційно-комунікаційні технології; організаційна структура.

### Olena Iastremska

D.Sc. (Economics), Professor, Head of Economics, Organization and Planning of Enterprise's Activity Department, Simon Kuznets Kharkiv National University of Economic, Kharkiv, Ukraine  
9av Lenin Ave, Kharkiv, 61166, Ukraine

### Anna Strokovich

PhD (Economics), Assistant Professor, Head of Economy of Enterprise Department, Kharkiv University of Humanities «People's Ukrainian Academy», Kharkiv, Ukraine  
27 Lermontovska Str., Kharkiv, 61000, Ukraine

### METHODICAL APPROACH TO FORMATION OF ENTERPRISE'S INFORMATION-ANALYTICAL DEPARTMENT

**Abstract.** *Introduction.* Under the conditions of rapid changes, there is a need to improve information provision of enterprises. The solution to the above problem will contribute to the transformation of the organizational structure which will ensure effective communication both between departments and with the external environment as well as keeping data and knowledge bases current.

*Purpose.* Development of a methodological approach for the formation of information-analytical department at the enterprise.

*Methods.* Analysis, generalization, structuring. *Results.* Enterprise's application of information and communication technologies, as well as the purpose of implementation of automated data exchange, has been analyzed. Based on the results of the enterprise's research, findings and conclusion have been drawn as to the urgent need for changes in the information and analytical activities. The characteristics indicating that adaptive patterns are the basis of accumulation, systematization, and dissemination of information at the enterprise, its further transformation into certain knowledge have been given. Formation of the organizational structure of the information-analytical department is conditioned by the available amount of the information required for the enterprise's efficient operation; the information rate, completeness, reliability, value, validity, relevance, adequacy, redundancy; the availability of qualified personnel; hardware and software support; the required volume of financing, etc. The stages of the enterprise's information-analytical department creation have been presented. *Conclusions.* The information-analytical department of the enterprise formation contributes to the provision of information and specific knowledge.

**Keywords:** information-analytical department; enterprise; information and communication technologies; organizational structure.

**JEL Classification:** B49, C42, L15, L20, M29