

7. Gburova, J. (2013). *Possibilities of implementing of marketing activities within Presov self governing region*. Presov : Universum (pp.8-15). ISBN 978-80-89046-79-9 (in Slovak).
8. Huttmanova, E., Adamisin, P., & Chovanova, J. (2013). *Assessment of the current state of environment in the Slovak republic with the use of green growth indicators. Ecology, economics, education and legislation: conference proceedings* (pp. 133-140), Vol. II. Sofia, Bulgaria: STEF92 Technology (in Eng.).
9. Jarabkova, J. (2004). The audit of community resources – the basis of creation of tourism programmes on community level. *Acta regionalia et environmentalica* 1(1), 20-22. ISSN 1336-5452 (in Slovak).
10. Juscak, P. (2001). *Salt above Anything Precious*. Retrieved from <http://www.juscak.com/bibliografia/clanky/sol-nad-vselicu-vzacne/> (in Slovak).
11. Malachovsky, A. (2001). Satisfaction is Dangerous. *EuroExpres Journal for Travellers*, 1 (in Slovak).
12. Matusikova, D., & Plavcanova, D. (2012). Congress tourism in Slovak conditions and its importance in regional development. *Visnyk Volynskoho instytutu ekonomiky i menedzhmentu (Herald of Volyn Institute for Economics and Management, Ukraine)*, 3, 92-103. ISSN 2224-8609 (in Eng.).
13. The World Tourism Organization (1997, May 27). *Manila Declaration on the Social Impact of Tourism*. Retrieved from [http://oldsinanet.isprambiente.it/it/gelso/buone-pratiche-turismo-sostenibile/normativa\\_documenti/manila](http://oldsinanet.isprambiente.it/it/gelso/buone-pratiche-turismo-sostenibile/normativa_documenti/manila) (in Eng.).
14. Orieska, J. (2011). *Tourism Services (Part I)*. Banska Bystrica: UMB. ISBN 978-80-89090-93-8 (in Slovak).
15. Papcunova, V., Balazova, E., & Jarabkova, J. (2007). *Tourism and Self-government*. Nitra: SPU v Nitre, Municipalia, a.s. ISBN 978-80-9069-862-1 (in Slovak).
16. Ryglova, K., Burian, M., & Vajcnerova, I. (2011). *Tourism – Business Principles and Opportunities in Practice*. Praha: Grada. ISBN 978-80-247-4039-3 (in Czech).
17. Semrad, P., & Kovac, J. (2000). *Dubnik Opal Mines*. Kosice: Harlequin. ISBN 80-7165-256-3 (in Slovak).
18. Sambronska, K. (2012). *Marketing Communication Policy concerning Significant Cultural and Historical Monuments in Tourism Development of Backward Regions*. Presov: Bookman. ISBN 978-80-89568-17-8 (in Slovak).
19. Tej, J. (1998). *Historical sight as attributes of regional identity in region Presov-Solivar. International Scientific Days '98* (pp. 179-182). Nitra: SPU v Nitre. ISBN 80-7137-483-0 (in Slovak).
20. Timkova, I. (2012, July 27). *A Part of Historic Solivar Was Built out of Kokosovce Oak*. Retrieved from <http://presov.korzar.sme.sk/c/6471992/cast-historickeho-solivaru-postavili-z-kokosovskeho-duba.html> (in Slovak).
21. Empress Sisi ...and her Family (2013). *Tracing Empress Elizabeth in Slovakia*. Retrieved from <http://erzsebet-kiralyne.blog.cz/1307/po-stopach-cisarovny-almazety-na-slovensku> (in Slovak).

Received 01.04.2014

УДК 314.7:331.5:332.1



### Ш. К. Кутаев

доктор экономических наук, заведующий отделом воспроизводства населения и трудовых ресурсов, ФГБУН Институт социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН, Махачкала, Россия  
kutaev.sh@mail.ru

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ ТРУДОВЫМИ РЕСУРСАМИ РЕГИОНОВ

**Аннотация.** В статье выделены основные проблемы, характерные для экономики и рынка труда субъектов РФ, и в частности Северо-Кавказского федерального округа. Подчеркивается, что, переплетаясь и дополняя друг друга, обозначенные проблемы оказывают существенное влияние на поведение работодателей и наемных работников. Принимая это во внимание, автор предлагает пути совершенствования государственной региональной стратегии социально-экономического развития, делая акцент на трансформации макроэкономического регулирования в масштабах страны, округов и регионов с учетом современных рыночных трендов.

**Ключевые слова:** региональная экономика, рынок труда, трудовые ресурсы, миграция населения, регионы России, Северо-Кавказский федеральный округ.

### Ш. К. Кутаев

доктор економічних наук, завідувач відділу відтворення населення і трудових ресурсів, Інститут соціально-економічних досліджень Дагестанського наукового центру РАН, Махачкала, Росія

### ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ ЕКОНОМІКИ ТА УПРАВЛІННЯ ТРУДОВИМИ РЕСУРСАМИ РЕГІОНІВ

**Анотація.** У статті виділено основні проблеми, характерні для економіки та ринку праці суб'єктів РФ, і зокрема Північно-Кавказького федерального округу. Підкреслюється, що, переплітаючись та доповнюючи одна одну, означені проблеми справляють істотний вплив на поведінку роботодавців і найманих працівників. Беручи це до уваги, автор пропонує шляхи вдосконалення державної регіональної стратегії соціально-економічного розвитку, роблячи акцент на трансформації макроекономічного регулювання в масштабах країни, округів та регіонів із урахуванням сучасних ринкових трендів.

**Ключові слова:** регіональна економіка, ринок праці, трудові ресурси, міграція населення, регіони Росії, Північно-Кавказький федеральний округ.

### Shihragim Kutaev

D.Sc. (Economics), Institute of Social and Economic Research of the Dagestan Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences, Russia  
75 Yaragskiy Str., Makhachkala, 367030, Russia

### PROBLEMS OF REGION'S ECONOMIC DEVELOPMENT AND HUMAN RESOURCES MANAGEMENT

**Abstract.** *Introduction.* Russian regions differ significantly from each other in terms of socio-economic development, unemployment, investment attractiveness, and degree of industrialization. Topicality of the problems of regional socio-economic development of the North Caucasus Federal District is enhanced by the fact that multiple differences on key indicators are resulting in a significant difference in the level of unemployment, income and quality of life of the population. This situation indicates usage of inefficient methods (tools) and approaches in state regulation of the economy and wounds the regional workforce in North Caucasus Federal District. That highlights the revitalization of public authorities to identify points of economic growth, development priorities within the District for the purpose of leveling the negative consequences of the current crisis situation. *Purpose.* Determination of the major problems hindering the sustainable socio-economic development of North Caucasus Federal District and development of recommendations to improve the situation in the area. *Methods.* The paper applied the methods of comparison, economic and statistical analysis. *Results.* The study enables us to provide the following results: 1. The basic key problems of economic development and social and labor sphere prevent formation of favorable investment climate. 2. It is determined that under the conditions of labor surplus, competition in the form of civilized market is not possible, because labor supply far exceeds demand. 3. It is proposed to reduce the education system, and the scope of professional training in line with the real needs of the economy and social sphere 4. It is revealed that labor surplus and shortage of jobs in republics of North Caucasus Federal District causes large migration outflow. *Conclusion.* Account of the obtained results will reduce negative trends of the crisis, creating conditions of stability for socio-economic system functioning.

**Keywords:** Russian regions; regional economy; labor market; workforce; migration; North-Caucasian Federal District.

**JEL Classification:** J23, J68, R23

**Постановка проблемы.** Субъекты Российской Федерации находятся на разных уровнях социально-экономического развития, о чем свидетельствуют существенные различия по основным результирующим показателям, в том числе величине доходов и качеству жизни населения, безработице и др.

Наиболее остро проблемы социально-экономического развития, соответствия спроса и предложения на рынке труда стоят для республик Северо-Кавказского федерального округа (СКФО). Несмотря на достаточно высокий образовательный уровень населения, эти республики характеризуются существенным оттоком его экономически активной части и низкими показателями экономического развития. Это свидетельствует об отсутствии в государстве институциональных предпосылок к рациональному пространственному распределению трудовых ресурсов в стратегических интересах регионального развития, а также о недостаточной разработанности механизмов и прикладного инструментария рационального использования человеческого капитала.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Теоретической основой данного исследования являются научные труды зарубежных ученых А. Маршала (Marshall, 1993), Д. Кейнса (Keynes, 2009) [1], Р. Фримана (Freeman, 1989) [2], Г. Стэндинга (Standing, 1999) [3], О. Павук и Н. Молденхауэра (Pavuk & Moldenhauer, 2013), Х. Сомавия (Somavia, 2007) и российских специалистов Д. Некипелова, С. Дохоляна, Ш. Кутаева, Н. Вишневской по рассматриваемой проблеме. Признавая научные достижения перечисленных ученых, следует отметить, что вопросы определения проблем функционирования экономики региона, рынка труда и управления трудовыми ресурсами остаются мало изученными.

**Цель статьи** состоит в определении узловых проблем экономического и социального развития регионов России, и в частности СКФО, выработке рекомендаций, способствующих формированию многоуровневой конкурентоспособности регионов и позволяющих минимизировать негативные последствия застойных и регрессивных тенденций в экономике и социально-трудовой сфере.

**Основные результаты исследования.** В России наблюдается усиление региональной дифференциации по уровню социально-экономического развития и безработицы. Особой государственной задачей является решение проблем высокой безработицы в регионах на юге России. На этих территориях хозяйство находится во многом в депрессивном состоянии, а темпы создания новых рабочих мест вследствие естественного прироста населения ниже, чем рост трудоспособного населения. Кроме того, наиболее выраженной спецификой регионов СКФО является самый низкий по всем федеральным округам уровень производства валового регионального продукта (ВРП) как интегрального показателя эффективности хозяйственной деятельности (рис.).

С позиций управления развитием СКФО объективно возникает дилемма. Необходимо, во-первых, преодолеть существующее отставание и затянувшееся кризисное состояние; во-вторых, непосредственно и активно включиться в процессы модернизации российской экономики. Поэтому основной системной задачей становится создание предпосылок и определение приоритетных направлений модернизации экономики округа, посредством которых можно обеспечить тенденцию устойчивого роста ВРП при параллельном увеличении и эффективном использовании социально-экономического потенциала территории.

Здесь, как нам представляется, государству следует активизировать работу по определению точек экономического роста, приоритетов развития внутри округа с целью нивелирования негативных последствий сложившейся кризисной ситуации. Это в некоторой степени идет в разрез с утверждением основоположника неоклассическо-

го направления в экономической науке А. Маршала, который полагал, что государство не в состоянии определить истинные точки социально-экономического роста, поэтому любые проводимые в жизнь приоритеты государства будут неизбежно вести к снижению общей экономической эффективности хозяйственного процесса [5].

Мы согласны со специалистами, которые считают, что назрела необходимость ориентировать современную политику на подходы, способствующие развитию региональной конкурентоспособности. Потребность в новых подходах является более очевидной потому, что в прошлом государственной политике не удавалось значительно сократить региональные диспропорции и помочь отстающим регионам улучшить свое положение, несмотря на выделение значительных средств [6].

Следует заметить, что экономический рост без создания новых рабочих мест становится рефреном политических и научных дискуссий во всем мире [7].

В создавшейся ситуации различные регионы России вырабатывают собственные направления развития и меры регулирования безработицы, в том числе и сельской [8]. Общими для всех являются следующие меры регулирования, которым, как правило, присущ активный характер: 1) профобучение, переобучение безработных; 2) создание новых и модернизация действующих рабочих мест; 3) организация общественных работ; 4) стимулирование развития малого предпринимательства и т. д.

Опираясь на общие подходы к регулированию рынка труда, приоритеты в регионах должны определяться исходя из местных условий.

Необходимо подчеркнуть, что формирование спроса и предложения на рабочую силу в Северо-Кавказском федеральном округе имеет ряд особенностей, определяющих специфику воспроизводства населения, межрегиональной миграции, структуры образования, профессиональной подготовки и др.

Между тем проблема нарастающего противоречия между ростом формальных показателей образованности населения и существенным снижением его качества и конкурентоспособности, а, следовательно, невостребованностью экономики, в том числе в результате функционирования вузов, имитирующих образовательную деятельность, стоит в настоящее время весьма остро в республиках Северного Кавказа. Здесь следует акцентировать внимание и подчеркнуть, что формальные показатели образованности населения значительно разнятся с его качественными характеристиками и спросом на выпускников.

Без конкурентоспособной системы образования не может быть конкурентоспособной рабочей силы, а без последней – конкурентоспособной экономики [9].

Таким образом, ситуация, складывающаяся сегодня в системе образования округа, весьма сложна и противоречива. С одной стороны, функционирование огромного числа вузов и их филиалов должно способствовать снятию

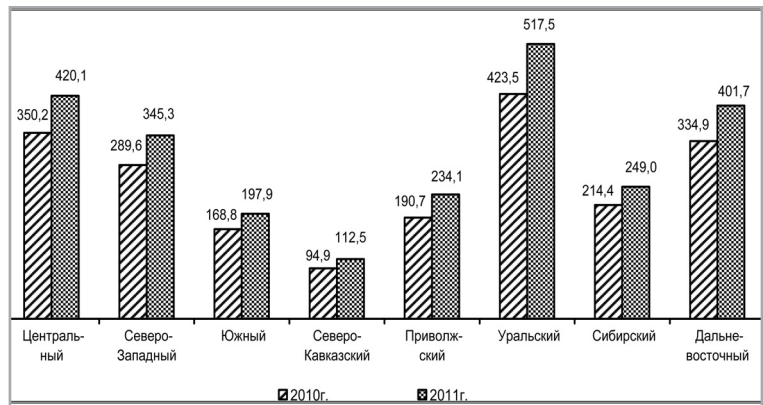


Рис. ВРП по федеральным округам РФ, на душу населения, тыс. руб.  
Источник: Росстат РФ [4]

напряженности на рынке труда. Однако с другой стороны, на практике большое количество невостребованных выпускников создает эту напряженность. Поэтому важно привести в соответствие подготовку кадров по востребованным специальностям, увеличить количество и финансирование образовательных учреждений среднего профессионального образования и учреждений начального профессионального образования, подготовить преподавательский состав. Необходимо создавать стимулы для работодателей, нанимающих на работу выпускников данных образовательных учреждений. Таким образом, путем совершенствования системы образования могут быть решены важнейшие для республик СКФО проблемы – структурное несоответствие спроса и предложения профессионально-квалификационному составу и недостаточный уровень качества и уровня человеческого капитала [10].

Проблемой рынка труда на Северном Кавказе является и то, что здесь намного сильнее родственно-неформальные отношения и зависимость от принадлежности к тому или иному клану. Вследствие этого конкуренция в данной сфере по рыночным правилам невозможна. Граждане, в первую очередь молодежь, не имеющая подобных связей, признавая отсутствие условий и перспектив трудоустройства и самореализации, выезжают в другие (как правило, крупные) города страны, где больше шансов найти адекватную работу.

Исследуя состояние миграции населения округа, следует констатировать, что СКФО играет заметную роль в миграционном процессе страны, являясь одной из основных территорий оттока граждан. В 2013 году большинство (5 из 7) субъектов округа имели отрицательный миграционный прирост, а положительный прирост наблюдался только в Республике Ингушетия – 2,8 тыс. чел. и Ставропольском крае – 1,3 тыс. чел. (табл.).

Вместе с тем заметим, что статистика миграций очень неточная, их реальные масштабы до конца не известны. Надо учесть тот факт, что не все мигранты попадают в поле зрения миграционных органов. Северокавказская миграция – в большей части трудовая и учебная, то есть люди выезжают вначале без смены постоянного места жительства, на временные работы или учебу, а потом часть из них оседает в других регионах. Статистика же учитывает только тех, кто получает постоянную регистрацию или (эта норма введена с 2011 года) живет на новом месте более 9 месяцев. Миграционная убыль населения из республик СКФО, по данным Росстата РФ за январь-сентябрь 2013 года, составила 24 957 чел., из которых только из Республики Дагестан выехало около 15 тыс. чел.

Конкуренция на рынке труда в большинстве регионов СКФО принимает нерыночные формы. С одной стороны, это фактор цивилизованных отношений в социально-трудовой сфере, так как здесь выигрывает более мобильный, образованный, квалифицированный, но с другой – если уровень безработицы запредельный, то она (конку-

ренция) становится негативным фактором на рынке труда, удешевляя его цену. Люди соглашаются на меньшую заработную плату, худшие условия труда, и работодатели, стремящиеся снизить свои издержки, активно этим пользуются [11]. Данная ситуация наблюдается в трудоизбыточных регионах СКФО, где преобладает производственная специфика, а предложение рабочей силы многократно превышает спрос на нее.

В постиндустриальной экономике происходит смещение в ее структуре от производственной сферы к сфере услуг, сокращение неквалифицированных работников, занятых на производстве, в результате внедрения новых технологий [12].

Несмотря на наличие некоторых позитивных сдвигов под влиянием начавшегося (относительного) экономического роста, для СКФО характерны следующие ключевые проблемы, продолжающие оказывать отрицательное воздействие на экономику округа, рынок труда и управление трудовыми ресурсами:

1. Трудоизбыточность как следствие высокой рождаемости в республиках СКФО: а) естественный прирост населения, не обеспеченный соответствующим числом рабочих мест; б) дисбаланс спроса и предложения рабочей силы, острая нехватка рабочих мест, застойная безработица, высокая напряженность на рынке труда; в) несоблюдение Трудового кодекса работодателями, которые спекулируют на том, что на одно рабочее место претендует множество желающих; г) низкая эффективность региональных центров занятости, деятельность которых в СКФО сведена в основном к учетной, а не регулирующей функции.

2. Избыточная подготовка невостребованных специалистов и низкое качество образования: а) работодатели не участвуют в процессе подготовки специалистов и, как следствие, отсутствует согласованность между потребностью в нужных кадрах и готовностью образовательных учреждений к их подготовке, действует нерациональная структура обучения, преобладают специалисты гуманитарных профессий; б) недостаточный уровень профессиональных компетенций, нехватка специалистов нужной профессии и квалификации при фактической избыточности рабочей силы; в) низкая результативность системы профобучения и переобучения безработных через службы занятости и их востребованность после учебы.

3. Незрелость экономики, технико-технологическая отсталость, деградация социальной сферы территорий: а) низкая освоенность экономического потенциала – промышленного, морского, транспортно-логистического, природно-климатического и т.д.; б) высокая степень зависимости бюджетов республик СКФО от ресурсов федерального бюджета; в) недостаточное проникновение сектора малого и среднего предпринимательства в производственную сферу; г) низкий уровень инвестиций в основной капитал; д) преобладание бюджетных средств, направляемых в

СКФО; ж) отсутствие социально-экономического эффекта и связи между затратами на науку и образование и результатами на рынке труда; з) низкий уровень оплаты труда, препятствующий нормальному воспроизводству рабочей силы; и) теннизация экономических отношений и, как следствие, рынка труда и социально-трудовых отношений; к) значительный износ оборудования на большинстве промышленных предприятий, что тормозит наращивание объемов производства конкурентоспособной продукции, повышение производительности труда, особенно в сельской местности; л) низкий уровень индустриализации республик СКФО.

4. Несогласованная, непродуманная миграционная политика: а) при-

Таблица

Общие показатели миграции населения РФ в январе-сентябре 2013 года

Административно-территориальная единица	Число прибывших, человек	Январь-сентябрь 2013 г. в % к январю-сентябрю 2012 г.	Число выбывших, человек	Январь-сентябрь 2013 г. в % к январю-сентябрю 2012 г.	Миграционный прирост (+), убыль (-), человек
Российская Федерация	3210761	108,2	2996729	109,0	+214032
СКФО	146130	105,3	171087	105,0	-24957
Республика Дагестан	30062	106,7	44970	102,1	-14908
Республика Ингушетия	8718	94,2	5944	104,0	+2774
Кабардино-Балкарская Республика	8791	101,0	13093	103,3	-4302
Карачаево-Черкесская Республика	8532	96,7	11094	92,7	-2562
Республика Северная Осетия – Алания	10199	109,7	14169	104,7	-3970
Чеченская Республика	13638	110,1	16970	109,7	-3332
Ставропольский край	66190	106,4	64847	109,0	+1343

Источник: Росстат РФ [4]

влечение мигрантов в условиях кризисного состояния местных рынков труда, нерешенных миграционных проблем усиливает существующие дисбалансы в социально-трудовой сфере и рынке труда в целом; б) расширение миграционного оттока населения округа, в основном молодежи, что не соответствует его общественно-экономическим интересам; в) отсутствие стимулов и мотивов на миграционно-привлекательных территориях, а также условий, которые бы позволили заинтересовать часть населения в перемещении в нужном государству направлении.

5. Неотработанный организационный механизм регулирования рынка труда и управления трудовыми ресурсами: а) не проводится комплексный мониторинг подготовки специалистов в соответствии с потребностями работодателей и экономики в целом; б) не сформирована эффективная система поддержки малого предпринимательства; в) наблюдается низкий уровень взаимодействия государственной службы занятости с региональными структурами исполнительной власти и управления по вопросам занятости населения; г) отсутствуют налаженные торгово-экономические связи между субъектами округа и другими округами; д) не развита сеть частных агентств занятости и трудоустройства населения; е) не выработана необходимая государственная стратегия формирования рынка труда, призванная осуществлять учет макроэкономического регулирования в масштабах страны, округов и регионов, а также структурных сдвигов в экономике и целенаправленной инвестиционной и кредитно-финансовой политики; ж) не налажена система информирования населения о наличии вакантных мест как на местном уровне, так и вне региона, а также процедура предоставления работодателями информации о наличии вакансий; з) не отработан организационно-хозяйственный механизм ротации кадров за счет трудоустройства молодежи, получившей современное профессиональное образование; и) не созданы условия для профессиональной мобильности безработных граждан, что препятствует их трудоустройству и снижению напряженности на региональных рынках труда, в сельской местности; к) слабо развит институт социального партнерства, нет профсоюзов, реально отстаивающих трудовые права граждан и др.

6. Специфические этно-социальные проблемы: а) этнизация и этнический характер региональной экономики округа; б) наличие стереотипов (например, что республика округа – это зона боевых действий, «горячая точка», где опасно вести бизнес и куда не следует инвестировать); в) нерыночный характер формирующихся социально-трудовых отношений и неразвитость конкуренции на рынке труда. Претендент на занятие рабочего места, из-за отсутствия других вариантов работы, невольно должен согласиться с условиями работодателя (отсутствие перспектив социального и профессионального роста, социального пакета, низкий доход и др.); г) значительное количество граждан, получивших высшее образование, в структуре безработных.

**Выводы.** По результатам проведенного исследования нам удалось выявить основные проблемы, которые осложняют ситуацию, повышая бюджетную зависимость, социальную напряженность и усугубляя депрессивность республик Северо-Кавказского федерального округа.

Для того чтобы создать основы прогрессивного социально-экономического развития СКФО, необходимо направить региональную стратегию на реализацию таких приоритетов:

1. Регулирование миграционных потоков внутри округа и за пределы трудоизбыточных регионов, развитие трудовой мобильности и сокращение выдачи иностранным гражданам приглашений на въезд в страну в целях осуществления трудовой деятельности.

2. Создание условий для развития малого предпринимательства.

3. Проведение комплексного мониторинга профессиональных потребностей работодателей и отраслей народного хозяйства на уровне страны, округов, регионов,

позволяющего определить их проблемы и интересы относительно количественных и качественных характеристик подготовки специалистов, потребности в трудовых ресурсах.

4. Развитие инфраструктуры рынка труда. Как показывает зарубежный опыт, создание профессиональных ассоциаций или федераций агентств по трудоустройству влияет на оздоровление обстановки на рынке труда, чему способствует, в частности, разработка этими федерациями этических норм деятельности своих членов [13].

5. Формирование благоприятного инвестиционного климата (улучшение криминогенной ситуации, снижение бюрократических барьеров, формирование позитивного имиджа региона и др.).

От решения этих острых вопросов во многом зависят дальнейший рост и развитие промышленности, социальной сферы и увеличение доходной части бюджета. Следовательно, необходимы прагматический подход и детально разработанные стратегические планы, адекватные формы и варианты управления регионами, ориентированные на практический результат, имеющие мультипликативный эффект и способные снять социальную напряженность в регионе.

## Литература

1. Кейнс Д. М. Общая теория занятости, процента и денег / Д. М. Кейнс ; пер. с англ. – М. : ЭКСМО, 2009. – 958 с.
2. Freeman R. Labor markets in action: Essays in empirical economics / R. Freeman. – Massachusetts : Harvard University Press, 1989. – 354 p.
3. Standing G. Global Labour Flexibility: Seeking Distributive Justice / G. Standing. – London, Great Britain : Macmillan Press, 1999.
4. Социально-экономическое положение Северо-Кавказского федерального округа в январе-сентябре 2013 года [Электронный ресурс] / Росстат. – Режим доступа : <http://www.gks.ru>
5. Маршал А. Принципы экономической науки / А. Маршал ; пер. с англ. – М. : Прогресс, 1993. – Т. 1. – С. 65–67.
6. Дохолян С. В. Предпосылки развития региональной конкурентоспособности / С. В. Дохолян, В. З. Петросянц // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2007. – № 1. – С. 46–52.
7. Сомавия Х. Причина глобального кризиса занятости – экономический рост, не ориентированный на создание рабочих мест / Х. Сомавия // Человек и труд. – 2007. – № 1. – С. 4–8.
8. Султанов Г. С. Современный опыт и направления социально-экономического развития сельских территорий / Г. С. Султанов, Ш. М. Гимбатова // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 47. – С. 49–55.
9. Садовничий В. Проблемы образования и науки в России и стратегия на XXI век / В. Садовничий // Проблемы теории и практики управления. – 1998. – № 2. – С. 75–79.
10. Кутаев Ш. К. Концептуальные основы функционирования и развития рынка труда: опыт регионов : монография / Ш. К. Кутаев, Н. Г. Вишневецкая, И. В. Новикова ; под общей ред. Ш. К. Кутаева. – М. : Перо, 2013. – 272 с.
11. Кутаев Ш. К. Конкуренция на рынке труда трудоизбыточного региона / Ш. К. Кутаев // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 39(132). – С. 35–38.
12. Павук О. А. Занятость как индикатор виртуализации экономики (на примере США) / О. А. Павук, Н. А. Молденхауэр // Экономичный часопис-XXI. – 2013. – № 11–12 (1). – С. 23–26.
13. Некипелов Д. С. Частные агентства занятости по трудоустройству на рынке труда / Д. С. Некипелов // Труд за рубежом. – 1999. – № 1. – С. 15–31.

Статья поступила в редакцию 23.03.2014

## References

1. Keynes, J. M. (2009). *The General Theory of Employment, Interest and Money* (Trans. from Engl.). Moscow: Eksmo (in Russ.).
2. Freeman, R. (1989). *Labor markets in action: Essays in empirical economics*. Massachusetts: Harvard University Press.
3. Standing, G. (1999). *Global Labour Flexibility: Seeking Distributive Justice*. London: McMillan Press Ltd.
4. Rosstat (2013). *Socio-economic situation of the North Caucasus Federal District in January-September 2013*. Retrieved from <http://www.gks.ru>
5. Marshall, A. (1993). *Principles of economics* (Trans. from Engl.). Moscow: Progress (in Russ.).
6. Dokholyan, S. V., & Petrosyants, V. Z. (2007). Preconditions for the development of regional competitiveness. *Regionalnye problemy preobrazovaniya ekonomiki (Regional Economic Transformation Problems)*, 1, 46-52 (in Russ.).
7. Somavia, H. (2007). Cause of global employment crisis – economic growth, not focused on job creation. *Chelovek i trud (Man and Labor)*, 1, 4-8 (in Russ.).
8. Sultanov, G. S., & Gimbatov, Sh. M. (2013). Contemporary experience and areas of socio-economic development of rural areas. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika (Regional Economy: Theory and Practice)*, 47, 49-55 (in Russ.).
9. Sadvonichiy, V. (1998). Problems of education and science in Russia and the strategy for the XXI century. *Problemy teorii i praktiki upravleniya (Problems of Theory and Practice of Management)*, 2, 75-79 (in Russ.).
10. Kutaev, Sh. K., Vishnevskaya, N. G., & Novikova, I. V. (2013). In Sh. K. Kutaev (Ed.). *Conceptual bases of functioning and development of the labor market: the experience of regions*. Moscow: Pero (in Russ.).
11. Kutaev, Sh. K. (2009). Competition in the labor market labor surplus region. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika (Regional Economy: Theory and Practice)*, 39(132), 35-38 (in Russ.).
12. Pavuk, O. A., & Moldenhauer, N. A. (2013). Employment as an indicator of economy virtualisation (by the example of the United States). *Ekonomichnij Casopis-XXI (Economic Annals-XXI)*, 11-12(1), 23-26 (in Russ.).
13. Nekipelov, D. (1999). Private employment agencies employment in the labor market. *Trud za rubezhom (Labour Abroad)*, 1, 15-31 (in Russ.).

Received 23.03.2014