

УДК 336.0/.5
ББК 65.261

Сидорова Е. Ю.

доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой маркетинга, внешнеэкономической деятельности и учета на предприятиях, Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина, филиал РАНХ и ГС, Саратов, Российская Федерация
EJSidorova@yandex.ru



Совершенствование методов оценки эффективности механизма налогового регулирования Российской Федерации

Аннотация. Обязательное условие эффективного использования инструментов налогового регулирования – это их корреляция с потребностями экономики страны. При этом простые методы анализа в настоящее время неэффективны. Цель данного исследования – разработать методологию оценки эффективности механизма налогового регулирования страны (текущее состояние). В качестве основных методов исследования применялись следующие: логический, сравнительный, анализа, обобщения, наблюдения.

На основе критического анализа понятия «налоговое регулирование» предложено авторское определение налогового регулирования, разработана оптимальная схема эффективного механизма налогового регулирования и составлена авторская классификация инструментов налогового регулирования. На основе этих положений предложена система показателей оценки эффективности механизма налогового регулирования в РФ, которая позволяет диагностировать ее текущее состояние.

Результатом разработанной автором системы показателей оценки эффективности механизма налогового регулирования в РФ является возможность эффективно диагностировать текущее состояние механизма.

Ключевые слова: налоговое регулирование; эффективность; инструменты; методы; система показателей.

Elena Sidorova

D.Sc. (Economics), Associate Professor, Volga Region Institute of Management named after P. A. Stolypin at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saratov, Russia
12/14 Atkarskaya Str., Saratov, 410054, Russia

Improvement the methods of tax regulation mechanism effectiveness assessment in the Russian Federation

Abstract. A prerequisite for the effective use of tools for tax regulation is their correlation with the needs of the economy. Nevertheless, simple methods of analysis are currently ineffective. The purpose of this study is to develop a methodology to assess the effectiveness of the mechanism of the country's tax regulation (the current state). On the basis of critical analysis of the tax regulation concept, we have proposed a definition of tax regulation, developed an optimal scheme of an effective mechanism of tax regulation and elaborated a unique classification of tax regulation instruments. With regard to these provisions, we have proposed a system of indicators to measure the effectiveness of the tax regulation mechanism in the Russian Federation, which allows diagnosing its current state. The approbation was made by example of Saratov region of the Russian Federation (2012-2014). The result of the original system of indicators to measure the effectiveness of the mechanism of tax regulation in the Russian Federation is the ability to effectively diagnose the current state of the mechanism.

Keywords: Tax Regulation; Efficiency; Tools; Methods; Metrics; Russia

JEL Classification: E62; H20; H21

Сидорова Е. Ю.

доктор економічних наук, доцент, завідувач кафедри маркетингу, зовнішньоторговельної діяльності та обліку на підприємствах, Поволзький інститут управління імені П. А. Столипіна, філіал РАНХ і НЕ, Саратов, Російська Федерація

Удосконалення методів оцінки ефективності механізму податкового регулювання в Російській Федерації

Анотація. Обов'язкова умова ефективного використання інструментів податкового регулювання – їх кореляція з потребами економіки країни. При цьому прості методи аналізу в даний час неефективні. Мета даного дослідження – розробити методологію оцінки ефективності механізму податкового регулювання країни (поточний стан). У якості основних методів дослідження застосовувалися такі: логічний, порівняльний, аналізу, узагальнення, спостереження. На основі критичного аналізу поняття «податкове регулювання» запропоновано авторське визначення податкового регулювання, розроблено оптимальну схему ефективного механізму податкового регулювання та складено авторську класифікацію інструментів податкового регулювання. На основі цих положень запропоновано систему показників оцінки ефективності механізму податкового регулювання в РФ, яка дозволяє діагностувати її поточний стан. Результатом розробленої автором системи показників оцінки ефективності механізму податкового регулювання в РФ є можливість ефективно діагностувати її поточний стан.

Ключові слова: податкове регулювання; ефективність; інструменти; методи; система показників; податки; податкове навантаження; механізм податкового регулювання; оцінка ефективності; податкова пільга; податкові звільнення; податкові кредити; податкові знижки.

1. Постановка проблеми. Проблема исследования текущего состояния механизма налогового регулирования заключается в отсутствии адекватной системы показателей для этого. В частности, при оценке эффективности существующего механизма налогового регулирования и применяемых инструментов необходимо не просто рассчитать количественные показатели, характеризующие состояние налоговой системы (например, сводный индекс налоговой нагрузки, индекс региональной налоговой на-

грузки, индекс отраслевой налоговой нагрузки и т.д.), а определить их результативность и то, насколько достигнута цель их введения.

Обязательное условие эффективного использования инструментов налогового регулирования – это их корреляция с потребностями экономики страны. Например, в настоящее время перед страной стоят следующие основные задачи: импортозамещение, промышленный рост, реиндустриализация на основе собственных ресурсов. При этом

простые методы анализа в настоящее время неэффективны – необходимо применять факторный анализ при оценке эффективности инструментов налогового регулирования.

2. Анализ последних исследований и публикаций. Экономист Ицхак Адизес [1], исследуя эффективность, говорил и о результативности. При этом он отмечал, что мы можем действовать результативно, но не эффективно и эффективность может идти во вред результативности. Для создания эффективного механизма налогового регулирования он должен быть и эффективным, и результативным с учетом фактора времени. Оптимальная схема для эффективного механизма налогового регулирования может быть представлена следующим образом:



Существующие методики оценки механизма налогового регулирования позволяют в целом оценить налоговый потенциал экономики страны, региона или предприятия.

Например, О. В. Гордеева [2] выделяет 4 блока показателей. При этом все они прямо или косвенно касаются оценки налоговой нагрузки, но не позволяют оценить эффективность механизма налогового регулирования. Экономист В. Р. Юрченко [3] предлагает свою систему показателей оценки налоговой нагрузки. В. В. Колесников [4] в своей работе предусматривает возможность расчета доли налоговых доходов, поступающих в региональный бюджет от предприятий малого бизнеса, коэффициент собираемости и т.п., однако это не показатели, характеризующие эффективность налогового регулирования.

Таким образом, все эти методики не отвечают на вопросы: «Насколько эффективен существующий механизм налогового регулирования?», «Насколько эффективен данный инструмент налогового регулирования для решения поставленной задачи?», «Как скажется применение данного инструмента налогового регулирования в краткосрочной и долгосрочной перспективе на отдельных хозяйствующих субъектах и экономике страны в целом?».

Следовательно, рабочей гипотеза для разработки системы показателей оценки механизма налогового регулирования – налоговое регулирование должно стимулировать развитие экономики субъектов хозяйствования и страны в целом, повышать благосостояние общества.

Проблема неэффективности применяемых инструментов налогового регулирования в РФ состоит в том, что нет стратегии их применения в долгосрочной перспективе, отсутствует система мониторинга их результатов и сравнение с желаемым результатом и, самое главное, не исследуется вопрос о достижении поставленных целей. Применяя инструмент налогового регулирования, необходимо дожидаться, когда оно начнет приносить те результаты, которые были запланированы, при этом надо учитывать, что это процесс длительный и не всегда изменяется 5 годами, как это отражено в налоговой политике [5].

3. Цель статьи. Разработать методику оценки эффективности механизма налогового регулирования страны.

4. Основные результаты исследования. Ссылки на исследование налогового регулирования можно встретить в научных работах, начиная с А. Смита. Само понятие налоговое регулирование появилось лишь в 30-е годы XX века, что было связано с кейнсианской концепцией «Налоги – регулятор экономики», преобладавшей вплоть до 70-х годов XX века. Необходимо отметить, что в современной экономической литературе нет единого мнения относительно понятия «налоговое регулирование». Проведенный анализ понятия «налоговое регулирование» позволило выделить следующие подходы к его определению: региональное развитие, стимулирование инвестиционной деятельности, косвенное воздействие на экономику, изменение норм налоговых изъятий и применения некоторых видов налого-

вых льгот, реализация функций управления, государственное регулирование, воздействие на воспроизводственные процессы в стране, реализация функций планирования.

Таким образом, под налоговым регулированием мы понимаем совокупность мер прямого и косвенного воздействия государства на экономические и социальные процессы путем использования налоговых инструментов с целью стимулирования экономического роста в стране и повышения благосостояния общества [6].

Основной целью налогового регулирования является установление рациональных экономических отношений, с помощью которых будут уравновешены государственные и частные экономические интересы общества.

Поэтому в качестве принципов налогового регулирования мы предлагаем следующие: законности, эффективности, системности (данный принцип касается механизма налогового регулирования и взаимосвязи налогового регулирования с общим процессом государственного регулирования экономики в стране в целом), научности, применимости, перманентности.

Наиболее полная, на наш взгляд, классификация инструментов налогового регулирования приведена в работе А. А. Морозовой [7, 40]. Таким образом, все инструменты налогового регулирования можно разделить на две группы:

1. Экономические инструменты: налоговые ставки, налоговые льготы (включая амортизацию), механизмы налогового кредита и налоговых скидок.

2. Организационно-управленческие инструменты: контролирующие мероприятия фискальных служб, механизмы применения финансовых санкций и штрафов.

Важнейшим инструментом налогового регулирования являются налоговые преференции, которые состоят из трех основных блоков: налоговых освобождений (налоговая амнистия, освобождение от уплаты налога, налоговые изъятия, налоговые каникулы, понижение налоговой ставки, образование консолидированных групп), налоговых кредитов (необлагаемый минимум, налоговые вычеты, ускоренная амортизация, амортизационная премия) и налоговых скидок (отсрочка уплаты налога, инвестиционный налоговый кредит).

В РФ применяются 3 вида кредитов: отсрочка, рассрочка уплаты налога (ст. 64 НК РФ) и инвестиционный налоговый кредит (ст. 66 НК РФ). Сумма отсроченных платежей увеличилась на 4661771 тыс. руб. или на 571,4%, при этом отсрочка увеличилась на 2536,84%, рассрочки на 74031,59%. Преобладает предоставление отсрочек по следующим отраслям: оптовая и розничная торговля (67,36%), строительство (17,14%), обрабатывающие производства (4,65%), по рассрочкам – обрабатывающие производства (56,4%), сельское хозяйство (19,71%), операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (19,11%).

Урегулированная задолженность снизилась на 14262604 тыс. руб. или на 3,78%. В структуре урегулированной задолженности преобладает задолженность, приостановленная к взысканию в связи с введением процедур банкротства – 53,26%, задолженность, взыскиваемая судебными приставами, по постановлениям о возбуждении исполнительного производства – 33,32%, приостановленные платежи к взысканию – 10,86%. Наибольший удельный вес приходится на федеральные налоги – 87,49% (НДС – 62,9%, налог на прибыль – 8,53%), региональные налоги – 7,46%, местные налоги – 4,56%.

Необлагаемый минимум как инструмент налогового регулирования используется в следующих налогах: НДФЛ, налог на прибыль организаций. Налоговые вычеты представлены в следующих налогах: НДС, акцизы, НДФЛ; отдельно по налогу на прибыль организаций имеются резервы под определённые цели. Ускоренная амортизация представлена только в одном налоге – на прибыль организаций. И последний инструмент в разделе «Налоговая скидка» представлен в виде налоговой премии в налоге на прибыль организаций.

В разрезе налогов есть и такие, которые не предусматривают использование инструментов налогового регулирования в разделе «Налоговая скидка», а именно: НДПИ,

водный налог, налог на имущество организаций, налог на игорный бизнес, транспортный налог, земельный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов.

Освобождение от уплаты налога как инструмент налогового регулирования используется по отношению к следующим налогам: НДС, налог на прибыль организаций, водный налог, сборы за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов, налог на имущество организаций, транспортный налог, земельный налог. Налоговые изъятия представлены в следующих налогах: НДС, акцизы, НДФЛ, налог на прибыль организаций. Понижение налоговой ставки представлено в следующих налогах: НДС, НДФЛ, налог на прибыль организаций, НДС, налог на имущество организаций, транспортный налог, земельный налог.

Существуют налоги, которые не предусматривают использование инструментов налогового регулирования в разделе «Налоговые освобождения», а именно: налог на игорный бизнес. Налоговые каникулы предусмотрены для субъектов малого бизнеса, образование консолидированных групп – для налога на прибыль организаций.

В заключение рассмотрим налоговые расходы в 2013 г. Анализ налоговых расходов – это количественный анализ всех ранее принятых решений в области налоговой политики касательно предоставления налоговых льгот и преференций. Согласно отчетности ФНС РФ, с 2011–2013 гг. сумма налоговых расходов увеличилась в 1,3 раза – с 1491,5 млрд руб. до 1930,5 млрд руб. Налоговые расходы бюджетов бюджетной системы РФ в 2011–2013 гг. по видам налогов представлены в таблице 1.

Таким образом, преобладают расходы на налог на прибыль организаций – 35,74%, НДС – 22,56%, НДС – 19,63%. В основу системы показателей можно заложить следующие виды инструментов налогового регулирования: меры фискального характера – система налогов и сборов; меры регулирующего характера – штрафные санкции, пени; меры стимулирующего характера – налоговые льготы, налоговые ставки, отсрочки, рассрочки и т.п. При этом самые сложные для диагностирования это меры третьего порядка, которые и определяют суть экономической эффективности. Таким образом, алгоритм оценки эффективности механизма налогового регулирования в РФ включает 3 блока:

Блок 1. Оценка мер фискального характера:

1. Общие показатели налоговой нагрузки:

- сводный индекс налоговой нагрузки;
- индекс региональной налоговой нагрузки;
- индекс отраслевой налоговой нагрузки;
- индекс налоговой нагрузки на население.

2. Структурные:

- удельный вес федеральных налогов;
- удельный вес региональных налогов;
- удельный вес местных налогов;
- структура налогообложения (по видам налогов);
- структура налогообложения (по отраслям).

3. Эффективности налогового администрирования:

- коэффициент экономичности;
- коэффициент затратности;
- коэффициент достоверности;
- коэффициент собираемости налогов;
- показатель добровольности исполнения налоговых обязательств.

Блок 2. Оценка мер стимулирующего характера:

- удельный вес «амортизационной премии» в ВВП / налоговых доходах;
- удельный вес расходов на необлагаемый минимум в ВВП / налоговых доходах;
- удельный вес расходов на налоговые вычеты в ВВП / налоговых доходах;
- удельный вес расходов на налоговую амнистию в ВВП / налоговых доходах;

Таб.1: Налоговые расходы бюджетов бюджетной системы РФ в 2011–2013 гг. по видам налогов (млрд руб., %)
Tab. 1: Tax expenditures of the Russian Federation budget system in 2011–2013. by the type of taxation (billion ruble, %)

	Натуральные показатели			Структура (рассчитано автором)		
	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Налог на прибыль организаций	498,5	615,0	690,0	33,42	33,88	35,74
НДС	331,3	414,4	435,5	22,21	22,83	22,56
НДПИ	262,9	323,9	379,0	17,63	17,84	19,63
Налог на имущество организаций	324,6	365,6	347,1	21,76	20,14	17,98
Налог на имущество физических лиц	15,7	18,2	21,4	1,05	1,00	1,11
Транспортный налог (юридические лица)	1,5	1,4	1,4	0,10	0,08	0,07
Транспортный налог (физические лица)	5,4	6,3	6,8	0,36	0,35	0,35
Земельный налог (юридические лица)	50,0	68,6	47,2	3,35	3,78	2,44
Земельный налог (физические лица)	1,6	1,9	2,1	0,11	0,10	0,11
ИТОГО	1491,5	1815,4	1930,5	100,00	100,00	100,00
% к ВВП	2,7	2,9	2,9	-	-	-

Источник: [5]

Source: [5]

- удельный вес расходов на налоговые каникулы в ВВП / налоговых доходах;
 - удельный вес расходов на освобождение от уплаты налога в ВВП / налоговых доходах;
 - удельный вес расходов на налоговые изъятия в ВВП / налоговых доходах;
 - удельный вес расходов на понижение налоговой ставки в ВВП / налоговых доходах;
 - удельный вес расходов на реализацию образования консолидированных групп в ВВП / налоговых доходах.
- Блок 3. Оценка мер регулирующего характера:
- коэффициент финансовых санкций по штрафам;
 - коэффициент финансовых санкций по пеням.

Данная методика была апробирована на примере РФ, Саратовской области, добывающей отрасли РФ. Результаты сведены в таблицах 2-3.

Сводный индекс налоговой нагрузки равен 0,17624, темп прироста составил 0,68%. при этом индекс региональной налоговой нагрузки (Саратовская область) выше и равен 0,21 (+1,32%). Однако среди трех показателей самый высокий индекс – это индекс отраслевой налоговой нагрузки (добыча полезных ископаемых) достаточно высокий – 0,361, рост составил 2,9%. Индекс налоговой нагрузки на население – 0,05858, за исследуемый период не изменился и является самым низким. Анализ удельных весов федеральных, региональных и местных налогов говорит о преобладании первых – 89,11%; региональные составляют 5,97%, местные – 1,61%. Коэффициент достоверности равен 1,0051 (+ 0,47054). Коэффициент собираемости налогов – 76,403%. Его снижение за три года составило 3,29%. Показатель добровольности исполнения налоговых обязательств равен 97,37%, что на 20,967% выше предыдущего показателя.

Далее исследуем меры стимулирующего характера. Так, удельный вес «амортизационной премии» в ВВП составил 0,01526 (+12,213%); в налоговых доходах – 0,08597 (+11,45453%). Удельный вес расходов на необлагаемый минимум в ВВП составил 0,00032. При этом рост составил 6,31%, в налоговых доходах – 0,00182 (+5,6%). Удельный вес расходов на налоговые вычеты в ВВП составил 0,49748. При этом рост составил 5,256%; в налоговых доходах – 2,804 (+4,5%). Удельный вес расходов на освобождение от уплаты налога в ВВП – 0,011 (-42,35%); в налоговых доходах – 0,06 (-42,74%). Удельный вес расходов на налоговые изъятия в ВВП – 0,54573 (+55,8%); в налоговых доходах – 3,076% (+54,75%). Удельный вес расходов на понижение налоговой ставки в ВВП – 0,29 (-4,56%); в налоговых доходах – 1,64 (-5,21%). Удельный вес расходов на реализацию образования консолидированных групп в ВВП – 0,00063 (+92,37%); в налоговых доходах – 0,00356 (+91,072%).

Таким образом, в группе мер стимулирующего характера преобладают расходы на налоговые изъятия, на втором месте – налоговые вычеты, на третьем месте – применение пониженной налоговой ставки, далее «амортизационная премия», потом освобождение от уплаты налога. В части группы «Меры регулирующего характера», рассчитан

Tab. 2: Система показателей оценки эффективности механизма налогового регулирования в РФ и Саратовской области
 Tab. 2: The system of indicators to measure the effectiveness of the tax regulation mechanism in the Russian Federation and Saratov region

Показатели	2014	2013	2012	Откло- нения	Темпы прироста
Меры фискального характера					
1. Сводный индекс налоговой нагрузки	0,17744	0,17111	0,17624	0,00120	0,68013
2. Индекс региональной налоговой нагрузки (Саратовская область)	0,21069	0,20435	0,20795	0,00274	1,31559
3. Индекс отраслевой налоговой нагрузки (добыча полезных ископаемых)	0,36080	0,33594	0,35062	0,01018	2,90292
4. Индекс налоговой нагрузки на население	0,05858	0,05826	0,05877	-0,00019	-0,32354
5. Удельный вес федеральных налогов	0,88656	0,89078	0,90094	-0,01439	-1,59675
6. Удельный вес региональных налогов	0,05942	0,06374	0,05721	0,00220	3,85382
7. Удельный вес местных налогов	0,01598	0,01581	0,01450	0,00148	10,21429
8. Коэффициент достоверности	1,00509	1,00037	1,00038	0,00471	0,47054
9. Коэффициент собираемости налогов	0,76403	0,75951	0,79002	-0,02599	-3,28927
10. Показатель добровольности исполнения налоговых обязательств	0,97370	0,97119	0,96843	0,00527	0,54395
Меры стимулирующего характера					
1. Удельный вес «амортизационной премии» в ВВП	0,01526	0,01955	0,01360	0,00166	12,21257
2. Удельный вес «амортизационной премии» в налоговых доходах	0,08597	0,11424	0,07714	0,00884	11,45453
3. Удельный вес расходов на необлагаемый минимум в ВВП	0,00032	0,00028	0,00030	0,00002	6,31507
4. Удельный вес расходов на необлагаемый минимум в налоговых доходах	0,00182	0,00163	0,00173	0,00010	5,59687
5. Удельный вес расходов на налоговые вычеты в ВВП	0,49748	0,46670	0,47264	0,02484	5,25560
6. Удельный вес расходов на налоговые вычеты в налоговых доходах	2,80363	2,72747	2,68176	0,12187	4,54456
7. Удельный вес расходов на освобождение от уплаты налога в ВВП	0,01063	0,01041	0,01845	-0,00781	-42,34860
8. Удельный вес расходов на освобождение от уплаты налога в налоговых доходах	0,05993	0,06084	0,10466	-0,22633	-42,73806
9. Удельный вес расходов на налоговые изъятия в ВВП	0,54573	0,50641	0,35026	0,19547	55,80646
10. Удельный вес расходов на налоговые изъятия в налоговых доходах	3,07556	2,95953	1,98739	1,08817	54,75392
11. Удельный вес расходов на понижение налоговой ставки в ВВП	0,29117	0,28405	0,30509	-0,01392	-4,56125
12. Удельный вес расходов на понижение налоговой ставки в налоговых доходах	1,64095	1,66006	1,73107	-0,09012	-5,20598
13. Удельный вес расходов на реализацию образования консолидированных групп в ВВП	0,00063	0,00028	0,00033	0,00030	92,37134
14. Удельный вес расходов на реализацию образования консолидированных групп в налоговых доходах	0,00356	0,00164	0,00187	0,00170	91,07179
Меры регулирующего характера					
1. Коэффициент финансовых санкций по штрафам	0,00015	0,00015	0,00015	0,00000	-2,49610

Источник: Рассчитано автором
 Source: Author's calculations

Tab. 3: Структура налогообложения (по видам налогов)
 Tab. 3: Structure of taxation (by the types of taxes)

Показатели	Натуральные показатели, тыс.руб.			Структура		Откло- нения
	2014	2013	2012	2014	2012	
НДФЛ	2688688359	2497785032	2260335639	21,33%	20,63%	0,69%
НДС	2181419960	1868209202	1886135362	17,30%	17,22%	0,09%
Акцизы	998952392	952474791	783641696	7,92%	7,15%	0,77%
Налог на прибыль организаций	2372842854	2071665753	2355410683	18,82%	21,50%	-2,68%
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	2933893061	2598036854	2484514430	23,27%	22,68%	0,59%
Налог на имущество организаций	634584658	615114166	536272187	5,03%	4,90%	0,14%
Транспортный налог	117532227	106132738	90163792	0,93%	0,82%	0,11%
Земельный налог	175299050	156553298	140983878	1,39%	1,29%	0,10%
Налог на имущество физических лиц	27134404	22282650	17628468	0,22%	0,16%	0,05%
СНР	229316372	212287077	188810206	1,82%	1,72%	0,10%
Прочие налоги	246678679	221074953	210113608	1,96%	1,92%	0,04%
ИТОГО	12606342016	11321616514	10954009949	100,00%	100,00%	0,00%

Источник: Рассчитано автором
 Source: Author's calculations

коэффициент финансовых санкций по штрафам, который равен 0,0015 (-2,5%).

Согласно показателя «Структура налогообложения (по видам налогов)» преобладают налоги, сборы и регуляр-

налогового регулирования в РФ, которая позволяет диагностировать ее текущее состояние. Данная методика апробирована на примере РФ, Саратовской области и отрасли по добыче полезных ископаемых.

ные платежи за пользование природными ресурсами – 23,27% (увеличение на 0,59%), далее следует НДФЛ – 21,33% (+ 0,69%), налог на прибыль – 18,82% (-2,68%), НДС – 17,3% (+0,09%).

5. Выводы.

На основе рассмотренных положений предложена система показателей оценки эффективности механизма

Литература

- Адизес И. Управляя изменениями. Как эффективно управлять изменениями в обществе, бизнесе и личной жизни / И. Адизес. – М. : Экономист, 2014. – 368 с.
- Гордеева О. В. Эффективное налоговое регулирование социально-экономического развития регионов: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05, 08.00.10. – Самара, 2009.
- Юрченко В. Р. Регулирование налоговой нагрузки как фактор развития производства диссертация на соискание ученой степени к.э.н., 08.00.10. – Москва, 2007.
- Колесников В. В. Эффективное налоговое и прогнозирование в управлении экономикой региона: диссертация на соискание ученой степени к.э.н., 08.00.05. – Тула, 2010.
- Основные направления налоговой политики РФ на 2016 г. и на плановый период 2017 и 2018 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=62450
- Сидорова Е. Ю., Кононистов Д. В. (2014) Экономическая сущность налогового регулирования / Е. Ю. Сидорова, Д. В. Кононистов // Экономика и социум. – № 1-2 (10). С. 740-747.
- Морозова А. А. Совершенствование механизма налогового регулирования экономического развития: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10. – Ставрополь, 2011.

Статья поступила в редакцию 21.10.2015

References

- Adizes, I. (2014). *Driving change. How to effectively manage changes in society, business and personal life*. Moscow: Ekonomist (in Russ.).
- Gordeeva, O. V. (2009). *Effective tax regulation of socio-economic development of regions: the dissertation on competition of a scientific degree of PhD, specialty 08.00.05, 08.00.10*. Samara (in Russ.).
- Yurchenko, V. R. (2007). *Regulation of the tax burden as a factor in the development of the production of the dissertation on competition of a scientific degree of PhD, 08.00.10*. Moscow (in Russ.).
- Kolesnikov, V. (2010). *Effective tax and forecasting in the management of the economy of the region: the dissertation on competition of a scientific degree of PhD, 08.00.05*. Tula (in Russ.).
- The main directions of the Russian taxation policy for 2016 and the planned period of 2017 and 2018. Retrieved from http://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=62450 (in Russ.)
- Sidorova, E. Yu., & Kononistov, D. V. (2014). The Economic essence of tax regulation. *Ekonomika i sotsium (Economy and society)*, 1-2(10), 740-747. (in Russ.).
- Morozova, A. A. (2011). *Improvement of the mechanism of tax regulation of economic development: the dissertation on competition of a scientific degree of PhD, specialty 08.00.10*. Stavropol (in Russ.).

Received 21.10.2015