

Tetiana Bogolib

D.Sc. (Economics), Professor, Honored Worker of Education of Ukraine,  
 Hryhorii Skovoroda State Pedagogical University of Pereiaslav-Khmelnytskyi, Ukraine  
 30 Sukhomlynskooho Str., Pereiaslav-Khmelnytskyi, 08401, Ukraine  
[bogolib60@mail.ru](mailto:bogolib60@mail.ru)



## Budgetary system of Ukraine: a new reality and global challenges

**Abstract.** *Introduction.* In the context of a structural crisis, the budgetary system is an effective instrument for regulating social and economic processes and forming socially-oriented society. Under the conditions of global challenges, assistance from international financial institutions cannot solve the problem of execution of the revenue side of the budget. Thus, it is important to undertake significant economic reforms are needed, which will be a basis to improve and strengthen the budgetary system. The *purpose* of the article is to suggest an algorithm of necessary changes based on a new industrialisation and new social society. *Results.* The budgetary system must develop in unity with the economic system, which is required for it to be sustainable, effective and balanced. In the nearest time the economic system must be technologically reequipped, and upgraded. New institutions and new socially developed society should be the basis of such reforms. *Conclusions.* To meet the challenges in the context of the structural crises of the developed countries' economies, the budgetary system of Ukraine should form new institutions of economic development, be focused on economic growth rather than on assistance from international financial institutions.

**Keywords:** Budgetary System; New Reality; New Challenges; New Industrialisation; Sustainable Development

**JEL Classification:** G18; F62

**DOI:** <http://dx.doi.org/10.21003/ea.V156-0009>

**Боголіб Т. М.**

доктор економічних наук, професор, декан фінансово-економічного факультету, Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди, Заслужений працівник народної освіти, Україна

**Бюджетна система України: нова реальність і глобальні виклики**

**Анотація.** У статті досліджено стан бюджетної системи України з урахуванням нових реальностей і глобальних викликів, які характерні для країн Центральної та Східної Європи та світової фінансової системи, яка вступила в новий цикл фінансової кризи. Особливість української бюджетної системи полягає в її повній залежності від світових фінансових інституцій, перед якими сьогодні постали нові виклики. Отже, існуючі в бюджетній системі України проблеми вимагають нових підходів до їх вирішення. У роботі запропоновано алгоритм збалансованості бюджетної системи України, в основу якого покладено нову індустріалізацію, новий інституційний розвиток, нове соціально розвинуте суспільство. Результатом дії запропонованого алгоритму повинні стати економічне зростання, сталий розвиток і збалансованість бюджетної системи.

**Ключові слова:** бюджетна система; нова реальність; нові виклики; нова індустріалізація; сталий розвиток.

**Боголіб Т. М.**

доктор экономических наук, профессор, декан финансово-экономического факультета, Переяслав-Хмельницкий государственный педагогический университет имени Григория Сковороды, Заслуженный работник народного образования, Украина

**Бюджетная система Украины: новая реальность и глобальные вызовы**

**Аннотация.** В статье исследовано состояние бюджетной системы Украины с учетом новых реалий и глобальных вызовов, которые характерны для стран Центральной и Восточной Европы, а также мировой финансовой системы, которая вступила в новый цикл финансового кризиса. Особенность украинской бюджетной системы состоит в ее полной зависимости от мировых финансовых институций, которые сегодня стоят перед новыми вызовами. Следовательно, существующие в бюджетной системе Украины проблемы требуют выработки новых подходов к их решению. В данной работе предложено новый алгоритм сбалансированности бюджетной системы Украины, в основу которого положены новая индустриализация, новое институциональное развитие, новое социальное развитие общества, которые, в свою очередь, должны обеспечить экономический рост, устойчивое развитие, и сбалансированность бюджетной системы.

**Ключевые слова:** бюджетная система; новая реальность; новые вызовы; новая индустриализация; устойчивое развитие.

**1. Постановка проблемы.** Украина находится в затяжном экономическом кризисе, который, прежде всего, отразился на государственных финансах и бюджетной системе Украины. Экономика страны не восстановилась после предыдущего кризиса и находится в глубоком упадке. Падение ВВП в 2014 г. составило 7,6%, в 2015 г. – 12%, а падение промышленного производства в 2014 году составило 24%, в 2015 г. – 28,2% [1; 2]. Состояние бюджетной системы Украины в значительной степени зависит от обстановки в мире в связи с тем, что данная система в последние два года ориентирована на иностранные кредиты. Международные финансовые институции диктуют свои условия формирования доходной и расходной частей бюджета, следствием чего становится ограничение возможности увеличения бюджетных расходов по статьям, которые могли бы способствовать стимуляции экономического роста в Украине. При этом наблюдается сокращение бюджетных обязательств по социальным статьям, таким как здравоохранение, образование, культура, наука, социальная защита.

Экономический кризис в Украине наложился на кризисные явления мирового масштаба, что требует формирования новых подходов к решению проблем, возникших

в бюджетной системе Украины. Исходя из этого, Украина должна иметь свой алгоритм укрепления бюджетной системы, который должен основываться на новой индустриализации, новых институциональных подходах и новом социальном обществе, а не на внешних заимствованиях.

**2. Анализ последних исследований и публикаций.**

Среди весомых научных исследований зарубежных ученых, посвященных вопросу развития бюджетной системы, можно назвать труды Н. Бунге (Bunge, 2007) [3], Г. Дерлугьяна (Derlughyan, 2013) [4], К. Дж. Эрроу (Arrow, 2014) [5], Р. Колинза (Collins, 2015) [6], М. Манна (Mann, 1993) [7], П. Мозеса (Moses, 2015) [8], И. Озерова (Ozerov, 1910) [9], Дж. Э. Стиглица (Stiglitz, 1998) [10]. Данные ученые рассматривают бюджетную систему комплексно во взаимосвязи между структурными кризисами, проблемами социально-экономического развития, падением благополучия населения и решением проблем устойчивого развития экономического роста. В их научных трудах показано внешнее глобальной экономики на бюджетные системы стран мира.

Проблема экономического развития, неэффективности экономики и, как результат, несбалансированности бюджетной системы не новая. Достаточно предметно она

была исследована в XIX веке академиком и Министром финансов Российской империи Н. Бунге [3].

Американский ученый Дж. Э. Стиглиц, исследовав проблему бюджетных расходов и поступлений, утверждал, что бюджет является способом измерения денежных потоков [10, 234].

В начале XX века российский ученый И. Х. Озеров пришел к выводу, что именно финансовая система является мощным фактором экономической и политической жизни [9, 123].

Лауреат Нобелевской премии Кеннет Дж. Эрроу придерживается мнения, что каждая страна должна развивать свою экономику независимо от МВФ и Мирового банка, создавать свою индустрию и бюджетно-налоговую систему. Только тогда ее бюджетная система будет сбалансированной [5, 38]. Финансист Джордж Сорос, исследуя современную экономику и политику США, приходит к выводу о пагубности её влияния на другие страны [11, 67].

Особого внимания заслуживают работы современных ученых-финансистов Л. Дактор и Д. Гречина [12], В. Ромьях, С. Сю, И. Муса [13], М. Шаркхи [14], Т. Ким и Б. Ку [15], в которых исследованы вопросы неоклассических подходов к развитию финансовых систем, значение бюджетных систем для устойчивости экономического развития, вопросы кризиса 2007-201 гг. и его влияние на развитие национальных экономик, вопросы финансового регулирования и инновационных подходов к формированию бюджетных систем в условиях финансового кризиса. В основу трудов этих ученых положен опыт стран Азии и Европы, что имеет большое значение для Украины.

**3. Цель исследования** – разработать алгоритм развития бюджетной системы Украины, исходя из новых реалий развития мировой экономики и глобальных вызовов.

**4. Основные результаты исследования.** Период 2008-2009 годов охарактеризовался мировым финансово-экономическим кризисом и последующим восстановлением мирового хозяйства. Украинская экономика благодаря накопленным резервам, активной социальной и экономической политике смогла успешно пройти кризис без снижения реальных доходов населения и без существенного роста числа безработных. Бюджетная система страны оказалась прочной. В 2010-2012 годах наблюдался экономический рост, который составил 3,6% прироста ВВП в год. Однако, несмотря на сбалансированность бюджетной системы, запас времени не был достаточным для проведения технологической модернизации, модернизации институтов и инфраструктуры, а также формирования конкурентоспособной и эффективной экономики.

Период 2013-2016 годов стал периодом структурного кризиса в Украине, который сопровождается стратегической нестабильностью развития мировой экономики, структурными дисбалансами, неравномерностью развития экономики и бюджетных систем разных регионов мира.

Следует отметить, что разного рода кризисы возникали в мире неоднократно. Это, например, кризисы 1997-1998 гг.; 2008-2009 гг. Мир был свидетелем как долгов, так и коротких кризисов и трансформаций. Как правило, такие явления помогали решать новые задачи и существующие проблемы, а достижение целей всегда требовало проведения серьезных реформ при переходе на новую модель развития. При этом такой переход был всегда сопряжен с реформированием бюджетной системы страны, которая должна обеспечивать накопление и перераспределение денежных средств для экономического развития.

В январе 2016 года в Давосе обсуждались текущие и перспективные проблемы глобального развития в связи с кризисными явлениями в США, Китае, Сингапуре, Южной Корее, Европейском Союзе, России. В выступлениях неоднократно был использован термин «New Normal» – «новая нормальность», который также трактуют как «новая реальность». Вопрос заключается в том, какое будущее ожидает развивающиеся страны.

Новая траектория развития государств будет определена началом очередной технологической революции. Для украинской экономики это означает ни что иное, как но-

вую индустриализацию. Страна должна определить приоритеты своего развития, среди которых могут быть машиностроение, угольная промышленность, самолетостроение, металлургия, химическая промышленность, новые технологические отрасли ИТ, отрасли занимающиеся развитием нано и энергосберегающих технологий. Вместе с тем отрасли сырьевой экономики, которые ранее успешно развивались в Украине, нельзя просто взять и разрушить. Такой опыт отсутствует, поэтому отрасли сырьевой экономики страны требуют полной модернизации, которая необходима в свете того, что, во-первых, это экспортоориентированные отрасли, которые приносят валютные поступления, а во-вторых, в них занято третья часть трудоспособного населения. Создавать социальную напряженность в стране не нужно. Примечательно, что в этом году в Давосе речь шла именно о реиндустриализации, а значит, о повышении доли промышленности в экономической структуре развитых стран [16].

Мировые экономики, например, Китай, Южная Корея, Сингапур, значительно снизили темпы экономического развития. При этом меняются сами экономические модели развития этих стран, что отражается на их бюджетных системах. В Китае снижение темпов экономического роста привело к снижению роста благосостояния населения; снижению удельного веса социальных расходов на здравоохранение, образование, науку, культуру, социальную защиту. Таким образом, изменилась структура расходов государственного бюджета Китая: основной акцент сделан на внутренние инвестиции в модернизацию промышленности и сектора услуг.

В период кризисов возрастает отставание, что произошло и с украинской экономикой. Однако, если проанализировать опыт Сингапура, то именно структурный кризис способствовал успеху данной страны. Появилась возможность внедрять передовые технологии, развивать новые институты.

Особенного внимания заслуживают макроэкономические вызовы.

Если проанализировать основные показатели бюджета на 2016 год, можно увидеть, что доходы составляют 595,16 млрд грн., расходы – 667,81 млрд грн., дефицит бюджета – 83 млрд грн. В 2016 году планируется проведение налоговой реформы, с ожидаемым фискальным эффектом в 65 млрд грн. [17, 3].

В то время как в 2015 году уровень инфляции составил 50%, в 2016 году этот показатель запланирован на уровне 12%, а реальный рост ВВП – на уровне 2% (при учете его падения на 12% в 2015 году, прирост ВВП должен составить 14%, что не под силу даже самым развитым экономикам мира) [1].

В 2016 году Украина планирует привлечь 10 млрд долл. кредитов от международных финансовых институций [1]. Вместе с тем кредитные программы не стимулируют развитие национальной экономики. Полученные средства в основном направляются на пополнение золотовалютных резервов НБУ. Эти программы не улучшают состояние национальной экономики. Средства, полученные от кредиторов, не используются для проведения новой индустриализации, модернизации сферы услуг.

Опыт стран, которые проводят новую индустриализацию, таких как Финляндия, Германия, Япония свидетельствует о том, что страна должна иметь соответствующие новым технологиям институты и институции.

Бюджетная система играет основополагающую роль в создании критериев жизни жителей и развитии государства. Через бюджетную систему проходят средства, в процентном выражении равные 30% ВВП. Эта система обеспечивает финансирование всех направлений работы страны: поддержание безопасности и публичного порядка, бесплатное образование и здравоохранение, создание условий для становления экономики, предоставление пенсий по старости и инвалидности, снижение уровня бедности и сглаживание межрегиональных отличий.

Конечная задача бюджетной системы состоит в увеличении уровня и качества жизни населения. Основой

для ее решения являются соблюдение высоких темпов экономического и финансового роста, обеспечивающего создание новых рабочих мест; повышение зарплаток граждан и расширение денежных возможностей страны. Достижение этого возможно исключительно благодаря макроэкономической устойчивости, которая основывается, прежде всего, на развитии реального сектора экономики, для становления которого необходимо обеспечить неоиндустриализацию страны.

Создание условий для грядущего становления – главнейшая задача нашей страны. Развитие естественного и научного потенциала, создание конкурентоспособной системы образования, формирование инноваторской среды, поддержка ведущих технологий, гарантирование прав и свобод граждан, становление демократии и гражданского общества, действенная организация самой страны, борьба с коррупцией выступают условиями для создания сильной базы бюджетной системы.

Сегодня структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования экономического роста. Например, расходы, связанные с образованием, составляли в 2015 году 19 млрд грн., а в 2016 году запланировано 19,6 млрд грн., то есть на 0,6 млрд грн. больше при уровне инфляции 2015 года 50% [17, 14]. А ведь именно наука и образование определяют качественную основу украинской экономики.

Главнейшим показателем, отражающим экономическое обеспечение развития страны, его роль в экономике, взаимодействии страны и бизнеса считается налоговая нагрузка и результативность государственных расходов. В основе сбалансированности бюджетной системы лежит долгосрочное бюджетное планирование.

В ряде государств долговременные бюджетные проектировки считаются неотъемлемой частью бюджетного процесса. Большинство государств, использующих долгосрочное моделирование, ставят перед собой задачу интегрировать кратко-, средне- и долгосрочное бюджетное проектирование. Это предполагает, что характеристики налоговой, бюджетной и долговой политики, включаемые в краткосрочные бюджеты, должны основываться на ориентирах, выработанных при долговременном планировании.

Долгосрочное бюджетирование внедрило в свою практику почти все развитые страны, а именно: США, Великобритания, Новая Зеландия, Австралия и прочие. Дол-

госрочное бюджетное проектирование гарантирует устойчивость бюджетной системы, позволяя оценить её возможности; сформировать приоритетные задачи, определить отрасли, которые требуют проведения новой индустриализации в первую очередь; изучать уровень затрат и эффективности хозяйствования. Вместе с тем, долгосрочное бюджетное планирование сдерживает необоснованное повышение расходов. Оно может оказать положительное влияние на макроэкономическую сбалансированность бюджетной системы страны. В 2013-2015 гг. Украине не удалось применить долгосрочное бюджетное планирование в связи с макроэкономической неустойчивостью, высокой инфляцией и прочими неблагоприятными для бюджетной системы факторами, среди которых: дефицит бюджета Украины (запланирован на уровне 74 млрд грн. в 2016 г.); государственный долг (1 трлн 500 млрд грн. в 2016 г.) [1]; недофинансирование государственных обязательств, сильная зависимость от международных финансовых институций.

Сегодня для Украины важно сосредоточить бюджетные ресурсы на главных направлениях государственной политики – структурных реформах и неоиндустриализации.

**5. Выводы.** Бюджетная система Украины может быть сбалансированной, устойчивой, эффективной при условии ее согласованности с экономической системой страны, которая в краткосрочной перспективе должна быть модернизирована и технологически переоснащена. Сегодня в условиях структурных кризисов формируется новая модель экономического роста. Для того, чтобы новая модель была действенной, Украине нужна макроэкономическая стабильность, которая возможна только при условии наличия сбалансированной бюджетной системы и устойчивом развитии экономики.

Украине необходимо задействовать современные механизмы финансирования экономического роста и новой индустриализации. В этом процессе новую роль должны сыграть государственные инвестиции.

В основу преобразований должны быть положены институты, способные развиваться, а также новое социальное государство, где главная роль отводится формированию и развитию человеческого капитала. Исходя из этого, мы предложили новый алгоритм сбалансированности бюджетной системы, в основу которого должны быть положены новая индустриализация, новое институциональное развитие, новое социально развитое общество.

## Литература

1. Звіт Міністерства фінансів України «Про виконання Державного бюджету України на 2014 рік» / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art\\_id:397457&eat\\_id:53608](http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art_id:397457&eat_id:53608)
2. Звіт Міністерства фінансів України «Про виконання Державного бюджету України на 2015 рік» / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art\\_id:397457&eat\\_id:53608](http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art_id:397457&eat_id:53608)
3. Бунге Н. О финансовом положении России / Н. Бунге – Судьбы России ; СПб : Спасс, 2007 – С. 203–215.
4. Дерлугьян Г. Как устроен этот мир. Наброски на макросоциологические темы / Г. Дерлугьян – М. : Изд. Института Гайдара, 2013. – 176 с.
5. К. Дж. Эрроу. Нарис з історії поведінки в умовах ринку – К., 2014. – 372 с.
6. Коллінз Р. Средний класс без работы / И. Валлерстайн, Р. Коллинз, М. Манн, Г. Дерлугьян, К. Калхун // Есть ли будущее у капитализма? – М. : ИИГ, 2015 – С. 61–112.
7. Mann M. A. Theory of the modern state / M. Mann // The Sources of Social Power: The Rise of Classes and Nation-States 1760-1914, Vol. 2. – Cambridge : Cambridge University Press, 1993. P. 44–91.
8. Мозес П. Экономика Китая: погружение в новую нормальность / П. Мозес // Вопросы экономики. – 2015. – № 5. – С. 134–158.
9. Озеров И. Основы финансовой науки. / И. Озеров – М. : Типография т-ва И. Д. Сытина, Вып. II, 1910 – 352 с.
10. Стиглиц Дж. Э. Экономика государственного сектора / Дж. Э. Стиглиц // Пер. с англ. – К. : Основы, 1998 – 854 с.
11. Сорос Джордж. Мыльный пузырь американского превосходства / Джордж Сорос – М. : Альпина Бизнес Букс, 2010 – 192 с.
12. Ductor L., Grechyna D. Financial development of the real sector and economic growth / L. Ductor, D. Grechyna // International Review of Economics & Finance. – 2015. – Vol. 3. – P. 393–405.
13. Romiah V., Xu X., Moosa I. A. Neoclassical finance, behavioral finance and noise traders: A review and assessment of the literature / V. Romiah, X. Xu, I. A. Moosa // International Review of Financial Analysis. – 2015. – Vol. 41. – P. 89–100.
14. Shahrkhi Manuchehr. The Global Financial Crises of 2007-2010 and the future of capitalism / Manuchehr Shahrkhi // Global Finance Journal. – 2015. – Vol. 22, Issue 3. – P. 193–210.
15. Kim Teakdong; Koo Bon Woo; Park Minsoo. Role of financial regulation and innovation in the financial crisis / Teakdong Kim; Bon Woo Koo; Minsoo Park // Journal of Financial stability. – 2015. – Vol. 15. – P. 203–217.
16. Матеріали економічного форуму в Давосі. Січень 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.5.ua/video/Ekonomichnyi-forum2016-ukrainskyi-bizneslanch-u-Davosi-104212.html>
17. Закон України «Про державний бюджет України на 2016 рік» – К. : Верховна Рада, 2016. – 124 с.

Стаття надійшла до редакції 27.01.2016

## References

1. Ministry of Finances of Ukraine (2015). *Report on the Performance of the 2014 State Budget of Ukraine*. Retrieved from [http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art\\_id:397457&eat\\_id:53608](http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art_id:397457&eat_id:53608) (in Ukr.)
2. Ministry of Finances of Ukraine (2015). *Report on the Performance of the 2015 State Budget of Ukraine*. Retrieved from [http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art\\_id:397457&eat\\_id:53608](http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publishactiele?art_id:397457&eat_id:53608) (in Ukr.)
3. Bunge, N. (2007). *Finance position Russia*. St. Petersburg: Spas (in Russ.).
4. Derluygan, G. (2013). *How the world works. Sketches on macrosociological topics*. Moscow: Izd. Instituta Gajdara (in Russ.).
5. Arrow, K. J. (2014). *Essay on the history of behavior in the market*. Kyiv (in Ukr.).
6. Collins, R. (2015). *The Middle class without a job*. Moscow: IIG (in Russ.).
7. Mann, M. (1993). *A theory of the modern state*. Cambridge: Cambridge University Press (in Russ.).
8. Moses, P. (2015). Economy of China: a dive into the new normality. *Voprosy ekonomiki (Economic Issues)*, 5, 134-158 (in Russ.).
9. Ozerov, I. (1914). *Foundations of the Financial Science*. Moscow: Tipografija t-va I. D. Sytina (in Russ.).
10. Stieglitz, J. E. (1998). *Economy state-owned sector*. Kyiv: Osnovy (in Russ.).
11. Soros, J. (2010). *Bubble of American Supremacy*. Moscow: Alpina Biznes Bucs (in Russ.).
12. Ductor, L., Grechyna, D. (2015). Financial development of the real sector and economic growth. *International Review of Economics & Finance*, 3, 393-405. (in Russ.).
13. Romiah, V., Xu, X., & Moosa, I. A. (2015). Neoclassical finance, behavioral finance and noise traders: A review and assessment of the literature. *International Review of Financial Analysis*, 41, 89-100 (in Russ.).
14. Shahrkhi, M. (2015). The Global Financial Crises of 2007-2010 and the future of capitalism. *Global Finance Journal*, 22(3), 193-210 (in Russ.).
15. Kim, Teakdong; Koo, Bon Woo; & Park, Minsoo (2015). Role of financial regulation and innovation in the financial crisis. *Journal of Financial stability*, 15, 203-217.
16. *Materials of the Economic Forum in Davos* (2016, January). Retrieved from <http://www.5.ua/video/Ekonomichnyi-forum2016-ukrainskyi-bizneslanch-u-Davosi-104212.html>
17. The Verkhovna Rada of Ukraine. (2016). *On the 2016 State Budget of Ukraine (Law of Ukraine)*. Kyiv: Verkhovna Rada (in Ukr.).

Received 27.01.2016