

розвитку комерційних служб, постачально-збутових організацій, логістичних схем, сервісних центрів, пунктів прокату та лізингу.

Запропоновані шляхи покращення використання інвестицій дають змогу значно підвищити їх

ефективність і на цій основі збільшити обсяги виробництва молочної продукції і покращити її якість.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Васильчак С.В. Формування ринку молока в Європейському союзі: уроки для України / С.В. Васильчак // Економіка АПК. – 2005. – № 5. – С. 139–143.
2. Галак І.М. Залучення інвестиційних ресурсів на молокопереробні підприємства / І.М. Галак // Економіка АПК. – 2005. – № 3. – С. 82–85.
3. Ільчук М.М. Адаптація переробних молокозаводів до вимог вітчизняного та зарубіжного продовольчих ринків / М.М. Ільчук // Економіка АПК. – 2002. – № 12. – С. 42–48.
4. Ключко В.М. Організаційно-економічний механізм підвищення конкурентоспроможності продукції молокопродуктового підкомплексу АПК / В. М. Ключко // Економіка АПК. – 2008. – № 10. – С. 129–133.
5. Маланчук Л.М. Удосконалювати механізм інтеграції виробництва і переробки молока / Л.М. Маланчук // Економіка АПК. – 1996. – № 7. – С. 26–30.
6. Мармуль Л.О. Державне регулювання інвестиційної діяльності переробних підприємств агропромислового комплексу / Л.О. Мармуль, І.В. Коваленко // Економіка АПК. – 2008. – № 12. – С. 62–69.
7. Месель-Веселяк В.Я. Напрями розвитку галузей тваринництва та їх державна підтримка / В.Я. Месель-Веселяк // Економіка АПК. – 2004. – № 9. – С. 3–8.
8. Методичні рекомендації з розробки стратегії інноваційного розвитку підприємств АПК // За редакцією Харківського Д.Ф. – Одеса, «Інвац». – 2006. – 32 с.
9. Саблук П.Т. Основні напрями розвитку високоефективного агропромислового виробництва в Україні / П.Т. Саблук // Економіка АПК. – 2002. – № 7. – С. 3–13.
10. Швець О.О. Особливості державного регулювання ринку молока і молочних продуктів в Україні при вступі в СОТ / О.О. Швець // АгроІнКом. – 2006. – № 1. – С. 22–25.
11. Яценко В.М. Формування і розвиток агропромислової інтеграції в Україні / В.М. Яценко // Економіка АПК. – 2004. – № 1. – С. 54–60.



УДК 34.096: [005.591:336.145]

ПАХТУСОВА В.Ф., канд. екон. наук, доцент

Одесская национальная академия пищевых технологий, г. Одесса

О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВОМ И МЕСТНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ

В статье рассматриваются вопросы правового регулирования взаимоотношений между звеньями бюджетной системы в Украине. Особое внимание уделено действующему законодательству, связанному с межбюджетными трансфертами.

Ключевые слова: бюджетная система, межбюджетные отношения, межбюджетные трансферты, дотация выравнивания, субвенция.

In article questions of mutual relations legal regulation between parts of Ukrainian budgetary system are considered. The special attention is given to the current legislation, connected with interbudgetary transfers.

Key words: budget system, interbudgetary relations, interbudgetary transfers, levelling grant, subvention.

Введение. Одним из наиболее важных вопросов устойчивости бюджетной системы являются межбюджетные отношения между госу-

дарством и органами местного самоуправления. Межбюджетные отношения оказывают существенное влияние на результаты финансовой деятельности местных органов власти и государства в целом.

Принятый Верховной радой Бюджетный кодекс Украины внес существенные позитивные изменения в межбюджетные отношения между государством, Автономной республикой Крым и местными органами власти, в действующую ранее практику формирования региональных бюджетов.

Вместе с тем одной из основных проблем является проблема несоответствия объемов расходов, которые должно осуществлять государство согласно действующему законодательству и объемов расходов, которые оно на самом деле может осуществлять исходя из существующей налоговой системы, развития экономики и макроэкономических параметров. Вопросы практического применения основных положений в области межбюджетных отношений решаются еще не на должном уровне.

Сегодня устойчивость бюджетной системы Украины во многом зависит от характера межбюджетных отношений, поэтому проблема наилучшего построения системы межбюджетных отношений в стране является наиболее актуальной.

Постановка задачи. Целью регулирования межбюджетных отношений является обеспечение соответствия между полномочиями на осуществление расходов, закрепленных законодательными актами Украины за бюджетами, и бюджетными ресурсами, которые должны обеспечивать выполнение этих полномочий.

Результаты. Бюджетный кодекс Украины закрепляет распределение всех видов расходов, которые могут осуществляться за счет средств Государственного бюджета и местных бюджетов, и источники их финансирования. Так, к первой группе относятся расходы на обеспечение конституционного строя государства, государственной целостности и суверенитета, независимого судопроизводства, а также другие, предусмотренные Бюджетным кодексом расходы, которые не могут быть переданы на исполнение Автономной республике Крым и местному самоуправлению. Они осуществляются только за счет средств Государственного бюджета Украины. Ко второй - расходы, которые определяются функциями государства и могут быть переданы на исполнение Автономной республике Крым и местному самоуправлению с целью обеспечения наиболее эффективного их использования на основе принципа subsidiarity. К третьей - расходы на реализацию прав и обязанностей Автономной республики Крым и местного самоуправления, которые имеют местный характер и определены законами Украины.

Расходы второй и третьей группы осуществляются за счет средств местных бюджетов, а также трансфертов из Государственного бюджета Украины.

Роль доходов местных бюджетов в определенной мере определяется величиной валового внутреннего продукта, распределяемого через них. В 1992 году через доходы местных бюджетов без учета межбюджетных трансфертов перераспределялось 11,5% ВВП, в 1993 - 16%; в последующие годы эта доля имела устойчивую тенденцию к снижению: в 1994 г. - 15%; в 1995 г. - 15,9%; в 1998 г. - 12,7%; в 1999 г. - 10,3%; в 2000 г. - 8,4%; в 2001 г. - 8,7%; в 2002 г. - 8,8%; в 2003 г. - 8,4%; в 2004 г. - 6,6%; в 2005 г. - 7,2%. Доля местных бюджетов в доходах сводного бюджета составляла в 1992 году - 47,6%. В дальнейшем эта доля также уменьшилась и составляла в 2000 г. - 29,1%; в 2001 г. - 32,3%; в 2002 г. - 31,4%; в 2003 г. - 30%; в 2004 г. - 24,9%; в 2005 г. - 22,6%.

Вышеуказанные показатели - доля доходов местных бюджетов в ВВП и сводном бюджете Украины являются общими показателями, которые отражают уровень финансовой независимости органов местного самоуправления, дают возможность оценить уровень развития местных бюджетов, а также свидетельствуют об участии местных органов власти в решении актуальных проблем экономического и социального развития государства.

Заложенная в Бюджетном кодексе Украины концепция межбюджетных отношений отражает политику децентрализации, перераспределения полномочий государства на местный уровень, что соответственно предусматривает заинтересованность местных органов власти. Однако сегодня на этом пути существует много проблем. В частности отсутствуют реальные стимулы для обеспечения интереса участников межбюджетных отношений относительно сохранения тесных связей между собой с постоянным наращиванием и развитием экономического потенциала местных бюджетов.

Практика межбюджетных отношений свидетельствует, что доходы, закрепленные за местными бюджетами, не обеспечивают осуществление переданных полномочий местным органам власти.

Закрепленные доходы - это доходы, которые действующими нормативными актами отнесены к доходной части бюджета определенного уровня на неопределенный во времени срок в размере территориального поступления полностью или в четко фиксированном размере.

Для определения объемов межбюджетных трансфертов учитываются не все закрепленные за бюджетами доходы и расходы, поэтому согласно Бюджетному кодексу Украины закрепление доходов и расходов за местными бюджетами осуществлено путем их деления:

- на доходы и расходы, учитываемые при определении объемов межбюджетных трансфертов;
- на доходы и расходы, не учитываемые при определении межбюджетных трансфертов.

Однако само содержание понятий «закрепленные доходы» и «собственные доходы» по-разному трактуется в экономической литературе, а в Бюджетном кодексе отсутствуют такие определения. В то же время уровень самостоятельности бюджета зависит от соотношения между собственными и закрепленными доходами.

Состав доходов, закрепленных за местными бюджетами и учитываемых при определении объема межбюджетных трансфертов, определен в статьях 64, 66, 67 Бюджетного Кодекса Украины. К ним относятся налог с доходов физических лиц, плата за торговый патент на осуществление некоторых видов предпринимательской деятельности, единый налог для субъектов малого предпринимательства, государственная пошлина в части принадлежащих к соответствующим бюджетам и другие поступления.

Перечень доходов местных бюджетов, которые не учитываются при определении объема межбюджетных трансфертов, определен статьей 69 Бюджетного Кодекса. Например, местные налоги и сборы, налог на промысел, налог с владельцев транспортных средств и других самоходных машин и механизмов, фиксированный сельскохозяйственный налог в части, которая зачисляется в бюджеты местного самоуправления, и другие.

Соотношения доходов, которые учитываются и не учитываются при определении межбюджетных трансфертов, исчисленные согласно Бюджетному кодексу составили: в 2002 г. - 43,1:19,8; в 2003 г. -

44,3:18,9; в 2004 г. - 37,1:19,4; в 2005 г. - 35,7:16,9. Приведенные данные свидетельствуют о невысокой доле доходов, которые не учитываются при определении объемов межбюджетных трансфертов, и имеют четкую тенденцию к ее уменьшению. Согласно уточнениям понятий «собственные» и «закрепленные» доходы, рассчитанная доля собственных доходов является очень низкой и составила: в 2002 г. - 3,9%; в 2003 г. - 4,2%; в 2004 г. - 4,7%; в 2005 г. - 3,7%.

Закрепленные доходы составляют основу доходной части бюджета каждого уровня. Они должны быть достаточными для выполнения органами местного самоуправления делегированных и собственных полномочий, а также для обеспечения населения социальными услугами не ниже уровня минимальных социальных гарантий. Если закрепленных доходов недостаточно для полного покрытия потребностей каждого из бюджетов, то государство ежегодно применяет механизм перераспределения (регулирования) доходов и расходов между бюджетами через Государственный бюджет и через местные бюджеты. В Бюджетном кодексе предусмотрен специальный механизм межбюджетных трансфертов.

В соответствии со статьей 96 Бюджетного кодекса межбюджетные трансферты включают: дотацию выравнивания; субвенцию; средства, передаваемые в Государственный бюджет Украины и местные бюджеты из других местных бюджетов, другие дотации. Бюджетный кодекс закрепляет новые категории - трансферт и межбюджетный трансферт. Например, согласно статье 9 Бюджетного кодекса, трансферт - это средства, полученные от других органов государственной власти, органов местного самоуправления, других государств или международных организаций на безвозмездной и безвозвратной основе. В статье 2 Бюджетного кодекса межбюджетные трансферты определяются как средства, которые безвозмездно и безвозвратно передаются из одного бюджета в другой.

Дотация выравнивания в статье 2 Бюджетного кодекса определена как межбюджетный трансферт на выравнивание доходной способности бюджета, который его получает. В этой же статье определено понятие субвенции как межбюджетный трансферт для использования на определенную цель в порядке, определенном органом, который принял решение о предоставлении субвенции.

Однако в законодательстве Украины эти понятия определены без раскрытия их точной сути. Понятие официальный трансферт в украинском законодательстве появилось недавно. Впервые оно было закреплено в Бюджетной классификации постановлением Верховной Рады Украины «О структуре бюджетной классификации Украины» от 12 июля 1996 года. Спустя некоторое время понятие «официальный трансферт» стало использоваться в текстах Законов о Государственном бюджете на текущий год. Так, впервые это было осуществлено в статье 6 Закона Украины «О Государственном бюджете Украины на 1998 год» от 30 декабря 1997 года.

Система межбюджетных трансфертов реализуется в бюджетной системе следующим способом. Из Государственного бюджета Украины передают часть доходов в виде дотаций выравнивания и субвенций в бюджет Автономной Республики Крым, бюджеты областей и районов, районов в городах и бюджеты местного самоуправления.

В структуре доходов местных бюджетов доля объемов межбюджетных трансфертов имеет устойчивую тенденцию к росту. Так, если в 1998 году эта доля составляла 14,3%, то в 2000 г. - 23,4%, в 2002 г. - 31,2%, в 2004 г. - 42,5%, в 2005 г. - 43,5%. Наибольшую долю составляют дотации выравнивания, которые выросли в структуре доходов местных бюджетов с 13,9% в 1998 году до 23,5% в 2004 году и до 26,9% в 2005 году. Значительно возросла и доля субвенций. Так, если в 1998 году доля субвенций в структуре доходов местных бюджетов составляла 0,1%, в 2002 году - 14,7%; в 2004 г. - 18,5%, в 2005 г. - 16,5%. Кроме того, системой межбюджетных трансфертов используется обратная передача средств в Государственный бюджет Украины и местные бюджеты из других местных бюджетов.

Объем средств, подлежащих передаче из местных бюджетов в Государственный бюджет, устанавливается в случаях, когда прогнозный показатель доходов от закрепленных за местными бюджетами налогов, сборов и обязательных платежей, превышает расчетный объем расходов соответствующего бюджета, рассчитанного с применением финансовых нормативов бюджетной обеспеченности и корректирующих коэффициентов.

Гарантирование органам местного самоуправления доходной части бюджета, достаточной для обеспечения населения услугами на уровне минимальных социальных потребностей, осуществляется государством для того, чтобы предоставить всем гражданам Украины одинаковый уровень социальных благ. С одной стороны это справедливо, но с другой стороны, перебрасывание средств из местных бюджетов, предусмотренное формулами Бюджетного кодекса Украины, не решает проблему создания единых правил увязки доходов местных бюджетов и региональных налоговых поступлений, приводит к искажению оценок потребностей регионов, лишает местные органы власти стимулов к увеличению доходов, что в свою очередь усугубляет проблему нехватки средств не только на местном, но и на общегосударственном уровне.

Изъятие доходов местных бюджетов из регионов, где экономика получила большее развитие по сравнению с другими, в виде средств, передаваемых в Государственный бюджет, показало, что в структуре доходов Государственного бюджета их доля снижается и составила в 2004 г. - 2,6%, в 2005 г. - 1,5%, в 2006 г. - 1,1%. К сожалению, подобное выравнивание доходной части местных бюджетов, несмотря на закрепление налогов, сборов и других обязательных платежей за бюджетами, ограничивает заинтересованность местных органов власти в увеличении доходов бюджетов.

Сегодня слабой является финансово-экономическая база административно-территориальных единиц, что обусловлено недостаточным вниманием к региональным проблемам, к существующим диспропорциям в территориальной структуре экономики государства. Все это приводит к сужению финансовых возможностей правительства, а также к разрыву в уровнях, темпах развития, преимуществах и возможностях отдельных регионов.

Ныне разница в доходах на душу населения между отдельными областями составляет 30-45%. По международному стандарту разрыв в уровнях развития регионов не должен превышать 20 процентов.

Поэтому проблему выравнивания доходной части местных бюджетов целесообразно решать не путем дифференциации этих нормативов и тем более не изъятием части средств доходов из местных бюджетов, а с помощью укрепления финансовой основы регионов путем выделения субвенций на их экономическое и социальное развитие.

Не следует забывать, что для развития экономики регионов важными являются вопросы финансовой независимости местных органов власти. Главным признаком финансовой самостоятельности органов местного самоуправления считается наличие и самостоятельное распоряжение финансовыми ресурсами, размер которых отвечает задачам, которые возлагаются на эти органы. Активное влияние местного самоуправления на формирование

новых экономических и социальных отношений возможно в том случае, если оно имеет в своем распоряжении достаточный объем финансовых ресурсов для выполнения своих полномочий и несет полную ответственность за их рациональное использование.

Выводы. Анализ проблем регулирования взаимоотношений между звеньями бюджетной системы и практики применения межбюджетных трансфертов показал, что самостоятельность местных бюджетов является формальной. Для решения данных проблем можно определить такие направления рационализации межбюджетных отношений: рационально и четко разграничить полномочия между центральными и местными органами власти; разработать эффективный механизм для предоставления инвестиций путем субсидий для выравнивания социально-экономического развития регионов.

Успешное проведение финансовой политики на государственном и местном уровнях возможно только на основе полного учета потребностей государства и регионов, а также проведения анализа экономического и социального развития регионов. Только на базе такого подхода можно обеспечить заинтересованность местных органов власти к увеличению доходной части бюджетов и уменьшению разрывов между поступлениями налогов и сборов в бюджет и расходов бюджета для обеспечения минимального уровня социальных гарантий.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Бюджетный кодекс Украины, принят Верховной Радой Украины 21 июня 2001 года №2542 – III // Ведомости ВР Украины. – 2001 - №37-38 - С. 189.
2. Каленський М.А. Доходи державного бюджету як дзеркало економіки держави / М.А. Каленський // Фінанси України. -2006 . - № 9.
3. Павлюк К.В. Формування доходів місцевих бюджетів / К.В. Павлюк // Фінанси України. – 2006. - №4.



УДК 658:152:663.25.013

КОЗАЧЕНКО Л.А., канд. екон. наук

Миколаївський міжрегіональний інститут розвитку людини ВНЗ «ВМУРОЛ «Україна», м. Миколаїв

ОРГАНІЗАЦІЙНІ ПІДХОДИ ДО УПРАВЛІННЯ КАПІТАЛОМ АКЦІОНЕРНИХ ПІДПРИЄМСТВ ВІНОРОБНОЇ ГАЛУЗІ

Розглянуто особливості та запропонована модель управління капіталом виноробних підприємств акціонерної форми господарювання.

Ключові слова: капітал, структура капіталу, акціонерне підприємство, модель управління.

In the article the characteristics and model of wine making corporate enterprises capital management are considered.

Key words: capital, capital structure, corporate enterprise, manage model.

Вступ. Важливість виноробства як стратегічної галузі АПК України передбачає вкладення у її розвиток значних розмірів капіталу, що вимагає принципово нових ідей в управлінні підприємствами даної галузі. Тому в умовах ринкового механізму господарювання можливості становлення підприємницької діяльності та її