

обмежується лише використанням прямолінійного та виробничого методів.

Отже, однією з фундаментальних причин низької конкурентоздатності більшості харчових підприємств є відсутність наукової обґрунтованості підходу до розробки амортизації як інструменту формування інвестиційного фонду, у зв'язку із дотриманням підприємствами вимог податкових органів.

Висновки. Амортизація є основним джерелом оновлення основного капіталу. На жаль, амортизаційний фонд не задовольняє потреби підприємств харчової промисловості у своєчасному оновленні основного капіталу.

Діюче законодавство, а саме, Податковий Кодекс і Положення (стандарту) бухгалтерського обліку, потребують значних корегувань та доповнень. Законодавство дозволяє самостійно обирати метод нарахування амортизації, але підприємець все одно залишається обмеженим. Тому для ефективного використання амортизаційних відрахувань необхідно передбачити наступні зміни у законі:

- дозволити використання одночасно кількох методів нарахування амортизації;

- не обмежувати підприємців використанням методів нарахування амортизації до конкретних груп основних засобів.

Одним з головних завдань розвитку харчових підприємств є зацікавлення підприємців проводити модернізацію, якісне оновлення виробництва, завдяки амортизаційній політиці. Підприємствам можна запропонувати:

- постійно переглядати свою облікову політику та при необхідності змінювати метод нарахування амортизації;

- реалізовувати основні фонди, які не використовуються, в іншому разі застосовувати до підприємств штрафні санкції;

- перевести на консервацію тимчасово невикористовуване амортизаційне обладнання.

Сучасна система амортизаційних відрахувань повинна бути головним механізмом підвищення технічного рівня виробничого процесу і оновлення основного капіталу.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Наказ Міністерства фінансів України «Про затвердження положення (стандарту) бухгалтерського обліку 7 «Основні засоби» №92 від 27 квітня 2000 р. – Режим доступу: <http://www.buhgalter911.com/Res/PSBO/PSBO7.aspx>
2. Болюх М.А. Економічний аналіз: навч. посібник / М.А. Болюх, В.З. Бурчевський, М.І. Горбаток та ін.; За ред. акад. НАНУ, проф. М.Г. Чумаченка. — Вид. 2-ге, перероб. і доп. — К.: КНЕУ, 2003. — 438-442 с.
3. Податковий Кодекс України від 2 грудня 2010 р. N 2755-VI. - Режим доступу: <http://www-us.visnuk.com.ua/actual/PODATKOVYY.html>
4. Лайко О.І. Відновлення відтворювальної функції амортизації підприємства харчової промисловості. // Економіка харчової промисловості. – 2009. - №2. – С. 11-15
5. Ступницкая Т.М. Повышение эффективности использования основного капитала предприятий пищевой промышленности: дис. на соискание учен. степени канд. экон. наук: спец. 08.00.04 „Экономика и управление предприятиями (предприятия пищевой промышленности)” / Т.М. Ступницкая; Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины. – Одесса, 2008. – 213 с.



УДК 330.322.4:663

ГОНЧАРУК А.Г., д-р экон. наук, доцент
Одесский национальный политехнический университет

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРИНЯТИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Разработаны методические положения по принятию стратегического инвестиционного решения, имеющие прикладное значение и дающие возможность стратегическому инвестору осуществить оптимальный выбор объекта инвестирования. Действенность предложенных положений продемонстрирована на примере пищевой промышленности Украины.

Ключевые слова: инвестиционное решение, стратегический инвестор, инвестиционная привлекательность, суперэффективность, пищевая промышленность.

Methodical recommendations to make strategic investment decision are operated. They have applied value and enable to implement the optimal choice of the investment object for strategic investor. Their effectiveness is demonstrated on the Ukrainian food industry.

Keywords: investment decision, strategic investor, investment attractiveness, superefficiency, food industry.

Введение. Выбор оптимального объекта инвестирования является одной из важнейших задач любого инвестора. Как правило, цели инвестирования определяют характер инвестиционных решений, диапазон которых может изменяться от портфельных, направленных на получение ожидаемой доходности при минимально допустимом риске, до стратегических, имеющих долгосрочные цели владения и управления отобраным для инвестирования объектом. Последние приобретают особую важность на этапе восстановления экономики после финансово-экономического кризиса, который привел к дефициту инвестиционных ресурсов и показал, что существующие методологические и методические подходы к оценке и выбору объектов инвестирования являются неэффективными. К их основным недостаткам можно отнести ограниченность целей, статичность, ориентацию лишь на финансовые показатели, большое число используемых коэффициентов и сложность интерпретации результатов.

Постановка задачи. В существующих условиях возникает необходимость в разработке и обосновании методических положений, обеспечивающих выбор оптимального объекта инвестирования как важнейшего фактора принятия стратегического инвестиционного решения, устраняющих недостатки существующих подходов. Именно эта необходимость и предопределила цель данного исследования.

Данная статья направлена на выработку методических положений по принятию стратегического инвестиционного решения и практических аспектов их использования на примере пищевой промышленности как одной из наиболее важных отраслей для социально-экономического развития страны.

Результаты. В науке и практике в качестве критерия выбора оптимального объекта инвестирования (предприятия), как правило, используется инвестиционная привлекательность предприятия. В научной литературе не выработано единого подхода к определению данного понятия. Одни исследователи определяют его как обобщенную характеристику преимуществ и недостатков инвестирования отдельных направлений и объектов с позиции конкретного инвестора [1, 2]. Другие рассматривают инвестиционную привлекательность комплексно, как интегральную характеристику отдельных предприятий как объектов будущего инвестирования с позиции перспективности развития производства и объемов сбыта продукции, эффективности использования активов, их ликвидности, состояния платежеспособности и финансовой устойчивости [3].

Обобщая существующие трактовки, мы определили понятие «инвестиционная привлекательность предприятия» как характеристику, описы-

ваемую системой комплексных показателей целесообразности вложения капитала инвестором в предприятие, которая отражает совокупность существующих условий и факторов, способствующих или препятствующих процессу инвестирования.

Существуют разные мнения относительно избрания методических подходов к измерению инвестиционной привлекательности предприятия. Т. Дудка [4] наиболее приемлемым методом для этого признает систему статистически достоверных показателей, которая должна включать в себя обобщающий показатель и несколько уровней частных, взаимосвязанных между собой показателей, всесторонне характеризующих исследуемое явление и имеющих общие размерность и структуру. И. Бланк [5] предлагает сначала определять стадию жизненного цикла предприятия, что позволит оценить его инвестиционную привлекательность. О. Балацкий [6] склоняется к использованию экспертно-рейтинговых систем оценки инвестиционной привлекательности, которые распространены в развитых странах. Все перечисленные подходы имеют свои недостатки, и практика их использования в условиях финансового кризиса приводит к искажению действительности и принятию неоптимальных решений, связанных с инвестированием в тот или иной объект.

Большинство существующих методических подходов к измерению инвестиционной привлекательности предприятий содержит много разнородных показателей и коэффициентов, которые трудно воспринимаются в целом, и на основе которых практически невозможно реально представить перспективы развития предприятия и среды, в которой оно работает. Поэтому, на наш взгляд, необходимо выработать методические положения, которые бы большее внимание уделяли наиболее важным стратегическим аспектам деятельности любого предприятия – эффективности и прибыльности. Именно достоверная оценка эффективности деятельности предприятия и потенциала ее роста может обезопасить стратегического инвестора от риска потери средств. Учесть положение предприятия в среде и перспективы его развития возможно с помощью совместной оценки инвестиционной привлекательности и относительной эффективности его деятельности.

В существующих условиях ограниченности инвестиционных ресурсов, мы предлагаем методические положения по выбору объекта для стратегического инвестирования, основанные на трехуровневом подходе, включающем последовательное выполнение межотраслевого, отраслевого и корпоративного анализа инвестиционной привлекательности, эффективности и прибыльности.

Методологическую основу предлагаемых нами положений составляет анализ среды функ-

ционирования (Data envelopment analysis – далее DEA), впервые предложенный А. Чарнсом и др. [7], и получивший в последнее время широкое теоретическое развитие и практическое применение в различных сферах деятельности человека, являющийся непараметрическим методом граничного анализа, и, в частности, модель DEA суперэффективности [8], позволяющая осуществлять полное ранжирование объектов выборки по уровню эффективности. Мы предлагаем модифицировать данную модель для оценки относительной инвестиционной

привлекательности и ранжирования предприятий по её уровню. Здесь следует ввести понятие суперпривлекательности для инвестора, под которой понимается характеристика предприятия (объекта), позволяющая выделить его из набора предприятий, оцененных в ходе исследования как инвестиционно привлекательные, в целях принятия оптимального вариативного инвестиционного решения. Модель для оценки суперпривлекательности для инвестора математически можно записать следующим образом:

$$\begin{aligned} & \min \alpha^{\text{sup}}, \\ & \text{при условии:} \\ & \sum_{j=1, \neq q}^n \omega_j x_{ij} + s_i^- = \alpha^{\text{sup}} x_{iq}, i = 1, 2, \dots, m \\ & \sum_{j=1, \neq q}^n \omega_j y_{rj} - s_r^+ = y_{rq}, r = 1, 2, \dots, s \\ & \omega_j, s_i^-, s_r^+ \geq 0, \end{aligned} \quad (1)$$

где α^{sup} - значение суперпривлекательности объекта выборки (предприятия, отрасли); x и y – соответственно значения входных и выходных параметров модели; s_i^- - отклонение входного параметра i -го вида от границы; s_r^+ - отклонение выходного параметра r -го вида от границы; ω_j - значения весов параметров; m – число входных параметров, r – число выходных параметров, n – количество объектов исследования.

Предлагаемый нами подход к выбору объекта инвестирования на основе модели (1) позволяет получать рейтинговые оценки уровня относительной инвестиционной привлекательности по каждому объекту (предприятию, отрасли) из исследуемой выборки. По аналогии с оценкой эффективности мы предлагаем в качестве входных параметров брать знаменатели основных показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность, т.е. ресурсы, а в качестве выходных – их числители, т.е. результаты.

Набор основных показателей должен отражать текущий уровень отдачи от вкладываемых средств в операционную деятельность объекта, состояние его средств труда и степень финансового риска вложений в объект. В качестве входных параметров мы предлагаем использовать следующие показатели: сумма операционных затрат, процент износа основных средств и сумма обязательств. В качестве выходных параметров будем использовать чистый доход от реализации продукции и чистый оборотный капитал.

Для ранжирования объектов по уровню эффективности, на наш взгляд, целесообразно использовать модель DEA суперэффективности с основными статьями операционных затрат в качестве входных параметров (материальные затраты, оплата труда, амортизация, прочие затраты) и чистым доходом от реализации продукции в качестве выходного параметра. А для составления рейтинга по

уровню прибыльности мы предлагаем использовать показатель рентабельности совокупных активов.

Двумерное графическое сопоставление инвестиционной привлекательности и эффективности даст возможность стратегическому инвестору отобрать лучшие объекты для инвестирования. Для более взвешенного решения необходимо проводить такие оценки и сопоставление, как минимум, за два периода, чтобы оценить тенденции изменения анализируемых характеристик объектов. Для выявления общей тенденции изменения эффективности по выборке и по конкретным объектам целесообразно использовать Индекс совокупной факторной производительности Малмквиста [9]. Этот индекс характеризует общие изменения между двумя периодами по технической эффективности и технологическим сдвигам, которые подразумевают разработку новых продуктов и технологий, позволяющих обеспечить ускоренный рост выпуска продукции по сравнению с ростом потребления ресурсов. На наш взгляд, это является важнейшим фактором, определяющим перспективы бизнеса и влияющим на принятие решения по осуществлению стратегического инвестирования в объект. Кроме того, важным фактором успешного стратегического развития бизнеса может стать эффект масштаба, оцененный для отобранных предприятий анализируемой выборки, характер которого будет свидетельствовать о том, насколько целесообразным, с точки зрения эффективности, будет расширение производства (бизнеса).

Сущность предлагаемых нами методических положений по принятию стратегического инвестиционного решения поэтапно изложена далее.

На первом этапе методики предлагается осуществить ранжирование отраслей (видов деятельности), в которые стратегический инвестор (СИ) желал бы вкладывать средства. Здесь целесообразно использовать рейтинг, построенный на базе оценок суперэффективности (СЭ), полученных с помощью

соответствующей модели DEA [8]. Для повышения надежности выбора лучше построить такой рейтинг за два периода и выбрать одну из отраслей-лидеров. По результатам первого этапа методики будет установлена одна-две отрасли для потенциального инвестирования средств.

Второй этап представляет собой отраслевой анализ инвестиционной привлекательности. Его основной задачей является выбор одного-двух предприятий по каждой из отобранных на предыдущем этапе отраслей, в которые целесообразно инвестировать средства. Методика предлагает вначале оценить суперпривлекательность предприятий для инвестора (СИП) по модели (1). Для СИ полученные оценки СИП мы предлагаем сопоставить с оценками СЭ для каждого предприятия выборки (отрасли) в двумерной системе координат. Разделяя полученное распределение предприятий на четыре квадранта, по аналогии с матрицей эффективности-прибыльности [10], мы отбираем лишь ту группу предприятий, которая попадает в верхний правый квадрант, т. е. зону привлекательности для стратегического инвестора. Такую процедуру желательно произвести за два периода, чтобы исключить случайные «звезды» и снизить степень риска инвестирования. Нами предлагается также оценить индексы Малмквиста, по каждому из отобранных предприятий и в целом по выборке предприятий, каждой из отобранных отраслей. Наилучшее его значение будет говорить о наивысших темпах роста

эффективности и выступает одним из определяющих факторов принятия решения СИ.

Третий этап заключается в углубленном анализе финансового состояния отобранных предприятий и оценке возможностей осуществления организационных мероприятий по приобретению их акций (доли). СИ здесь необходимо: изучить состав и структуру вложений существующих акционеров (собственников); оценить собственные финансовые возможности; сформулировать инвестиционное предложение; провести переговоры с крупными собственниками о приобретении их доли в бизнесе либо о выкупе дополнительной эмиссии акций.

Таким образом, предлагаемые методические положения позволяют СИ осуществить обоснованный выбор объектов инвестирования (предприятий) и осуществить организационные мероприятия по вхождению в состав его собственников.

Чтобы оценить практические аспекты использования предлагаемых методических положений, рассмотрим их работу на примере пищевой промышленности Украины. Расчеты проводились по данным за 2006 г. и 2008 г.

Первый этап. Рейтинг составлялся для четырехцифровых видов экономической деятельности, входящих в состав пищевой промышленности. Результаты верхней части рейтинга оценки СЭ отраслей пищевой промышленности Украины отражены в табл. 1.

Таблица 1

Ранжирование видов промышленной деятельности [11]

| Код и наименование группы по КВЭД | Значение суперэффективности, % | № в рейтинге |
|--|--------------------------------|--------------|
| 15.96 Производство пива | 119,4 | 1 |
| 15.11 Производство мяса | 117,5 | 2 |
| 15.91 Производство дистиллованных алкогольных напитков | 115,8 | 3 |
| 15.93 Производство виноградных вин | 93,5 | 4 |
| 15.13 Производство мясных продуктов | 86,7 | 5 |
| ... | ... | ... |

Полученный рейтинг указывает на то, что наиболее привлекательным для инвестора, среди отраслей пищевой промышленности, является производство пива. Именно эта отрасль и становится объектом для дальнейшего анализа.

Второй этап. Анализируя инвестиционную привлекательность пивной промышленности, следует заметить, что более 90% отрасли принадлежит четырем крупным производителям: ВАТ «САН ІнБев Україна», компании «Baltic Beverages Holding

Украина», ЗАТ «Оболонь» и ЗАТ «Сармат». Остальная часть рынка распределена между десятками небольших компаний. Поэтому СИ необходимо осуществлять либо крупные инвестиции (миллиарды или сотни миллионов грн.), либо относительно небольшие (миллионы грн.). Анализ осуществлялся по выборке из 25 пивных компаний Украины за два года. Полученные оценки суперпривлекательности с помощью модели (1) для предприятий выборки представлены в табл. 2.

Таблица 2

Оценки и рейтинг инвестиционной привлекательности предприятий пивной промышленности

| Название предприятия | 2006 г. | | 2008 г. | | Изменение позиции в рейтинге |
|----------------------|--------------|-------|--------------|-------|------------------------------|
| | № в рейтинге | СИП | № в рейтинге | СИП | |
| ВАТ «Хмельпиво» | 1 | 628,7 | 1 | 819,4 | - |

| | | | | | |
|--|----|-------|----|-------|-----|
| ЗАТ «Сармат» | 2 | 252,3 | 2 | 345,1 | - |
| ЗАТ «Оболонь» | 3 | 229,5 | 15 | 94,0 | -12 |
| ВАТ «ПБК «Радомишль» | 4 | 97,6 | 4 | 145,9 | - |
| ВАТ «Уманьпиво» | 5 | 91,6 | 7 | 109,6 | -2 |
| АОЗТ «Чернятинське пиво» | 6 | 83,2 | 24 | 42,8 | -18 |
| ВАТ «Імперія-С» | 7 | 80,2 | 14 | 95,2 | -7 |
| ВАТ «Львівська пивоварня» | 8 | 76,8 | 6 | 127,8 | +2 |
| ВАТ «ПБК «Славутич» | 9 | 65,2 | 9 | 101,6 | - |
| ЗАТ «Дніпропетровський пивоварний завод «Дніпро» | 10 | 64,2 | 10 | 100,8 | - |
| ВАТ «САН ІнБев Україна» | 11 | 63,1 | 3 | 175,3 | +8 |
| ВАТ «Бровар» | 12 | 59,4 | 12 | 97,9 | - |
| ЗАТ «Бершадський пивокомбінат» | 13 | 59,0 | 8 | 102,0 | +5 |
| ВАТ «Охтирський пивоварний завод» | 14 | 56,8 | 11 | 100,2 | +3 |
| ЗАТ «Фірма «Полтавапиво» | 15 | 53,8 | 20 | 52,2 | -5 |
| ЗАТ «Ровеньківський пивоварний завод» | 16 | 52,4 | 13 | 97,5 | +3 |
| ЗАТ по виробництву пива і безалкогольних напоїв «Черкаське пиво» | 17 | 52,3 | 25 | 21,0 | -8 |
| ВАТ «Рівень» | 18 | 48,3 | 16 | 80,4 | +2 |
| ЗАТ «Пивзавод на Подолі» | 19 | 48,0 | 5 | 142,2 | +14 |
| ВАТ «Новоград-Волинський пивзавод» | 20 | 47,3 | 23 | 48,1 | -3 |
| ВАТ «Опілля» | 21 | 46,0 | 22 | 48,8 | -1 |
| ВАТ «Севастопольський пивобезалкогольний завод» | 22 | 44,1 | 17 | 74,7 | +5 |
| ЗАТ «Західпиво» | 23 | 43,8 | 18 | 60,7 | +5 |
| ЗАТ «Ізюмська пивоварна компанія» | 24 | 43,2 | 21 | 50,7 | +3 |
| ВАТ «Павлівський пивоварний завод» | 25 | 30,2 | 19 | 53,2 | +6 |

Несмотря на общее ухудшение результатов деятельности пивной промышленности в 2008 г. в связи с влиянием финансово-экономического кризиса и других негативных факторов, ряд лидирующих предприятий отрасли с точки зрения инвестиционной привлекательности, среди которых ВАТ «Хмельпиво», ЗАТ «Сармат», ВАТ «ПБК «Радомишль» уверенно удерживают свои позиции. Следует также

выделить потерю относительной инвестиционной привлекательности одного из лидеров рынка ЗАТ «Оболонь» и значительное её улучшение у ВАТ «САН ІнБев Україна», которое в 2008 г. поднялось на третье место в рейтинге СИП.

Для выбора оптимальных предприятий для СИ, мы сопоставили оценки СИП с оценками СЭ в двумерной системе координат за два года (рис. 1).

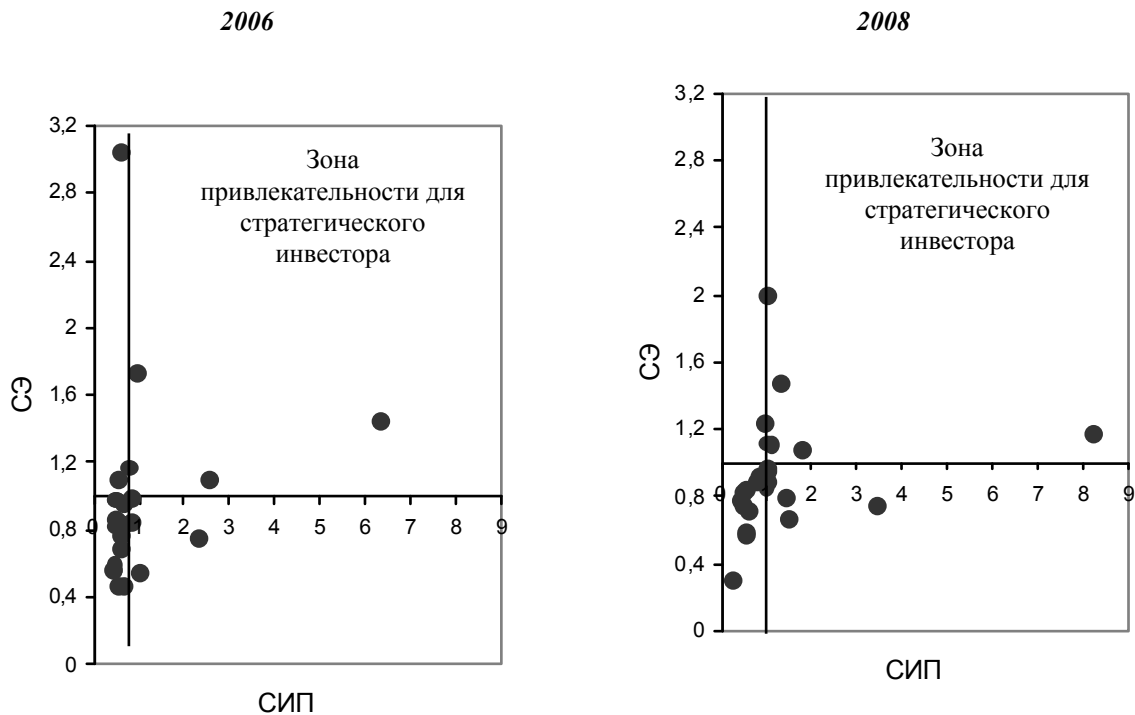


Рис. 1. Сопоставление СИП и СЭ пивоваренных предприятий за 2006 г. и 2008 г.

Если в 2006 г. в зону привлекательности для стратегического инвестора попали лишь три предприятия пивной отрасли (ВАТ «Хмельпиво», ЗАТ «Сармат» и ВАТ «Уманьпиво»), то в 2008 г. из-за изменений в относительной эффективности и инвестиционной привлекательности в этой зоне оказалось уже шесть предприятий, а именно: ВАТ «Хмельпиво», ВАТ «САН ІнБев Україна», ВАТ «Охтирський пивоварний завод», ВАТ «Львівська пивоварня», ВАТ «Уманьпиво» и ЗАТ «Бершадський пивокомбінат». Оценки значения индекса СФП Малмквиста для данных предприятий следующие: ВАТ «Хмельпиво» – 1,722; ВАТ «Уманьпиво» – 1,478; ЗАТ «Бершадський пивокомбінат» – 1,439; ВАТ «Львівська пивоварня» – 0,871; ВАТ «Охтирський пивоварний завод» – 0,786; ВАТ «САН ІнБев Україна» – 0,563. Учитывая, что все отобранные предприятия из зоны привлекательности лежат на отраслевой границе эффективности, они имеют постоянный эффект масштаба, т. е. рост издержек приводит к пропорциональному росту выпуска продукции. Поэтому данное условие можно считать равным для них.

Низкие значения индекса СФП Малмквиста для ВАТ «Львівська пивоварня», ВАТ «САН ІнБев Україна» и ВАТ «Охтирський пивоварний завод», которые значительно ниже единицы, говорят о негативной динамике совокупной факторной производительности на данных предприятиях. Это обстоятельство заставляет исключить их из дальнейшего рассмотрения с точки зрения оптимальности СИ. Остальные предприятия из числа отобранных,

несмотря на влияние кризиса, имеют весьма позитивную динамику совокупной производительности, что является дополнительным плюсом для их выбора для СИ.

Третий этап. Углубленный анализ финансового состояния отобранных предприятий указывает на то, что ВАТ «Уманьпиво» и ВАТ «Охтирський пивоварний завод» не имеют собственного оборотного капитала и финансируют оборот и значительную часть основных средств за счет заимствований, а потому не могут рассматриваться как надежные объекты для инвестирования. ВАТ «САН ІнБев Україна», несмотря на прибыльную работу и высокую инвестиционную привлекательность, имело негативную динамику как производительности, так и рентабельности, которая упала за два года с 10,6% до 2,2%, что не позволяет гарантировать портфельному инвестору необходимую эффективность вложений. Кроме того, данное предприятие находится практически в частной собственности у крупного зарубежного инвестора и с покупкой его акций могут возникнуть затруднения.

Таким образом, оптимальными для СИ являются ВАТ «Хмельпиво» и ЗАТ «Бершадський пивокомбінат». Оба предприятия высокоприбыльные, эффективно работающие, с позитивной динамикой совокупной факторной производительности. Вместе с тем, учитывая организационно-правовую форму ЗАТ «Бершадський пивокомбінат», возможности для СИ зависят от результатов переговоров с основным его собственником ЗАТ «Оболонь». Учитывая размеры

отобраних підприємств, обсяги средств для СИ относительно невысоки (несколько миллионов грн.) и потому они доступны для многих потенциальных инвесторов.

Продемонстрированный практический пример показывает, каким образом в результате поэтапного выполнения предложенных методических положений инвестор может выйти на нужный объект инвестирования и принять взвешенное стратегическое инвестиционное решение, основываясь на результатах разностороннего анализа.

Выводы. Исследование теоретико-методологической базы, методических аспектов и научно-практических проблем, возникающих при обосновании и принятии стратегических инвестиционных решений, позволили автору выработать следующие нововведения:

- введено понятие и предложена математическая модель оценки суперпривлекательности для инвестора, позволяющая осуществлять полное ранжирование потенциальных объектов для стратегического инвестирования;

- разработаны методические положения по принятию стратегического инвестиционного решения, имеющие важное прикладное значение и дающие возможность стратегическому инвестору осуществить оптимальный выбор объекта инвестирования. Действенность предложенных положений продемонстрирована на примере пищевой промышленности Украины.

Дальнейшие научные разработки по данному направлению будут связаны с подключением новых объектов исследования, адаптацией предлагаемых положений для других форм и целей инвестирования.

Дальнейшие научные разработки по данному направлению будут связаны с подключением новых объектов исследования, адаптацией предлагаемых положений для других форм и целей инвестирования.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Загородній А.Г. Інвестиційний словник / А.Г. Загородній, Г.Л. Вознюк. – Львів : Бескид Біт, 2008. – 543 с.
2. Носова О.В. Інвестиційна привабливість підприємства / О.В. Носова // Стратегічні пріоритети. – 2007. – № 1. – С. 120–124.
3. Брюховецька Н.Ю. Оцінка інвестиційної привабливості підприємства / Н.Ю. Брюховецька, О.В. Хасанова // Економіка промисловості. – 2009. – № 1. – С. 110–117.
4. Дудка Т.В. Оцінка інвестиційної привабливості підприємств харчової галузі промисловості на основі виміру резервів використання виробничого потенціалу / Т.В. Дудка // Економічні інновації: Зб. наук. праць. – Одеса, 2006. – Вип. 24. – С. 168–175.
5. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент / И.А. Бланк. – М.: Эльга, Ника-Центр, 2006. – 552 с.
6. Балацький О.Ф. Управління інвестиціями / О.Ф. Балацький. – Суми: Університетська книга, 2004. – 231 с.
7. Charnes A., Cooper W., Rhodes E. Measuring the efficiency of decision making units / A. Charnes, W. Cooper, E. Rhodes // European Journal of Operational Research. – 1978. – № 2. – С. 429–444.
8. Гончарук А.Г. Новий підхід в управлінні ефективністю у промисловості України / А.Г. Гончарук // Економіка України. – 2006. – № 11. – С. 36–46.
9. Goncharuk A.G. Impact of political changes on industrial efficiency: a case of Ukraine / A.G. Goncharuk // Journal of Economic Studies. – 2007. – № 4. – P. 324–340.
10. Гончарук А.Г. Забезпечення ефективності виробництва м'яса в Україні / А.Г. Гончарук // Економіка України. – 2009. – № 6. – С. 65–74.
11. Гончарук А.Г. Методические положения по проведению оценки и анализа эффективности промышленного производства: научно-методическое пособие / А.Г. Гончарук. – Одесса: Астропринт, 2009. – 100 с.



УДК 334.716:658.589

СОПЕНЮК О.М., викладач

Одеський державний економічний університет

МІСЦЕ ПОСЕРЕДНИКІВ У ПРОЦЕСІ СПРІЯННЯ ІННОВАЦІЙНОМУ РОЗВИТКОВІ ВІТЧИЗНЯНИХ ПІДПРИЄМСТВ

Стаття присвячена інноваційному розвитку вітчизняних підприємств та визначенню місця технологічних брокерів в сприянні цьому процесу.

Ключові слова: інноваційна економіка, інноваційна інфраструктура, суб'єкти інноваційного процесу, технологічні брокери, посередники.