

5. Саблук П.Т. Аграрний сектор в умовах членства України у СОТ : здобутки і перспективи /П.Т. Саблук// Економіка АПК. – 2011. –№3. – С. 3-8.
6. Дем'яненко М.Я. Національна система державної підтримки аграрного сектору в умовах членства України в СОТ / М.Я. Дем'яненко // Облік і фінанси АПК. – 2008. –№3. – С. 11-16.
7. Закон України «Про основні засади державної аграрної політики на період до 2015 року» від 18.10.2005 р. Реєстр. № 2982-IV. [Електронний ресурс] – Режим доступу : //http://www.rada.gov.ua/
8. Статистичний щорічник України за 2010 рік / За ред. О.Г. Осауленко. – К. : ТОВ «Август Трейд», 2011. – 560 с.
9. Офіційний сайт Держкомстату України. [Електронний ресурс] – Режим доступу : //http://www.ukrstat.gov.ua/
10. Нікішина О.В. Пріоритети державного регулювання зернового ринку України / О.В. Нікішина // Економічні інновації. Вип. 43. Збірник наукових праць. – Одеса : ІПРЕЕД НАН України, 2011. – С. 198-210.
11. Нікішина О.В. Сучасні трансформації відтворювальних процесів на внутрішньому ринку зерна / О.В. Нікішина // Економіка харчової промисловості. – 2012. - №2 (14) – С. 5-11.
12. Нікішина О.В. Стратегічний вектор розвитку українського ринку борошномельної продукції / О.В. Нікішина // Економічні інновації. Вип. 49. Збірник наукових праць. – Одеса : ІПРЕЕД НАН України, 2012. – С.167-179.
13. Перспективи розвитку українського ринку муки (Интервью с С. Королем – директором ООО «ПК «Млын») // Хранение и переработка зерна. – 2010. – №4(130). – С. 18 – 19.



УДК [005.336:332.33-027.236](478)

ПАРМАКЛИ Д.М., д-р екон. наук, професор
Комратский государственный университет, г. Комрат

ЗЕМЕЛЬНИЙ ПОТЕНЦІАЛ РЕСПУБЛІКИ МОЛДОВА: ПРОБЛЕМИ ЕФЕКТИВНОГО ІСПОЛЬЗУВАННЯ

Дана краткая характеристика земельных ресурсов Молдовы и условия их использования в сельском хозяйстве. Приводятся показатели урожайности зерновых культур и подсолнечника за последние 59 лет и основные причины их резкого падения, рассмотрены вопросы эффективности производства зерна и отрасли растениеводства в целом. В статье указаны пути более производительного и рационального использования земельного потенциала страны.

Ключевые слова: урожайность, гектар, себестоимость, прибыль, постоянные и переменные затраты, цена реализации.

The article gives a brief characterization of land resources in the Republic of Moldova and their conditional use in agriculture. It provides crop yield indicators of the cereals and sunflower within the past 59 years and investigates the reasons of their drastic fall. It also discusses the issues of efficient production in the cereal crops and in the field of plant cultivation as a whole. The article indicates the methods of a more productive and rational use of the land potential of the country.

Keywords: crop yield, hectare, production cost, gross profit, fixed costs, variable costs, sales price, intensification of land use, efficiency of production.

Постановка проблеми. Использование ресурсного потенциала агропредприятий, характерное для последних десятилетий, не всегда являлось научно обоснованным, что привело к значительному снижению продуктивности земель сельскохозяйственного назначения. В связи с этим, проблема рационального использования земельных ресурсов, находящихся в пользовании сельскохозяйственных предприятий, требует безотлагательного решения, как в теоретическом, так и в практическом плане с учетом новых социально-экономических реалий.

Анализ последних исследований. Вопросы эффективного землепользования находятся в центре внимания современной экономической науки. Вместе с тем, процессы, касающиеся землепользования и

развития земельных отношений развиваются настолько динамично, что это зачастую вызывает неопределенность в организации землепользования современных предприятий рыночного типа и требуют усовершенствованного подхода к оценке эффективности использования земли.

Изложение основного материала. Земля как природный ресурс является важнейшим богатством Республики Молдова, основным средством производства в сельском хозяйстве и пространственным базисом для размещения и развития других отраслей. Переход на рыночные отношения выявил слабые стороны и ошибки использования земли в сельском хозяйстве. Значимость сельского хозяйства в Молдове связана с ее природными условиями и плодородны-

ми землями. Богатый чернозем составляет более 80% сельскохозяйственных земель. По состоянию на 1 января 2011 г. земельная площадь страны занимает 3384,6 тыс. га, а сельскохозяйственные угодья 2498,3 тыс. га, в том числе пашня 1812,7 и многолетние насаждения – 298,8 тыс.га. Принято считать, что мы обладаем превосходными землями для получения высоких урожаев, сравнимых с развитыми странами. Так ли это?

Первое. Более половины сельскохозяйственных угодий (57%) расположены на склонах, из которых 2/3 пологие с уклоном от 2 до 6°. А, как известно, покатые и крутые склоны подвергаются водной эрозии. Вот почему наши земли «изрезаны» оврагами, общая площадь которых превышает 30 тыс. га. Эрозия почв – самая неотложная, самая острая и даже (как утверждают ученые почвенного института им. Димо) угрожающая проблема не только для сельского хозяйства республики, но и для всего народного хозяйства, а также состояния ландшафта и среды обитания человека. По оценкам ученых республики, лучшие почвы с высоким и средним содержанием гумуса, не требующие противоэрозионных мероприятий, занимают около 950 тыс. га или 51,5% пашни. Почвы, требующие инженерных противоэрозионных и противооползневых мероприятий мелиорации, превышают 410 тыс. га, так называемые полумелиоративные почвы – 770-780 тыс. га.

Иными словами, почти каждый пятый гектар земли требует мелиоративных мероприятий, а каждый третий – в той или иной мере противоэрозионных или противооползневых мер.

Посильно ли это современной аграрной экономике республики? Разумеется нет.

Второе. Жизнедеятельность растений возможна при одновременном наличии таких основных климатических факторов, как свет, тепло и влага. Однако наибольшее значение приобретают те факторы, которых недостаточно для нормального развития растений. Именно они определяют конечный результат возделывания сельскохозяйственных культур.

Территория республики расположено в зоне рискованного земледелия, при котором недостаток влаги (отсутствие дождей) приводит к существенно недобору урожаев, а в отдельные годы к гибели растений. Среднегодовое количество осадков составляет 420-550 мм, а в вегетационный период – 320-400 мм, что значительно ниже нормы нормального развития растений. Минимум осадков (до 400 мм) наблюдается на юге республики – в АТО «Гагаузия», Тараклийском и Кагульском районах.

В среднем 2 года из 5 у нас наблюдаются засухи. В этом можем убедиться анализируя показатели урожайности за 1990-2010 годы, т.е. за последние 21 год (рис. 1). Обратим внимание на колебания урожайности зерновых культур в РМ. В 5 случаев урожайность была ниже критического уровня, т.е. 23,8% или почти каждый четвертый год.

За рассматриваемый период 11 лет (или каждый второй год) урожайность зерновых культур была ниже среднегодовых показателей, а именно 26,9 ц/га. Это столь низкий уровень, который едва позволяет покрывать понесенные затраты. Обратим внимания также на тенденцию. В течение 21 года наблюдается падение урожайности со «скоростью» 0,51ц/га в год.

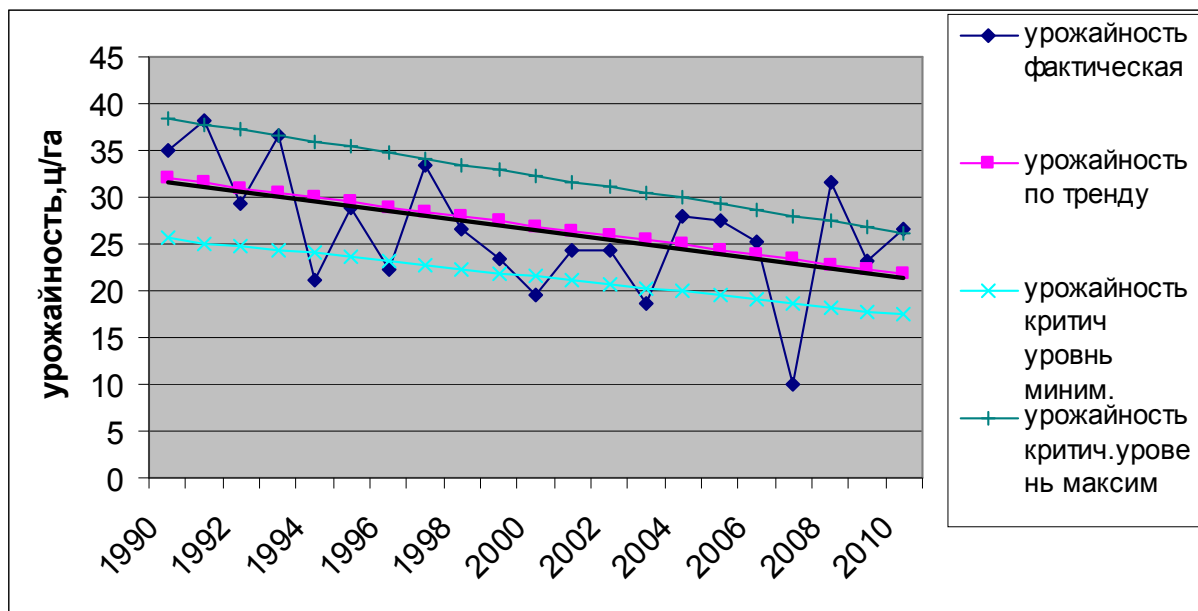


Рис. 1. Показатели урожайности зерновых культур в Республике Молдова за 1990-2010 гг.*

*Разработано автором по данным национального бюро статистики РМ [3]

Третье. По данным научно-исследовательского института почвоведения и агрохимии им. Н.А. Димо, 1/5 пашни в республике имеет высокое содержание гумуса, около 40% почв относится по уровню

содержания гумуса к средней группе и 2/5 пахотных земель занимают почвы с низким содержанием гумуса. Почвы Республики Молдовы разделяются на три большие группы: чернозем и близкие к ним почвы

(занимают около 80% площади); *лесные почвы* двух типов – бурые и серые (11,5%); *пойменно-луговые* (8,5%). Общий уровень потенциального плодородия молдавских почв высокий. В среднем метровый слой содержит гумуса 290 т/га, азота – 15, фосфора – 19, калия – 240 т/га, а также довольно большие количества важных для растений микроэлементов – марганца, цинка, меди, молибдена, йода, бора и др. [1, с.41-42].

Четвертое. Высокоплодородные черноземы имеют особенность: обладают более высокой вязкостью и прочностью, что затрудняет работу сельскохозяйственных машин (в народе говорят «тяжелые» почвы). В связи с этим не применимы современные машины, выполняющие несколько операций одновременно.

Пятое. По научно-обоснованным рекомендациям к активной сельскохозяйственной обработке следует привлекать не более трети территории, а 1/3 должна оставаться в природном состоянии. Этим обеспечивается экономическое равновесие в природе. В большинстве экономически развитых стран с интенсивным аграрным производством этого принципа, как правило, придерживаются. Из стран большим удельным весом сельхозугодий выделяется Великобритания (74,2%), Греция (70,1%), Румыния (62,0%), Польша (61,8%), Нидерланды (59,5%), Италия (57,5%), Франция (55,8%). У нас земли сельскохозяйственного назначения занимают почти 3/4 всей территории страны, пашня в структуре сельхозугодий – 72,7%, многолетние насаждения – 12,1%. Показатель

распаханности территории республики составляет 63,6%, что является одним из самых высоких в мире. Практика высокой распаханности молдавских степей нерациональна ни с экологической, ни с экономической точек зрения. При этом нарушается водный и термический режим территории, усиливается действие засухи, водной и ветровой эрозии, снижается продуктивность почв и устойчивость земледелия.

Тем не менее, потенциал молдавских черноземов остается высоким, недостаточно использован и ныне является важным резервом наращивания производства сельскохозяйственной продукции. Проведенные исследования показывают, что в сложившихся природно-экономических условиях наши земли могут реально обеспечить выход кукурузы с единицы площади в 2,5 раза выше достигнутого уровня, озимой пшеницы – в 2,1 раза, подсолнечника – в 2 раза, винограда – в 1,8 раза, сахарной свеклы – в 1,7 раза.

Как видно из таблицы 1 земледельцы республики достигали урожайности, близкой к потенциальному уровню озимой пшеницы на 84,0%, кукурузы – 76,1%, подсолнечника – 84,5%, сахарной свеклы – 93,1%, винограда – 123,2%. Таким образом, наибольшее отставание допущено по зерновым культурам. Превышение урожайности винограда над потенциальным уровнем, как показала отечественная и мировая практика, нежелательно, так как это приводит к снижению качества продукции, что для данной культуры недопустимо.

Таблица 1

Научно-обоснованные (потенциальные) и сложившиеся уровни урожайности основных сельскохозяйственных культур в РМ*

| Наименование культуры | У р о ж а й н о с т ь, ц/га | | | |
|-----------------------|-----------------------------|-----------------------|-------------------|-------------------------------|
| | потенциальная | фактическая в среднем | | максимально достигнутая (год) |
| | | За 2006-2010 | (годы) | |
| Озимая пшеница | 48,0 | 22,9 | 36,9 (1987-1991) | 40,3 (1993) |
| Кукуруза | 66,0 | 26,8 | 43,0 (1987-1991) | 50,2 (1989) |
| Подсолнечник | 25,8 | 13,0 | 19,6 (1986-1990) | 21,8 (1989) |
| Сахарная свекла | 451,0 | 259,6 | 296,0 (1987-1991) | 420,0 (1989) |
| Виноград | 76,7 | 41,9 | 70,0 (1978-1982) | 94,5 (1982) |

* Составлено автором по данным национального бюро статистики РМ [3]

Вполне очевидно, что эффективность всего сельского хозяйства, и растениеводства прежде всего, определяется в основном уровнем использования природного потенциала земли – главного средства производства в отрасли.

В 2010 г. посевная площадь в целом по республике составила 1460,3 тыс. га, в том числе зерновые культуры 919,6 тыс. га, подсолнечник 252,4 тыс. га. Площадь зерновых культур и подсолнечника занимали 1172 тыс. га или 80,3% посевов [3, с.332]. Вот почему важно выявить насколько эффективно используются земли, занятые этими культурами.

Рассмотрим динамику урожайности зерновых культур и подсолнечника за последние 59 лет, т.е. за 1951-2010 годы (табл. 2). Обратим внимание: в среднем за последние 5 лет (2006-2010 гг.) по сравнению со среднегодовыми показателями дореформенного периода (1986-1990 гг.) урожайность зерновых культур и кукурузы была снижена почти в 1,5 раза,

озимой пшеницы – почти в 1,6 раза, подсолнечника – в 1,5 раза.

Приведем лишь несколько причин резкого снижения продуктивности земель.

В республике значительно снизился уровень химизации производства зерновых, технических, овощных и других культур. Если в 1980-1990 гг. вынос основных элементов питания растений был компенсирован внесением минеральных и органических на 60%, то ныне – всего на 10%. За последние 20 лет внесение органических удобрений снизилось с 9,7 млн. т до 0,07 млн. т или в 140 раз, минеральных удобрений – в 27 раз с 217,2 до 11,3 тыс. т. Использование воды для орошения сократилось до 100 куб. м в расчете на один гектар, что в 4 раза ниже нормы одного полива. Из-за неплатежеспособности наши крестьяне вносят минеральных удобрений в 3-4 раза меньше, чем в Канаде, в 7-25 раз меньше, чем в США, Китае и странах ЕС [2, с. 41].

Среднегодовые показатели продуктивности земельных ресурсов Республики Молдова за 1951-2010 гг. (ц/га)*

| Годы | Зерновые культуры | В том числе | | Подсолнечник |
|-----------|-------------------|----------------|----------|--------------|
| | | озимая пшеница | кукуруза | |
| 1951-1955 | 12,3 | 11,8 | 14,0 | 10,1 |
| 1956-1960 | 18,0 | 16,4 | 20,6 | 13,4 |
| 1961-1965 | 22,1 | 15,5 | 30,7 | 15,6 |
| 1966-1970 | 25,7 | 20,6 | 33,8 | 16,4 |
| 1971-1975 | 32,0 | 33,1 | 35,7 | 17,4 |
| 1976-1980 | 33,1 | 35,3 | 35,4 | 16,4 |
| 1981-1985 | 33,1 | 34,5 | 36,5 | 18,2 |
| 1986-1990 | 34,2 | 36,5 | 39,6 | 19,6 |
| 1991-1995 | 30,4 | 32,5 | 33,1 | 13,7 |
| 1996-2000 | 25,2 | 24,5 | 30,3 | 12,1 |
| 2001-2005 | 24,5 | 24,0 | 27,9 | 12,1 |
| 2006-2010 | 23,4 | 22,9 | 26,8 | 13,0 |

*Составлено автором по данным Национального бюро статистики РМ [3]

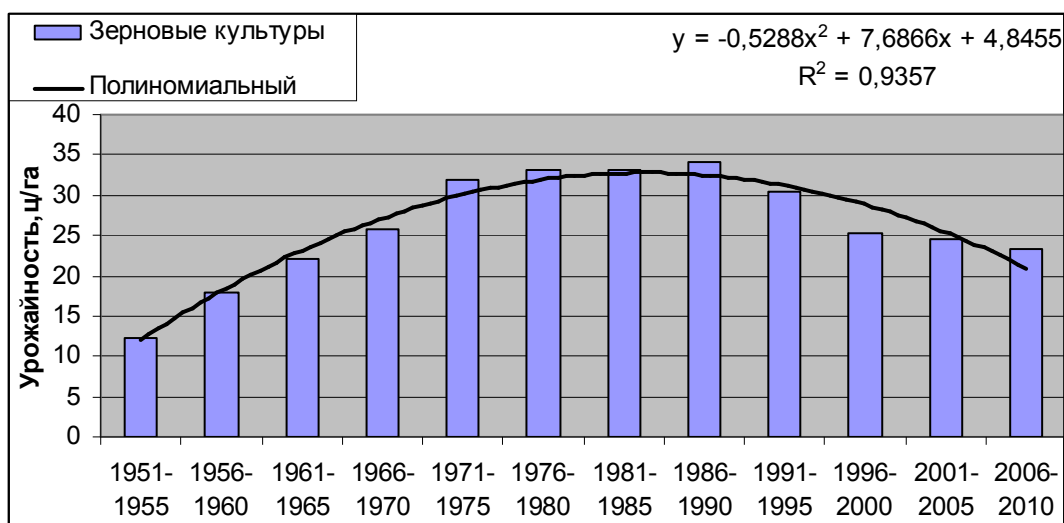


Рис. 2. Показатели среднегодовой урожайности зерновых культур в Республике Молдова за 1951-2010 гг.

Причинами столь резкого падения уровня интенсивности земледелия являются не только снижение применения органических и минеральных удобрений, недостаточное и некомплектное материально-техническое обеспечение, что снижает адаптацию отрасли к неблагоприятным погодным условиям, но, что не менее важно, повсеместное снижение качества проводимых технологических операций, вызванных помимо вышеназванных причин, чрезмерной фрагментацией земельных участков. Последнее имело еще и то негативное последствие, которое привело к тотальному нарушению севооборотов, нормальному чередованию возделывания культур.

Полная самостоятельность земледельцев привела также к существенному изменению структуры посевных площадей в сторону резкого снижения удельного веса гороха и многолетних трав, способствующих наращиванию плодородия почв, и роста площадей посева подсолнечника, как высокопродуктивной культуры, но наиболее остро

ощущается деградация плодородия почвы. То есть мы пришли к такой структуре посевов, которая не согласуется с рекомендациями науки и практики. Если в дореформенный период многолетние травы и горох занимали в структуре посевных площадей 16%, то ныне – лишь 4,0%. Так, в среднем за 1981-1990 гг. каждый третий гектар озимой пшеницы засеивался по лучшим предшественникам – бобовым культурам, то за последние годы – лишь каждый восьмой или девятый.

Нельзя не обратить внимание на тот факт, что в настоящее время наука вывела по всем зерновым культурам, подсолнечнику, сахарной свекле, овощам высокоурожайные сорта и гибриды. Однако они требуют, как правило, более высоких доз удобрений и широкого применения химических средств защиты растений, строгой технологической дисциплины, т.е. того, чего ныне нет в действительности. Возврат к примитивным старым технологиям на современных сортах и гибридах - самообман, путь в никуда, что подтверждается урожайностью последних лет.

Рассмотрим далее динамику валовых сборов зерновых культур за 1956-2010 годы. При этом важно провести факторный анализ изменения показателей (табл. 3). С начала исследуемого периода в течение 35 лет в республике рост объемов производства зерна был обеспечен исключительно за счет прироста продуктивности земли. Заметим также, что в течение 25 лет (с 1981 по 2005 гг.) валовые сборы зерновых культур были стабилизированы на уровне 2540 тыс. т. Если в начале периода это удавалось за счет прироста

урожайности, то с начала 90-х годов, в условиях резкого снижения выхода продукции с единицы площади, стабилизация объемов производства зерна была обеспечена путем расширения посевных площадей. Так, в среднем за 2001-2005 гг. площади посевов зерновых культур были доведены до 1031,8 тыс. га, что на 36% больше, чем в среднем за 1981-1985 гг. Как видим, производство зерна было переведено на экстенсивные методы.

Таблица 3

Анализ влияния урожайности и посевных площадей на изменение среднегодовых показателей валового сбора зерновых культур в Республике Молдова за 1956-2010 гг. (тыс. т)*

| Годы | Валовой сбор в среднем за год | Отклонение от предыдущего периода | В том числе за счет изменения | |
|-----------|-------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|-------------|
| | | | посевной площади | Урожайности |
| 1956-1960 | 1761 | - | - | - |
| 1961-1965 | 2150 | +389 | -10 | +558 |
| 1966-1970 | 2231 | +81 | -232 | +313 |
| 1971-1975 | 2600 | +369 | -143 | +512 |
| 1976-1980 | 2893 | +293 | +197 | +96 |
| 1981-1985 | 2512 | -381 | -381 | - |
| 1986-1990 | 2556 | +44 | -38 | +82 |
| 1991-1995 | 2594 | +38 | +232 | -194 |
| 1996-2000 | 2340 | -254 | +229 | -483 |
| 2001-2005 | 2532 | +192 | +260 | -68 |
| 2006-2010 | 2223 | -309 | -205 | -104 |

*Расчитано автором по данным Национального бюро статистики РМ [3]

Динамику валовых сборов сельскохозяйственных культур следует рассматривать в общей системе показателей эффективности. Для земледельцев очень важно знать, как изменяется величина прибыли в зависимости от уровня продуктивности земли по каждой культуре.

Анализ эффективности использования земли в сельском хозяйстве за 2001-2010 гг. показывает, что запас финансовой прочности реализованного зерна из года в год снижался, а уровень рентабельности находился на таком низком уровне (ниже 20%), который не позволяет вести даже простое воспроизводства. В результате чего значительная часть земельных ресурсов обрабатывается в республике без должного экономического эффекта. Сюда можно отнести посевы зерновых культур (занимают в структуре посевных площадей 63%), сахарной свеклы (1,8%), овощей (2,6%) - всего 67% или более 2/3 посевных площадей. Лишь реализация подсолнечника и озимого рапса обеспечивает необходимую рентабельность, а, следовательно, и запас финансовой прочности. За последние 5 лет каждый лей затрат на производство и реализацию подсолнечника обеспечивал выход прибыли около 36 бань, озимого рапса - 42 бани.

Несмотря на низкую эффективность использования 2/3 пашни, за указанные 10 лет все-же была обеспечена финансовая стабильность отрасли растениеводства при уровне рентабельности в пределах 20-22%, достаточного лишь для простого воспроизводства. Это было достигнуто не за счет совершенствования применяемых технологий возделывания веду-

щих культур, а счет расширения посевов семенных культур, наращивания объемов поставок столового винограда, а также внедрением в производство новой для нас культуры – озимого рапса. Такое направление развития отрасли чревато негативными последствиями, даже если будет обеспечена рентабельность реализованной продукции растениеводства до уровня 32-35%. Почему? Посевы, обеспечивающие высокую рентабельность культур, занимают по расчетам не более 430 тыс. га или 29,5%. А что будет с 1060 тыс. га остальных посевов? Или они постепенно будут переводиться в пастбища? А кто будет производить зерно на площади более 900 тыс. га или 63% площадей?

Если проанализировать сложившуюся ситуацию с другой стороны, то вполне очевидно, что при такой структуре рентабельности возделываемых культур принцип специализации производства, преимущества применения которого подтвердил мировой опыт в сельском хозяйстве, не может быть использован. Проблема усугубляется тем, что речь идет о рентабельности производства зерна, по объемам которого определяется продовольственная безопасность.

Анализ использования сельскохозяйственных земель в республике показывает, что продуктивность молдавских черноземов в постприватизационный период существенно снизилась и достигла в среднем за 2006-2010 гг. на посевах озимой пшеницы 47,7% от потенциального (научно-обоснованного) уровня, кукурузы – 40,6%, подсолнечника – 50,4%, на вино-

градниках – 54,6%. Другими словами, потенціал плодородних молдавських земель використовуються нині приблизно на половину.

Площадь оброблюваної землі в 1950 г., коли завершилася масова колективізація на селі, становила 2112 тис. га, а площадь пастбищ і сенокосів перевищала 691 тис. га, т.е. на три гектара землі в обробці приходилося один гектар пастбищ і сенокосів. Через 30 років площадь пашни і багаторічних насаджень збільшилася на 199,5 тис. га, а площадь пастбищ і сенокосів скоротилася на 403,4 тис. га. Як бачимо, за рахунок розораності пастбищ збільшилася площадь оброблюваної землі в сільському господарстві.

В цілях виконання планів виробництва і продажу державі продукції сільського господарства в 1950-1975г.г. на селі до початку впровадження інтенсивних технологій вирощування сільськогосподарських культур значительна площадь малопродуктивних пастбищних земель частіше за все розташованих на схилах 4-6° все ширше використовувалася для отримання зерна, кормів, винограда і іншої продукції.

Введення в активний сільськогосподарський оборот малопродуктивних схиланих земель усугубило в ці роки і без того труднорозв'язну проблему водної ерозії ґрунтів в республіці. Дослідження показують, що 12,5% землі в обробці, т.е. 264 тис. га, ввиду низької продуктивності можуть бути виведені з пашни і багаторічних насаджень і переведені в пастбища або віддані під облесення. Подальше особливо актуально для Республіки Молдо-

ва, який має найнижчий удельний вага лісів в Європі – всього 11,5%.

Висновки. В завершенні відзначимо, що на ефективність аграрної економіки в сучасних умовах визначальний вплив надає забезпечення суттєвої приросту врожайності сільськогосподарських культур на основі більш повного і раціонального використання потенціалу плодючості земельних ресурсів країни.

Для цього необхідно:

- налагодити навчання кадрів (спеціалістів, механізаторів);
- розширити посіви бобових культур;
- вивести з обороту малопродуктивні землі;
- впровадити сучасні технології вирощування культур (ресурсозберігаючі, а також основані на методах нульової або мінімальної обробки ґрунтів, широко використовуючи при цьому апробовані в розвинутих країнах засоби хімізації і т.д.);
- ввести диференційовану субсидію державою агропродуцентів (тобто слід допомогти тим товаропродуцентам, які розумно використовують землю, отримуючи не нижче середніх показників врожайності по зонах);
- ввести оплату праці в рослинництві, непрямо пов'язану з кінцевими результатами праці, тобто в залежності від рівня врожайності.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Пармакли Д.М. Економічний потенціал землі в сільському господарстві. Монографія. – Ч. : АSEM, 2006.
2. Пармакли Д.М., Бабій Л.І. Аграрна економіка. Учебник. Chişinău, 2008.
3. Статистичний збірник Республіки Молдова, 2011.



УДК 330.101-043.3

ГЛУШКОВ В.Є., д-р екон. наук, професор, РОГАТІНА Л.П., канд. екон. наук, асистент
Одеська національна академія харчових технологій, м. Одеса

ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ

В статті розглянуто сутність поняття економічної безпеки як елемента національної безпеки держави. Проведено теоретичний аналіз та сформульовано визначення економічної безпеки держави.

Ключові слова: національна безпека, економічна безпека, економічні загрози, плюралізм поняття «економічна безпека»

The paper deals with the essence of the concept of economic security as part of national security of state. Made the theoretical analysis and formulated the definition of economic security of state.

Keywords: national security, economic security, economic threats, pluralism concept of "economic security"

Вступ. Сучасне динамічне економічне середовище потребує більшої уваги до фактору економічної безпеки існуючих в ньому систем. Наріжним каменем при цьому є необхідність чіткого визначення терміну «економічна безпека». Вирішення цього питання допоможе покращити цілісність сучасного законодавства в цій галузі та, як наслідок, може стати методичною основою для упорядкування та

ефективності впровадження заходів, необхідних для запобігання загроз та викликів, зростання національного доходу України та зменшення впливу на її економіку кризових явищ. Вивченням економічної безпеки займалися українські вчені, такі як Я.А. Жаліло, А.А. Мазаракі, Б.В. Губський, М.М. Єрмошенко, С.В. Мочерний і багато інших. Серед провідних російських вчених в цьому напрямку проводили досліджен-