

УДК 330.15:504.062:334.722

ИВАНЧЕНКОВА Л.В., канд. экон. наук, доцент

Одесская национальная академия пищевых технологий, г. Одесса

ПРИРОДНАЯ РЕНТА И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ НАЛОГ

Систематизирован подход к определению термина «экологическая рента». Определена разница между экологической рентой и рентой природной. Показаны подходы к определению экологического налога.

Ключевые слова: экологическая рента, рента природная, экологический налог

A systematic approach to the definition of "environmental rent". The difference between the rent-seeking and environmental nature. Showing approaches to the definition of environmental tax.

Keywords: ecological rent, rent a natural, eco-tax

Введение. Правильный подход к определению экологических платежей влияет на эффективность экологических мероприятий для предпринимательства, что, в свою очередь, является важным инструментом управления и делает изучение механизма формирования этих платежей актуальным.

Вопросы формирования природной ренты широко рассматриваются и сейчас в научных работах. В трудах ряда авторов, например, Ахатова А.Г. [1], Данилишина Б.М. [2], Данилова-Данильян В.И. [3], Ковалевой Н.Г. [4], Садченко Е.В. [5], Харичкова С.К. [6] и др. дифференциальная природная рента безоговорочно признается обязательным элементом экономической оценки природных ресурсов. Предлагается определять экономическую ренту в качестве компенсации негативных последствий использования природных ресурсов на всех стадиях их переработки – от добычи до потребления конечных продуктов. Проводится количественный анализ рентных доходов и суммы природоохранных затрат и экономического ущерба от экологических нарушений. Сделан вывод о близости их числовых значений на данном этапе развития экономики. Показано, что экологическое использование природной ренты ведет к структурной перестройке и повышению эффективности экономики. Предложены методические решения по экологизации бухгалтерской отчетности, отличающиеся более полным и детальным отражением производственной и природоохранной деятельности в отчетности предприятия и позволяющие принимать оперативные решения. Экологизированный бухгалтерский баланс по предложенной схеме строится для крупного промышленного предприятия. Однако эти труды были написаны, прежде всего, применительно к земле и для применения к малому бизнесу требуют соответствующей трансформации.

Постановка задачи. При осуществлении данного научного исследования решаются следующие задачи:

- систематизирован подход к определению термина «экологическая рента»;
- определена разница между экологической

рентой и рентой природной;

- показаны подходы к определению экологического налога.

Результаты. При определении понятия природной ренты рассматривается специфика для различных природных ресурсов применительно к проблеме ее исчисления. Отмечается принципиальное несоответствие возможностей информационного обеспечения расчетов содержательным требованиям предполагаемого использования. Анализируются два подхода к измерению природной ренты (в микроэкономическом аспекте) – с помощью оптимизационных моделей и на основе оценки замыкающих затрат, констатируется невыполнение теоретических предпосылок обоих подходов реальным условиям природопользования. Обосновывается, что эти негативные выводы малозначимы для практики, поскольку в финансово-налоговой системе ряд элементов могут успешно участвовать в выполнении функции перераспределения природной ренты.

По мнению Ахатова А.Г., природная рента может быть рентой дифференциальной I, II, а также абсолютной рентой. Этот же автор [1] классифицирует природную ренту по видам на горно-геологическую, горную, водную, земельную, лесную и т.д. и доказывает, что дифференциальная рента II возможна только для возобновляемых природных ископаемых.

Но, говоря о природной ренте, следует рассматривать добавочный доход относительно:

1. Ресурсов по происхождению:

- ресурсов природных компонентов (минеральные, климатические, водные, растительные, земельные, почвенные, животного мира);
- ресурсов природно-территориальных компонентов (водохозяйственные, горно-промышленные, лесохозяйственные, селитебные);

2. По видам хозяйственного использования:

- ресурсы промышленного производства – энергетические ресурсы (горючие полезные ископаемые, гидроэнергоресурсы, биотопливо, ядерное сырье);
- неэнергетические ресурсы (минеральные, вод-

ные, земельные, лесные, рыбные);

- ресурсы сельскохозяйственного производства (агроклиматические, земельно-почвенные, растительные ресурсы – кормовая база, воды орошения, водопоя и содержания);

3. По видам исчерпаемости: невозобновимые, возобновимые, неполностью возобновимые и неисчерпаемые.

Рента экологическая – доход, который трактуется как плата за риск, неопределенность результатов деятельности, и следует определить ту долю риска, которая будет отражать изменения ценности природных ресурсов и условий жизни и деятельности людей, невосполнимость прежних качеств ресурсов и условий по истечении какого-то промежутка времени в результате антропогенного загрязнения.

Эта доля риска и будет рентой экологической и будет состоять из ренты-риска, возникающей в результате использования природных ресурсов на всех стадиях их переработки (только в той его части, которая в результате неэффективного использования ресурса приведет к его истощению и к изменению экологической системы (пространства), например, к разрушению биоразнообразия, нерациональное использование рекреационных ресурсов приведет к нарушению целостности биосистемы и т.д.) и ренты-риска – загрязнения окружающей природной среды. Сумма двух этих составляющих и будет рентой экологической. То есть рента экологическая - это доход от сохранения экосистемы в целом.

Источник ренты экологической - излишек прибавочной стоимости, возникающий вследствие более высокой производительности труда на относительно лучших, экологически безопасных территориях (экологически чистых, не требующих дополнительных вложений на очистку ресурса, необходимого для производства и проживания людей).

Источником неэффективного распределения могут стать не только некоторые издержки рыночных отношений, но и политические ошибки. Известно, что некоторые проблемы окружающей среды возникли из-за просчетов, сделанных политическими, а не экономическими структурами. В частности, некоторые группы используют политические процессы для нужных им решений с целью получения желаемой ренты.

Ренту экологическую не следует путать с понятием природной ренты и экологическими налогами. Природную ренту можно рассматривать как механизм, призванный направлять отчисляемые предприятиями экологические средства в пользу природоохранных организаций, минуя бюджет. Природная рента не регулирует экологических отношений, природная рента регулирует отношения между собственником природного ресурса и организацией, которая получила право на его эксплуатацию. Это, конечно,

имеет отношение к экологии, но не с точки зрения механизма, а с точки зрения результата, то есть природная рента стимулирует к более эффективному использованию природных ресурсов.

Природная рента будет стимулировать при надлежащем способе введения к более эффективному использованию ресурсов просто потому, что цена на природный ресурс повысится.

Под экологическим налогом во всем мире понимают налог, который берется с производителя товара, если этот товар или продукт можно характеризовать как экологически опасный.

К примеру, на Западе ранее действовал налог на озоноразрушающие вещества. Сейчас эти вещества уже не выпускаются, и налоги собирать смысла нет. Но когда выпускали подобные вещества, этот налог был довольно жестким. На сегодняшний день, к примеру, производитель, выпускающий дизельное топливо, платит налог за ту серу, которая есть в дизельном топливе, и которая летит в воздух после того, как это дизтопливо сожгут в автомобилях.

Смысл этого налога: во-первых, налог стимулирует предприятия к выпуску экологически безопасных продуктов, а во-вторых, в результате нанесения ущерба окружающей среде, тот, кто этот налог получает, оказывается в состоянии тратить эти деньги на ликвидацию негативных последствий загрязнения окружающей среды и вообще на природоохранные цели.

Экологический налог (в западном смысле) - налог за производство, за продажу и даже за потребление экологически небезопасного продукта. Главная задача которого – стимулировать выпуск экологически безопасных продуктов, стимулировать предприятия к тому, чтобы отказаться от выпуска экологически опасных продуктов.

Правительство должно устанавливать конкретные виды и свойства товаров, за которые нужно платить соответствующий налог, а также величину этого налога. Следует вернуться к исполнению принципа «загрязнители платят», это платежи за загрязнение окружающей среды. Но у нас под экологическим налогом обычно понимают плату за загрязнение. Так что задачи, которые стоят в этой области, достаточно многообразны.

Выводы. Дифференциальный рентный эффект возникает в результате возможной замены природного капитала на физический (искусственный), и его размер показывает, до какой степени можно истощать природные ресурсы, используя вместо исчерпанных ресурсов достижения научно-технического прогресса. Хотя современный подход экономики претендует на бесконечно возможные замены природного капитала за счет развития свободного рынка и научно-технического прогресса.

СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Ахатов А.Г. Ресурсы нефти и газа России на рубеже веков (экономические и эколого-экономические аспекты) / А.Г. Ахатов, А.А. Ильинский. - М. : Недра, 1998. – 432 с.
2. Данилишин Б.М. Рентна політика в Україні / Б.М. Данилишин, В.С. Міщенко. - К. : ЗАТ “Ніч лава”, 2004. – 68 с.
3. Данилов-Данильян В.И. Природная рента и управление использованием природных ресурсов // «Экономика и математические методы», 2004. - т. 40 - № 3. – С. 11-27.
4. Ковалева Н.Г. Методические рекомендации по определению платежей за загрязнение окружающей среды в приморских регионах / Н.Г. Ковалева, С.К. Харичков, Б.В. Буркинский, Е.В. Садченко и др. – Одесса : ООИЭ АН УССР, Одесский областной комитет по охране природы, 1990. – 87 с.
5. Садченко Е.В. Принципы и концепции экологического маркетинга : Монография / Е.В. Садченко. – Одесса : Астропринт, 2002. – 400 с.
6. Харичков С.К. Совершенствование системы экономических регуляторов природопользования (территориальный аспект) / С.К. Харичков, Е.В. Садченко, А.И. Мартиенко. - Киев, 1993. – 103 с. – Рус. - Деп. в ВИНТИ 13.09.93, № 2408-В93. - 1993. – 103 с.

