

**ПОДХОДЫ К СТРУКТУРИРОВАНИЮ КАТЕГОРИИ  
«КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

*Куприна Н.М.*

*Проаналізовано підходи до дослідження категорії «конкурентоспроможності» на різних рівнях функціонування економічних суб'єктів. Запропоновано структурування категорій «конкурентоспроможності» залежно від ієрархії об'єкта дослідження, виділена і структурована економічна категорія «конкурентоспроможність діяльності».*

**Постановка проблемы.** В настоящее время актуальными направлениями исследований являются изучение существенного влияния глобализационных процессов на экономику Украины, а именно положительных и отрицательных факторов не только на макро-, но и микроуровне, а именно на деятельность хозяйствующего субъекта – предприятия. Переход от индустриальной к постиндустриальной модели развития экономики в экономически развитых странах, привел не только к углублению процессов интеграции различных экономических субъектов, но и к глубоким трансформациям и структурным изменениям в сфере национального производства и продвижения продукции (товаров, работ, услуг) на международные рынки.

Рыночная демократия по понятиям зарубежных теоретиков и практиков – это полная либерализация мировой торговли, подчеркивают О.Г. Белорус, В.И. Власов, которую уже много лет проповедуют развитые страны, защищая одновременно свои рынки от товаров из бедных стран. Либерализация и глобализация идут рядом друг с другом, развивая и стимулируя одна другую, однако сегодня доминирует либеральная (западная) глобализация силового характера – глобализм [1, с. 24-25], т.к. существуют утонченные формы протекционизма в виде антидемпинговых процедур, квот и различных ограничений, которые применяют Европейский Союз и Япония, технологические, экологические или политические стандарты.

Не смотря на наличие общей тенденции к либерализации, государствами была принята 31 новая мера национальной политики по ужесточению передвижения прямых иностранных инвестиций и торговли. Превысив 30% уровень, доля таких мер достигла самого высокого значения с 1992 года, что вызвано защитой стратегических отраслей, национальных ресурсов и обеспечения национальной безопасности государств, а также последствиями финансово-экономического кризиса, охватившего финансовую систему многих стран, ростом цен на продовольственные товары, что привело к регулированию деятельности некоторых отраслей. Чрезмерная либерализация торговли и открытость внутреннего рынка приво-

дит к существенным потерям богатства национальной экономики и национальной безопасности любой страны, в частности Украины, и требует применения в некоторых условиях даже протекционистских методов защиты внутреннего товаропроизводителя.

К таким защитным рычагам относятся даже не таможенные тарифы, которые могут быть достаточно невелики, а акцизный сбор, компенсационные сборы и другие налоговые и неналоговые ограничения (квоты, административное регулирование и др.). Примером является Финляндия, защита внутреннего рынка которой позволяет предприятия аграрной сферы реализовывать свою продукцию по ценам, значительно более высоким, чем мировые, что способствует высокому уровню продовольственного самообеспечения: пшеницей на 177%, ячменем на 108%, молоком на 122%, говядиной на 109% [11, с. 156-157].

Следовательно, такая ситуация последствий влияния глобализационных процессов на экономику Украины в торговом ее секторе, а также тенденции в развитии мировой торговли, требует поиска методов сохранения и повышения конкурентоспособности промышленных предприятий Украины; государственного регулирования и защиты отечественного производителя, ограничения экспансии импортных товаров; изменения методов и форм конкурентной борьбы предприятий, реструктуризации отдельных отраслей экономики с целью усиления и закрепления их как на национальном, так и мировом рынке. Поэтому исследование вопросов конкурентоспособности на различных уровнях исследования объектов ее оценивания не теряет своей актуальности и в настоящее время требует поиска новых подходов и аспектов ее изучения.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Отечественные и зарубежные ученые: Г. Азоев, Л. Антонюк, Л. Балабанова, Б. Буркинский, Н. Верхоглядова, В. Власова, А. Германчук, Р. Жовновач, Л. Закревская, Ю. Иванов, Г. Іспірян, Б. Карлофф, Е. Коваленко, В. Коренев, Г. Мен-кью, Е. Минько, М. Оноприенко, Л. Поддубная, Р. Пиндайк, М. Портер, Н. Пустова, Д. Рубинфельд, С. Савчук, П. Сайфулин, Т. Ткаченко, Р. Фатхут-динов, Л. Федулова, Дж. Р. Хикс, В. Шамрай, А. Шеремет и др. посвятили свои работы рассмотрению вопросов конкуренции и конкурентоспособности.

Вопросам исследования проблем структурирования экономики и анализа различных объектов хозяйственных систем на нано-, микро-, мезо-, макро и мегауровнях посвящены работы многих ученых, таких как В. И. Дубницкий, О.В. Иншаков, Г.Б. Клейнер, К.В. Павлов, И. К. Ларионов, В.И. Ляшенко и др., однако современные исследования деятельности предприятий и их конкурентоспособности на различных уровнях экономической системы, формирования различных объединений предприятий, отраслевых и межотраслевых комплексов, возникновение региональных и межрегиональных объединений, требуют дальнейшего их теоретического обоснования и поиска практических решений.

Такие украинские ученые, как Ю. Беленький, Б. Буркинский, Б. Гаврилишин, В. Гейц, Б. Данилишин, Р. Жовновач, Б. Кваснюк, В. Коренев, И. Крючкова, В. Мороз, Т. Решетилова, С. Хаминич и др., рассматривали конкурентоспособность как экономическую категорию, исследуемую на различных уровнях функционирования субъектов, но в современных условиях данный вопрос остается актуальным, так как конкурентная борьба между экономическими субъектами происходит на всех уровнях структурирования экономической системы.

**Выбор направления и цели** данного исследования определили актуальность выделенных вопросов и необходимость дальнейшего их исследования. Целью исследования в данной статье является структурирование понятия «конкурентоспособность» и «конкурентоспособность деятельности» в зависимости от иерархии объектов ее исследования и уровня ее оценивания.

**Результаты исследований.** Конкурентоспособность представляет собой комплексную, многостороннюю и многоуровневую экономическую категорию, на определение сущности которой влияет вся совокупность факторов и уровней экономической системы.

Исследованиям объектов конкурентоспособности на микро-, мезо- и макроуровнях уделяется достаточно много внимания. Так, по мнению В.Л. Коринева и Р.И. Жовновач, конкурентоспособность охватывает [4, с.47]: макроуровень (конкурентоспособность страны); мезоуровень (конкурентоспособность региона, конкурентоспособность отрасли); микроуровень (конкурентоспособность предприятия, конкурентоспособность продукции).

По нашему мнению, объектное структурирование должно основываться не только на трехуровневом дифференцировании экономической системы как совокупности элементов, но и на выделении уровней размещения объекта исследования в данной системе и уровня объекта исследования его конкурентоспособности.

Если учитывать традиционный способ структурирования экономической системы, то международная экономика рассматривает деление такой системы на страны, их функционирование и взаимодействие; мезоэкономика – регионов, отраслей и комплексов, микроэкономика – подразделений предприятия, наноэкономика – индивидов и их групп (коллективов подразделений предприятия) [3, с.75]. Такое объектное структурирование экономики, по мнению А. Татаркина и Е. Попова, должно быть дополнено еще и мегаэкономикой или глобальной экономикой, которая отражает мегауровень изучения объектов [9, с.183].

По мнению В.И. Дубницкого, мезоэкономика остается в «методологическом плену» двухуровневого строения объекта экономической науки, не получая свободного развития. Мезоуровневый анализ рассматривает срединные (промежуточные), производные формы экономических взаимодействий, несущие в себе черты как выше, так и ниже располагающих уровней хозяйства, что по мнению данного автора, требует выделение четырех мезоуровней в условиях рыночной трансформации хозяйственного

комплекса, участвующих вместе с мега-, макро-, микро-, мини- и нано-уровнями – пятью базовыми [2], и рассмотрение их как самостоятельного и саморазвивающегося мезоуровня. Подтверждением такого выделения являются процессы поглощения, слияния, образования, ликвидации предприятий и их отдельных производств и подразделений в условиях создания вертикально-интегрированных структур и других процессов, происходящих на всех уровнях хозяйства.

По мнению В.И. Ляшенко и К.В. Павлова [7], созрели необходимые условия для экономики Украины, а так же ресурсы, цели, интересы функционирования и развития, общие по содержанию и формам результаты деятельности ассоциированных экономических агентов на каждом мезоуровне для образования их в различные комплексы. Кроме того, мезоуровни, как отмечает В.И. Ляшенко, в отличие от основных, подвержены к адаптационной трансформации, стратегическим изменениям и могут вообще отсутствовать при определенных обстоятельствах в реальных хозяйственных системах (отсутствие предприятия, ТНК, интеграционных союзов или их величина) [8, с.48].

Таким образом, проведенное исследование позволило систематизировать классификацию уровней конкурентоспособности в зависимости от иерархии объекта исследования в национальной экономической системе, а также выделить уровень исследования объекта конкурентоспособности с учетом функционирования субъекта предпринимательской деятельности и уровня исследования его деятельности [5, с. 568]. Под национальной экономической системой понимается экономика страны, в которой выделяется четыре уровня: макро-, мезо-, микро- и наноуровни. Выделение тех или иных элементов (объектное структурирование) для изучения конкурентоспособности позволило выделить [5, с. 569-570]:

– наноуровень – конкурентоспособность продукции частного предпринимателя (физического лица), представляющего наноуровень (первый уровень, минимальный уровень ее исследования);

– два микроуровня – конкурентоспособность продукции и конкурентоспособность предприятия (микроуровень I), представляющий миниуровень (второй уровень исследования конкурентоспособности);

– конкурентоспособность кластерных структур как инструмент защиты отечественного товаропроизводителя и сохранения его эффективности деятельности и конкурентоспособности, предлагается выделить отдельным базовым элементом в данном структурировании, способствующим дальнейшей диверсификации и базой формирования отраслевых, межотраслевых, региональных и межрегиональных объединений и национальных транснациональных структур, что требует выделения отдельного (третьего) уровня исследования конкурентоспособности, представляющий собой как микроуровень II так и мезоуровень I размещения объекта исследования в национальной экономической системе, а также изучения таких структурных объединений как единой системы так и отдельного функционирования каждого ее элемента;

– четыре мезоуровня, отражающих мезоуровень исследования объекта конкурентоспособности с выделением конкурентоспособности отрасли, конкурентоспособности региона, а также конкурентоспособности межрегиональных и межотраслевых объединений, промышленных групп, ПФГ, ФТПГ и др.;

– макроуровень – конкурентоспособность страны, отражающий макроуровень (пятый уровень) исследования объекта конкурентоспособности.

Еще одним аспектом данного структурирования является исследование субъекта предпринимательской деятельности (в контексте данного исследования – предприятия или частного предпринимателя – физического лица) как экономического объекта, в соответствии с которым выделяются его: мегаэкономическое, международно-экономическое, макроэкономическое, мезо-, микро-, мини-, наноэкономическое видение [10, с.108-109].

Такой подход к структурированию уровня исследования деятельности предприятия как экономического объекта, позволяет автору в зависимости от направлений оценивания конкурентоспособности предприятия выделить внутреннюю конкурентоспособность предприятия, охватывающее исследование его деятельности на макро-, мезо-, микро- и мини-, наноэкономических уровнях, и внешнюю конкурентоспособность – на мега- и международно-экономическом уровнях (рис. 1).



Данный подход к оценке конкурентоспособности предприятий требует, по нашему мнению, формирования системы показателей ее оценки, в которой необходимо выделить такой уровень и требующие при необходимости детализации на специфические и индивидуальные.

Сохранение и повышение конкурентоспособности и эффективности деятельности отечественных промышленных и других предприятий в сложившейся ситуации влияния глобализационных процессов на экономику Украины, возможно только при создании в стране собственных транснациональных структур. Разработка стратегии создания украинских транснациональных структур может базироваться на использовании зарубежного опыта развития и формирования транснациональных структур Китая, Российской Федерации, Индии, Индонезии, Мексики, Венесуэлы и других стран, который показывает, что национальный капитал может сопротивляться ТНК и достойно конкурировать только в случае его структуризации в сильные промышленные, финансово-промышленные и другие образования [12] с одной стороны, а с другой необходима поддержка и защита национального товаропроизводителя с помощью государственного регулирования (льготного налогообложения, содействия внедрению новейших техники и технологий, регулирование импорта товаров работ и услуг с помощью таможенных, тарифных, экологических и других ограничений, контроль качества продукции отечественных и зарубежных производителей и др.).

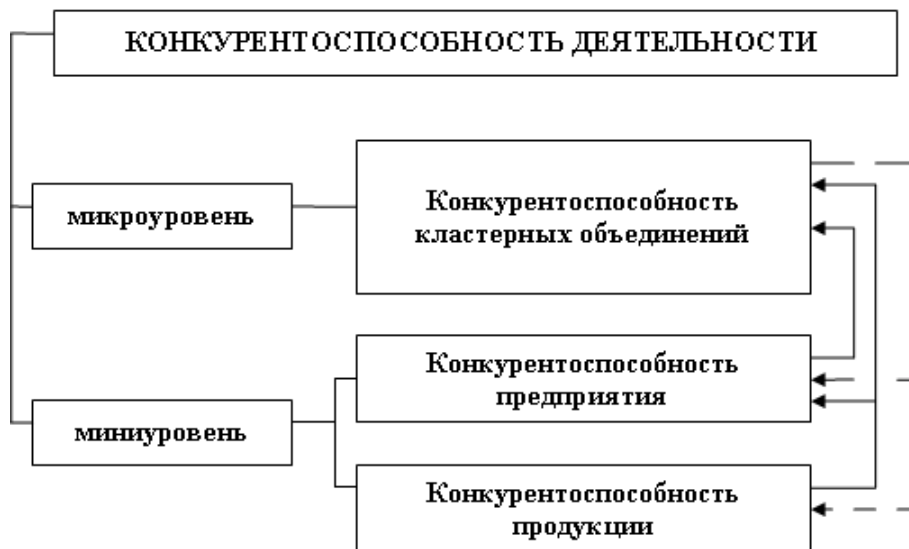
Создания украинских транснациональных структур, а также укрепление и сохранение конкурентоспособности и эффективности деятельности национальных предприятий – производителей товаров и услуг, организаций и учреждений – производителей новых и новейших технологий, в современных условиях влияния глобализационных процессов на экономику Украины, возможно на базе создания кластерных объединений предприятий (кластеров). Выходу промышленных предприятий на мировые рынки в современных условиях глобальной конкуренции существенно мешает низкая эффективность процесса привлечения внешних ресурсов, слабый контроль над управлением процессами снабжения и создания новых продуктов и услуг, ограниченность доступа к информации. Мировая тенденция системной интеграции предприятий и их подразделений в последние годы приобретает все большие масштабы, вынуждая создавать интегрированные комплексы различного рода и масштаба, что способствует повышению эффективности всех видов деятельности предприятия и усилению конкурентоспособности (рис. 1), что положительно сказывается на величине расходов предприятия.

По данным аналитиков, аграрный сектор и предприятия пищевой промышленности Украины лидируют в 2009-2010 годах по количеству привлеченных инвестиций и остаются привлекательными для дальнейшего инвестирования, чему способствует стабильный рост производства и высокая рентабельность бизнеса. Например, Компания «Мироновский Хлебопродукт» является самым прибыльным производителем мяса в мире: его операционная рентабельность превышает 30%. Анализ деятельно-

сти аналогичных иностранных компаний показывает, что крупнейший российский производитель мяса «Черкизово» работает с рентабельностью операционной прибыли около 15%, а лидирующий американский производитель мяса курицы «Tyson Foods» – на уровне 6% [6, с.19].

Результаты деятельности многих кластеров в Украине свидетельствуют не только об их эффективности и конкурентоспособности на внутреннем, но и мировом рынке, но и подтверждают, что создание таких структур симбиоза предприятий различных отраслей, в частности пищевой промышленности и аграрного сектора будет способствовать формированию устойчивого и конкурентоспособного национального товаропроизводителя в быстро меняющейся конкурентной среде. Особенно актуальными такие структурные изменения в организации деятельности предприятий становятся в условиях открытости внутреннего рынка и либерализации торговли.

Таким образом, в контексте данного исследования еще одним аспектом конкурентоспособности, по мнению автора, является структурирование категории «конкурентоспособность деятельности» (рис. 2).



**Рис. 2. Структура категории «конкурентоспособность деятельности»**

Так, конкурентоспособность деятельности предприятия и кластерных структур в целом, не возможна без конкурентоспособной продукции, а конкурентоспособность таких диверсифицированных сетевых структур как кластеры, не возможна без конкурентоспособных предприятий, которые способны осуществлять прибыльную хозяйственную деятельность (по всем ее видам) и конкурировать на рынке с продавцами аналогичных товаров (работ, услуг). Конкурентоспособность деятельности кластера за-

ключается в большей возможности формировать источники конкурентных преимуществ, обеспечивающих сохранение и повышение конкурентоспособности и эффективности деятельности всех его участников, защиту от агрессивного проявления внешней среды, а также способствует внедрению инноваций в дальнейшее развитие предприятий и новых видов продукции и деятельности в соответствии со стратегией их развития.

С другой стороны, конкурентоспособность деятельности рассматривается, как способность определенных видов деятельности предприятий приносить высокий и стабильный финансовый результат от реализации продукции (работ, услуг), пользующейся спросом и удовлетворяющей потребности потребителей по сравнению с другими товарами (или аналогичными изделиями). Не всякая деятельность предприятия является конкурентоспособной, а также приводит к получению положительного финансового результата, а такой подход к структурированию оценки конкурентоспособности деятельности предприятий, как в кластере, так и их обособленных (собственных) финансовых результатов позволит оптимизировать, перепрофилировать виды деятельности в сторону их максимальной эффективности, отказаться от тех видов продукции или видов деятельности, которые отрицательно влияют на конкурентоспособность деятельности и финансовый результат, а также направят деятельность персонала на поиск, разработку и освоение новых видов продукции, технологий, видов деятельности.

Выводы по данному исследованию. Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

- систематизирована классификация уровней конкурентоспособности в зависимости от иерархии объекта исследования в национальной экономической системе, а также выделен уровень исследования объекта конкурентоспособности с учетом функционирования субъекта предпринимательской деятельности и уровня исследования его деятельности;

- создания украинских транснациональных структур, а также укрепление и сохранение конкурентоспособности и эффективности деятельности национальных промышленных предприятий, их выход на мировые рынки в современных условиях глобальной конкуренции и в условиях влияния глобализационных процессов на экономику Украины, возможно на базе создания кластерных объединений предприятий (кластеров);

- еще одним аспектом конкурентоспособности предприятий, является выделение и структурирование категории «конкурентоспособность деятельности», которое позволит персоналу предприятия, провести анализ такой деятельности, затем ее оптимизировать, перепрофилировать виды деятельности в сторону их максимальной эффективности, отказаться от тех видов продукции или видов деятельности, которые отрицательно влияют на конкурентоспособность деятельности и финансовый результат, а также направят деятельность персонала на поиск, разработку и освоение новых видов продукции, технологий, видов деятельности;

- выделение такой экономической категории как «конкурентоспособность деятельности» требует разработки методики ее оценки.



### *Литература:*

1. Білорус О.Г. Глобальні трансформації торгівлі: [монографія] / О.Г. Білорус, В.І. Власов. – К.: ННЦ ІАЕ, 2008. – 228 с.
2. Дубницький В.И. Трансформация промышленного комплекса региона в контексте маркетинговой концепции // Вісник АЕН України. – 2004. – №1(5). – С. 101-110.
3. Клейнер Г. Современная экономика России как «экономика физических лиц» / Г. Клейнер // Вопросы экономики. – 1996. – №4. – С.19-31.
4. Корінев В.Л. Оцінювання конкурентоспроможності об'єктів і суб'єктів господарювання / В.Л. Корінев, Р.І. Жовновач // Вісник Запорізького національного університету: Збірн. наук. праць. Економічні науки. – Запоріжжя: Запорізький національний університет, 2011. – №2 (10). – С.45-52.
5. Куприна Н.М. Конкурентоспособность деятельности предприятия: виды и уровень / Куприна Н.М. // Формування ринкової економіки: зб. наук. праць. – Спец. вип. Регіональний розвиток України: проблеми та перспективи : у 2-х ч. Ч.1. – К. : КНЕУ, 2011. – 718, [2] с.
6. Куприна Н.М. Направления сохранения конкурентоспособности предприятий в современных условиях / Куприна Н.М. // Економіка харчової промисловості: Науковий журнал. – Одеса: ОНАХТ, 2011. – 3(11). – С. 17-20.
7. Ляшенко В.И. Нанoeкономика, наноиндустрия, нанотехнологии: проблемы и перспективы развития и управления в славянских странах СНГ / В.И. Ляшенко, К.В. Павлов. – Мурманск–Донецк : изд-во Кольского НЦ РАН, 2007. – 264 с.
8. Ляшенко В.І. Регулювання розвитку економічних систем: теорія, режими, інститути: Монографія / В.І. Ляшенко. – Донецьк: ДонНТУ, 2006. – 668 с.
9. Мезoeкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия: Монография / Под. ред. Г.Б. Клейнера. – М. : Наука, 2001. – 516 с.
10. Нанoeкономика и теория фирмы / Г.Б. Клейнер. – Весник ВГУ, Серия Экономика и управление, 2004. – №2. – С.99-123.
11. Ринок продовольства України в аспектах СОТ: [монографія / М.І. Долішній, В.І. Топіха, В.В. Булюк, В.А. Романова]. – Миколаїв: МДАУ, 2006. – 221 с.
12. Швиданенко О.А. Сучасні корпоративні стратегії ТНК / Швиданенко О.А. // Формування ринкової економіки: Зб. наук. пр. – Вип. 15. – К.: КНЕУ, 2006. – С. 177-192.

### *Abstract*

**Kuprina N.M.**

**The approach to structuring categories “the competitiveness of activity”.**

The approaches to research of categories “competitiveness” were analyzed on different levels of functionality of economical subjects. The structuring of categories “competitiveness” was proposed depending from subjects re-search hierarchy was distinguished and structured the economic category “activity competitiveness”.