

**ЭКОНОМИКО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
ПОТЕНЦИАЛА ВНЕДРЕНИЯ МЕХАНИЗМОВ ПЛАТЫ ЗА
ЭКОСИСТЕМНЫЕ УСЛУГИ В УКРАИНСКОМ ПРИДУНАВЬЕ**

Рубель О.Е.

Узагальнено теоретичні основи імплементації механізмів плати за екосистемні послуги та представлено пропозиції по їхньому впровадженню в практику природокористування в Українському Придунав'ї.

Постановка вопроса. В последние годы получили признание новаторские финансовые механизмы, системы платы за экосистемные услуги (ПЭУ), которые рассматриваются в качестве одного из ключевых способов устранения нарушений природоохранной деятельности. В случае существенных экологических проблем в условиях ограниченных финансовых ресурсов ПЭУ могут стать источником дополнительных альтернативных ресурсов, дать возможность переключить использование средств на экологически безопасные методы управления и обеспечения устойчивой структуры производства, создать стимулы для инвестиций и привлечь частный сектор к работе по охране окружающей среды.

«Экосистемные услуги» в настоящей работе рассматриваются как выгоды, которые получают люди от экосистем. Они включают обеспечивающие услуги, такие как продовольствие, обеспечение водой, лесоматериалами. Выделяют регулирующие услуги, влияющие на климат, наводнения, болезни, отходы и качество воды; культурные услуги, обеспечивающие удовлетворение рекреационных, эстетических и духовных потребностей; и поддерживающие услуги, такие как почвообразование, фотосинтез и круговорот питательных веществ [1].

На сегодня появились фундаментальные международные исследования, посвященные экономике экоуслуг (среди них «Оценка экосистемных услуг на пороге тысячелетия», Millennium Ecosystem Assessment, 2003, 2005 [2], работа подготовлена под эгидой ЮНЕП коллективом, насчитывающим более чем 1000 ученых из различных стран; проект Европейского сообщества «Экономика экосистем и биоразнообразия», The Economics of Ecosystems and Biodiversity, 2008 [3]; разработки Экологического департамента Всемирного Банка, Международного союза охраны природы, IUCN, в 2000-х гг. [4]. В классической работе «Услуги природы: общественная зависимость от

природных экосистем» (под редакцией известного американского экономиста-эколога Г. Дейли) (Daily, 1997) [5] в качестве примеров экосистемных услуг приводятся очистка воды и атмосферного воздуха, регулирование осадков и засухи, ассимиляция и детоксикация отходов, формирование и сохранение почвы, борьба с вредителями и болезнями, сохранение биоразнообразия в интересах сельского хозяйства, защита от ультрафиолетового излучения, стабилизация климата.

Теоретическое обоснование и практический опыт имплементации механизмов платы за экосистемные услуги остается «terra incognita» для украинской практики природопользования. Однако в последние годы к теоретическим и практическим подходам ко внедрению ПЭУ интерес все возрастает. Так, в настоящей статье отражены отдельные результаты проекта Всемирного фонда природы (WWF) «Продвижение платы за экосистемные услуги и комплиментарных экономических механизмов в Дунайском регионе» («Promoting Payments for Ecosystem Services and Related Sustainable Financing Schemes in the Danube Basin»), выполняемый в 2009-2013 гг.

Целью настоящей работы является уточнение и обобщение теоретических основ имплементации механизмов платы за экосистемные услуги и разработка предложений по их внедрению в практику природопользования в Украинском Придунавье.

В широкой трактовке, если рассматривать экосистемы как вид природного капитала, под экосистемными услугами можно понимать весь спектр товаров и услуг, предоставляемых природой, т.е. все четыре функции природного капитала. По существующей классификации (Millennium Ecosystem Assessment, 2005) услуги [2], предоставляемые экосистемами, могут относиться к одной из четырех широких категорий, которые в существенной степени совпадают с функциями природного капитала. Они включают обеспечивающие, регулирующие и культурные услуги, которые непосредственно влияют на людей, и поддерживающие услуги, необходимые для сохранения других услуг (рис. 1) [6].

Уровень пользователей ПЭУ может быть локальным (к примеру, предприятия, расположенные ниже по течению реки, которая протекает через охраняемую природную территорию (ООПТ), и использующие ее воду в производстве, национальным (государство, частные компании национального масштаба, действующие в регионе) и даже международным (гранты международных фондов). В идеале, важно создать финансово устойчивый механизм, гарантирующий долговременное, а не единичное поступление средств – для этого необходимо привлекать как можно большее число разных источников доходов.

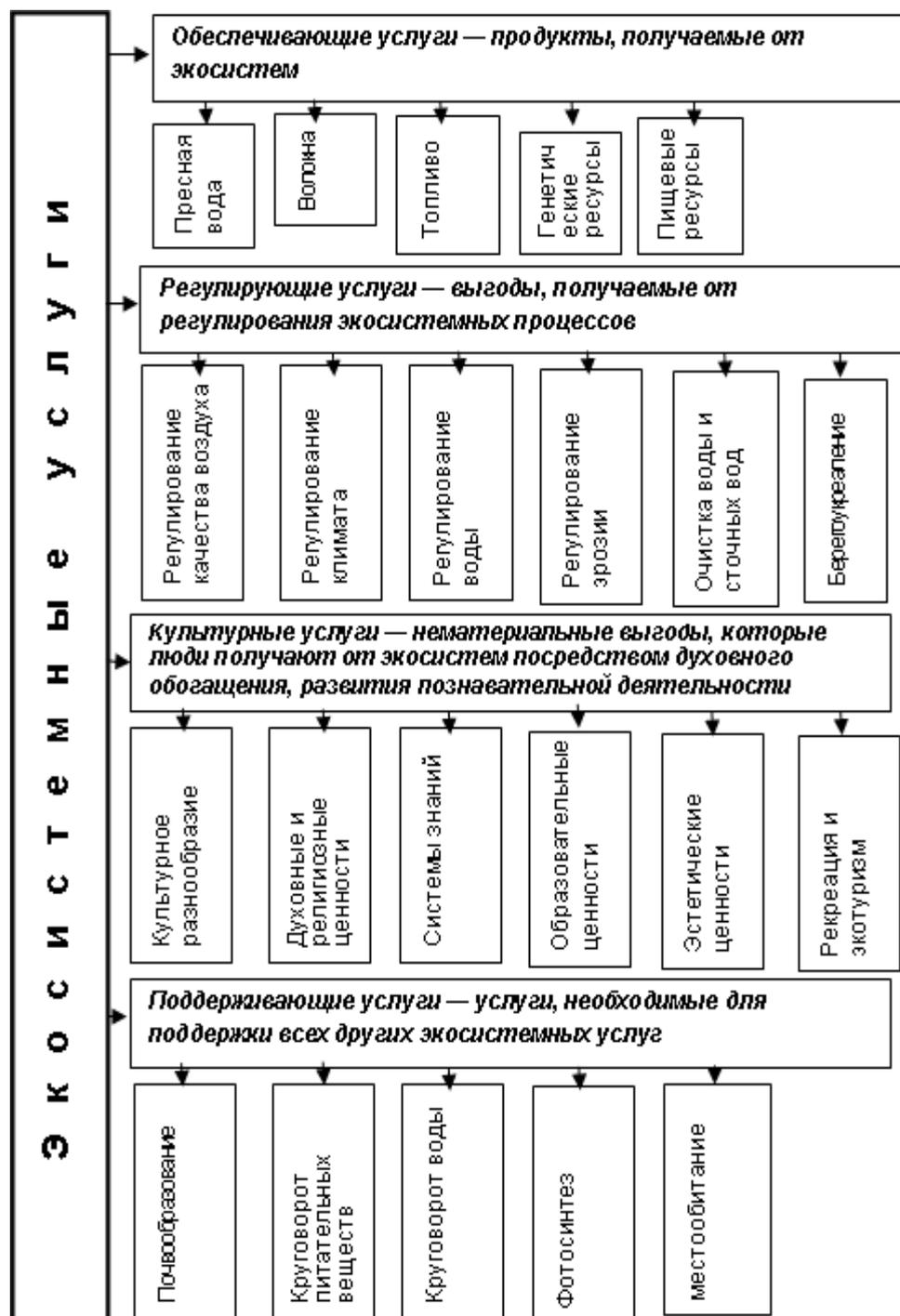


Рис.1 Систематизация экосистемных услуг

В их числе могут быть налоговые поступления, плата за пользование ресурсом (например, за вход на ООПТ), субсидии местных и региональных бюджетов, гранты международных фондов.

В отличие от всех остальных, «платежи за воду» практически всегда осуществляются на локальном уровне – как сделки между поставщиками «чистой воды», расположенными в верховьях некоего водотока, и пользователями, расположенными ниже по течению. В основе всего лежит идея о существовании прямой взаимосвязи между сохранением экосистем верховьев, особенно лесов, и качеством воды, поступающей потребителю. Суть механизма заключается в том, чтобы убедить водопользователей низовьев в необходимости платить за мероприятия, посредством которых вода «доходит до них» в нужном качестве и количестве.

Реализация государственной политики устойчивого развития водного хозяйства базируется на стратегических целях, включающих воспроизводство и охрану водных объектов, повышение технической и санитарной надежности водохозяйственных систем, рациональное водопользование. В Законе Украины "Про общегосударственную программу развития водного хозяйства" (№ 2988-III от 17.01.02) на перспективу (до 2011 г.) в числе приоритетных мероприятий предлагается: реализация мероприятий по улучшению экологического состояния мелиоративных систем и доведение экологического и ресурсного состояния водных объектов к требованиям основных нормативов, которые бы гарантировали безопасность.

Необходимость внедрения принципов бассейнового управления в Украине определена Водным кодексом Украины. Одним из направлений развития бассейнового управления является создание и обеспечение финансового механизма, который гарантировал непосредственную связь между платой за водопользование и финансированием водоохраных мероприятий в пределах речных бассейнов.

Состоянием на 2010 г. по данным Государственного агентства водных ресурсов Украины [8] создано девять бассейновых управлений водными ресурсами (БУВР) (Днепровское, Днестровско-Прутское, Дунайское, Крымское, Южного Буга, Северско-Донецкое, Западного Буга, Деснянское, реки Рось) и пять бассейновых советов (Днестровский, Дунайский, Южного Буга, Северского Донца, Западного Буга) [9].

Согласно "Приоритетным направлениям реформирования управления и охраны водных ресурсов на период 2006- 2015 гг." запланировано создания бассейновых управлений для рек Тисы, Припяти, Приазовья, Верхнего и Нижнего Днепра [10]. Наиболее полно экосистемный подход к водопользованию, охране и воспроизводству водных ресурсов реализованы в Национальном проекте экологического

оздоровлення басейна р. Дніпр [11]. Сдерживающим фактором для внедрения бассейнового подхода к управлению выступают несовершенный экономический механизм, ориентированный преимущественно на бюджетное финансирование, и отсутствие нормативно-правовой базы функционирования бассейновых учреждений по принципам "загрязнитель платит", "самофинансирования и самокупаемости".

Реформирование системы управления водными ресурсами в Одесской области было начато путем создания Дунайского бассейнового управления водных ресурсов (БУВР) в г. Измаил, к компетенции которого относится управление водными ресурсами украинской части бассейна реки Дунай в пределах Ренийского, Болградского, Измаильского и Килийского районов Одесской области, эксплуатация придунайских водохранилищ Кагул, Каратал, Кугурлуй-Ялпуг, Катлабух и Китай, эксплуатация гидротехнических сооружений (протипаводковых дамб, шлюзов, каналов). В июле 2008 г. в Придунайском регионе Украины при поддержке проекта Тасис "Улучшение трансграничного сотрудничества в процессе интегрированного управления водными ресурсами в Еврорегионе "Нижний Дунай" был создан Дунайский Бассейновый Совет.

В рамках проекта ТАСИС "Улучшение трансграничного сотрудничества в процессе интегрированного управления водными ресурсами в Еврорегионе "Нижний Дунай" был разработан План управления украинской части бассейна Нижнего Дуная [12].

Формирование рыночных отношений в Украине обуславливает необходимость формирования экономических отношений в сфере использования водных ресурсов, что позволит учесть интересы государства, владельцев/менеджеров водных ресурсов и отдельных водопотребителей. Для внедрения платного водопользования необходимо решить следующие задачи: обеспечение экономических условий развития рыночных отношений в сфере использования природных ресурсов; формирование механизма платы за использование водных ресурсов; формирование целевого фонда; создание рыночных механизмов регулирования рационального водопользования с учетом экологических требований.

В экономическом механизме рационального водопользования особое место занимает плата за воду как природный ресурс. В Украине платное водопользование введено с 80-х годов XX века. На основе новых методологических подходов к определению экономической оценки воды в 1992 году разработана, так называемая, "рентная концепция", на основе которой были определены временные тарифы на использование водных ресурсов для всех водопользователей, которые по представлению

Министерства экобезопасности Украины были утверждены Кабинетом Министров Украины (1994).

Концепция платы за использование водных ресурсов базируется на принципах отношений собственности на водные ресурсы Украины, Законе Украины "Об охране окружающей природной среды", Водном кодексе Украины. Согласно ему: специальное водопользование - это водопользование, право на осуществление которого приобретает водопользователями в случае осуществления ими хотя бы одного из отдельных видов водопользования: изъятие (забор) воды из водного объекта с применением сооружений или технических устройств, сброс в него оборотных вод и загрязняющих веществ, использование воды, полученной из водных объектов или от других водопользователей, и использование воды без ее изъятия из водных объектов для нужд гидроэнергетики, рыбного хозяйства и водного транспорта на основании разрешения, выданного в установленном порядке (рис. 1).

Финансово-экономическое состояние управления водопользованием, охраной и воспроизводством водных ресурсов определяется тарифной, фискальной и инвестиционной политикой государства. Основными источниками аккумулирования средства, которое направляются на осуществление услуг по водоснабжению и водоотведению, финансированию водозащитных программ и мероприятий выступают: оплата услуг по централизованному водоснабжению и водоотведению экономическими субъектами (в 2009 г. – 77688 млн. грн.); арендная плата за пользование поверхностными водными объектами в промышленных объемах (1,2 млн. грн.); сбор за специальное использование водных ресурсов (708,97 млн. грн.); текущие затраты хозяйственных субъектов на охрану природы, связанные с эксплуатацией и обслуживанием средств природоохранного назначения (4272,97 млн. грн.); инвестиции в основной капитал, с целью строительства и реконструкции природоохранных объектов, приобретение оборудования для реализации мероприятий экологического направления: очищение обратных вод, охрану и восстановление почв, подземных и поверхностных вод в (1712,71 млн. грн.); налоги за загрязнение окружающей природной среды сбрасыванием сточных вод (69,7 млн. грн.); штрафы за административные правонарушения в сфере охраны водных ресурсов (0,981 млн. грн.); иски о возмещении ущерба и потерь, причиненных в результате нарушения природоохранного законодательства в сфере обращения с водными ресурсами (4,14 млн. грн.).

Основным источником финансирования затрат из природоохранной деятельности, как и в предыдущие годы, остаются собственные средства предприятий - 76,5 % капитальных инвестиций и

95,8 % текущих затрат. За счет средства Государственного и местных бюджетов было освоено соответственно 20,5 % и 4,1 %. К расходам развития из Государственного бюджета Украины в сфере управления охраной и воспроизводством водных ресурсов в 2009 г. запланировано 54,06 млн. грн., из них непосредственно на очистку оборотных вод - 3 млн. грн. Сравнительный анализ структуры (табл. 1) поступлений в Государственный (сводный) бюджет Украины и расходов на водоохранные мероприятия свидетельствует о нецелевом использовании средства природоохранного назначения.

Фискальное регулирование водопользования сегодня отталкивается от необходимости усилить бюджетную роль привлечения водных ресурсов в хозяйственный оборот. Низкий процент поступлений платы за специальное водопользование и за использование воды для нужд гидроэнергетики и водного транспорта в бюджеты разного уровня требует пересмотра нормативов платы за специальное водопользование.

Таблица 1

Сравнительный анализ поступлений за использование водных ресурсов и государственных расходов на водоохранные мероприятия

Поступления		Расходы	
Направление финансирования	млн. грн.	Направление финансирования	млн грн.
Аренда прудов в бассейнах рек	1,2	Международное сотрудничество	1,2
		Прикладные научные разработки	2,7
Сбор за специальное водопользование	708,9	Повышение квалификации	3,7
Налог за загрязнение окружающей природной среды сбросами	20,9	Мониторинг состояния природных ресурсов	25,0
		Очистка сточных вод	3,0
		Управление и контроль	4,0
		Формирование национальной экологической сети	14,4
Всего	731,0	Всего	54,0

Опыт прямого государственного субсидирования и дотирования водохозяйственной деятельности показал свою бесперспективность. Необходима коммерциализация водной составляющей экономики, а решение этой задачи находится в зависимости от эффективной деятельности финансово-кредитных учреждений на рынке водных

ресурсов. Учитывая это, в национальную водную политику должны быть включены элементы, которые заинтересуют финансово-кредитные учреждения вкладывать инвестиционные ресурсы в сферу рационального хозяйственного освоения водных ресурсов [13].

В усовершенствовании нуждается существующая система налогообложения, которая заключается в необходимости последовательного повышения роли платы за использование воды, ведение налогов акцизного типа на продукцию, использование которой связано с нанесением ущерба водно-ресурсному потенциалу. Одновременно целесообразно расширить налоговые льготы предприятий и организаций, которые осваивают высокоэффективные технологии, замкнутые и безотходные системы водопользования [14].

Следует стимулировать предпринимательские структуры не просто возмещать объемы выбросов вредных веществ, сбросов сточных вод и сверхлимитного использования природных ресурсов, а обеспечивать перманентное ограничение отрицательного влияния на окружающую среду через развитие природоохранной инфраструктуры и использования механизмов платы за экосистемные услуги.

Анализ существующей структуры органов, связанных с использованием и охраной водных ресурсов, присущий им функций, сферы их деятельности позволяет сделать вывод о том, что современная организационная структура управления использованием вод сдерживает внедрение экономических инструментов. Службы, способной уже сегодня работать на хозрасчетных началах на любом водном объекте, нет. Отсутствие ее лишает цену на воду важнейшей функции быть средством получения предприятиями доходов из которых возмещаются собственные затраты и создается прибыль. Перечисление платы за воду в бюджет сделало невозможным накопление финансовых ресурсов для воспроизведенных процессов, поскольку оно не связано с капиталовложениями в водное хозяйство, плата не стала рычагом его развития, как не стала она и устойчивым источником бюджетных средств.

Размытыми остаются также принципы взаимодействия бассейновых управлений с соответствующими подразделениями Минэкологии Украины и других ведомств, что создает «институциональный вакуум» для целенаправленной работы по разработке соответствующих водохозяйственных проектов, которые кардинально изменят функциональную направленность водопользования в целом и его отдельных форм.

Основная масса водопользователей (сельское хозяйство, население), не охвачена платой за воду, осталась вне сферы влияния этого экономического стимула.

Эффективная цена должна снизить нагрузку на водные ресурсы. Это особенно справедливо для сельского хозяйства. Отсутствует система обоснованных тарифов на воду в зависимости от объемов потребления, частично причина кроется в недостаточном контроле количества потребляемой воды и плохой информационной системе для менеджмента и системе сбора данных. Разработка тарифов должна представлять собой разумный компромисс между различными политическими целями, а именно: учетом реальной цены за предоставляемую услугу, достижением критерия экономически выгодной цены и социальной справедливостью. Для этого необходима разумная информация о реальной стоимости водоснабжения, количестве услуг, реально полученных разными секторами, включая, коммунальный, о состоянии инфраструктуры и необходимых капиталовложениях [15].

Важным фактором является также отсутствие учета качества воды в формировании тарифов для конечного потребителя. Внедрение такого механизма стимулировало бы меры по повышению качества водных ресурсов первичных потребителей и водохозяйственные предприятия. Кроме того, государственные управления водного хозяйства являются монополистами на рынке услуг по подаче воды. Такую ситуацию возможно исправить, если полномочия относительно утверждения тарифов на жилищно-коммунальные услуги для города или района будут принадлежать независимым органам, что предусмотрено Законом Украины "О естественных монополиях" - специальным комиссиям. А естественные водные монополисты станут публичными компаниями, что требует, в свою очередь, соответствующего законодательного оформления.

Внедрение механизмов Платы за экосистемные услуги требует: ввести в украинское законодательное поле категорию экосистемные услуги, плата за экосистемные услуги, инвестиции в экосистемные услуги (ПЭУ); разработать механизм экономико-экологического трансферта, связанного с реализацией принципа платы за экосистемные услуги; внести поправки в Закон Украины «Об охране окружающей среды», Бюджетный и Налоговый кодекс Украины положения о перераспределении части экологических платежей / налогов в пользу предприятий под программы (проекты) реализации ПЭУ; инициировать создание агентств экосистемных услуг как часть системы государственно-частного партнерства.

В Верховной раде Украины зарегистрирован проект Закона Украины, который предполагает изменение структуры распределения платы за использование природных ресурсов. Начиная с 1 января 2013 года, в Украине 70% этой платы будет оставаться у предприятия. Для этого предприятиям и организациям необходимо разработать планы

экологической политики и экологических мероприятий. С другой стороны эти 70 % могут стать резервом для внедрения механизма ПЭУ в Украине. Должны быть решены вопросы автономности бассейновых управлений относительно приоритетов ведения водохозяйственного и водоохранного бизнеса в контексте обеспечения привлечения инвестиционных ресурсов для реализации перспективных инновационных проектов, коммерциализации государственных сфер водного менеджмента.

Ниже предлагается ряд перспективных схем внедрения механизмов платы за экосистемные услуги в Украинском Придунавье.

Потенциальные схемы Платы за экосистемные услуги *Менеджмент тростниковых массивов*

В недалеком прошлом тростник использовался Измаильским картонно-бумажным комбинатом, но после развала Советского Союза этот ресурс оказался невостребованным. В настоящее время тростник заготавливается в Придунавье и продается на международном рынке с целью использования в строительстве и производстве легкой мебели (известно, что тростник из Украины использовался для пляжных зонтов в Греции). В дельте Дуная расположены огромные массивы тростника, требующие разумного менеджмента с целью сохранения устойчивого экологического статуса водно-болотных территорий. Реализацию схемы ПЭУ предлагается осуществлять на базе Дунайского биосферного заповедника НАН Украины.

Меры по охране почв

В Придунайском регионе значительная часть земель распахана. Главным образом выращиваются хлебные культуры методами интенсивного ведения хозяйства. Количество удобрений и пестицидов не контролируется. Фермеры в основном используют химические удобрения, в связи с тем, что животноводство региона находится в упадке. Это, в свою очередь, приводит к высокому загрязнению подземных вод. В этом контексте возможна схема ПЭУ, которая состоит в использовании тростника как удобрения и для предотвращения ветровой эрозии посредством укладки тростниковых матов. Другими возможностями решения этой проблемы, являются: восстановление старых садов, с засеянными травой междурядьями, снижение уровня использования пестицидов и удобрений. В этом случае, фермеры могли бы заплатить владельцам сада. Использование опылителей (насекомых), привлекаемых травами, может быть дополнительной выгодой (услугой) для фермеров, может потенциально уменьшить расход удобрений.

Второй потенциальной возможностью является закладка виноградников – при условии органического их использования. Интерес

представляют так же восстановление биоценозов степи, восстановление и создание защитных лесополос.

Менеджмент качества воды и живых водных ресурсов

Рыбные хозяйства, как правило, не платят в полной мере ни за специальное водопользование, ни за поддержание инфраструктуры, регулирующей водный режим в Придунайских озерах. Их единственный вклад – зарыбление. Однако вылавливают они рыбу и тех видов, которые не зарыбляют, заходящую с Дуная. Учет размера улова остается проблематичным, кроме того, загрязненные воды после использования в озерах сбрасываются в Дунай, из которого осуществляется водоснабжение придунайских городов: Измаила, Килии, Вилково. По сути, рыбные хозяйства используют инфраструктуру и ресурсы (вода, природные функции бассейна) и инфраструктуру (шлюзы) бесплатно. Решение этой проблемы может быть связано с использованием опыта, международных институций, таких как Международная комиссия по защите реки Дунай (ICPDR). Необходимы действия с целью убедить менеджеров рыбных хозяйств платить за экосистемные услуги, убедить государственные органы в том, что должны быть приняты меры по оплате реальных услуг в соответствии с требованиями Рамочной Водной Директивы ЕС. В качестве меры по компенсации ущерба, нанесенного Дунайскому биосферному заповеднику, следует предложить строительство осетрового завода в районе г. Килия.

Восстановление ветландов и экотуризм

С целью восстановления водно-болотных угодий в Придунайском регионе Украины необходимо провести детальную инвентаризацию пойменных земель с последующим изъятием отдельных участков из хозяйственного оборота; разработать стратегию комплексного плана поэтапного выведения деградированных сельскохозяйственных угодий из пользования и восстановление водно-болотных угодий; разработать и внедрить механизмы выведения части пойменных земель из сельскохозяйственного оборота для последующего восстановления на их территориях природной среды; разработать и внедрить план восстановления участков поймы Дуная, расположенных между придунайскими озерами и рекой, соответственно программе экологической сети Украины, создания зеленого коридора Нижний Дунай с учетом защиты территорий от затопления; включить придунайские озера и пойменные угодья, которые к ним прилегают, в состав Дунайского биосферного заповедника НАН Украины; создать трехсторонний биосферный заповедник Нижнего Дуная, который включал бы аналогичные территории Молдовы и Румынии; восстановить и расширить площади прирусловых лесов, пойменных лугов, полей вдоль Дуная.

Реабилитация лимана Сасык путем возвращения его в естественное состояние - морской лиман путем раздамбования. Цель проекта: преодоление отрицательных последствий преобразования лимана Сасык в пресноводное водохранилище и создание экологических условий для устойчивого социально-экономического развития близлежащих территорий. Предполагается: разработать и реализовать проект реабилитации лимана Сасык путем его раздамбования; обеспечить дальнейшее природоохранное использования лимана Сасык, что предусматривает включение всего лимана в состав Дунайского биосферного заповедника НАН Украины, соединить природоохранное и рекреационно-туристическое использования лимана Сасык, что предусматривает создание марины (комплекса для яхтингового спорта, порта- укрытия), перестройку канала Дунай - Сасык под использование как канала для гребли; развитие инфраструктуры для экологического, сельского, рекреационного, исторического, этнического, экстремального, спортивного туризма; повышение привлекательности прибрежных территорий Сасыка для рекреационного строительства, которые должны контролироваться с учетом природоохранного статуса лимана.

Дунайский регион имеет исключительное значение для развития этнического, культурного, зеленого и экологического туризма благодаря наличию природных ресурсов, архитектуры, ремесел и оригинального фольклора. Схемы ПЭУ могут стать частью туристических проектов.

Выводы

1. Украина имеет достаточно развитую систему сборов за водные ресурсы, включающую, непосредственно сборы за изъятие водных ресурсов, систему формирования тарифов для вторичных водопользователей, с 2011 года функционирует экологический налог на сбросы загрязняющих веществ водные ресурсы. Так же действует система штрафов.

2. Институциональная пассивность, проявляющаяся в «консервации» советской административной системы управления водными ресурсами характеризуется: высокой монополизированностью, убыточностью, и, как следствие, непривлекательностью для внешнего инвестора в развитие водохозяйственного сектора.

3. Серьезным барьером на пути внедрения Платы за экосистемные услуги является фискальное и бюджетное законодательство Украины. Отсутствие правовых механизмов «горизонтальных» платежей за использование экосистемных услуг. Главным барьером на пути формирования системы платы за экосистемные услуги является слабая готовность платить со стороны потребителей природных благ независимо от материального положения и организационного оформления и статуса.

4. Дальнейшие исследования механизмов платы за экосистемные услуги следует связать с теоретическим обоснованием институциональной базы и экономических отношений, связанных с экосистемными услугами, на базе дефиниций экосистемного природопользования и природоцентристских концепций экологической психологии.

Литература:

1. Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза № 2000/60/ЕС от 23 октября 2000 года, устанавливающая основы для деятельности Сообщества в области водной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.uarivers.net/law/28_wfd.pdf.

2. Millennium Ecosystem Assessment. Ecosystems and Human Well-being [Synthesis Report]. — Island Press, Washington DC, — 2005, — 160 pp.

3. The Economics of Ecosystems and Biodiversity (TEEB). [An Interim Report]. — European Communities, — 2008, — 64 pp.

4. Developing International Payment for Ecosystem Services: Towards a Greener World Economy. UNEP/IUCN, 2007/. – Режим доступа: http://www.unep.ch/etb/areas/pdf/IPES_IUCNbrochure.pdf.

5. Daily G., (ed.) Nature's Services: Societal Dependence on Natural Ecosystems / Daily G. — Washington: Island Press, — 1997, — 392 pp.

6. Бобылев С.Н. Экосистемные услуги и экономика / С.Н. Бобылев, В.М. Захаров. — М.: ООО «Типография ЛЕВКО», Институт устойчивого развития, Центр экологической политики России, 2009. — 72 с.

7. Сташук В.А. Еколого-економічні основи басейнового управління водними ресурсами / В.А.Сташук. — Дніпропетровськ: ВАТ «Видавництво "Зоря"», 2006. — 480 с.

8. Сайт Государственного агентства водных ресурсов Украины [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.scwm.gov.ua/>

9. Підвідомчі організації [Электронный ресурс] // Офіційний сайт Державного комітету України по водному господарству – 2010. – 11 жовтня. – Режим доступу: http://www.scwm.gov.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=2&Itemid=3.

10. Пріоритетні напрями реформування управління та охорони водних ресурсів на період 2006-2015 років [Электронный ресурс] // Сайт Державного комітету України з водного господарства. – 27 грудня. – 2009. – Режим доступу: http://www.scwm.gov.ua/index.php?option=com_content&task=view&id=195&Itemid

11. Національний план дій з екологічного оздоровлення басейну Дніпра: проект / Організація об'єднаних націй [Електронний ресурс] // Сайт «UNDP GEF Dnipro Basin Environment Programme». – 2009. – 22 жовтня. – Режим доступу: http://www.dnipro-gef.net:80/first_stage-ru/otchety-ro-proektam

12. Дьяков О. Перехід до басейнового принципу управління водними ресурсами в Одеській області: проблеми і перспективи / О. Дьяков. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://old.niss.gov.ua/Monitor/januar2009/18.htm>

13. Хвесик М. А. Інституціональне середовище сталого водокористування в умовах ринкових відносин: національні та регіональні виміри / Голян В. А., Хвесик Ю. М. [Монографія]. — К.: Книжкове видавництво НАУ, 2005. — 180с.

14. Дорогунцов С. І. Водні ресурси України (проблеми теорії та методології) Дорогунцов С. І., Хвесик М. А., Головинський І. Л. [Монографія]. — К.: Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2002. — 227 с.

15. План управления Украинской части бассейна Нижнего Дуная Информационно-аналитический отчет, [Программа соседства Румыния-Украина, проект 2007/141-164 Развитие трансграничного сотрудничества в сфере интегрированного управления водными ресурсами в Еврорегионе «Нижний Дунай»], 2009. — 150 с.

Abstract

Rubel O.E.

Economic-institutional analysis of potential of implementation of for ecosystem services mechanisms in Ukrainian Danube region

Specification and generalizations of theoretical bases of implementation of payment for ecosystems services mechanisms and development on their introduction in nature management practice in Ukrainian Danube region are presented.