

УДК 330.341.1+330.53

ИННОВАТИЗАЦИЯ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ  
СТРАТЕГИИ МОДЕРНИЗАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИКИ

*INNOVATION AS A CONSTITUENT OF MODERNIZATION  
STRATEGY OF NATIONAL ECONOMY*

Симоненко В.К.  
Valentin Simonenko

---

---

*У статті розглянуто проблеми інноваційного розвитку в Україні. Визначено основні причини ускладнення впровадження інновацій. Запропоновано ключові напрями модернізації економіки держави.*

Объективный анализ реальных тенденций экономического развития Украины, к сожалению, констатирует, что национальная экономика не только не удержалась на достигнутом двадцать лет назад уровне, но и откатилась далеко назад. Так:

- величина валового внутреннего продукта 2011 г., по предварительным оценкам, составляет около 70% уровня ВВП 1990 г.;
- из индустриальных отраслей практически полностью исчезли наукоемкие, высокооплачиваемые производства в станкостроении, приборостроении, микропроцессорном производстве, биохимии, судостроении;
- в мировом рейтинге, определяющем индекс экономической свободы. Украина попала в низшую категорию — репрессивных экономик, заняв 163-е место из 171 страны;
- уровень инвестиционной привлекательности для иностранных инвесторов в 2011 г. рухнул до рекордно низкой оценки — 2,19 по пятибальной шкале.

Причин такого положения много. Среди них и непродуманность идеологии, непоследовательность в реализации намеченного, неправильный выбор направления и времени «старта» реформ, непрофессионализм и ошибки власти

Став на путь проведения реформ, необходимо понимать, что главное не заимствование успешных результатов передовых стран, а выработка методов их достижения, создание конкретных механизмов, способных обеспечить высокие результаты социально-экономического роста. Ведь реформы — это кардинальное преобразование, изменение, гармоничное переустройство всех сфер жизни общества, выработка новых стратегических целей экономической политики и механизмов их достижения.

К сожалению, этот один из главных постулатов проведения реформ у нас не был принят к реализации. И весь период независимости экономические реформы фактически отождествлялись с разработкой нормативно-правовой базы по скорейшему внедрению инновационно-инвестиционной модели развития страны. Действительно, за эти годы удалось накопить большой потенциал нормативно-правового материала по инновациям и инвестициям. Но оказалось, что дело не в количестве документов, и даже не в их качестве и соответствии подобной нормативной базе передовых стран. Проблема прежде всего в отсутствии системы государственных институтов, для которых и создавалась нормативно-правовая база. Проявилось противоречие между реальной жизнью и разработанным законодательным полем.

Прежде чем дать объективную оценку этому обстоятельству, попытаемся охарактеризовать принятые нормативные документы в инновационно-инвестиционной сфере.

Итак, о том, что научно-технический прогресс является главным фактором развития общества, было провозглашено еще в 1991 г. в законе «Основы государственной политики в сфере науки и научно-технической политики». Эта идея проходит красной нитью и в законах «Об инвестиционной деятельности» и «О научной и научно-технической деятельности», которые были приняты в том же году (последний был принят в новой редакции значительно позже — в 1998 г.).

В 1999 г. постановлением Верховной Рады была утверждена Концепция научно-технологического и инновационного развития Украины. Ее основные положения были отражены в законах о специальных экономических зонах, зонах развития высоких технологий, технологических и научных парках, об использовании трансфера технологий и др. Законодательной «вершиной» стало принятие в 2002 г. специального закона «Об инновационной деятельности», который, как сначала планировалось, корреспондируя с законом «Об инвестиционной деятельности», должен был дать толчок к внедрению инноваций. В 2003 г. были определены приоритетные стратегические направления инновационной деятельности до 2013 г. с такими векторами: разработка новых и возобновляемых источников энергии; внедрение ресурсосохраняемых технологий; развитие машиностроения, приборостроения, нанотехнологий, микроэлектроники, информационных технологий, телекоммуникаций, химических технологий, биотехнологий, сельского хозяйства, транспорта, строительства, охраны окружающей среды. Все правильно расставленные приоритеты полностью соответствуют задачам, стоящим перед передовыми экономиками мира, и могли бы стать «точками» роста, создать синергетический эффект в смежных отраслях и стимулировать создание новых высокотехнологических и хорошо оплачиваемых рабочих мест. Если бы не одно «но» — стремительно стареющие основные средства производства и фактически начало деиндустриализации национальной экономики! Но на эти факторы реформаторы не обратили внимания, создание нормативно-правовой базы продолжалось.

Инновационный путь развития был определен генеральной линией в «Стратегии экономического и социального развития Украины «Путем европейской интеграции» на 2004—2015 гг., утвержденной указом Президента страны.

В 2009 г. Комитетом Верховной Рады по вопросам науки и образования совместно с академическими институтами была разработана «Стратегия инновационного развития Украины на 2010—2020 годы в условиях глобализационных вызовов» (она сейчас размещена на сайте Минэкономразвития и торговли).

Постановлением правительства в феврале 2011 г. была утверждена новая Программа развития инвестиционной и инновационной деятельности в Украине. В ней констатируется, что до сих пор не определены институциональные основы национальной инновационной системы и условия для увеличения количества предприятий, которые внедряют инновации. Т.е. практически отсутствует реальный механизм решения поднятых проблем и нет государственных решений по прекращению деиндустриализации экономики страны и дальнейшего прогрессирующего старения основных фондов.

Реальный инновационный прорыв при такой постановке вопроса остается проблематичным, в то время как механизм нормативно-правового творчества продолжает производить не работающие «продукты».

То, что все наработанное у нас в части инноваций не востребовано практикой и не дало ощутимых результатов, подтверждает и Европейское инновационное табло (сейчас оно имеет новое название — **Табло инновационного союза**), которое действует в рамках Инициативы ЕС по созданию инновационного союза-2020. В Европе инновационное табло является компонентом широкой аналитической системы, которая диагностирует предпринимательскую политику и конкурентоспособность. Оно вмещает объемную базу данных о тенденциях инновационной политики в странах ЕС, США, Японии, развивающихся государствах. Оценки инновационного табло рассчитываются по пяти направлениям:

- *двигательные силы инноваций* — характеризуют состояние высшего образования в области технических и естественных наук, систему повышения квалификации, исследовательскую работу, научно-исследовательские программы высокого уровня;

- *создание новых знаний* — учитывает затраты на НИР в целом и конкретно в высокотехнологическую и средневысокотехнологическую продукцию;

- *инновации и предпринимательство* — показывает количество предприятий (в том числе малых и средних), которые занимаются инновациями, размер венчурного капитала, задействование информационных технологий, объем финансирования и инвестиций, вкладываемых в развитие компаний;

- *использование инноваций* — характеризует реальное внедрение инноваций, прежде всего в высокотехнологических сегментах, экспорт технологий, продажу новой продукции на рынках;

- интеллектуальная собственность — показывает количество зарегистрированных патентов, новых торговых марок, промышленных дизайнов.

Показательно, что все страны оцениваются в разрезе четырех групп: 1) лидеры; 2) инновационные последователи; 3) страны — умеренные инноваторы; 4) страны, которые догоняют. Согласно последнему рейтингу, опубликованному комиссией Евросоюза, Швеция, Дания, Финляндия, Германия отнесены к группе «инновационных лидеров», их инновационная активность на 20% и более превышает средний по ЕС уровень.

Так вот, Украина последняя в группе по уровню инновативности, а это страны, которые догоняют. Следует особо подчеркнуть, что рейтинг по Европейскому инновационному табло для Украины был рассчитан впервые в 2007 г., когда были уже написаны практически все перечисленные выше инновационные стратегии. То, что мы находимся в числе самых инновационно не состоявшихся стран, как раз и говорит о том, что путь сугубо инновационного развития на устаревшей индустриальной базе для нас был преждевременным. Сегодня это подтверждается следующими показателями:

— число предприятий, которые внедряют инновации, составляет 8—11%, что в 4—5 раз меньше, чем в развитых странах. Причем их количество сокращается. Так, в 2010 г. только 11,5% промышленных предприятий внедрило инновации, а в 2000 г. таких было 14,8%;

— доля реализованной инновационной продукции в общем объеме — всего 3,5%. Непосредственно в 2010 г. инновационную продукцию реализовали 3,8% предприятий (в 2000-м — 6,8%). При этом только 270 предприятий предложили потребителям новую продукцию;

— на этом фоне объем импорта высокотехнологической продукции превышает в разы размеры собственного производства;

— наукоемкость промышленного производства находится на уровне 0,3%.

Проведенное по европейской методологии С13 органами статистики исследование показало, что из общего числа инновационно активных предприятий технологическими инновациями занимается в 2,5 раза меньше предприятий, нежели маркетинговыми и организационными инновациями. И это при том, что в 2010 г. было освоено производство только 2,4 тысячи наименований инновационных видов продукции (что зависит непосредственно от уровня технологических инноваций), в то время как в 2000—2002 гг. — 15, 19 и 22 тысячи. Приведенные показатели свидетельствуют о прогрессирующе низкой эффективности украинской экономики, а также о ее преимущественно экспортно-сырьевой ориентации.

Инновационное развитие нашей страны без кардинального изменения индустриального каркаса и структуры экономики было невозможно, поэтому все устремления к этому оказались преждевременны. А принятая обширная нормативно-правовая база без надежного обоснования и достаточных финансовых ресурсов в условиях непоследовательных действий превратилась в учебное пособие, и не более. К примеру, приняв закон «Об инновационной деятельности»,

Верховная Рада потом шла на уступки правительству, отменяя ключевые позиции. После того как в 2005 г. было приостановлено действие статей 21 и 22 этого закона в части стимулов по налогообложению и правил таможенного регулирования, он практически утратил свое назначение и превратился в чисто декларативный документ.

В следующем законе «О научной и научно-технической деятельности» приведены правовые, организационные и финансовые основы функционирования и развития научно-технической сферы, а также различные стимулы, экономические, социальные и правовые гарантии. Расписаны полномочия органов власти разных уровней. Кроме создания социально-экономических, организационных, правовых условий для эффективного использования научного и научно-технического потенциала, в законе говорится о том, что государство должно взять на себя обязанность по созданию современной инфраструктуры науки, а также интеграции образования, науки и производства. На государство законодательно возлагалась обязанность по финансированию и материальному обеспечению фундаментальных исследований, прогнозированию тенденций научно-технического и инновационного развития. Государство должно концентрировать ресурсы для реализации приоритетных направлений науки и техники, внедрять научные достижения во все сферы общественной жизни, а также создать рынок научной и научно-технической продукции. Но на практике все эти задачи не выполняются.

Из этого логически следует, что реальные возможности для разработки и последующего внедрения инноваций у нас не изучались. Все наработанное оказалось очень далеким от украинской действительности и представляет в основном «просветительные» материалы при познании мирового опыта в части внедрения инноваций, но без учета наших реалий.

Кроме того, сама наука, предлагая модель инновационно-инвестиционного развития, вследствие разных объективных и субъективных причин оказалась не готовой к ее разработке и практической реализации. На деле оказалось, что:

— разорвана организационная, институциональная, финансовая цепь «фундаментальные исследования — разработки — внедрение в производство», без чего невозможно внедрение инноваций;

— до 75% научного персонала используется для поддержания уже достигнутого научно-технического уровня экономики, а не для обновления на современном уровне знаний;

— из общего количества научно-исследовательских работ только 6% направлено на создание новых образцов изделий, 8% — новых технологий, 2,7% — новых видов материалов, 1,3% — новых сортов растений;

— не возрастает «удельный вес» научных разработок. В расчете на 1 тыс. научных исследователей количество выполненных в 2010 г. научных работ составило 424 единицы против 496 в 2008 г. и 441 — в 2009 г.

Приведенные показатели служат подтверждением того, что отечественная экономическая система не только не была готова к революционному переходу

ду к инновационной модели развития экономики, но и не могла трезво оценивать все необходимые этапы проведения инновационно-инвестиционной политики. В этой связи следует напомнить, что Япония начала делать ставку на инновации только в 80-е годы XX ст., когда по уровню душевого ВВП практически догнала европейские страны. До этого Япония достаточно успешно развивалась на базе привлечения западных технологий. Но при этом там был хорошо налажен механизм выявления именно тех технологий, которые нужны для народного хозяйства, и существовал жесткий механизм координации и контроля за их внедрением.

Увлечшись исключительно инновациями, в нашей стране был пропущен важный аспект — низкий индустриальный базис, неэффективная структура экономики, деформированные пропорции между производством, потреблением, накоплением:

— сегодня еще не достигнут уровень ВВП 1990 г., а рост ВВП за счет внедрения новых технологий составляет лишь 0,8—1,1%;

— доминирует воспроизводство 3-го технологического уклада (металлургия, железнодорожный транспорт, неорганическая химия). К производству 3-го и 4-го технологических укладов относится более 90% отечественной продукции;

— развиваются преимущественно малонаукоемкие и низкотехнические сырьевые отрасли — добывающая и топливная, пищевая, легкая промышленность, АПК;

— износ основных фондов украинской экономики за последнее десятилетие увеличился вдвое и сегодня составляет 74,9 %;

— в целом по промышленности износ основных фондов составляет 63 %, в обрабатывающей промышленности — 66,8 %;

— на транспорте износ основных средств достиг 94,4 %.

Жизнь убедительно доказала, что нельзя внедрять инновации на индустриально отсталой базе и при слабых и недееспособных механизмах госрегулирования, а также при отсутствии государственных институтов внедрения инновационной продукции.

Для качественного прорыва, как показывает мировая практика, необходимо увеличить долю технологически высоких производств до 35—40%, наукоемкой продукции — до 25—30 %, долю предприятий, которые внедряют инновации, — до 35—45 %, что может быть сделано только на базе кардинального изменения структуры экономики. И только увязывая задачи индустриального развития с научными и финансовыми возможностями, можно ответственно говорить об инновациях.

Исходя из опыта всех стран с развитой экономикой, наша первостепенная задача состоит в разработке программы модернизации страны, где инноватизация — ее составляющая. Этому есть простое объяснение. Если инновации — это технологический рывок, способный технически ускорить динамику социально-экономического развития, то модернизация — это создание фундаментальных институциональных, научно-технических, социальных, культурных, по-

*литических, инфраструктурных основ для качественного роста и стабильного развития.*

Поскольку модернизация выполняет миссию оздоровления, отладки, перестройки общественной системы, то *инновации без модернизации (что и было подтверждено отечественным опытом)* — бесплодная почва для вложения капитала. Поэтому попытки инноватизации, которые в планах шли далеко впереди модернизации, не могли быть по-настоящему эффективны. Понятно, что далеко идущих целей постиндустриального развития невозможно добиться без коренного обновления устаревшего индустриального базиса. Необходимо прежде всего остановить моральный и физический износ основных фондов в экономике и начать процесс обновления и модернизации основного капитала.

Модернизация в широком смысле — это достижение прогрессивных сдвигов, качественное изменение согласно требованиям современности, усовершенствование, улучшение, обновление общества, приведение его базиса в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, нормами эффективности и результативности. Поэтому исключительно модернизация (а не инноватизация) — та система мер, которая способна создать базу для преодоления экономического и технологического отставания Украины от развитых стран. Ввиду того, что в мировых рейтингах Украина оценивается очень низко, очевидно, что только точечные, бессистемные инновации не в состоянии ничего изменить.

Важно уяснить истину, что модернизация — это отнюдь не развитие технологий и не заимствование у западных обществ, а процесс формирования (реформирования) базовых институтов, образующих каркас общества. Понимание модернизации как простой замены оборудования и технологий — очень упрощенное. Модернизация должна охватывать все подсистемы современного общества, которые могут быть построены (созданы) государством или реформированы им. В их числе: культурологическая, социально-демографическая, экономическая, научная, образовательная, коммуникационная, административная, политическая, правовая сферы.

Отсюда модернизация страны должна осуществляться в разрезе экономического, гуманитарного, социального, институционального, научно-технического, политического направлений.

Следует подчеркнуть, что модернизация украинского общества названа главным приоритетом государственной политики в Послании Президента Верховной Раде «Модернизация Украины — наш стратегический выбор». В нем контурно обозначена «новая волна» реформ с ориентацией именно на модернизацию.

Послание Президента Верховной Раде «Модернизация Украины — наш стратегический выбор» по сути является политическим документом, который носит социогуманитарный направляющий характер. Поэтому его основные идеи должны быть имплементированы во все программные документы. Основное внимание следует уделить экономической модернизации как первооснове интенсификации процесса воспроизводства, которой можно достичь благодаря

росту эффективности и дифференциации труда, энергосберегающего обеспечения деятельности всех сфер экономики, превращению науки в производительную силу, повышению человеческого капитала,

Ключевыми направлениями экономической модернизации должны стать задачи:

- изменения структуры экономики на основе определения рациональных пропорций между добывающими и обрабатывающими отраслями и сферой услуг;

- составления карты размещения производительных сил и загрузки производственных мощностей ведущих отраслей;

- обеспечения выпуска товаров с высокой долей добавленной стоимости и увеличения присутствия на международных рынках за счет не ценовой, а технологической конкурентоспособности;

- создания новых рабочих мест, ориентированных на цели модернизации;

- формирования плана замены устаревшей техники и только после этого формирования плана внедрения инноваций и современных технологий;

- разработки общенациональной программы развития и защиты конкуренции, создания целостной системы противодействия монопольным проявлениям и их предупреждения;

- расширения внутреннего рынка за счет региональной экономической интеграции и развития платежеспособного спроса со стороны государства, бизнеса, населения;

- повышения качества всех институтов и системы государственного управления.

Логичным является то, что наращивание индустриального базиса, изменение структуры экономики и налаживание межотраслевых связей рациональнее всего осуществлять на базе внедрения системы индикативного планирования. Следует учесть, что ее использование - особенность экономик, которым за последние несколько десятков лет удалось стать развитыми (это прежде всего восточноазиатские «тигры»: Япония, Южная Корея, Тайвань, а также Франция, Греция, Испания и Португалия). В Сингапуре для активизации промышленной политики также задействовались периодические планы.

Основное предназначение индикативного планирования — не только формировать показатели-ориентиры, но и создать механизм для взаимодействия правительства, ассоциаций бизнеса, профсоюзов и объединений потребителей. Это будет способствовать укреплению взаимного доверия и достижению консенсуса в обществе.

Сейчас у политиков и государственных деятелей есть главная миссия — модернизационный путь развития. Учтя все промахи и ошибки прошлого, надо реально действовать.

Abstract

**Simonenko V.K.**

**Innovation as a constituent of modernization strategy of national economy**

In the article the problems of innovative development in Ukraine are considered. Principal reasons of complication of innovations' introduction are determined. The key trends of modernization of the state economy are offered.