

УДК 338.48 (477.7)

АНАЛИЗ ПОТЕНЦИАЛА И ПЕРСПЕКТИВ ВНЕДРЕНИЯ ПЛАТЫ ЗА ЭКОСИСТЕМНЫЕ УСЛУГИ В РЕКРЕАЦИОННО-ТУРИСТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ УКРАИНЫ

Андреева Н.Н., Поляничко Е.В.

У статті наведено аналіз економічних та інституційних аспектів впровадження плати за екосистемні послуги у рекреаційно-туристичній сфері України. Запропонована авторська класифікація екосистемних послуг. Досліджені моделі взаємовідносин у системі координат «людина – екосистема – держава – економіка».

Постановка проблемы. Динамика развития рыночных отношений в Украине на современном этапе диктует необходимость адекватного, структурированного и во многом инновационного подхода к реализации любой экономической активности с целью минимизации рисков и создании перспектив для позитивной диверсификации. Экосистемные услуги, как одно из инновационных направлений финансирования, - представляют из себя наиболее нон-унитарную структуру, которая совмещает как бизнес интересы, так и общественные интересы, основанные на критической необходимости коэволюционного развития экологической и экономической составляющих. За последние 50 лет около 60% мировых экосистемных услуг, включая 70% регулирующих и культурных услуг, подорваны в результате антропогенного воздействия на окружающую среду. В настоящее время происходит их дальнейшая деградация в результате роста народонаселения Земли, экономической экспансии, изменения в землепользовании и климатических изменениях. Особенно существенные трансформации экосистем происходят в результате экстенсивного ведения сельского хозяйства [1, с. 13-14]. Обретение категорией «экосистемные услуги» нормативного и экономического смысла, является одним из базовых элементов на пути систематизации и мониторинга использования природных ресурсов в режиме рационального их использования с параллельным созданием перспектив для антидеструктивного антропогенного воздействия.

Анализ последних публикаций. Экономические и институциональные аспекты внедрения оплаты за экосистемные услуги отражены в научных исследованиях Н.Н. Андреевой, С.Н. Бобылёва, Б.В.

Буркинського, В.А.Голяна, Е.В. Мишенина, С.К. Харичкова, М.А.Хвесика і ряду інших вітчизняних і зарубіжних учених.

Цель исследования состоит в осуществлении экономического анализа институциональных аспектов и перспектив внедрения оплаты за экосистемные услуги в рекреационно-туристической сфере Украины.

Изложение основного материала исследования. Аналитическая работа, связанная с выявлением перспектив развития и динамики тесно связана с построением и структурированием системы внутренних взаимоотношений и определением их бифуркационной устойчивости, а также прогностических перспектив развития. Детальный анализ основных моделей взаимоотношений в системе координат «человек-экосистема-государство-экономика» представлены в таблицах 1-5.

Система изложенных выше моделей взаимоотношений позволяет произвести идентификацию существующего характера связей и провести базовое целеполагание в виде выбора перспективы развития. Но выполнение означенных выше действий безусловно является лишь начальным шагом построения качественной политики в сегменте выявления потенциала внедрения платы за экосистемные услуги в рекреационно-туристической сфере хозяйствования в Украине, формирование которой уже упреждено наличием в отечественной практике массы коллизий. Исходной точкой расхождения доктринальной мысли является само существование категории «экосистемные услуги». Следует отметить, что практическое наполнение категории «услуга» возникло много ранее (задолго до Нашей Эры), нежели категория «экосистема», что само по себе создаёт правило невозможности корреляции.

В связи с этим, распространённая доктринальная точка зрения, которая отождествляет полученные от экосистемы блага с категорией «услуга» более чем не состоятельна, в виду того, что услуга является волевым действием (а у экосистемы нет воли и она не способна отказаться от предоставления данной услуги), с целью удовлетворения потребностей субъекта-реципиента (экосистема не может себе ставить таких целей). Принимая во внимание изложенное выше, следует позиционировать **«экосистемные услуги»** - как специальную деятельность субъекта хозяйствования (использующего на законных основаниях экосистему) по удовлетворению потребностей реципиента в пределах санкционированной законами Украины системы услуг с недопущением нанесения экологического вреда охраняемым законом интересам.

Таблица 1.

Модель 1 в системе координат «человек-экосистема-государство-экономика»

Модель 1 : Adapting Mosaic (с англ. «адаптивная мозаика»)	
Описание	Предполагает сегментарное построение социально-экологических элементов, которое выражается в значительном сосредоточении человеческого потенциала и государственном регулировании в локальных, наиболее экономически перспективных биогеоценозах с постепенной деградацией остальных
Способ социальной активности	Confirmative response (с англ. «подтверждающий ответ») по системе «Dialogue Method» Ёшио Асано (данный способ социальной активности предполагает формирование значительного количества инструментов для корреляции развития и существования экосистем с низким уровнем развития прогностической составляющей данного процесса)
Рост экономических показателей	Стабильный незначительный с тенденцией к наращиванию
Демографические показатели	Темпы роста населения в пределах $K_{ед} = +15\%/+20\%$ *
Роль государства	государство-арбитр со значительно развитым местным самоуправлением
Состояние экосистемы	Сегментарность в развитии приводит к формированию «депрессивных» биогеоценозов в связи с тремя факторами: остаточным финансированием; ценными реакциями в биосфере; неравномерностью антропогенного воздействия
Коэффициент динамики экосистемного потребления	$K_{эн} = 0,8^{**}$

* $K_{ед} = ((P-C)/H) * 1000$, где P — количественное значение рождаемости, C — количественное значение смертности, H — численность населения; ** $K_{эн} = \frac{K_1 * B_2 + K_2 * B_H}{K_3 * C_d + K_4 * C_p}$, где K_1 — коэффициент

корреляции значения «восполняемых благ», который равняется 1; B_e — материальный эквивалент всех полученных восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде (едином для всех материальных показателей); K_2 — коэффициент корреляции значения «не восполняемых благ», который равняется 1,5; B_n — материальный эквивалент всех полученных не восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде; K_3 — коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется 0,5; C_d — материальный эквивалент всех вложенных средств в добычу полезных свойств экосистемы в анализируемом периоде; K_4 — коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется 1,5; C_p — материальный эквивалент всех вложенных средств в реституцию и восстановление экосистемы в анализируемом периоде. Аксиологические маркеры для $K_{эн}$: >1 (перспективно); $=1$ (рационально); от 1-0,8 (опционально); от 0,8-0,5 (деградация); $<0,5$ (крайне негативно).

Таблица 2.

Модель 2 в системе координат «человек-экосистема-государство-экономика»

Модель 2 : Global Orchestration (с англ. «глобальная оркестровка»)	
Описание	Данная модель основана на принципе достижения максимизации привлекательности национального сектора экономики с целью активизации инвестиционной деятельности, привлечения дополнительных средств и созданию перспектив для эколого ориентированной диверсификации средств внутри экономики. «Глобальная оркестровка» представляет собой осмысление необходимости значительных капитальных затрат на внедрение передовых технологических компонент в сегмент регулирования экологической ситуации, которые невозможны без свободного рынка и индикативного управления экономикой. Экология не является сверхприоритетным направлением финансирования в данной модели, но она и не финансируется по остаточному принципу – присутствует режим паритета общественных интересов
Способ социальной активности	Variable response (с англ. «вариативный ответ»), который предполагает динамическое изменение наполнения категории «экологизация» в зависимости от существующих экономических реалий
Рост экономических показателей	Стабильно высокий с позитивными перспективами. Инвестиционная привлекательность – высокая
Демографические показатели	Темпы роста населения в пределах $K_{eo} = \text{до } +5\%*$
Роль государства	государство-партнёр
Состояние экосистемы	Поддержание интегральных показателей качества экосистемы на надлежащем уровне с незначительными отклонениями от нормы
Коэффициент динамики экосистемного потребления	$K_{эл} = \text{от } 1 \text{ до } 0,8^{**}$

* $K_{eo} = ((P-C)/H) * 1000$, где P — количественное значение рождаемости, C — количественное значение смертности, H — численность населения;

** $K_{эл} = \frac{K_1 * B_2 + K_2 * B_H}{K_3 * C_d + K_4 * C_p}$, где K_1 – коэффициент корреляции значения «восполняемых благ», который равняется

1 ; B_2 – материальный эквивалент всех полученных восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде (едином для всех материальных показателей); K_2 - коэффициент корреляции значения «не восполняемых благ», который равняется $1,5$; B_H – материальный эквивалент всех полученных не восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде; K_3 – коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется $0,5$; C_d – материальный эквивалент всех вложенных средств в добычу полезных свойств экосистемы в анализируемом периоде; K_4 – коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется $1,5$; C_p – материальный эквивалент всех вложенных средств в реституцию и восстановление экосистемы в анализируемом периоде. **Аксиологические маркеры для $K_{эл}$** : >1 (перспективно); $=1$ (рационально); от $1-0,8$ (опционально); от $0,8-0,5$ (деградация); $<0,5$ (крайне негативно).

Таблица 3.

Модель 3 в системе координат «человек-экосистема-государство-экономика»

Модель 3: Order from Strength (с англ. «силовой порядок»)	
Описание	Предполагает значительное усиление роли государства в регулировании эколого-экономических отношений с доминированием вектора монополизации принятия решений в преобладающем числе смежных сфер регулирования. Степень защищённости биогеоценозов изменяется в зависимости от качества государственной политики и варьируется от тотальной силовой защиты до полного потребительского отношения. Сегментарность построения экологических элементов возможна.
Способ социальной активности	Reactive response (с англ. «ответ-реакция») «Dialogue Method» Ёшио Асано (данный способ социальной активности предполагает практически полное отсутствие упреждающих действий в администрировании всех процессов из расчёта на службы быстрого реагирования и аварийные службы)
Рост экономических показателей	Нестабильный с негативной тенденцией. Привлекательность для инвестиций – крайне не высокая.
Демографические показатели	Темпы роста населения в пределах $K_{ед} = +20\%/+30\%*$
Роль государства	этактистское государство
Состояние экосистемы	Развитие экосистемы в пределах данной модели крайне осложнено и возможна лишь сегментарная консервация существующих биогеоценозов
Коэффициент динамики экосистемного потребления	$K_{эн} = 0,8-0,5**$

* $K_{ед} = ((P-C)/H) * 1000$, где P — количественное значение рождаемости, C — количественное значение смертности, H — численность населения; ** $K_{эн} = \frac{K_1 * B_2 + K_2 * B_H}{K_3 * C_1 + K_4 * C_P}$, где K_1 — коэффициент

корреляции значения «восполняемых благ», который равняется 1; B_2 — материальный эквивалент всех полученных восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде (едином для всех материальных показателей); K_2 — коэффициент корреляции значения «не восполняемых благ», который равняется 1,5; B_H — материальный эквивалент всех полученных не восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде; K_3 — коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется 0,5; C_1 — материальный эквивалент всех вложенных средств в добычу полезных свойств экосистемы в анализируемом периоде; K_4 — коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется 1,5; C_P — материальный эквивалент всех вложенных средств в реституцию и восстановление экосистемы в анализируемом периоде. **Аксиологические маркеры для $K_{эн}$** : >1 (перспективно); $=1$ (рационально); от 1-0,8 (опционально); от 0,8-0,5 (деградация); $<0,5$ (крайне негативно).

Таблица 4.

Модель 4 в системе координат «человек-экосистема-государство-экономика»

Модель 4: Techno Garden (с англ. «техно сад»)	
Описание	Предполагает формирование качественного режима коэволюционного развития экологии и технологий с широким применением технологических новшеств в сегменте экологических циклов. Важным моментом является тот факт, что на современном этапе развития технологий в сфере производства энергии, в принципе, не возможно построение «техно сада» без использования ресурсного потенциала извне существующей системы. Таким образом, техно сад на современном этапе в идеалистическом виде достигим исключительно при потребительском отношении к экологии и ресурсному потенциалу в регионе-доноре
Способ социальной активности	Anticipatory response (с англ. «досрочный ответ»), который предполагает построение стройной эколого-антропогенной системы с встроенными искусственными экологическими надстройками, которые призваны утвердить режим прогностического мониторинга и упреждающей корреляции большинства существующих процессов. Режим «техно сада» является одним из самых перспективных векторов развития в сегменте стабилизации локальной экологической ситуации и достижения поступательного развития с помощью моделирования и экспериментов
Рост экономических показателей	Стабильно высокий с позитивными перспективами. Инвестиционная привлекательность – высокая
Демографические показатели	Темпы роста населения в пределах $K_{eo}=+5\%/+10\%*$
Роль государства	государство-партнёр
Состояние экосистемы	Динамическое развитие, которое частично опосредовано поступающими из-вне ресурсами. Вероятность наступления необратимых экологических явлений – минимальна (при использовании инструмента локальных экспериментов)
Коэффициент динамики экосистемного потребления	$K_{эн} > 1**$

* $K_{eo} = ((P-C)/H) * 1000$, где P — количественное значение рождаемости, C — количественное значение смертности, H — численность населения; ** $K_{эн} = \frac{K_1 * B_г + K_2 * B_н}{K_3 * C_г + K_4 * C_п}$, где K_1 — коэффициент корреляции значения

«восполняемых благ», который равняется 1; $B_г$ — материальный эквивалент всех полученных восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде (едином для всех материальных показателей); K_2 — коэффициент корреляции значения «не восполняемых благ», который равняется 1,5; $B_н$ — материальный эквивалент всех полученных не восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде; K_3 — коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется 0,5; $C_г$ — материальный эквивалент всех вложенных средств в добычу полезных свойств экосистемы в анализируемом периоде; K_4 — коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется 1,5; $C_п$ — материальный эквивалент всех вложенных средств в реституцию и восстановление экосистемы в анализируемом периоде. **Аксиологические маркеры для $K_{эн}$** : >1 (перспективно); $=1$ (рационально); от 1-0,8 (опционально); от 0,8-0,5 (деградация); $<0,5$ (крайне негативно).

Таблица 5.

Модель 5 в системе координат «человек-экосистема-государство-экономика»

Модель 5 : One-way Street (с англ. (идиома) «игра в одни ворота»)	
Описание	<i>Предполагает потребительское отношение к экологии, что приводит в постепенной деградации существующих биогеоценозов. Чрезмерный темпы поглощения ресурсов биосферы безусловно создают дополнительный приток материальных средств в экономику, но их расходование может быть как эффективным, так и неэффективным</i>
Способ социальной активности	<i>Irresponsible (с англ. «безответственный, несознательный»), который заключается в максимально возможной добыче ресурсов экосистемы без учёта перспективных ценных реакций с пренебрежением аспектами идеологии ответственности перед будущими поколениями</i>
Рост экономических показателей	<i>Конъюнктурно динамические (от невысоких до средних). Инвестиционная привлекательность – высокая (следует отметить, что инвестиционная привлекательность в данной модели характеризуется исключительной привлекательностью инвестиций в сегмент добычи полезных свойств экосистемы с практически полным игнорированием реституционного вектора)</i>
Демографические показатели	<i>Темпы роста населения в пределах $K_{e0} = -10\%/+5\%*$</i>
Роль государства	<i>государство-левиафан</i>
Состояние экосистемы	<i>Стабильная деградация и наступившие необратимые изменения экосистемы в данной модели являются закономерным результатом безоглядной политики потребления</i>
Коэффициент динамики экосистемного потребления	$K_{эн} < 0,5**$

* $K_{e0} = ((P-C)/H) * 1000$, где P – количественное значение рождаемости, C – количественное значение смертности, H – численность населения;

** $K_{эн} = \frac{K_1 * B_2 + K_2 * B_H}{K_3 * C_d + K_4 * C_p}$, где K_1 – коэффициент корреляции значения «восполняемых благ», который равняется

1 ; B_2 – материальный эквивалент всех полученных восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде (едином для всех материальных показателей); K_2 – коэффициент корреляции значения «не восполняемых благ», который равняется $1,5$; B_H – материальный эквивалент всех полученных не восполняемых благ от экосистемы в анализируемом периоде; K_3 – коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется $0,5$; C_d – материальный эквивалент всех вложенных средств в добычу полезных свойств экосистемы в анализируемом периоде; K_4 – коэффициент корреляции значения «вложенных средств», который равняется $1,5$; C_p – материальный эквивалент всех вложенных средств в реституцию и восстановление экосистемы в анализируемом периоде. **Аксиологические маркеры для $K_{эн}$** : >1 (перспективно); $=1$ (рационально); от $1-0,8$ (опционально); от $0,8-0,5$ (деградация); $<0,5$ (крайне негативно).

Разрешение доктринальной коллизии в анализируемом аспекте исследования лишь усложнило проведение дальнейшего анализа, выявив дополнительные коллизии:

- **коллизия квази-услуги** – самым ярким примером квази-услуги в анализируемом контексте является характер предоставления экосистемных услуг государства своим гражданам. Всё дело в том, что государство, управляя экосистемными богатствами Украины не является их собственником. В то же самое время, собственником экосистемных богатств является народ Украины, который доверил государству управлять ими и который, в силу сложившихся экономико-правовых отношений, вынужден «покупать» у государства свою же собственность. И если государство, вложившее «собственные» средства в создание инфраструктурного прибавочного продукта в его экосистемную составляющую, создаёт теоретические перспективы для взимания платы за услуги, то в случае отсутствия таковых вложений взимание платы становится алогичным;

- **коллизия предельной цены** – большинство расчётов о получении прибыли от предоставления экосистемных услуг строятся на линейной зависимости доходов от количества и цены услуги, что является неверным в виду наличия экономических законов, опосредующих изменение кривой спроса при динамике ценовой характеристики;

- **коллизия ценной реакции** – выявление и мониторинг сферы внедрения экосистемных услуг является не тривиальным заданием в виду цепных реакций и целеполаганий в экономике. Иными словами, внедрение дополнительной платы или повышение уже существующих тарифов на оплату экосистемных услуг для юридических лиц, первичных потребителей, неизменно отразится на всех конечных потребителях, физических лицах, которые не являлись целевой аудиторией для преобразований. Важно принимать во внимание тот факт, что большинство ресурсов экосистемы являются составляющей неотъемлемых потребностей человека, посему конечной целью монетизации экосистемных услуг всегда будут граждане Украины.

Разрешение означенных выше проблем поставит перед Украиной, как государством, которое имеет неизменно высокий потенциал в сфере развития рекреации и туризма ещё одну системную задачу – необходимость подготовки качественного и структурированного плана бизнес развития означенной сферы, что в свою очередь должно привести к формализации декларативных документов (стратегии, планы развития и т.д.), практических документов (публичные оферты для бизнеса, государственно-частное партнёрство и т.д.) и нормативных носителей правил поведения.

Реализация плановых индикативов невозможна без правильного целеполагания в структуре определения потребителя услуг. Именно здесь наиболее выгодно выглядит сфера туризма и рекреации, как наиболее приоритетное направление для внедрения платы за потребление экосистемных услуг по причине того, что услугами данной сферы пользуются потребители, которые готовы понести материальные расходы в определённом промежутке времени. Данный фактор выгодно отличает сферу туризма и рекреации, от, предположим, коммунальной сферы, которая потребляет много большее количество экосистемных благ, но при этом дополнительное материальное отягощение которой однозначно вызовет широкий общественный резонанс. Резкое изменение платы за экосистемные ресурсы, например, в сельскохозяйственной сфере в режиме цепной реакции приведёт к галопирующим ценам на сельскохозяйственную продукцию для конечного потребителя.

В качестве фактора, способствующего введению платы за экосистемные услуги в рекреационно-туристической сфере, следует отметить факт увеличения потока иностранных туристов в Украину, количество которых, в 2012 г. составило 23012823 чел., то есть на 1597527 чел. больше по сравнению с 2011 г. Из них подавляющее большинство являются гражданами стран Евросоюза, то есть стран с более высоким уровнем дохода на душу населения. В частности, в 2012 г. Украину посетили 55804 туристов из Германии, 4342 туристов из Венгрии, 56476 из Польши, 4198 из Литвы [2]. По данным Всемирного экономического форума Украина занимает одно из ведущих мест в Европе по уровню обеспеченности ценными природными лечебными и историко-культурными ресурсами, вызывающими значительный интерес у отечественных и иностранных туристов. Но, при этом, уникальный природно-ресурсный, санаторно-курортный и рекреационно-туристический потенциал Украины, который способен обеспечить дальнейшее развитие национального продукта в этой сфере и выход его на международные рынки, используется на половину от реальных возможностей рекреационно-туристического комплекса государства [3, с. 55].

Данная ситуация объясняется, в частности, отсутствием адаптированной к европейским стандартам качественной инфраструктуры рекреационно-туристических объектов и низким уровнем коммуникационной инфраструктуры в государстве в целом [4, с. 7-8]. Проведение Евро 2012 в Украине создало предпосылки для развития рекреационно-туристической сферы нашей страны, так как явилось сильнейшим толчком для развития инфраструктурной составляющей Украины, что позволило повысить потенциал принятия гораздо большего

объёма туристов, а также способствовало увеличению осведомленности туристической среды об Украине, как о месте туризма и рекреации.

Исходя из субъекта капитализации и права собственности экосистемные услуги в рекреационно-туристической сфере можно подразделить на:

- **государственные** – государство, как крупнейший распорядитель экосистемных объектов, является, безусловно, ключевым субъектом на рынке экосистемных услуг и может варьировать своё присутствие от формальной, ограниченной во времени, платной передачи права на управление до формирования собственных предложений. Одним из успешных примеров государственной активности в Мировой практике предоставления экологических услуг в рекреационно-туристической, является проект правительства Сингапура (Ministry of the Environment and Water Resources) и общественной организации (Singapore's Public Utilities Board) «NEWater», который предполагает, в условиях ограниченных ресурсов, рециркуляцию и очистку сточных вод до состояния питьевой воды высокого качества. Проект успешно существует с 1998 года [5];

- **национально-корпоративные** – в отличие от государства, у корпоративного сектора портфель права собственности на экосистемные ресурсы на порядок меньше, но во столько же раз больше капитала. Именно, исходя из данного факта, государству необходимо построить качественную индикативную политику для достижения режима поступательной эколого-ориентированной диверсификации капитала. Одним из примеров подобной удачной политики является создание условий для построения и запуска в эксплуатацию сложных комплексов туристических SPA услуг - Sea Island Spa на острове Клойстер-си в штате Джорджия США, которые включают в своей структуре сложный комплекс по преобразованию солёной воды, работающий по принципу обратного-осмоса (данная технология позволяет получить абсолютно стерильную, слабоминерализованную воду (менее 100 мг/л по системе ВОЗ), которая используется на 10% в пределах SPA-центра и на 90% закупается самой крупной клиникой в Атланте США для проведения медицинских манипуляций);

- **не резидентные** – инвестиционные вливания в экономику из вне государства в большинстве своем позитивно сказываются на динамических характеристиках национального рынка, за редким исключением. Вместе с тем, государство нормативно создаёт запрет не резидентам иметь в собственности экосистемные объекты, что в совокупности с (по итогам 2012 года): рейтингом инвестиционной привлекательности Украины - 2,14 из 5; индексом простоты ведения бизнеса – 137 позиция (из 185 стран); индексом экономической свободы – 163 (из 179 стран) и индексом простоты фискальной сферы – 181 (из 183

стран), - формирует весьма туманные перспективы активизации данного направления. Отсутствие правомочия обладать экосистемными объектами, как негативный фактор, практически может быть нивелировано созданием стройной системы государственных гарантий и компенсаторных фондов по страхованию экономических рисков для не резидентов с обязательной унитаризацией административной системы.

Выводы. Исходя из всего вышеизложенного следует отметить, что рекреационно-туристическая сфера хозяйствования в Украине является самой перспективной для внедрения инструмента экологических услуг, что, однако, потребует: систематизированных усилий по устранению существующих экономических коллизий; разработки новой и приведению в соответствие существующей нормативной базы; качественного формирования государственной оферты и политической индикации; формирования режима инвестиционной привлекательности и гарантий бизнесу; дополнительной институциональной трансформации и разработки механизма взимания платы за экологические услуги.

Литература

1. Бобылев С.Н. Экосистемные услуги и экономика. — М.: ООО «Типография ЛЕВКО», Институт устойчивого развития / С.Н. Бобылев, В.М. Захаров // Центр экологической политики России, 2009. — 72 с.
2. Официальный сайт государственного комитета статистики Украины. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
3. Дышловой И.Н. Ключевые направления развития рекреационно-туристического потенциала Одессы /И.Н. Дышловой, С.К. Харичков //Экономика и управление. – 2011. - № 3. – С. 49-55.
4. Андреева Н.М. Форми та моделі екологічного підприємництва у рекреаційно-туристичній сфері господарювання в умовах сталого розвитку України /Н.М. Андреева, О.В.Полянничко //Економічні інновації. – 2012. - Вип. № 5. – С. 6 – 15.
5. <http://www.newater.uni-osnabrueck.de/>

Abstract

Andryeyeva N.N., Polyanichko O.V.

Analysis of potential of ecosystem services' payment adoption in recreational and touristic sphere of Ukraine.

The analysis of economical and institutional aspects of ecosystem services' payment adoption in recreational and touristic sphere is realized. A classification of ecosystem services is proposed. Models of relationship in a coordinate system «individual-ecosystems- state-economic» are investigated.