

УДК 711.553:656.073+504.864.3

**ИМПЛЕМЕНТАЦИЯ СОВРЕМЕННОГО
МЕЖДУНАРОДНОГО ИННОВАЦИОННОГО ПОНЯТИЙНОГО
АППАРАТА В УКРАИНСКИЙ НАУЧНЫЙ ДИСКУРС**

Жихарева А.А., Рубель О.Е.

У статті наведено аналіз теоретичних та прикладних питань щодо дослідження сучасного стану інноваційної діяльності в контексті та розвитку методологічної основи для імплементації сучасного міжнародного інноваційного понятійного апарату в український науковий дискурс. Науково розкрито та обґрунтовано використання категорії «потрійної спіралі», трансферу технологій, смарт-спеціалізація тощо.

*«Креативность – это выдумывание новых вещей
Инновации – это создание новых вещей»*

Теодор Левитт,

Постановка проблемы. Инновационное развитие экономики является главным залогом обеспечения высокого, устойчивого и качественного экономического роста. Во многих западных странах инновационная экономика обеспечивает на сегодня от 30% роста ВВП [1, с.41].

Инновационная деятельность определяет конкурентные преимущества отдельных компаний и экономики в целом. В связи с изменением глобальной экономической парадигмы и выдвиганием экономических приоритетов общества знаний происходят процессы «гуманизации» в инновационной деятельности. В частности, это проявляется в том, что сейчас на первое место выходит производство потребительских товаров, средств для поддержания здоровья и развития образовательных услуг. Одновременно развивается наукоемкость, информатизация и миниатюризация производства в целом, что проявляется в снижении энергоемкости, сокращении площади производственных помещений и экологизации и т.д.

По мысли австралийского ученого Курта Симона "экономический рост является самым решающим фактором, влияющим на уровень жизни той или иной страны и инновации прежде всего обеспечивают динамику роста, почти независимо от состояния экономики в целом. Именно инновации, наряду с развитием знаний и управлений, которые направляют их, являются строительными блоками информационного общества и экономики знаний» [2].

В целом для современного мира как в бытовой, так и в научной сфере характерна тенденция к стремительному росту объема специальной лексики в связи с быстрым ростом научно-технического прогресса. В

частности, в обиход вводится большое количество англоязычных понятий (лингвистическое заимствование). Возникает большое количество новых терминов и понятий, которые необходимо своевременно включать в украинский научный терминологический аппарат. Например, уже активно используются и упоминаются в экономической литературе термины «бизнес-ангелы» (“business angels”), «посевной капитал» (“seed capital”), «венчурный бизнес» и т.д. [3] фирмы- пациенты («patient» – терпеливый), -виоленты (с англ. «violent» – сильный), - комутанты («commute» – заменять, смягчать) [9]. Этот процесс требует постоянной интерпретации и научного сопровождения на национальном уровне.

Анализ исследований и публикаций. Проблемы развития современного понятийного аппарата в инновационной сфере в последнее время широко обсуждаются в научных кругах. Данному направлению исследования уделено много внимания в трудах ученых Алимова О.Н., Амоши А.И., Буркинського Б.В., Володина С., Возняка Г.В., Гальчинского А.Р., Гееца В.М., Гмыри В., Данилишина Б., Зимовца В.В., Ильиной К.И., Кабанова А.И., Крупки М.И., Осецкого В., Степанова В.Н., Федуловой И.В. и других. Ключевым аспектом их работ является исследование новых категорий инновационной деятельности, источников и способов ее финансирования и инвестирования в современных условиях развития Украины. Необходимо отметить, что отдельные вопросы исследования, учитывая новые тенденции экономического развития, остаются недостаточно раскрытыми. Вместе с тем, современный англоязычный понятийный аппарат остается не до конца восстребованным и недостаточно систематизированным в украинском научном дискурсе. А это в свою очередь, не дает возможность ввести его в нормативную плоскость и в законодательную базу[4].

Цель исследования. Методологической основой работы является, во-первых, апробация метода экономико-лингвистического анализа в отношении трансформации понятийного аппарата инновационной теории. Так же базовой гипотезой работы является внедрение в современные категории инновационной деятельности коммуникационной и дискурсивной составляющей как на корпоративном, так и на региональном (национальном) уровне, в частности, на примере концепции «Тройной спирали» («Triple helix» - англ.).

Целью работы является исследование современного состояния инновационной деятельности и создание методологической основы для имплементации современного международного инновационного понятийного аппарата в украинский экономический научный дискурс.

Изложение основного материала. Наиболее актуальная инновационная тематика научных исследований представлена разработками в сфере информационных технологий и защиты окружающей среды. Важное место отводится исследованиям в области живой материи, включая медицинскую тематику, и технологиям разработки альтернативных источников энергии и энергосбережения. Однако, наибольшая приоритетность в настоящее время, отдана решению

следующих проблем: искусственного интеллекта, нанотехнологий и микромашин, использование солнечной энергии, глубокой переработки отходов [1, с.167]. На практике, значительная часть инноваций в Украине связана с использованием нетрадиционной энергетики (пеллеты, биотопливо, солнечная и ветровая энергетика).

По мнению ведущих украинских экспертов, *мировыми тенденциями развития инновационной деятельности являются*: решение проблем освоения инновационных технологий в промышленности; формирование интеллектуального продукта исследований как товара; развитие рынка технологий и лицензий; обеспечение охраны промышленной деятельности от промышленного шпионажа; глобализация производственно-технологического сектора мировой экономики и промышленности; разработка высоких технологий, производство на их основе высокотехнологичной продукции (товаров, услуг); формирование единого мирового рынка товаров, инвестиций и труда; Активизация научных исследований в сфере IT технологий, биотехнологий, энергетики, медицины, экологии.

Украина, одновременно с процессами евроинтергации, поэтапно входит в европейское инновационное пространство. В связи с этим планирование и развитие инновационного процесса требует координации с базовыми европейскими тенденциями.

Инновационная политика ЕС переходит к новой стратегии стимулирования инноваций, предусматривающей увеличение расходов на R&I (исследования и инновации), создание единого научного и инновационного общеевропейского пространства, расширение горизонтальной и вертикальной координации инновационной политики, усиление ее регионального уровня. Основные приоритеты европейской инновационной политики определяются в рамках программы ERA (European Research Area – единое Европейское Научное Пространство) и общеевропейской инициативы IU (Innovation Union - Инновационный Союз). В программе ERA указаны пять приоритетных направлений [5]: более эффективные национальные научно - исследовательские системы; оптимизация транснационального сотрудничества и конкуренции; открытый рынок труда для научных работников; гендерное равенство и учет гендерной проблематики в научных исследованиях; оптимальная передача информации, доступ и передача научных знаний, в том числе с помощью Цифрового Европейского исследовательского пространства (Digital ERA). На сегодняшний день ведущими европейскими программами в сфере инноваций являются «Horizon 2020», EUREKA, COSME, платформа S3.

В Украине инновационная деятельность регулируется следующими законодательными актами: Хозяйственным кодексом Украины, Гражданским кодексом Украины, Законами Украины «Об инновационной деятельности», «О научной и научно-технической деятельности», «О специальном режиме инвестиционной и инновационной деятельности технологических парков», «О научной и научно-технической экспертизе».

По мнению ряда украинских исследователей, отдельно можно выделить проблему несоответствия понятийного аппарата инновационной деятельности, используемого в украинском законодательстве понятийному аппарату, который применяется в международной практике [4]. В международной практике регулирования инновационного процесса применяется «Oslo Manual-2005» [6], устанавливающее основной понятийный аппарат в инновационной сфере.

В частности, Закон Украины «Об инновационной деятельности» трактует инновации как «вновь созданные (примененные) и (или) усовершенствованные конкурентоспособные технологии, продукция или услуги, а также организационно-технические решения производственного, административного, коммерческого или другого характера, которые существенно улучшают структуру и качество производства и (или) социальной сферы» (ст. 1).

Руководство «Oslo Manual-2005» рассматривает инновации как «введение в употребление какого-либо нового или значительно улучшенного продукта (товара или услуги) или процесса, нового метода маркетинга или нового организационного метода в деловой практике, организации рабочих мест или внешних связях».

В то же время существуют различия в определениях терминов даже в законодательных актах Украины. Так, Хозяйственный кодекс Украины рассматривает инновационную деятельность как «деятельность участников хозяйственных отношений, которая осуществляется на основе реализации инвестиций с целью выполнения долгосрочных научно-технических программ с продолжительным сроком окупаемости затрат и внедрения новых научно-технических достижений в производство и другие сферы общественной жизни». А Закон Украины «Об инновационной деятельности» дает следующее определение инновационной деятельности: «деятельность, направленная на использование и коммерциализацию результатов научных исследований и разработок и обуславливает выпуск на рынок новых конкурентоспособных товаров и услуг» (ст. 325).

В руководстве «Oslo Manual-2005» также дано определение инновационной деятельности - это «все научные, технологические, организационные, финансовые и коммерческие действия, реально приводящие к осуществлению инноваций или задуманные с этой целью. Некоторые виды инновационной деятельности являются инновационными сами по себе, другие не обладают этим свойством, но тоже необходимы для осуществления инноваций. Инновационная деятельность включает также исследования и разработки, не связанные напрямую с подготовкой какой-либо конкретной инновации» [6].

Важность установления адекватного понятийного аппарата, применяющегося в законодательных и нормативных актах в сфере инноваций, является одним из ключевых моментов для осуществления государственной поддержки инноваций. Неоднозначность понятийного аппарата может вызывать проблемы с квалификацией технических и

организационных решений, и даже с направлениями государственной и международной поддержки инновационных процессов, так как сложности с идентификацией инноваций не позволяют четко определить инновационные проекты, требующие первостепенной государственной поддержки.

Кроме того, несоответствие международного и украинского понятийного аппарата проявляется в том, что, в целом отечественное понимание терминов имеет более технологический характер, и гораздо уже, чем международное, что еще раз подчеркивает необходимость унификации и систематизации современного понятийного аппарата инновационной деятельности.

Одним из подходов к обобщению современного понятийного аппарата инновационной деятельности является дискурсивный анализ на основе оценки повторяемости упоминаний в двух наиболее используемых в Украине электронных поисковых системах Google и Yandex, рейтинг которых суммарно превышает 98 %. Представленный ниже анализ определили наличие трех групп категорий по частоте упоминаний: часто повторяемые (экономика знаний, инноваций), умеренно повторяемые (трансфер технологий, бизнес-ангелы) и редко повторяемые (посевной капитал, тройная спираль).

Результаты анализа представлены в таблице 1.

Таблица 1

Дискурс-анализ современного научного аппарата инновационной теории

Категории понятийного аппарата	Упоминания (тыс.)		
	<i>Google</i>	<i>Yandex</i>	<i>Всего</i>
<i>Економіка знань</i>	1 690	3 000	4690
Economy knowledge	554 000	8 000	562 000
Экономика знаний	754 000	25 000	779 000
<i>Інновація</i>	588	2 000	2 588
Innovation	396 000	19 000	415 000
Инновация	507	18 000	18 507
<i>Трансфер технологій</i>	673	299	972
Technology transfer	30 100	17 000	47 100
Трансфер технологий	266	2 000	2 266
<i>Інноваційна діяльність</i>	526	2 000	2 526
Innovation activity	2 850	8 000	10 850
Инновационная деятельность	4 880	22 000	26 880
<i>Бізнес-ангели</i>	1 040	683	1 723
Buisness-angels	61 400	14 000	75 400

Бизнес-ангелы	4 000	5 000	9 000
<i>Посівної капітал</i>	62	123	185
Seed capital	15 800	2 000	17 800
Посевной капитал	262	859	1 121
<i>Потрійна спіраль</i>	18	25	43
Triple helix	3 250	468	3 718
Тройная спираль	61	424	485

Приведенный анализ показывает, что крайне редко употребляемой категорией инновационной деятельности на данный момент времени является «потрійна спіраль»: на порядок меньше, чем такие категории как «бизнес-ангелы» и «трансфер технологий».

Рассмотрим некоторые категории, указанные в Таблице 1 более подробно.

Инновационная экономика - это экономика общества, основанного на инновациях, на удовлетворительном восприятии новых идей, новых машин, систем и технологий, готовность их практической реализации в различных сферах человеческой деятельности [1, с.164].

В ходе развития инновационной экономики появилось понятие трансфера технологий. В процессе глобализации технологического развития возникает феномен трансфера технологий - передачи систематизированного знания о производстве продукции, о применении процесса или оказания услуги. Главным и несомненным преимуществом знания является экономический эффект от его использования: более современные технологии требуют меньше ресурсов и энергии, они более экономные и эффективные, что сказывается на цене, качестве и на основных параметрах товара, с одной стороны, а с другой - сокращают необходимость в физическом труде.

Трансфер технологий - это одна из важнейших составляющих инновационного процесса и по своей сути является реализацией процедуры передачи новых научно-технических знаний от владельца (разработчика) к производителю. При этом участники процедуры вступают в долгосрочные отношения, обусловленные правовым договором (лицензионным контрактом) и направлены на достижение, прежде всего, материального успеха от внедрения новых знаний (технологий) в производство, причем как на внутреннем национальном, так и на внешнем международном рынках.

По мнению профессора Л. Федуловой [1, с.274] основными формами трансфера технологий можно считать: продажу технологий в материализованном виде; прямые инвестиции в строительство, реконструкцию, модернизацию фирм, производств; портфельные инвестиции; продажа патентов и лицензий на все виды запатентованной промышленной собственности; продажа лицензий на незапатентованные виды промышленной собственности; совместное проведение НИОКР, научно-производственная кооперация; инжиниринг и франчайзинг.

Согласно Толковому словарю «Инновационная деятельность» под редакцией Суслова В.И. [7] трансфер технологий – это передача новых технологий хозяйствующим субъектам (организациям, фирмам) в разных организационно-экономических формах, таких как: 1. Выдача лицензий 2. Передача ноу-хау 3. Инжиниринг 4. Промышленная кооперация 5. Франшиза 6. Лизинг 7. Техническая помощь 8. Создание совместных предприятий. 9. Содействие взаимосвязям науки и промышленности со стороны государства.

На практике, трансфер технологий может осуществляться в виде создания специализированных Центров трансфера технологий при высших учебных заведениях или как отдельных инновационных субъектов. Примером такой деятельности является создание сети Дунайских Центров Трансфера технологий в рамках европейского проекта Danube-Inco.Net, партнером которого в Украине является Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины (сайт проекта <https://danube-incos.net>).

Важной формой интеграции прикладной науки и инновационной экономики, возникающей в условиях развитого института инновационной деятельности, является венчурный капитал. Венчурный капитал, по определению Европейской Ассоциации Венчурного Капитала (EVCA - European Venture Capital Association), является долевым капиталом, предоставляемым профессиональными фирмами, инвестирующими и совместно управляющими стартовыми, развивающимися или трансформирующимися частными компаниями, демонстрирующими потенциал для существенного роста.

Исторически первой организационной формой интеграции науки и экономики, которые имели место на ранних стадиях развития института инновационной деятельности и соответственно высоких транзакционных издержек, были крупные компании. На современном этапе они представляют собой целостные инновационные системы, включающие компоненты науки, экономики и корпоративного обучения. Крупные компании, в первую очередь ТНК, нередко выступают как агенты глобальной инновационной системы. На национальном уровне крупные компании играют роль генератора базисных инноваций и организатора инновационного обновления широких кругов компаний-сателлитов, которые связаны с ними через систему экономических и технологических связей. Одной из институциональных инноваций последнего времени является создание по инициативе крупной компании инновационных кластеров, которые обеспечивают постоянное системное обновление компаний.

В международном информационном дискурсе все более плотное место занимает концепция Triple Helix («тройная спираль») представляющая собой систему взаимоотношений институтов Наука-Бизнес-Власть, впервые она была описана в 1990-е годы в работах голландских ученых Etzkowitz (1993) и Etzkowitz и Leydesdorff (1995) [10], на базе работ итальянских экономистов Lowe (1982) и Sabato и Mackenzi

(1982). Концепция иллюстрирует переход от «связки» государство - промышленность в Индустриальном обществе, к триаде Наука-Бизнес-Власть в Обществе знаний.

Концепция Triple Helix состоит в том, что потенциал инноваций и экономического развития в Обществе знаний гораздо больше зависит от науки и образования, чем от промышленности и власти.

Это видение включает в себя не только естественную инновационную динамику (Шумпетер, 1942), но и инновационное обновление, которое возникает в каждой из трех институциональных структур.

Интересным фактом является то, что понятие «тройная спираль» существует также в практике нейролингвистического программирования, в которую оно было введено американским доктором медицины Милтоном Эриксоном, и представляет собой метод гипноза, который стал основой НЛП.

Понятийным «предшественником» научной категории «тройная спираль» был термин "национальная инновационная система" (далее - НИС).

Впервые он был использован в 1987 г. К. Фриманом в его исследовании технологической политики в Японии. Также в качестве первых материалов, посвященных инновационным системам, называются книга "Национальная система инноваций" под редакцией Б. Лундвалла, вышедшая в 1992 г., и коллективная монография 1988 г. "Технический прогресс и экономическая теория" [13].

На сегодняшний день термин НИС трактуется авторами по-разному, хотя практически все определения включают общие основные элементы. Так, еще начиная с первых авторов, общими методологическими принципами определения НИС стали: следование идеям И. Шумпетера о конкуренции на основе инноваций и научных разработок в корпорациях как главных факторов экономической динамики; признание особой роли знания в экономическом развитии; рассмотрение институционального контекста инновационной деятельности как фактора, прямо влияющего на ее содержание и структуру.

НИС можно рассматривать как комплексную систему институтов (законодательных, структурных, инновационных), которые обеспечивают функционирование инновационной среды государства. Иными словами, национальная инновационная система - это совокупность взаимосвязанных организаций (структур), занятых производством и коммерческой реализацией научных знаний и технологий в пределах национальных границ. В то же время НИС - комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности.

В последнее время инновационная система все больше рассматривается как система трансформации знаний. Функции процесса

трансформации знаний выполняются несколькими различными организациями, включая университеты, исследовательские институты, научно-исследовательские и опытно-конструкторские отделы компаний, центры трансфера технологий, институты стандартизации и т.д.

В украинском научном дискурсе концепцию Национальной Инновационной Системы, методологически пересекающуюся с концепцией Тройной спирали рассмотрела профессор Федуллова Л.И. [1, с.363].

Обобщая научно-методические подходы к формированию национальной инновационной системы, следует отметить, что каждая НИС характеризуется определенной структурой и определенной степенью упорядоченности, что предусматривает достаточную стабильность институционального взаимодействия.

В функционировании НИС ключевая роль принадлежит государству, которое устанавливает правила ее функционирования, а также обеспечивает необходимую ресурсную поддержку, включая финансирование.

В рамках концепции НИС государство должно принять на себя задачу:

- Формирования рамочных условий развития инновационного бизнеса;
- Разработки стратегии инновационного развития экономики;
- Осуществления прогноза технологического развития и определения на его базе научно-технологических приоритетов;
- Поддержки развития инновационной инфраструктуры;
- Разработки и реализации мер косвенного стимулирования инновационной деятельности;
- Разработки государственных целевых программ, в качестве основы для госзаказа;
- Разработки механизмов передачи инвесторам интеллектуальной собственности, которая принадлежит государству;
- Решения конфликтных вопросов между бизнесом, научными работниками и властью;
- Разработки концепции венчурной индустрии и др.

В сравнении концепции НИС с концепцией Тройной спирали, в первой ведущая роль принадлежит государству, во второй, при равном участии трех сторон, потенциал инноваций и экономического развития гораздо больше зависит от науки, чем от промышленности и власти.

По нашему мнению, именно концепция Тройной спирали должна являться тем стержнем, на который следует опираться при разработке базовых положений концепции национальной инновационной политики.

Альтернативными к концепции Тройной спирали являются [8].

- метод государственно-частного партнерства между государством, научными, финансово - кредитными учреждениями и инновационными предприятиями, которые формируют инновационный потенциал страны, сущность которого заключается в согласовании инновационных и

инвестиционных интересов, направленных на обеспечение экономического развития;

- метод интеграции и кластеризации между научными, финансово - кредитными учреждениями и инновационными предприятиями, сущность которого заключается в формировании организационно - экономических отношений, направленных на обеспечение активизации инновационной и инвестиционной деятельности.

Объем исследований в контексте “Тройной спирали” вырос в мировой науке за последние два десятилетия, что обеспечило научную основу для описания сложной инновационной динамики и обеспечения эффективности национальной, региональной и международной инновационной политики. Суть концепции “Тройной спирали” рассматривается Стентфортской научной школой с двух основных взаимодополняющих точек зрения [11].

Нео-институциональная концепция базируется на продвижении «третьей функции» университетов (помимо образовательной и научно-исследовательской функций): таких как коммерциализация научных исследований и участие в социально-экономическом развитии региона и государствах. Данная концепция представлена тремя основными формами взаимодействия институтов Науки-Бизнеса-Власть. Первая предполагает ведущую роль государства в инновационной деятельности науки и производства (Китай). Вторая предполагает невмешательство государства в инновационную деятельность (модель США). Третья форма взаимодействия отличается сбалансированностью и характерна для перехода к Обществу знаний.

Нео-эволюционная концепция базируется на описании динамического взаимодействия между функциональными системами основных инновационных институтов промышленности и науки (генерация инноваций, рынок инноваций, процессы внедрения инноваций). Эти взаимодействия обеспечивают коммуникацию между наукой и рыночными институтами с одной стороны и институтами управления на уровне научных учреждений и государства.

Взаимодействие государства, бизнеса и науки рассматривается нами на уровнях возможностей, направлений инновационной деятельности и конкретных видов мероприятий. Так, из сравнительно новых направлений инновационной деятельности следует выделить: «экономные» инновации — это возможность создать большую экономическую и социальную ценность, используя меньше ресурсов; “open up”- создание новых условий, открытие новых возможностей; «смарт специализация», которая представляет собой новую концепцию инновационной политики, призванной содействовать эффективному использованию государственных инвестиций в исследованиях. Актуальным для Украины является присоединение к «S3» –платформе, предоставляющей профессиональные консультации для стран ЕС и их регионов для разработки и реализации своих научно- исследовательских и инновационных стратегий в области смарт-специализации.



Рис. 1. Вовлечение основных инновационных институтов в процесс Тройной Спирали (Triple Helix)

Выводы. Сегодня происходит активное вовлечение Украины в процессы европейской инновационной интеграции, среди которых: создание единого научного и инновационного общеевропейского пространства, расширение горизонтальной и вертикальной координации

инновационной политики, усиление ее регионального уровня. Основные приоритеты европейской инновационной политики определяются в рамках программы ERA (European Research Area – единое Европейское Научное Пространство) и общеевропейской инициативы IU (Innovation Union - Инновационный Союз), представленных в Украине, в первую очередь через программы Горизонт-2020, COSME и другие инициативы.

Как отмечено в данной статье, эти процессы происходят на фоне тенденций гуманизации, экологизации и усиления специализации национальных экономик и регионов.

1. Устойчивая тенденция глобализации и «гомогенизации» научной деятельности и научного дискурса, как ее проявления, требует обеспечения однородности международного экономического, инновационного и экологического научного аппарата. Что проявляется в тенденции лингвистических заимствований. Однако наши исследования показывают, что простого «калькирования» научных категорий при переходе в новую языковую среду, как и в новые социально-экономические условия, недостаточно. Необходима логическая интерпретация каждого из терминов, анализ и разработка схем имплементации в существующую систему научных категорий и, при необходимости, разработка соответствующих механизмов внедрения в экономическую практику.

2. Проведённый анализ категориального аппарата показал несоответствие принятых в украинском нормативно-правовом поле трактовок «инноваций» с международными документами, в частности, инновационным руководством «Oslo Manual-2005». В статье показано, что неоднозначность понятийного аппарата может вызывать проблемы с квалификацией технических и организационных решений, и даже с направлениями поддержки инновационных процессов, в частности в инвестиционных программах, программах технической поддержки и инновационно-научных программах, таких как Горизонт 2020.

3. Перспективным, по нашему мнению, инструментом для анализа понятийного аппарата современной инновационной теории является представленный в работе дискурс – анализ базовых понятий на основе учета повторяемости упоминаний в основных поисковых системах (*Google u Yandex*). Представленный в работе анализ показал наличие трех групп по частоте упоминаний: часто повторяемые (экономика знаний, инноваций), умеренно повторяемые (трансфер технологий, бизнес-ангелы) и редко повторяемые (посевной капитал, тройная спираль).

4. Как показывает приведенный анализ одной из категорий недостаточно используемой в инновационном дискурсе является концепция Triple Helix («тройная спираль») представляющая собой систему взаимоотношений институтов Наука-Бизнес-Власть.

Развитие этой категории, представляется наиболее перспективным на основе Нео-институциональной концепции. Она базируется на продвижении «третьей функции» университетов (помимо образовательной и научно-исследовательской функций): таких как

коммерциализация научных исследований и участие в социально-экономическом развитии региона и государствах. Так же важную теоретическую роль занимает нео-эволюционная концепция, которая базируется на описании динамического взаимодействия между функциональными системами основных инновационных институтов промышленности и науки (генерация инноваций, рынок инноваций, процессы внедрения инноваций).

Література

1. Федулова Л.І. Економіка знань: [підруч.для студ.вищ.навч.закл.] / Любов Іванівна Федулова ; НАН України ; Ін-т екон. та прогноз. НАН України. – К., 2009 – 600 с.
2. Fee, A., & Seemann, K. The Knowledge Economy. What is it? Where does it come from and what it means to Technology Education in Australian Schools? (Discussion and Information paper). Canberra: Department of Education Science and Training (DEST): Quality Schools Branch, 2003. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://epubs.scu.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1025&context=tourism_publications.
3. Харченко Л.Н. Инновационно-коммерческая деятельность преподавателя вуза: словарь терминов и понятий / Л.Н. Харченко. – Москва : Директ-Медиа, 2014. – 47 с. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=239104>.
4. Чаленко А.Ю. Понятийный аппарат инноваций в законодательстве Украины. / А.Ю. Чаленко. Международная научно-практическая интернет-конференция “Экономико-правовые исследования в XXI веке”. – тезисы. – [Електронний ресурс]. – Режим доступа http://www.hozpravo.com.ua/conferences/arhiv/uchastnik.php?ELEMENT_ID=208&ID=262.
5. The European Commission's 2012 policy Communication on the European Research Area (ERA). – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ec.europa.eu/research/era/era_communication_en.htm
6. Oslo Manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation. <http://ec.europa.eu/eurostat/ramon/statmanuals/files/9205111E.pdf>
7. Толковый словарь «Инновационная деятельность». 2-е изд., доп. / отв. ред. В.И. Суслов. – Новосибирск, 2008. – 224 с.
8. Гудзь Е.Е. Необходимость и стратегии активизации инновационных процессов в Украине. / Е.Е. Гудзь. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ieay.ru/nauka-v-ieau/vestnik-ieau/publikacii-zhurnala-vestnik-ieau/vestnik-ieau-n-6/gudz-e.e.-neobhodimosti-strategii-aktivizacii-innovacionnyh-processov-v-ukraine/?wb=on>.

9. Андреева Н.М. Товарна інноваційна політика: навчальний посібник / Н.М. Андреева, О.В. Рулінська. – Одеса: ФОП Бондаренко М.О., 2015. – 284 с.

10. Leydesdorff, L. The Challenge of Scientometrics: The development, measurement, and self-organization of scientific communications. Leiden: DSWO Press, Leiden University, 1995. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.universal-publishers.com/book.php?method=ISBN&book=1581126816>

11. The Triple Helix concept. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://triplehelix.stanford.edu/3helix_concept.

12. Navi Radjou, Jaideep Prabhu Frugal Innovation: How To Do More With Less, — The Economist Newspaper Ltd, 2015.

13. Lundvall, Bengt-Åke, ed. National systems of innovation: Toward a theory of innovation and interactive learning, - Pinter Publishers, London, 1992.

References

1. Fedulova L.I. (2009) *Ekonomika znan`*: [Knowledge Economy]. Kyiv: Institute of economics and predictin NAS of Ukraine [in Ukrainian].

2. Fee, A., & Seemann, K.(2003). The Knowledge Economy. What is it? Where does it come from and what it means to Technology Education in Australian Schools? (Discussion and Information paper). Canberra: Department of Education Science and Training (DEST): Quality Schools Branch. Retrieved from: http://epubs.scu.edu.au/cgi/viewcontent.cgi?article=1025&context=tourism_pubs

3. Kharchenko L.N. (2014) *Y`nnovacy`onno-kommercheskaya deyatel`nost` prepodavatelya vuza: slovar` termu`nov y` ponyaty`j* [Innovation and business activities of the university lecturer: a glossary of terms and concepts] Moskow, Direct-Media – Access: <http://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=239104> [in Russian].

4. Chalenko A.Yu. *Ponyaty`jni apparat i`nnovacy`j v zakonodatel`stve Ukrai`ny* (2009) [The conceptual apparatus of innovations in the legislation of Ukraine] - *International scientific and practical Internet-conference "Economic and legal research in the xxi century."* Access: http://www.hozpravo.com.ua/conferences/arhiv/uchastnik.php?ELEMENT_ID=208&ID=262 [in Russian].

5. The European Commission's 2012 policy Communication on the European Research Area (ERA) Access: http://ec.europa.eu/research/era/era_communication_en.htm.

6. Oslo Manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation. Access: <http://ec.europa.eu/eurostat/ramon/statmanuals/files/9205111E.pdf>.

7. Suslov, V.Y. (2008) Tolkovij slovar' «Y`nnovacy`onnaya deyatel`nost`» [Innovative activities] Novosy`by`rsk [in Russian].
8. Gudz` E.E. (2014). Neobxody`most` y` strategy`y` akty`vy`zacy`y` y`nnovacy`onnyx processov v Ukray`ni. [The necessity and Strategy of activation of innovative processes in Ukraine]. – Access: <http://www.ieay.ru/nauka-v-ieau/vestnik-ieau/publikacii-zhurnala-vestnik-ieau/vestnik-ieau-n-6/gudz-e.e.-neobhodimost-i-strategii-aktivizacii-innovacionnyh-processov-v-ukraine/?wb=on>. [in Russian].
9. Andryeyeva N.M. (2015) Tovarna innovacijnaya polity`ka:navchal`ny`j posibny`k [Product innovation policy]. Odesa, vydavets' FOP Bondarenko [in Ukrainian].
10. Leydesdorff, L. (1995) The Challenge of Scientometrics: The development, measurement, and self-organization of scientific communications Leiden: DSWO Press, Leiden University, 1995. – Access: <http://www.universal-publishers.com/book.php?method=ISBN&book=1581126816>.
11. The Triple Helix concept. – Access: http://triplehelix.stanford.edu/3helix_concept.
12. Navi Radjou, Jaideep Prabhu Frugal Innovation: How To Do More With Less, — The Economist Newspaper Ltd, 2015.
13. Lundvall, Bengt-Åke (1992), ed. National systems of innovation: Toward a theory of innovation and interactive learning, - Pinter Publishers, London.

Abstract

Zhykhareva Alina, Rubel Oleg

Implementation of international modern innovation conceptual apparatus in ukrainian scientific discourse.

The article provides an analysis of theoretical and applied issues concerning the current state of research in the context of innovation and development of the methodological basis for the implementation of innovative international contemporary conceptual apparatus in Ukrainian scientific discourse. Scientific disclosed and justified the use of the category «triple helix», technology transfer, smart specialization and so on.