

УДК 339.9
JEL F01, F23

ПЛЮЩИК І.А.

ст. викл.

Херсонський національний технічний університет
Бериславське шосе, 24, м.Херсон, Україна, 73000
E-mail: plirina@ukr.net

ОГОРОДНИК Р.П.

ст. викл.

Херсонський національний технічний університет
Бериславське шосе, 24, м.Херсон, Україна, 73000
E-mail: ruslik77@meta.ua

ДОСЛІДЖЕННЯ ВПЛИВУ ДИСТАНЦІЙНОЇ СТРУКТУРИ CAGE НА РІВЕНЬ ЗАЛУЧЕННЯ УКРАЇНИ ДО ГЛОБАЛЬНОГО РИНКУ

Досліджено вплив культурних, адміністративних, географічних та економічних (CAGE) складових України на залучення її до світового ринку. Визначені особливості зовнішньої торгівлі України які викликані поєднанням географічної близькості основних партнерів по зовнішній торгівлі, культурними особливостями взаємодії між контрагентами, адміністративними чинниками при здійсненні експортних операцій та впливом економічної відстані між країнами.

Ключові слова: глобальний ринок, дистанційна структура, CAGE, транскордонна взаємодія, культурні, адміністративні, географічні, економічні дистанції.

PLIUSHCHYK I.A.

Kherson National Technical University
Beruslawskie highway, 24, Kherson, Ukraine
E-mail: plirina@ukr.net

OHORODNYK R.P.

Kherson National Technical University
Beruslawskie highway, 24, Kherson, Ukraine
E-mail: ruslik77@meta.ua

RESEARCH OF THE CAGE REMOTE STRUCTURE INFLUENCE ON THE LEVEL OF UKRAINE'S INVOLVEMENT TO THE GLOBAL MARKET

The influence of cultural, administrative, geographic and economic (CAGE) components of Ukraine on its attraction to the world market is investigated. The peculiarities of Ukraine's foreign trade due to the combination of the geographical proximity of the main parties to foreign trade, the cultural peculiarities of interaction between contractors, administrative factors in the implementation of export operations and the impact of economic distances between countries are determined. CAGE factors which influence on the level of Ukraine's involvement to the global market are considered. Great influence of geographic, cultural, administrative and economic factors on development of foreign trade are proved.

Keywords: global market, distance structure, CAGE, cross-border interaction, cultural, administrative, geographical, economic distances.

Постановка проблеми та її зв'язок з важливими науковими та практичними завданнями.

Україна активно намагається залучитись до глобального ринку, налагодити нові взаємовигідні економічні та культурні зв'язки із світом, наблизитись до провідних соціальних стандартів. Глобалізаційні процеси на світовому ринку потужно впливають на стан кожного з національних ринків. Взаємини між окремими ринками все більшою мірою набувають рис елементів єдиної системи. Основними факторами, що визначають рівень залучення країн у глобальний ринок є стан і темпи росту національної економіки, політична ситуація в країні, система державного регулювання, фактори культурного порядку й таке інше. Всі ці фактори спричиняють не однаковий вплив. Тому визначення впливу основних факторів є актуальним та має сферу практичного застосування.

Ціллю дослідження є визначення впливу культурних, адміністративних, географічних та економічних (CAGE) складових України на залучення її до світового ринку, особливостей, які викликані поєднанням цих чинників.

Аналіз останніх публікацій по проблемі. Дослідженнями зазначеної проблематики охоплена ціла плеяда дослідників, практиків: Фрідман Т. [1], Гемават П. [2-3], Якубчик О.С [4], Насадюк І.Б. [5], Пилипенко А.Н. та Литвиненко Н.І. [5]. Сутнісні аспекти дистанційної структури CAGE, її місце у глобалізаційних процесах країн підняті у працях Гемават П., [2-3], побудова гравітаційних моделей зовнішньої торгівлі України за географічною ознакою проведена у працях Насадюк І.Б. [5]. Питання прикладних аспектів досягнення стратегічних цілей з використанням структури CAGE розкриваються у працях Якубчик О.С. [4], культурні особливості за методикою 6Д моделі Г.Хофстеде визначені у працях Пилипенко А.Н. та Литвиненко Н.І. [5]. Разом з тим у проведених дослідженнях не у повній мірі проведена комплексне дослідження співвідношення всіх чотирьох складових дистанційної структури CAGE для України.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. Необхідним є комплексне дослідження впливу культурних, адміністративних, географічних та економічних (CAGE) складових України на залучення її до світового ринку та пошук практичних можливостей для застосування отриманих результатів у розширенні присутності України на світовому ринку.

Формулювання цілей дослідження. В даному дослідженні пропонується розробити погляд на поняття «дистанційна структура CAGE». Планується розглянути основні складові дистанційної структури - культурних, адміністративних, географічних та економічних з погляду особливостей залучення України у глобальний ринок. Таке дослідження надає змогу виявити та застосувати на практиці культурні, адміністративні, географічні та економічні аспекти стосовно України щодо розширення її можливостей на світових ринках.

Виклад основних результатів та їх обґрунтування. На даний час існує безліч поглядів на глобалізацію. Глобалізацію можна трактувати як процес постійно зростаючої взаємопроникненості між країнами, що проявляється у збільшенні транскордонних потоків об'єктів трьох типів: товари та послуги, капітал, інновації. Т. Фрідман та його прихильники говорять, що світ є плоским. Вони зазначають, що десять факторів, більша частина яких забезпечує можливість контактів та співробітництва на відстані, роблять земну кулю «пласкою», а разом з тим, «вирівнюють» місце для глобальної конкуренції. За словами науковця, «глобалізація – це невблаганна інтеграція ринків, національних держав та технологій до рівня, що раніше не існував, дозволяючи суб'єктам економічних відносин, корпораціям та державам формувати зв'язки навколо світу скоріше та дешевше, ніж раніше» [1, с. 24]

П. Гемават притримується протилежної позиції та зазначає, що на даний час домінує доба напівглобалізації. В дійсності світ зовсім не так пронизаний зв'язками, як про це говориться. Незважаючи на всі докази про новий світ, який охоплений сіткою, де інформація, ідеї, гроші та люди можуть переміщуватись по всій планеті швидше, ніж раніше, лише мала частка того, що всі називаються глобалізацією, існує в реальності. Іншими словами, плоскість світу є риторичним питанням, але емпіричні дослідження та статистичні аналізи показують, що культурні, політичні та географічні бар'єри між країнами, все ще вимагають уваги і чинять серйозний вплив на глобальні стратегії. Напівглобалізація включає в себе інтегровану взаємодію локалізованих зв'язків та кроскордонне співробітництво – від бар'єрів до шляхів співпраці між країнами – замість того, щоб зосереджуватись на одному чи іншому.

П. Гемават визначив культурну, адміністративну, географічну та економічну (CAGE) складові, які дезагрегують відмінності між країнами у глобальному масштабі на чотири основні категорії: культурні, адміністративні, географічні та економічні. Відмінності в цих вимірах, як правило, негативно впливають на транскордонні взаємодії, хоча в деяких випадках відмінності можуть фактично стимулювати, а не перешкоджати таким взаємодіям. Впливи дистанційної структури CAGE, які зумовлюють відмінності країн у глобальному середовищі наведені у таблиці 1.

Таблиця 1

Структура CAGE на рівні країн

Напрямок аналізу	Культурна відстань	Адміністративна відстань	Географічна відстань	Економічна відстань
Пари країн (двосторонній)	- різні мови; - різні народи, брак сполученої етнічної або соціальної мережі; - різні релігії; - відсутність довіри; - різні цінності, норми та риси характеру	- відсутність колоніальних зв'язків; - відсутність спільного регіонального торговельного блоку; - відсутність єдиної валюти; - політична ворожнеча	- фізична відстань; - відсутність сухопутного кордону; - відмінності у часових поясах; - відмінності клімату / епідеміологічне середовище	- розбіжності між багатими / бідними - інші відмінності у вартості або якості природних ресурсів, фінансових ресурсів, людських ресурсів, інфраструктури та інформації або знань

Країни (односторонній)	- ізолюваність; - традиціоналізм	- неринкова / закрита економіка; (місцевий уклад проти іноземного укладу життя); - відсутність членства в міжнародних організаціях; - слабкі інститути влади, корупція	- відсутність виходу до моря та внутрішніх водних шляхів; - географічний розмір - географічна віддаленість - нерозвиненість транспорту та комунікаційних мереж	- економічний розмір; - низький дохід на душу населення
------------------------	-------------------------------------	--	---	--

Джерело: [3]

Треба мати на увазі, що різні типи відстаней мають різну ступінь впливу в різних галузях. У таблиці 2 наведено короткий опис характеристик, які можуть зробити галузь особливо чутливою до певного виду відстані.

Таблиця 2

Структура CAGE на рівні галузей

Культурна відстань	Адміністративна відстань	Географічна відстань	Економічна відстань
Культурні відмінності мають значення, коли: - продукти мають високий рівень мовного змісту (телевізійні програми); - продукти, що мають значення для культурної та національної ідентичності (продукти харчування); - функції продукту різняться залежно від розміру (автомобілів) або стандартів (електрообладнання); - продукти несуть на собі асоціації якості країни-походження (вина)	Висока залученість уряду у галузях, які є: - виробниками основних виробів (електроенергії); - виробниками товарів з ліцензуванням (ліки); - великими роботодавцями (сільське господарство); - великі постачальники уряду (транспорт загального користування); - національними провідними галузями (аерокосмічна галузь); - важливими для національної безпеки (телекомунікації); - експлуатантами природних ресурсів (нафта, видобуток); - продукція з високими витратами (інфраструктура)	Географія відіграє більш важливу роль, коли: - продукти мають низьке співвідношення «ціна до ваги» або «масова частка» (цемент); - продукти тендітні або швидкопсувні (скло, фрукти); - місцеві експлуатаційні вимоги та вимогу з нагляду високі (послуги)	Економічні відмінності спричиняють найбільший вплив, коли: - природа попиту коливається залежно від доходу (автомобілі); - економічна стандартизація або масштаб обмежений (цемент); - відмінність вартості праці та інших факторів (одяг); - розподіл або бізнес-системи різні (страхування); - компанії повинні швидко реагувати та бути гнучкими (побутова техніка)

Джерело: [3]

Структура CAGE, коли вона зводиться до рівня галузі, піддається дуже широкому спектру використань.

Визначимо вплив відмінностей з використанням структури CAGE для України. Почнемо з географічної дистанції: географічний розмір відстані включає в себе не тільки те, наскільки близько дві країни знаходяться один від одного: інші атрибути, які слід враховувати, включають близькість, фізичний розмір країни, відстані всередині країни до кордонів, доступ до океану, топографія і навіть часові пояси [2]. Топ15 країн торговельних партнерів України наведені у таблиці 3.

Таблиця 3

ТОП-15 країн – основних торговельних партнерів України у 2016 р.

Рейтинг	Країна	Вартісні обсяги експорту, тис. дол. США	Вартісні обсяги імпорту, тис. дол. США	Зовнішньо-торговельний обіг, тис. дол. США	Частка країни у зовнішньо-торговельному обігу, %
1.	Російська Федерація	3592917,9	5149313,5	8742231,4	11,6
2.	Єгипет	2266493,2	48716,6	2315209,8	3,1

3.	Польща	2200010,1	2693326,6	4893336,7	6,5
4.	Туреччина	2049064,9	1098551,6	3147616,5	4,2
5.	Італія	1929575,6	1358227,8	3287803,4	4,3
6.	Індія	1903066,6	486132,3	2389198,9	3,2
7.	Китай	1832518,9	4687697,2	6520216,1	8,6
8.	Німеччина	1423735,2	4318445,9	5742181,1	7,6
9.	Угорщина	1053084,2	801992,9	1855077,1	2,5
10.	Іспанія	1004547,4	500939,5	1505486,9	2,0
11.	Нідерланди	995322,6	546847,8	1542170,4	2,0
12.	Білорусь	903197,5	2777793,6	3680991,1	4,9
13.	Румунія	716981,4	380744,6	1097726	1,5
14.	Іран, Ісламська Республіка	705165,5	39952,2	745117,7	1,0
15.	Саудівська Аравія	592885,6	139417,3	732302,9	1,0
	Топ-15	23168567	25028099,4	48196666	63,7
	Інші країни	13193145	14221697,6	27414842,2	36,3
	Усього	36361711	39249797	75611508,2	100,0

Джерело: складено за [6]

Як видно з наведеної таблиці 3, п'ять країн зі списку мають безпосередній сухопутний кордон з Україною, а саме: Російська Федерація, Польща, Угорщина, Білорусь, Румунія, чотири країни розташовані у Європі: Італія, Німеччина, Іспанія, Нідерланди, дві країни мають морське сполучення – Туреччина та Єгипет. Отже, переважно партнери України по зовнішній торгівлі розташовані географічно близько до кордонів України.

Наступний аспект, який буде розглянуто – культурна відстань. Культуру можна визначити як сукупність переконань, цінностей і соціальних норм - неписаних, негласних правил гри - які визначають поведінку окремих осіб і організацій. Культурна дистанція охоплює відмінності в релігійних переконаннях, расової / етнічної приналежності, мові і соціальних нормах і цінностях. Суспільства навіть відрізняються своїм соціальним ставленням до ринкової влади і глобалізації, які мають важливі наслідки, як формально за допомогою регулювання, так і неофіційно, діють підприємства.

Вивчимо українські культурні особливості через призму 6-D моделі, запропоновану Г. Хофстеде. Ця модель виділяє такі параметри культурних вимірів: дистанційованість від влади, відособленість (індивідуалізм), мужність, уникнення невизначеності, стратегічне мислення (короткострокова або довгострокова орієнтація на майбутнє) та допущення (або індульгенція) [8, с. 15].

Дистанція влади стосується того, що всі люди в суспільстві не є рівними - це виражає ставлення культури до цих нерівностей серед нас. Дистанція влади визначається як ступінь, якою найменш владні члени установ та організацій всередині країни очікують і визнають, що така влада розподілена нерівномірно. Україна, маючи 92 бали, є країною, де представники влади дуже віддалені від суспільства. Будучи найбільшою країною в межах Європи і протягом майже століття частиною Радянського Союзу, Україна розвинулася як дуже централізована країна. Невідповідність між менш і більш владними особами призводить до великої важливості символів статусу. Поведінка повинна відображати та представляти статусну роль у всіх сферах бізнес-взаємодії: будь то візити, переговори чи співпраця; підхід має бути зверху вниз і надавати чіткі повноваження для будь-якого завдання.

Основною проблемою, що розглядається у показнику індивідуалізму, є ступінь взаємозалежності, яку суспільство підтримує серед своїх членів. Це залежить від того, чи визначається самооцінка людини в термінах «я» чи «ми». В індивідуалістичних суспільствах люди піклуються про себе і лише про свою безпосередню сім'ю. У колективістських суспільствах люди належать до «груп», які піклуються про них в обмін на лояльність. Сім'я, друзі та не рідко сусіди є надзвичайно важливими у вирішенні проблем повсякденного життя. Відносини мають вирішальне значення для отримання інформації, у представленні або успішних переговорах. Вони повинні бути особистими, автентичними та довірливими, будуватись на увазі до реципієнта у неформальному способу спілкування перш, ніж можна зосередити увагу на завданнях.

Високий бал за шкалою маскулінності вказує на те, що суспільство буде керуватися конкуренцією, досягненням та успіхом, а успіх визначається переможцем (кращим) у галузі - ціннісною системою, яка починається в школі та продовжується в усій організаційній поведінці.

Низький бал жіночості означає, що домінуючими цінностями в суспільстві є турбота про інших та якість життя. Жіночне суспільство - це місце, де якість життя є ознакою успіху, і виділення серед інших не вітається. Основне питання тут полягає в тому, що мотивує людей - бажання бути кращими (чоловічими) або любити те, що ви робите (жіноче). Порівняно низький бал у 25 маскулінності може здивувати відносно переваги символів статусу, проте в Україні це пов'язано з високою дистанцією влади. З іншого погляду можна побачити, що українці на робочому місці, а також при зустрічі з незнайомим людьми значно занижують свої особисті досягнення, внески або можливості. Вони говорять скромно про себе, і вчені, дослідники або лікарі найчастіше очікувано мають дуже скромний рівень життя. Домінантна поведінка може бути прийнятною, коли вона йде від начальника, але не оцінюється серед рівних за статусом.

Вимірювання уникнення невизначеності пов'язано з тим, як суспільство справляється з тим, що майбутнє ніколи не може бути відомим: чи слід намагатися контролювати майбутнє або просто дозволити цьому статися? Ця невизначеність викликає тривогу і різні культури навчилися справлятися з цією тривогою по-різному. Ступінь, в який члени культури почуваються під загрозою внаслідок неоднозначних чи невідомих ситуацій і створили переконання та інституції, які намагаються уникати їх, відображаються в оцінці «Уникнення невизначеності». Бал 95 вказує, що українці почувають у себе сильну загрозу від неоднозначних ситуацій. Презентації або не підготовлені, наприклад коли починаються переговори і основна увага приділяється розвитку відносин або надзвичайно детальним та добре підготовленим. Також детальне планування та інструктаж є дуже поширеним явищем. Українці вважають за краще мати контекстну та довідкову інформацію. Коли українці взаємодіють з людьми, які вважаються незнайомими, вони виглядають дуже формально та дистанційовано. У той же час формальність використовується як ознака поваги.

Довгострокова орієнтація описує, як люди в минулому, так і сьогодні, відносяться до того, що багато чого, що відбувається навколо, не може бути пояснено. У суспільствах з нормативною орієнтацією більшість людей мають сильне бажання якнайбільше пояснити. У суспільствах з прагматичною спрямованістю більшість людей не потребує все пояснювати, оскільки вони вважають, що неможливо повністю зрозуміти складність життя. Завдання полягає в тому, щоб не пізнати правду, а жити активним життям. З помірним рахунком 55, Україна не визначилась із чітким уподобанням щодо цього показника.

Проблемою, яка стоїть перед людства, зараз і в минулому є ступінь соціалізованості маленьких дітей. Без соціалізації ми не стаємо «людиною». Цей вимір визначає ступінь, в який люди намагаються контролювати свої бажання та імпульси. Відносно слабкий контроль називається «потурання», і відносно сильний контроль називається «стриманість». Таким чином, культури можуть бути описані як поблажливі або стримані. Стриманий характер української культури видно через його найнижчий показник 18 по цьому показнику. Суспільства з низькою оцінкою у цьому вимірі мають тенденцію до цинізму та песимізму. Також, на відміну від поблажливих суспільств, стримані не приділяють багато уваги вільному часу та контролюють задоволення своїх бажань [7].

Інтерпретовані значення нових індексів методики ВСМ 08 «Терпимість проти витриманості» та «Монументалізм». Визначено, що для України індекс терпимості проти витриманості (IVR) демонстрував перевагу терпимості (36,13). Це характеризує країну як досить відкрите суспільство, здатне проявити високу толерантність і позитивно сприймати зміни, чужий господарський досвід. По індексу монументалізму (МОН 9,34) українці є гордим народом, високо цінуючи власну гідність і свою національну відмінність від інших народів [8, с. 17].

Третім елементом структури CAGE є адміністративна дистанція: історичні та політичні асоціації між країнами - колоніальні зв'язки, угоди про вільну торгівлю, розвиток поточних відносин - глибоко впливають на економічний обмін між ними. Тому, звичайно ж, адміністративні атрибути, характерні для конкретної країни, такі як автаркічна політика або слабкі інститути і високий рівень корупції мають великий вплив на включеність країн до глобального ринку [3].

Розглянемо проблеми адміністрування на основі показника легкості ведення транскордонної торгівлі Україною на прикладі експортних операцій. Сама експортна операція суто у формальному плані є сукупністю певних процедур, складність, тривалість та вартість яких самі по собі можуть бути бар'єром для експортерів (таблиця 4).

Таблиця 4

**Легкість ведення бізнесу: транскордонна торгівля
(Doing Business 2016)**

Індикатори	Україна	Німеччина	Польща
Загальний рейтинг	83	15	25

Рейтинг із міжнародної торгівлі	109	35	1
Документи для експорту (кількість)	11	4	4
Час для експорту: процедури на кордоні (год)	26	36	0
Час для експорту: процедури оформлення (год)	96	1	1
Внутрішні перевезення (год)	5	3	14
Вартість експорту: процедури на кордоні (дол. США)	75	345	0
Вартість експорту: процедури оформлення (дол. США)	292	45	0
Вартість внутрішніх перевезень (дол. США)	300	500	1000

Джерело: [9]

Загалом у рейтингу Doing Business 2016 Україна посідає 83 зі 189 місць (Польща - 25, Німеччина - 15), піднявшись на 4 позиції порівняно з 2015 роком, а за компонентом міжнародної торгівлі вона обіймає незмінне 109 місце (Польща - 1, Німеччина - 35). Для експортної операції в Україні потрібно 11 документів, загальний процес триватиме в середньому 127 годин і коштуватиме 667 дол. США. Розбивка за компонентами показує, що найбільше часу витрачається на підготовку документів (процедури оформлення, що в більш розвинутих країнах переважно виконуються в електронній формі), тоді як внутрішні перевезення є найдорожчим етапом (як і скрізь). Слід зазначити, що на вартість процедур оформлення також припадає майже половина вартості експортної операції.

Економічна дистанція: багатство і дохід споживачів і вартість праці є найбільш очевидними (і пов'язаними) визначальними факторами економічної відстані між країнами. Також сюди включають відмінності в доступності (або нестачі) ресурсів, ресурсів, інфраструктури і доповнень і організаційних можливостях.

У цілому українська економіка є достатньо відкритою за показником відношення експорту товарів та послуг до ВВП, хоча й не відноситься до групи найбільш відкритих економік світу (таблиця 5).

Таблиця 5

Відкритість економіки: частка експорту товарів та послуг як % ВВП

№	Країна	2010	2011	2012	2013	2014
1.	ЄС-28	38,5	41,4	42,6	42,9	43,0
2.	Бельгія	53,7	62,3	63,4	67,0	65,1
3.	Болгарія	66,2	71,6	76,6	77,3	83,8
4.	Велика Британія	28,6	30,7	30,1	30,0	28,4
5.	Ірландія	103,2	101,2	107,2	106,7	113,7
6.	Мальта	153,3	159,4	164,6	157,3	149,4
7.	Німеччина	42,3	44,8	46,0	45,5	45,7
8.	Польща	40,0	42,5	44,4	46,3	47,4
9.	Китай	26,2	25,5	24,2	23,3	22,6
10.	США	12,4	13,6	13,6	13,5	...
11.	РФ	29,2	30,3	29,6	28,6	...
12.	Японія	15,2	15,1	14,7	16,2	...
13.	Україна	50,7	49,8	47,7	43,0	49,2

Джерело: [7]

Рівень відкритості економіки України за показником відношення зовнішньоторговельного обігу до ВВП перевищує середньосвітовий. За таких умов економічний розвиток України суттєво залежить від стану світової економічної кон'юнктури, динаміки та масштабів змін, які відбуваються у світовому господарстві.

Україна займає 47-е місце в рейтингу всеосяжного зростання та розвитку за даними 2016 року, опустившись помірно нижче, ніж п'ять років тому. Постійні бойові дії на сході країни, можливо, стримують певний прогрес, оскільки вони непропорційно впливають на найменш забезпечені верстви, захоплюючи талановитих людей покинути країну за можливості в інші місця. Україна має низький рівень залежності (43,3%), але погано представлена у всіх інших оцінюваних параметрів. Вона також має один з найвищих рівнів нерівності між найбагатшими та найбіднішими серед всіх країн, що розвиваються. Позитивною стороною є низька нерівність доходів та бідність. Рамкова програма вказує на те, що система освіти підтримує інклюзивний ріст, який має високий рівень засвоєння та рівноправних результатів для студентів на всіх соціально-економічних рівнях. Середній клас залишається великим, а добрі медична та допомога з безробіття дозволяють Україні посісти

перше місце з соціального захисту у своїй групі по доходам. Пріоритети України повинні включати вдосконалення професійного навчання, зменшення адміністративного навантаження на створення нових підприємств, розширення фінансування для підприємців та посилення уваги до боротьби з корупцією [10].

Висновки та перспективи подальших досліджень. Географічний чинник справляє величезний вплив на замученість України до глобального ринку, адже аналіз топ-15 країн-партнерів по зовнішній торгівлі показав, що 11 країн мають близьке географічне розташування та навіть сухопутний кордон. Зовнішня торгівля з географічно близькими територіями завжди буде інтенсивнішою. Дослідження культурних аспектів показало, що великий рівень дистанції влади призводить до необхідності застосування підходу зверху вниз і надаванню чіткі повноваження для будь-якого завдання. При встановленні контактів віддають перевагу спочатку встановленню довірливих відносин, неформальному способу спілкування перш ніж перейти до конкретного обговорення справ. Поширеним явищем є детальне планування та інструктаж, представники культури мають тенденцію до цинізму та песимізму із сильним контролем задоволення своїх бажань. Всі ці особливості відображаються на здатності оперувати а глобальному ринку. Складова адміністрування розглянута на прикладі показника легкості ведення експортної транскордонної торгівлі Україною. За результатами дослідження виявлено, що зарегульованість та кількість формальних перешкод при експорті ставить Україну за цим показником на 83 місце у світі, найбільшими проблемами є кількість та час оформлення необхідних документів, витрати на таке оформлення найбільші. Економічна дистанція визначена за допомогою рівня відкритості показала, що він за показником відношення зовнішньоторговельного обігу до ВВП перевищує середньосвітовий. Україна займає 47-е місце в рейтингу всеосяжного зростання та розвитку за даними 2016 року. Треба нагадати, що цей рейтинг визначається серед країн з однаковими умовами розвитку. Україна має один з найвищих рівнів нерівності між найбагатшими та найбіднішими серед всіх країн, що розвиваються.

Визначені особливості за чотирма складовими надають можливість розробити рекомендації щодо розвитку зовнішньої торгівлі та більш ефективного залучення України до глобального ринку, що і може стати подальшим напрямком досліджень

ЛІТЕРАТУРА

1. Friedman T. The world is flat: A Brief history of the twenty-first Century / T. Friedman. – Farrar, Straus and Giroux, 1 st edition, 2005. – 488 p.
2. Ghemawat P. Distance still matters: the hard reality of global extension / P. Ghemawat // Harvard Business Review. - 2001. - №79 (8). - P. 137-142.
3. Ghemawat P. Differences and the CAGE Distance Framework, Globalization [Електронний ресурс] / P. Ghemawat // Note Series. Available at: University of Navarra, IESE Business School in Barcelona, Spain. - Режим доступу: <http://www.ghemawat.com/management/files/AcademicResources/CAGE.pdf>.
4. Якубчик О.С. Стратегії кросс-кордонних відмінностей ТНК [Електронний ресурс] / О.С. Якубчик // Економічний форум. - 2014. - № 3. - С. 61-68. - Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecfor_2014_3_12
5. Насадюк І.Б. Гравітаційна модель міжнародних економічних відносин України / І.Б. Насадюк // Вісник соціально-економічних досліджень. - 2012. - Вип. 1. - С. 94-99.
6. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
7. What about Ukraine? [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://geert-hofstede.com/ukraine.html>
8. Пилипенко А.Н. Украинская ментальность в координатах исследовательской программы Г. Хофстеда [Електронний ресурс] / А.Н. Пилипенко, Н.И. Литвиненко // Економічний вісник Національного гірничого університету. - 2015. - № 2. - С. 9-19. - Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/evngu_2015_2_3
9. Doing Business 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB16-Full-Report.pdf>
10. The Inclusive Growth and Development Report 2017 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf

REFERENCES

1. Friedman, T. (2005). *The world is flat: A Brief history of the twenty-first Century* Farrar, Straus and Giroux, 1 st edition.
2. Ghemawat, P. (2001). Distance still matters: the hard reality of global extension, Harvard Business Review Press, September 2001.
3. Ghemawat, P. (2013). Differences and the CAGE Distance Framework, Globalization Note Series. Available at: University of Navarra, IESE Business School in Barcelona, Spain. Retrieved from <http://www.ghemawat.com/management/files/AcademicResources/CAGE.pdf>.
4. Yakubchuk, O.S. (2014). Stratehii kross-kordonnykh vidminnostei TNK [Differentiation cross-border strategies of MNC]. *Ekonomichnyi forum - Economic forum*, 3, 61-68. Retrieved from http://nbuv.gov.ua/UJRN/ecfor_2014_3_12 [in Ukrainian]
5. Nasadiuk, I.B. (2012). Hravitatsiina model mizhnarodnykh ekonomichnykh vidnosyn Ukrainy [Gravitational model of international economic relations of Ukraine]. *Visnyk sotsialno-ekonomichnykh doslidzhen - Bulletin of socio-economic research*, 1, 94-99. [in Ukrainian]
6. Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy State Statistics Service of Ukraine Retrieved from <http://www.ukrstat.gov.ua/>
7. What about Ukraine? (2012) Retrieved from <https://geert-hofstede.com/ukraine.html>
8. Pylypenko, A.N. Lytvynenko, N.I. (2015). Ukrainskaya mentalnost v koordinatakh issledovatel'skoy programmy G. Khofsteda [Ukrainian mentality in the coordinates of G. Hofstede's research program]. *Ekonomichnyi visnyk Natsionalnoho hirnychoho universytetu - Economic Bulletin of the National Mining University*, 2. 9-19. Retrieved from http://nbuv.gov.ua/UJRN/evngu_2015_2_3 [in Russian]
9. Doing Business 2016 (2016) Retrieved from <http://www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB16-Full-Report.pdf>
10. The Inclusive Growth and Development Report (2017) Retrieved from http://www3.weforum.org/docs/WEF_Forum_IncGrwth_2017.pdf