



# ИНФЛЯЦИЯ: ПРИЧИНЫ И ВОЗМОЖНЫЕ МЕРЫ ПО ЕЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ

**Юрий АРХАНГЕЛЬСКИЙ,**  
доктор экономических наук

В январе-феврале этого года инфляция была небольшая, менее 0,5%. Но не исключено, что вскоре гром грянет. Поэтому имеет смысл еще раз проанализировать причины инфляции и меры по ее предупреждению.

К основным причинам инфляции обычно относят следующие:

- слабая конкуренция в Украине из-за высокого монополизма рынка [1];
- высокое налоговое давление;
- рост мировых цен на энергоресурсы и продовольственные товары;
- монетарный характер инфляции [2].

Остановимся далее несколько подробнее на налогах и монетарном характере инфляции (о конкуренции, ценах на энергоресурсы и продтовары см. [www.ua-ekonomist.com](http://www.ua-ekonomist.com))

**Налоги.** По сравнению с другими странами налоги в Украине умеренные. Если у нас суммарные доходы бюджетов разных уровней и специальных государственных фондов в ВВП составляют около 45%, то во Франции и Германии – около 50%, а в Швеции – даже почти 70%. Причем в этих странах в последние десятилетия уровень инфляции был незначительным или ее вообще не было. Так что уровень налогообложения не связан напрямую с инфляцией.

**Рост денежной массы.** Думается, что решающей причиной инфляции в Украине является рост денежной массы, т. е. инфляция носит монетарный характер.

Это следует из теоретического уравнения «денежная масса = товарная масса», а именно из уравнения:

$$mv = pq,$$

где  $m$  – денежная масса,

$v$  – скорость ее обращения,

$p$  – индекс инфляции,

$q$  – товарная масса в ценах предыдущего периода.

Подтверждают это также данные следующей таблицы.

Коэффициент корреляции между динамикой денежной массы и инфляцией (индексом потребительский цен) весьма высок и равен 0,98. Рост инфляции объясняется главным образом тем, что нарушен один из основных принципов экономики: рост производительности труда (ВВП) должен опережать рост зарплат (если предположить, что скорость обращения денег относительно постоянна [2]). Представляется, что НБУ не справляется со своими обязанностями в части борьбы с инфляцией или ему не дают возможности справиться с этим.

**Что же** выступает генератором роста ДМ и инфляции (соответственно) в последнее время в Украине? Считаем, что здесь может быть принята такая гипотеза: генератором инфляции является **рост зарплат у бюджетников, превышающий рост налогов**, которые могут быть использованы на выплату зарплат. Другими словами, образуется известная спираль: «зарплата – цены – зарплата». Поэтому, чтобы не допустить инфляции, возможны **два выхода**: не поднимать зарплату бюджетников или увеличить сбор налогов. В первом случае, если не допускается сокращение штатов, то у бюджетников могут образоваться вакансии: люди уйдут во внебюджетные организации, или начнут заниматься сбором бутылок, либо вообще бросят работу. Конечно, рост налогов может сказаться на производстве ВВП – привести к его сокращению.

Перед Верховной Радой (ВРУ) и правительством возникает непростая задача: идти ли на повышение зарплат и одновременное увеличение налогов, что позволит избежать инфляции, или напечатать еще немного (много?) денег и получить инфляцию, но зато временно повысить зарплату бюджетникам? Первый путь не очень популярен и не прост. Поэтому наши правительства со времен Михаила Горбачева идут на повышение зарплат бюджетникам без соответствующего увеличения налогов. Помните, первое четырехкратное повышение цен (кроме цены на водку, которая увеличилась только на 10%) было уже в 1991 году. А затем этот «опыт» был закреплен нашей ВРУ. В итоге до 1996 (год введения привны) цены возросли более чем в 150 тыс. раз. Да и после 1996 цены росли прилично, а через 13 лет увеличились еще в 5 раз. Заметим, что сверхнормативная эмиссия денег позволяет поддерживать убыточные производства,

т.е. способствовать сокращению безработицы. Но все же это лучше сделать путем повышения налогов, может быть, даже временного. Например, Франклин Рузвельт в период Великой депрессии поднял подоходный налог с 25% до 63%. Не слабо?

**Меры.** Есть мнение, что инфляция, если она регулируемая, то это нормально. Но здесь же возникает вопрос: а что считать хорошим регулированием: 5% или 15%? Неясно. Как плюс для инфляции можно считать то, что она помогает устранить ранее допущенные ошибки в определении зарплаты, например у бюджетников. Скажем, правительство назначило несколько лет назад зарплату нардепам, высшим чиновникам около 20 тыс. грн. – это явно завышено с позиций достигнутого общего уровня зарплат в 2-3 тыс. грн. Снизить ее номинально – тяжело психологически. Но того же результата можно достичь путем раскручивания инфляции – дополнительной эмиссией денег. Но в этом случае инфляция заденет не только высокие лиц, но и всех остальных – будет просто простым равномерным налогом для всех граждан: и богатых и бедных. Вряд ли это оправдано для сильных правительств. Правда, желающий поправить свое финансовое положение фальшивомонетчик идет на это. Почему же не пойти на это и слабому правительству? Но не сильному!

Что же сейчас можно порекомендовать? В ближайшее время целесообразно использовать опыт более развитых стран в этом направлении, позволяющий держать инфляцию на незначительном уровне. Это прежде всего относится к уровню налогообложения. Поэтому можно, в частности, повысить НДС в соответствии с недавними рекомендациями МВФ. Например, до 25%, как в Швеции. Кроме того, следует вернуться к прогрессивной шкале налогообложения доходов населения. Заметим, что почти во всех развитых странах максимальная ставка подоходного равна или выше 50% (в Швеции и ФРГ – более 55%). Также требуется введение налогообложения имущества до 1,5% от его стоимости, как это принято во Франции и Японии. Полезно резко увеличить налоги на наследство и дарение. Скажем, максимальную ставку, как в США, принять равной 50% (что, думается, не чрезмерно), а не 15%, как у нас. Есть и другие неплохие для бюджетной сферы примеры налогообложения в развитых странах.

Иногда инфляцию объясняют резким спадом производства. Это не всегда так. Например, в США во время Великой депрессии цены не возросли, а упали почти в 2 раза. Это всегда будет происходить, если национальный банк страны не будет печатать дополнительно деньги, и следует из вышеприведенного уравнения «денежная масса = товарной массе». Но в наших условиях, судя по всему, НБУ берет под козырек решения Верховной Рады.

Как нулевую гипотезу я бы принял западные ставки налогообложения для корректировки нашего, недавно уточненного, злополучного Налогового кодекса.

**Выводы.** Представляется достаточно очевидным, что на инфляцию в настоящее время основное влияние оказывает рост денежной массы, не подкрепленный соответствующим ростом ВВП (товарной массы). Для преодоления этого несоответствия необходимо увеличение доходов государственного и местных бюджетов не за счет эмиссии денежной массы, а за счет **увеличения налоговой нагрузки** путем введения прогрессивного подоходного налога, налога на имущество и др., т.е. за счет перераспределения доходов. Опять «уравниловка», от которой мы всюю уходили в перестройку и сейчас пытаемся уходить. Но все же лучше «золотая» середина, поскольку «что занадто – то не здорово». Не так ли?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Щербак А. Як приборкати інфляцію в Україні // *Економіст*. – 2008. – №9.
2. Бардась В. Інфляція в Україні та реальний ВВП: прогноз на 2012 рік: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ua-ekonomist.com/113-inflyaciya-v-ukrajini-ta-realniy-uvp-prognoz-na-2012-rik.html>.

Таблица. Динамика денежной массы (ДМ), инфляции, ВВП (к 2000 году)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Рост денежной массы (МЗ), раз	1,4	2,0	3,0	3,9	6,0	8,1	12,3	16,1	15,2	18,6	20,5
Индекс потребительских цен, раз	1,06	1,05	1,14	1,28	1,42	1,58	1,84	2,25	2,53	2,76	2,88
Рост ВВП, раз	1,09	1,15	1,26	1,41	1,45	1,55	1,67	1,70	1,44	1,52	1,60