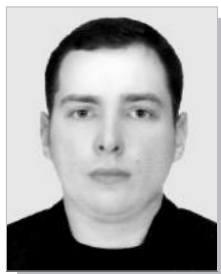


ПЕРСПЕКТИВИ ВПРОВАДЖЕННЯ КОНЦЕПЦІЇ ІНВЕСТИЦІЙНО-ОРІЄНТОВАНОГО ОПОДАТКУВАННЯ В УКРАЇНІ

PROSPECTS FOR THE INVESTMENT-ORIENTED TAXATION CONCEPT INTRODUCTION IN UKRAINE

Олександр ЛАЙКО,
кандидат економічних наук,
Інститут проблем ринку
та економіко-екологічних досліджень
НАН України, Одеса



Oleksandr LAYKO,
PhD Economics,
Institute of Market Problems
and Economical & Ecological Researches
of NAS of Ukraine, Odessa

Податкова система України за останнє двадцятиріччя від моменту свого становлення перебуває в стані постійної трансформації та пошуку найбільш ефективних рішень, однак найбільш значною подією стало прийняття Податкового кодексу в рамках загальної програми реформування національної податкової системи [1]. Основні зусилля державної податкової політики спрямовані на гармонізацію податкової системи й на підвищення ефективності її функціонування з позицій ресурсного забезпечення бюджетів усіх рівнів для поточного розвитку й реалізації соціальних ініціатив. Спонукають до посилення податкового тиску також наслідки світової фінансової кризи, які зменшили запаси фінансової міцності бюджетів різних рівнів та суб'єктів господарювання, а уряд, впроваджуючи пільгові умови оподаткування з метою отримання наступних економічних вигод, ризикує недоотримати необхідні фінансові ресурси в короткостроковій перспективі, що може спричинити бюджетний дефіцит та призвести до кризи неплатежів. Існуючий стан податкової системи України характеризується надмірним податковим тиском, відсутністю ефективних інвестиційних стимулів та перспективних податкових пільг. Тому вважаємо за необхідне запропонувати концепцію інвестиційно-орієнтованого оподаткування, яка забезпечуватиме економічно обґрунтовані рівноправні умови для різних видів економічної діяльності, диференційований підхід до оподаткування інвестиційних проектів та іншої поточної діяльності підприємств, спрямування прибутку на капіталізацію, а не проїдання, а також передбачатиме надання перспективних податкових пільг. Ключовим критерієм оцінки ефективності заходів з реалізації загальної концепції податкового регулювання інвестиційної діяльності планується обрати багатоаспектну корисність для суспільства, держави, інвесторів та реципієнтів з врахуванням фактору часу.

Проблеми податкового регулювання економічної діяльності в Україні та визначення ефективних напрямів державної політики досліджувались багатьма відомими вітчизняними економістами. Механізми

формування державної політики регулювання інвестиційної діяльності розглянуті в роботах [2-8]. Ряд вчених вивчали перспективи реструктуризації вітчизняної інвестиційної та податкової систем для цілей розвитку промислового комп-

лексу, стимулювання регіонального розвитку, обґрунтували можливості й наслідки з огляду на світовий досвід від упровадження податкових канікул та інших пільг. Ефективні, на наш погляд, пропозиції щодо покращення податкових умов ведення підприємницької діяльності надаються в роботах А.Бутенка [9], Т.Єфіменко [11], В.Ляшенка [10], Н.Шлафман [9].

Однак сучасний стан відносно тяжкого й уповільненого економічного посткризового розвитку разом зі зростаючою потребою суспільства та держави в постійному фінансуванні для реалізації соціальних проектів потребують комплексної переорієнтації регуляторних механізмів, стимулювання процесів залучення нового капіталу в суспільне виробництво і його відтворення. Суперечливість стану сучасної державної податкової політики й недостатність чітких обґрунтувань щодо нових напрямів трансформації норм податкового законодавства, а також відсутність впевненості в ефективності їхньої результативності визначають необхідність формулювання загальної концепції інвестиційно-орієнтованого оподаткування та конкретних заходів щодо її реалізації.

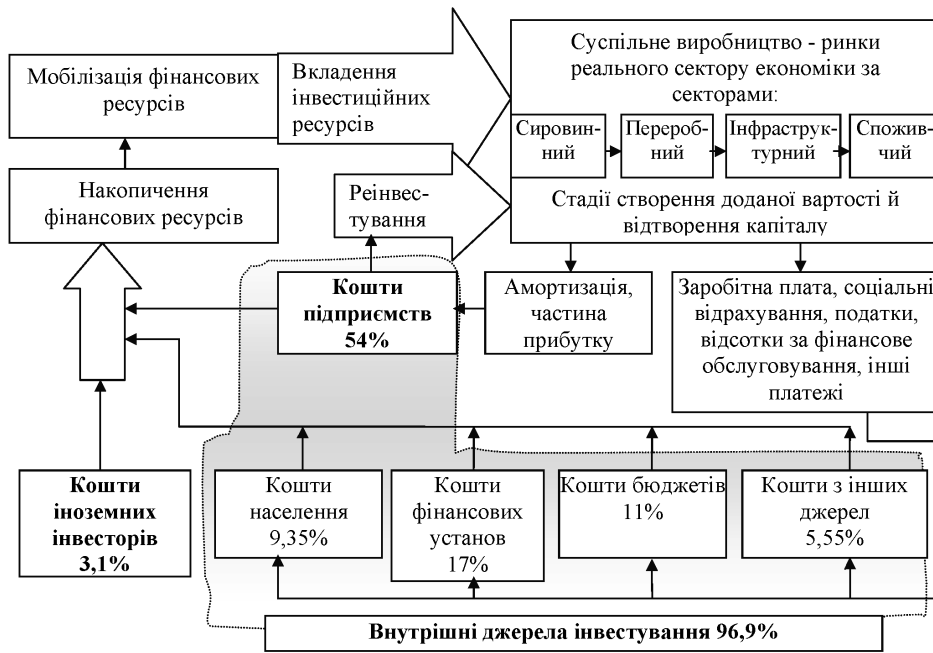
Мета дослідження – сформулювати концепцію формування державної податкової політики, спрямованої на підтримку й активізацію інвестиційної діяльності у вигляді механізмів пільгового стимулювання капіталовкладень і створення перманентних економічних бар'єрів для непродуктивного відтоку інвестиційних ресурсів, довести наявність різносторонньої економічної ефективності від реалізації концепції інвестиційно-орієнтованого оподаткування.

Роль інвестиційного процесу в економічному житті й розвитку держави є однією з вирішальних, однак розуміння явища процесу інвестування під впливом сучасних реалій дещо змінюється і, на наш погляд, відрізняється від усталених трактувань.

У статті розглядається і пропонується концептуальний підхід до цільового переорієнтування системи оподаткування, що має на меті сприяння активізації інвестиційних процесів шляхом забезпечення сприятливих умов для розширеного відтворення капіталу. Необхідність теоретичного обґрунтування та практичної реалізації підходу щодо активізації інвестиційної діяльності за допомогою пошуків відтворювальних процесів визначається кількісною та якісною неспроможністю національної інвестиційної системи забезпечити потреби економічного розвитку в умовах відносно незначної участі іноземного капіталу. Запропоновано сформулювати державну податкову політику з переорієнтацією акцентів з фіскального на переважно регуляторний вплив, завдяки чому відбуватиметься стимулювання інвестиційної активності, збереження високого рівня контролю та запобігання зловживанням, а також досягатиметься ефект мультиплікативного економічного зростання на засадах пріоритетності розвитку стратегічно важливих видів економічної діяльності. Ефективність пропонує важелів щодо пільгового оподаткування реінвестованих прибутків визначитимуться промисловими підприємствами визначатиметься за допомогою авторської методики оцінки чотиристороннього ефекту для суспільства, держави, емітентів, реципієнтів. Розрахунково доведено всебічну ефективність надання перспективних податкових пільг для інвестиційної діяльності вітчизняних промислових підприємств та визначено комплексний соціально-економічний ефект.

In the article the conceptual approach to the target reorienting of the tax system that aims to promote investment processes by providing favorable conditions for expanded reproduction of capital is discussed and proposed. The need for theoretical justification and practical approach for investment process stimulation by revitalizing the reproduction processes because of the reason of quantitative and qualitative failure of national investment system to meet the needs of economic development in a relatively small share of foreign capital. The proposed form of state tax policy reorientation emphasizes on regulatory function impact instead of fiscal influence, so it is to stimulate investment activity, maintaining a high level of control and prevention of abuse, and achieved the multiplier effect of economic growth on the basis of the development priority of strategically important economical activities. The effectiveness of the proposed instruments on preferential taxation of reinvested profits by domestic industry entities is to be determined by the author's method of estimation quadrilateral effect to society, government, investors and recipients. The comprehensive efficiency of proposed tax allowances for investment activities of domestic industry and for the socio-economic complex is calculated and proven.

Рисунок. Секторна структура фінансового живлення інвестиційного процесу в Україні*



*укладено за авторськими дослідженнями [13] та на підставі офіційних статистичних даних Держкомстату України [12]

Так, динаміка і структура капіталовкладень як в Україні, так і в більшості країн СНД за останні два десятиріччя визначила майже повну залежність від внутрішніх джерел фінансування (95-97% щорічно), в тому числі переважним типом стало реінвестування, тобто формування капіталовкладень за рахунок власних коштів підприємств і організацій (55-65% щорічно), а на іноземне інвестування щорічно припадає не більше 3-5% від загального обсягу [12]. За законами діалектичного розвитку структура інвестиційного процесу та реалії економічного життя змінюють сутність самого поняття інвестицій і переносять акценти в дослідження й регулювання процесу капіталовкладень із фаз концентрації, мобілізації, розміщення інвестиційних ресурсів на фазу відтворення капіталу (див. рис.).

Від інтенсивності та мультиплікативності процесів відтворення залежатиме ресурсна забезпеченість інвестиційного процесу, що сприятиме загальному економічному зростанню. Тому основний регуляторний вплив має бути зосереджений на процесі відтворення й реінвестування капіталу, оскільки кількісно це найбільш вагомий за своєю часткою сектор у системі інвестування. Державна податкова політика є потужним регулюючим механізмом, що здатна змінити паритети для розміщення капіталу в певних секторах економіки і тим самим будувати стратегічну архітектуру національної системи господарювання. Для цього податкова політика повинна бути суттєво переорієнтована з фіскального на регуляторне спрямування й сприяти активному залученню інвестицій в ті сектори економіки (ринки), які є стратегічно важливими для сьогоденного та майбутнього життя суспільства, для забезпечення національного добробуту. Така ідея є ключовою для формулювання концепції інвестиційно-орієнтованого оподаткування, яка має знайти своє відображення в інституціонально-утворюючих елементах системи державного податкового регулювання.

Основними положеннями концепції інвестиційно-орієнтованого оподаткування, на нашу думку, мають стати такі:

1. Інвестиційно-стимулююче регулювання бізнесу та надання перспективних пільг. Повинні стимулюватись інвестиції в широкому розумінні, а саме: в бізнес-проекти, в соціальну сферу (інвестиції в соціальний капітал), в проекти, що сприятимуть захисту довкілля (не тільки запобігання шкідливим наслідкам, а й покращення стану існуючих екосистем). Але головний наголос має робитись на стимулювання інвестицій в так звані довгі бізнес-проекти, які принеситимуть економічні вигоди в далекій перспективі та сприятимуть бажаній реструктуризації економічної системи. Виконання даного положення забезпечуватиметься за допомогою інструментарію перспективних пільг, тобто таких пільг, які мають тимчасовий або постійний характер і стимулюють концентрацію капіталу в певному виді економічної

діяльності, заохочують роботодавців і підвищують зайнятість тощо.

2. Подолання соціально-економічних диспропорцій та розшарувань в секторній структурі національної господарської системи за допомогою диференційованого підходу з оподаткування. Встановлення рівних для всіх умов оподаткування є не завжди економічно виправданим, оскільки так ми виключаємо інструмент державного впливу на умови ведення бізнесу і залишаємо вплив об'єктивних економічних процесів, які являють собою механізм ринкового саморегулювання. Так, розвиватись найбільшими темпами будуть ті сектори ринків, де рентабельність є найвищою, де найшвидший термін окупності інвестицій, незначна потреба в капіталі, висока мобільність капіталу. Стратегічно важливі види економічної діяльності таким критеріям відповідають дуже рідко. При встановленні умов оподаткування необхідно також враховувати складність провадження того чи іншого виду діяльності, його соціально-економічну значущість. Визначати ефективність виду економічної діяльності потрібно також з урахуванням тривалих

перспектив і користі для суспільства, держави й бізнесу. Багатоаспектна ефективність може мати і більш складний характер, якщо враховувати екологічну та інші складові. Об'єктивна нерівність умов розвитку різних сфер економічної діяльності може тільки підсилитись дією механізмів ринкового саморегулювання, тому завданням податкової політики має стати стабілізація такого бізнес-середовища, але не на засадах повного вирівнювання, а з урахуванням стратегічних інтересів соціуму й держави.

Сучасні уроки фінансової кризи змусили відомих економістів світу відмовитись від ідей ринкового романтизму та визнати необхідність регуляторного втручання в процеси економічного розвитку. Так, твердження класика чиказької школи М.Фрідмана [14] про неприйнятність державного регулювання й критерію справедливості (оскільки справедливість кимось оцінюється, а об'єктивною є лише свобода) в часи посткризових наслідків вже не мають колишньої ваги. Вони активно заперечуються іншим класиком сучасності – Дж.Соросом [15], який протягом своєї кар'єри відстоював постулати хаотичного саморозвитку фінансових ринків, а тепер наполягає на необхідності створення міжнародного органу регулювання ринків.

3. Підвищення соціальної ефективності оподаткування та інвестицій, яке базується на принципах фіскального недоотримання в теперішньому часі заради майбутнього зростання за рахунок сьогоденного забезпечення високого рівня зайнятості завдяки пільговому ставленню до малого бізнесу.

4. Загальний інвестиційно-стимулюючий вплив, який полягає в збалансованості регуляторних норм і фіскального навантаження з дотриманням привабливого для бізнесу рівня оподаткування в країні порівняно з іншими державами, що вигідно відрізняє країну від держав-конкурентів з податкового конкурентування, яке активно впроваджується в регіонах Євросоюзу та інших розвинених країнах і відображається індикатором *Doing Business* [16].

5) Жорсткість контролюючих заходів за виконанням законодавчих норм та ретельний моніторинг результативності обраного підходу.

Для реалізації основних положень концепції інвестиційно-орієнтованого оподаткування потрібні конкретні заходи, які мають бути прописані в діючому податковому та інвестиційному законодавстві. Основними нормативними документами, які становитимуть нормативну основу в інституціональному забезпеченні реалізації концепції інвестиційно-орієнтованого оподаткування, на нашу думку, є Податковий Кодекс України [17] та Закон України «Про інвестиційну діяльність» [18]. У нормативному забезпеченні вважаємо за необхідне зафіксувати в якості головної мети інвестиційно-спрямованого податкового регулювання максимальну інтенсифікацію та мультиплікативність відтворення інвестиційного потенціалу в процесі

суспільного виробництва в структурі ринків в широкому сенсі, тобто як елементів економічної системи.

Економічні важелі стратегічного регулювання, що пропонуються нами, мають податково-обліковий характер. Зокрема, конкретними стратегічними важелями є такі:

□ зміна орієнтованості податкового законодавства із суб'єктів господарювання на окремі інвестиційні проекти та на види економічної діяльності.

Очікуваний ефект при цьому – домінанта регуляторної функції податків над фіскальною, створення ефективних умов для реалізації інвестиційних проектів. Податкове регулювання в розрізі видів діяльності та окремих проектів відповідатиме ринковій структурі економіки, що сформувалась, і дозволить здійснювати непрямий вплив, підтримуючи потрібний суспільству курс розвитку, на відміну від існуючого суб'єктно орієнтованого підходу, що спрощує фіскальний і ускладнює регуляторний податковий процес;

□ забезпечення економічно об'єктивної диференціації ставок оподаткування податком на прибуток представників різних ланок фінансово-логістичного ланцюга на товарних ринках відповідно до рівня рентабельності їхньої діяльності. Очікуваний ефект – економічно виправдані рівні умови функціонування представників різних видів економічної діяльності, гармонійний розвиток соціально-економічної системи країни;

□ відновлення відтворювальної функції амортизаційних відрахувань у частині основних виробничих засобів шляхом зміни методики їх нарахування. **Очікуваний ефект** – реальне фінансове забезпечення відновлення необоротних активів, можливість ефективного фіскального регулювання окремих видів діяльності;

□ уніфікація обліково-фіскального процесу підприємств та перехід на «касовий» метод. Очікуваний ефект – фінансова забезпеченість сплати податкових зборів, більша прозорість обліково-звітної інформації, більші фінансові можливості суб'єктів господарювання разом з підвищенням фінансової дисциплінованості;

□ скасування загальнодіючих податкових пільг у вигляді поступового зменшення ставок з податку на прибуток [17 ст. розд. XX, п. 4, пп. 10] та додану вартість [17 розд. XX, п. 2, пп. 6], їхня заміна на перспективні податкові пільги – застосування зменшених ставок для стратегічно важливих видів економічної діяльності, орієнтованих на виробництво й насичення власною продукцією внутрішнього ринку, на експорт та на реалізацію політики імпортозаміщення.

Стимулювання відтворення інвестиційного потенціалу потребує пільгового оподаткування. Зокрема, можливим і економічно вигідним є прийняття диференційованого підходу щодо оподаткування прибутку підприємств. Для суб'єктів господарювання, що зайняті в сфері, наприклад, переробного виробництва, необхідно застосовувати диференційований підхід до оподаткування: за чинною в 2013 році ставкою 19% оподатковувати лише ту частину прибутку, що виводиться з бізнесу у вигляді дивідендів або у вигляді передачі частини прибутку за методом участі в капіталі [17 ст. 151]. Кошти, що не вилучаються з діяльності й витрачаються на придбання основного та оборотного капіталу, оподаткуванню пропонуються не піддавати. Така норма є заходом непрямого регулювання, яка повинна змусити потік фінансового капіталу спрямуватись у сферу розвитку вітчизняного товаровиробництва.

Вигода суб'єктів господарювання є очевидною, оскільки вилучення капіталу з бізнесу не є забороненим, а лише оподатковуватиметься за загальними правилами, але більшість суб'єктів господарювання намагатиметься якомога довше протримати свій капітал інвестованим у промисловість, що в свою чергу спричинить мультиплікативний ефект, і прибуток, який вилучатиметься, буде вже примножений, що дасть змогу отримати податкові надходження, збільшені в кратність разів додаткового обертання капіталу.

У загальному випадку ефект від запропонованого заходу можна відобразити за допомогою ряду рівнянь для: інвестора, держави, суспільства, реципієнта.

1) Для інвестора економічна вигода визначатиметься як добуток дисконтованого $(1/(1+i)^n)$ інвестованого капіталу (I), середнього коефіцієнта рентабельності в даному секторі товарного ринку або у виді економічної діяльності (R) та коефіцієнта кількості циклів відтворення капіталу (k) мінус сума податку на прибуток, нарахованого при вилученні такого капіталу

(IT). Сума податку на прибуток визначається як добуток суми прибутку, отриманого на вкладений капітал, а також ставки податку на прибуток (ITR):

$$E_i = \frac{I}{(1+i)^n} \times R \times k - IT \quad (1)$$

або

$$E_i = 2 \frac{I}{(1+i)^n} \times (R \times k - 1) \times (1 - ITR) \quad (2)$$

Оскільки податок на прибуток нараховується та сплачується одразу, то ефект буде тим більший, чим більшою буде кількість циклів відтворення за кожний період і чим більшою буде кількість періодів.

2) Для держави як добуток дисконтованого $(1/(1+i)^n)$ інвестованого капіталу (I), середнього відсотка рентабельності в даному секторі ринку або у виді економічної діяльності (R), коефіцієнта кількості циклів відтворення капіталу (k) та ставки податку на прибуток (ITR). Дана величина повинна бути зменшена на суму потенційно недоотриманого податку на прибуток за період між капіталовкладенням і вилученням коштів.

$$E_{gIT} = \frac{I}{(1+i)^n} \times R \times k \times ITR - \left(\sum_{j=1}^{n-1} \frac{I}{(1+i)^j} \times R_j \times k_j \times ITR \right) \quad (3)$$

Розрахована таким чином економічна вигода для держави є неповною і відстроченою, оскільки не враховані інші платежі до бюджету та державних фондів, а також нарахування та сплата податку на прибуток відбудуться лише наприкінці терміну інвестування.

Повна економічна вигода для держави, на нашу думку, повинна визначатись з урахуванням ПДВ ($VATT$), податку на доходи фізичних осіб, єдиного соціального внеску, які зростатимуть пропорційно до збільшення обсягів виробництва продукції суб'єктом господарювання, що отримав подібну пільгу.

Тобто:

$$E_{gtotal} = E_{gIT} + \left(\sum_{j=1}^{n-1} \frac{I}{(1+i)^j} \times I_{nv} \times VATT \right) \quad (4)$$

Також інвестиційно-орієнтована пільга з податку на прибуток сприятиме стриманню непродуктивного відтоку фінансового капіталу за кордон, оскільки залишатиме стимул для суб'єктів господарювання – інвесторів щодо залишення вкладеного капіталу в господарському обороті вітчизняного підприємства.

3) Для суспільства економічна вигода визначатиметься приростом витрат суб'єкта господарювання на заробітну плату (L), соціальні відрахування (S), а також часткою від податків, яку буде спрямовано на вирішення соціальних питань:

$$E_s = \frac{I}{(1+i)^n} \times k \times L + \frac{I}{(1+i)^n} \times k \times S \quad (5)$$

4) Для реципієнта інвестицій ефектом буде отримання в кожному наступному діловому циклі відтвореної вартості. За весь період інвестування ефект визначатиметься так:

$$E_r = \frac{I}{(1+i)^n} + \sum_{t=1}^n \frac{I}{(1+i)^t} \times R \times k \quad (\text{якщо капітал не вилучається}) \quad (6)$$

В кожному окремому періоді t ефект визначатиметься таким чином:

$$E_r = \frac{I}{(1+i)^t} \times (1 + R) \times k \quad (\text{якщо капітал не вилучається}) \quad (7)$$

Якщо капітал вилучатиметься, то сумарний економічний ефект для реципієнта буде нульовим, однак у кожному з періодів знаходження капіталу в емітента ним будуть використовуватись ці кошти і створюватиметься додаткова додана вартість, яка спрямується на технічне переозброєння виробництва, на виплату заробітних плат, на соціальні потреби, й ці вигоди залишаться у підприємства:

$$E_r = \frac{I}{(1+i)^n} + \sum_{t=1}^n \frac{I}{(1+i)^t} \times R \times k - \frac{I}{(1+i)^n} \times R \times k \quad (8)$$

(якщо капітал вилучається)

Таблиця. Визначення економічного ефекту від впровадження інвестиційно-орієнтованих пільг з податку на прибуток для переробної промисловості в Україні*

Рентабельність (К)	3%
Обертаємість (R)	3,5
Інфляція (i)	5%
Обсяг капіталовкладень, млн. грн. (I)	41299,6
Тривалість, років (n)	5
Ставка податку на прибуток (ITR)	21%
Інвестовіддача (I_m)	20%
Ставка ПДВ (VAT)	20%
Дисконтовані капіталовкладення, млн. грн. $\frac{I}{(1+i)^n}$	32359,32
Прибуток, млн. грн. $\frac{I}{(1+i)^n} \times R \times k$	3397,728
Ефект для інвестора, млн. грн. E_i	9479,662
Ефект для держави з податку на прибуток, млн. грн. ($E_{гп}$)	-35,6761
Загальний ефект для держави, млн. грн. ($E_{гвд}$)	7152,226

Розрахунок економічного ефекту з точки зору інвестора та держави нами наведено в таблиці з використанням макропоказників для переробної промисловості України в 2011 році [18; 19].

Як свідчать результати розрахунків, ефективність для держави від впровадження заходів інвестиційно-орієнтованого оподаткування досягатиметься вже в короткостроковій перспективі і наростаючим підсумком становитиме понад 7 млрд. грн. у вигляді чистої різниці між додатково отриманим податком на додану вартість і відстроченим податком на прибуток у сфері обробної промисловості. Втрати платежів з податку на прибуток не відбувається, а має місце лише відстрочення його сплати. Крім того, в даному розрахунку з причин відсутності статистичних даних не визначено додатковий ефект від зростання заробітної плати при збільшенні обсягів виробництва і відповідно від податку на доходи фізичних осіб та від єдиного соціального внеску, що нараховуються та утримуються із заробітної плати.

Основні ідеї та наукова новизна. Основна ідея полягає в реалізації податкової політики підтримки інвестиційної діяльності за рахунок стимулювання розвитку та реінвестування прибутку самими промисловими підприємствами України. Елементами наукової новизни є розроблений концептуальний підхід щодо регулювання інвестиційної системи з позицій активізації відтворювальних процесів у стратегічно важливих видах економічної діяльності на засадах впровадження перспективних податкових пільг, концепція та методичний підхід до визначення економічного ефекту від запропонованих заходів на основі врахування інтересів суспільства, держави й бізнесу, які апробовані на основі офіційних статистичних даних.

Main ideas and scientific novelty. The basic idea is to implement tax policies to support the investment process by stimulating the development and reinvestment of profits by industrial enterprises in Ukraine. The elements of scientific innovation are represented by the conceptual approach to the regulation of investment from the standpoint of activation of the reproductive processes in strategically important economic activities on the basis of introduction of prospective tax benefits, concept and methodological approach to the economic effects of proposed activities on the basis of the interests of society, government and business, approved on the basis of official statistics.

ВИСНОВКИ

Головним результатом є доведення обґрунтованої розрахунками можливості практичного впровадження заходів концепції інвестиційно-орієнтованого оподаткування, а саме в можливості надання пільги з податку на прибуток для тієї частини фінансового результату вітчизняних промислових підприємств, який капіталізується. Наведені розрахунки економічного ефекту для держави та інвестора ґрунтуються на офіційній статистичній інформації та припущенні, що й надалі основні макроекономічні показники матимуть динаміку зростання не нижчу, аніж у досліджуваному періоді, а також відбуватиметься належне адміністрування податку на прибуток. Перспективою подальших досліджень є визначення сукупного

економічного ефекту для суспільства від впровадження економічних та адміністративних заходів інвестиційно-орієнтованої державної регуляторної політики й використання таких результатів у моделюванні оптимального співвідношення інтересів суспільства, держави й бізнесу.

CONCLUSIONS

The main result is to prove reasonable estimated possibility of practical implementation of the concept of investment-oriented taxation, and the possibility of granting exemptions from income tax for that part of the financial performance of domestic industries, which are capitalized. These calculations of economic benefit for the state and the investor are based on the official statistics data and on the assumption that the main tendencies of macroeconomic growth and its dynamics are to be no lower in the test period than they are in present, and the proper administration of income tax will take place. In order of further researches we suppose to determine the total economic benefit to society from the introduction of economic and administrative mechanisms of investment-oriented state regulatory policy and to use these results in modelling of optimal balance of interests of society, government and business.

ЛІТЕРАТУРА

- Програма економічних реформ на 2010–2014 роки «Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.president.gov.ua/docs/Programa_reform_FINAL_1.pdf.
- Чумаченко М. Г., Амоша О. І. Проблеми інвестування реструктуризації промисловості України // Регіональна економіка. Інститут регіональних досліджень НАН України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://irr.org.ua/pe/stat/ja99_2.php.
- Буркинський Б. В., Ісаченко Д. А. Задачі та пріоритети структурної перебудови економіки регіону // Економічні інновації: зб. наук. праць. – Вип. 33. – Одеса: ІПРЕЕД НАН України, 2008р., С. 12–22.
- Варналії З. С. Вплив податкових канікул на конкурентоспроможність національної економіки світовий досвід та Україна // Теоретичні та прикладні питання економіки. Вип. 23 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/tpppe/2010_23/Zb23_02.pdf.
- Геєць В. М., Семиноженко В. П. Спеціальні економічні зони: «чорні діри» чи точки економічного зростання? // Дзеркало тижня № 14 (623), 18–24 листопада 2006 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ief.org.ua/Text/DT_SEZ.pdf.
- Крисоватий А. І. Інституційне середовище фіскального регулювання соціально-економічних процесів / А. І. Крисоватий, Т. В. Кошук // Фінанси України. – 2011. – № 9. – С. 18–32.
- Мартиненко В. Ф. Державне управління інвестиційним процесом в Україні: монографія. – Київ: НАДУ. – 2005. – 295 с.
- Соколовська О. В. Порівняльний аналіз типів нейтральності міжнародного оподаткування доходів від капіталу. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://lukuypenko.at.ua/_id/3/354_____pdf.
- Бутенко А. І., Шлафман Н. Л. Напрямки дерегуляції діяльності малих підприємницьких структур в Україні // Вісник економічної науки України № 1/2012. – С. 30–33.
- Ляшенко В. І. Вплив Податкового кодексу України на розвиток малого підприємництва: експертні оцінки на етапах обговорення, прийняття та внесення змін / В. І. Ляшенко, А. А. Прохуленко // Вісник економічної науки України. – 2011. – № 2. – С. 175 с.
- Єфіменко Т. І. Податковий кодекс України як перший крок на шляху реформування вітчизняної податкової системи // Фінанси України. – 2010. – № 12. – С. 3–11.
- Державна служба статистики України. Інвестиції в основний капітал за джерелами фінансування [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2007/ibd/iodkjf/iodkjf_u07.htm.
- Лайко О. І., Лисюк В. М. Регулювання ефективності фінансових потоків на товарних ринках // Вісник соціально-економічних досліджень, вип. 37. – Одеса: Одеський державний економічний університет, 2009. – С. 88–93.
- Фридман М. Капіталізм і свобода. – М.: Новое издательство, 2006. – 240 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://inliberty.ru/assets/files/books/friedman_capitalismfreedom.pdf.
- Джордж Сорос. Альтернатива геополітике: российская проблема. – Ведомости, 12.02.2009. – № 25 (2295).
- Doing Business 2013. Smarter regulations for small and medium sized enterprises [Електронний ресурс]. – Режим доступу: www.doingbusiness.org/~media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB13-full-report.pdf.
- Податковий кодекс України № 2755-VI від 02.12.2010.
- Офіційні дані Державного комітету статистики України. Доповідь про соціально-економічне становище в Україні [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2011/mp/dopovidx/arh_dop2011.html.
- «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2012 році». Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.niss.gov.ua/articles/859>.