

БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА УКРАИНЫ КАК ОСНОВА МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

BUDGETARY POLICY OF UKRAINE IS A BASIS OF MACROECONOMIC STABILITY

Татьяна БОГОЛИБ,
доктор экономических наук,
ГВУЗ «Переяслав-Хмельницкий ГПУ
имени Григория Сковороды»



Tetyana BOGOLIB,
PhD Economics,
SHEI «Pereyaslav-Khmelnytsky GPU
named after Grygoriy Skovoroda»

Бюджет является одним из основных инструментов макроэкономической политики. Через бюджет оказывается влияние на инфляцию, на курсовую политику, на экономический рост, инвестиционную привлекательность страны. Качество бюджетной, налоговой, в целом финансовой политики во многом определяет поступательное, динамическое развитие любого государства, его устойчивость перед различными финансово-экономическими кризисами. Решение задач социально-экономического развития должно осуществляться в условиях преемственности курса бюджетной политики на обеспечение макроэкономической сбалансированности и устойчивости бюджетной системы, снижения зависимости бюджетов от внешнеэкономической конъюнктуры. Законодательно закрепленные бюджетные правила позволяют минимизировать зависимость бюджетной системы от волатильности цен на мировом рынке энергоресурсов, повысить значение долгосрочного финансового прогнозирования доходов и расходов бюджетной системы и сформировать в необходимых объемах суверенные фонды Украины.

Поэтому тема исследования актуальна и важна в условиях достижения дальнейшей макроэкономической стабильности в Украине.

Вопросам формирования бюджета и его влияния на социально-экономическое развитие страны посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых.

На современном этапе развития национальной экономики Украины очень важно показать роль бюджетной политики в макроэкономической стабильности государства, ведь от этого зависит выполнение Президентской программы экономических реформ на 2010-2014 годы «Зажиточное общество, конкурентоспособная экономика, эффективное государство», решение важных социально-экономических проблем украинского общества [16].

Бюджетная система Украины находится в высокой степени зависимости от ситуации на мировых сырьевых рынках. Из-за этого ограничены возможности для бюджета в целях существенного увеличения бюджетных расходов по направлениям, обуславливающим экономическое развитие страны, даже при понимании объективной необходимости этих расходов. Значительная часть расходов носит социальную направленность, и поэтому они не могут быть существенно сокращены.

В Украине большое значение имеют стратегические направления преобразований в экономике и управлении в процессе реализации Программы экономических реформ [16]. Модернизация бюджетной политики в этих условиях необходима для обеспечения устойчивого экономического роста и гарантированного выполнения государством своих функций за счет рационализации управления государственными финансами, повышения эффективности расходов, снижения дефицита бюджета и объема государственного долга. Важная роль принадлежит Стратегии экономического и социального развития Украины на 2004-2015 годы [5; т. 2; с. 113], но системные проблемы развития экономики привели к невыполнению основных задач этой важной государственной программы.

В Национальном докладе «Новый курс: реформы в Украине 2010-2015 годы» отмечено, что Украина отстает от большинства стран в технологическом плане, находясь на уровне третьего и четвертого укладов технологического развития. Неэффективной остается отрас-

левая структура промышленного производства. Более 2/3 общего объема промышленной продукции приходится на отрасли, которые производят сырье, материалы и энергоресурсы, то есть продукцию промежуточного потребления. Почти исчезла легкая промышленность (2001 год – 1,4%; 2009 – 0,9%), машиностроительная отрасль утратила свои позиции (с 14,4% в 2007 году до 11,1% в 2009), промышленное производство поддерживается внешним фактором, а именно высоким уровнем экспортной ориентации (31,8%). На низком уровне находится инновационная деятельность – доля предприятий, которые внедряли инновации, в 2008 году составила 10,8% [13].

В 1999 – сентябре 2008 года в украинской экономике была положительная динамика, одновременно наблюдалось нарушение макроэкономического равновесия, поскольку рост не был обусловлен стабильными долговременными факторами. Экономический рост, как утверждают эксперты, был не результатом системных реформ, а действием благоприятных факторов как внешнего, так и внутреннего происхождения. ВВП в 2002 году составил 5,2%; в 2004 – 12,1%; в 2008 – 6,4%; в 2012 – 2,7%.

Проблемным для бюджетной политики Украины оказался 2009 год. Несмотря на значительный экономический упадок (-15%) и падение доходов бюджета более чем на 8%, расходы бюджета снизились только на 0,6%. Это стало возможным при росте бюджетного дефицита приблизительно на уровне 60 млрд. грн. (6,5% ВВП) [5].

В этот период осуществлялись расходы на рекапитализацию банков и «Нефтегаза Украины» (101 млрд. грн. – 11% ВВП). Хотя во всем мире аналогичные нефтяные структуры являются высокоприбыльными. Увеличились также расходы Пенсионного фонда: с 9,3% ВВП в 1999 году до 15,8% в 2008 (в 2009 они составили 20,3% ВВП, в 2010 – 17,4%, в 2011 – 18%) [5].

В 2009 году при падении ВВП на 15% расходы бюджета на заработную плату и социальные трансферы населению возросли на 7,5% [13].

Бюджетные расходы на социальную защиту и социальное обеспечение последние годы почти втрое превышают инвестиции в основной капитал.

В 2010 году экономика Украины после упадка 2009 достигла 4,2% годового увеличения ВВП, 11,2% – промышленного производства. В 2011 наблюдалась положительная динамика роста ВВП, он составил 5,2%.

Главным фактором экономического роста в Украине была позитивная динамика развития промышленности. Активизация производственной деятельности отобразилась на положительной динамике финансовых результатов. В этот период в результате роста ВВП доходы населения и прибыль домохозяйств увеличилась, благодаря чему удалось остановить процесс углубления наличных бюджетных дисбалансов.

В 2011 году динамика роста долговой нагрузки на бюджет замедлилась.

В **таблице** представлены основные макроэкономические показатели Украины в период 2000-2011 годов.

В 2012 году макроэкономическая ситуация значительно ухудшилась: рост ВВП составил 2,7% при запланированном 3,8%; рост инфляции – 15%; сокращение производства достигло 8,6%; золотовалютные запасы снизились на 8% (2 млрд. долларов) [18].

Это все подтверждает несистемность проводимых реформ. Структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования

Таблица. Основные макроэкономические показатели Украины в период 2000-2011 годов*

№ п/п	Показатели	2000	2002	2004	2005	2009	2010	2011
1	Государственный и гарантированный долг, % ВВП	45,2	33,5	24,7	17,7	34,8	39,4	44,2
2	Доходы госбюджета, % ВВП	21,3	20,1	20,4	23,9	23,0	22,2	23,5
3	Расходы госбюджета, % ВВП	20,9	19,6	23,0	25,6	26,5	28,0	26,5
4	Баланс бюджета, % ВВП	0,4	0,4	-2,3	-1,6	-3,2	-5,6	-2,7
5	Пенсионные расходы, % ВВП	8,3	10,0	11,3	14,5	20,3	17,4	18,0

* Источник: законы Украины «О Государственном бюджете Украины» за соответствующие годы

экономического развития. Направляемых из бюджета средств на реализацию отвечающих потребностям экономического развития инфраструктурных проектов, проектов в сфере образования и науки, то есть в сферах, определяющих перспективный облик украинской экономики, явно недостаточно.

На низком уровне осуществляется финансово-экономическое обоснование решений, которые впоследствии приводят к новым расходным обязательствам.

Примером этому может быть покупка в Корею поездов Hyundai, на что было использовано десятки миллиардов гривен из госбюджета. Этот национальный проект потерпел крах.

В Украине была одна из лучших в мире машиностроительных отраслей. Инвестиции в ее развитие дали бы значительный эффект и принесли бы большую прибыль, а сейчас мы имеем множество проблем, решение которых требует финансовых ресурсов.

Так сложилось, что зачастую эффективность осуществляемых бюджетных расходов очень низкая, а получаемый социально-экономический эффект несоизмерен объему израсходованных на те или иные цели средств. Пример этому – строительство автобана Киев – Одесса, реконструкция автомагистрали Киев – Чоп.

Межбюджетные отношения не направлены на стимулирование органов местного самоуправления к созданию условий для предпринимательской и инновационной деятельности, которые являются основой увеличения доходов местных бюджетов и способствуют децентрализации бюджетного процесса.

Бюджетная политика – эффективный инструмент реализации государственной социально-экономической политики. В условиях кризисных явлений важными являются устойчивость всех макроэкономических показателей, надежность и сбалансированность государственных финансов.

Актуальным для Украины сегодня является создание благополучной экономической конъюнктуры и укрепление финансовых институтов (частных, государственных), а также уменьшение государственного долга, развитие Резервного фонда и создание Фонда национального благосостояния.

Россия, к примеру, несколько лет назад создала Фонд национального благосостояния, который полностью себя оправдал. Это хороший пример для нашей страны. «Новое время несет новые вызовы, решать задачи национального развития предстоит в условиях турбулентной ситуации в мировой экономике и в мировых финансах, поэтому жизненно важна макроэкономическая стабильность как фундамент наших планов и инициатив», – сказал В.В.Путин, выступая на расширенном заседании коллегии Минфина России 17 апреля 2012 года [14].

Нашей стране также нужна макроэкономическая стабильность. Для этого бюджетная политика должна стать более эффективным инструментом реализации государственной социально-экономической политики. А механизмы государственной социально-экономической политики должны иметь надежное бюджетное обеспечение. Главным при этом является проведение «новой индустриализации» и инновационной политики, которая основывается на внедрении научных открытий в практику. Должны быть разработаны соответствующие

В статье проанализировано состояние бюджетной политики, ее взаимосвязь с макроэкономической стабильностью; показано, что системные проблемы развития экономики привели к нарушению макроэкономического равновесия. Структура бюджетных расходов не является оптимальной для стимулирования экономического развития. Зачастую эффективность осуществляемых бюджетных расходов низка, а получаемый социально-экономический эффект несоизмерен объему израсходованных на те или иные цели средств.

Межбюджетные отношения не направлены на стимулирование органов местного самоуправления к созданию условий для предпринимательской и инновационной деятельности, которые являются основой увеличения доходов местных бюджетов и способствуют децентрализации бюджетного процесса.

Бюджетная политика должна стать более эффективным инструментом государственной социально-экономической политики, а механизмы государственной социально-экономической политики должны иметь надежное бюджетное обеспечение.

Совершенствование локального бюджетирования в целях перехода на программный бюджет позволит разграничить и эффективно реализовать зоны ответственности государственной власти и органов местного самоуправления по формированию местных бюджетов в интересах социально-экономического развития территорий. Бюджет является одним из основных инструментов макроэкономической политики. Через бюджет оказывается влияние на экономический рост, инвестиционную привлекательность.

Достижение макроэкономической стабильности можно за счет сильной бюджетной системы. Решение задач макроэкономической стабильности должно осуществляться в условиях преобладания курса бюджетной политики на достижение макроэкономической стабильности, долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы, снижения зависимости бюджетов от внешнеэкономической конъюнктуры.

В статье обоснована необходимость принятия стратегии бюджетной политики, которая будет основываться на создании программного бюджета, обеспечении прозрачности и открытости бюджетного процесса путем создания «прозрачных бюджетов», повышении эффективности бюджетных расходов, необходимости создания Фонда национального благосостояния.

The article analyzes the state of budgetary policy, its interconnection with a macroeconomic stability; it reveals that system problems of economic development led to the macroeconomic disequilibrium. The structure of budget expenditures is not optimal for the stimulation of economic development. The efficiency of realized budget expenditures is often low, the obtained social and economic effect is incommensurate with a volume of funds used for these or other purposes.

Inter-budget relations are not directed to the stimulation of local self-government authorities to create conditions for business and innovation activities that are a basis of increase in income of local budgets and contribute to the decentralization of budgetary process.

Budgetary policy must be a more efficient instrument of the state social and economic policy, and mechanisms of the state social and economic policy must have a reliable budget provision.

Improvement of local budgeting for the purpose of transition to a program budget will allow to differentiate and to realize efficiently areas of responsibility of the public authority and local self-government authorities regarding local budgeting in the interests of social and economic development of territories. The budget is one of the main instruments of macroeconomic policy. The impact is made on economic growth, investment attractiveness through the budget.

Having a good budgetary system one can reach the macroeconomic stability. The solution to the problems of macroeconomic stability must be implemented under conditions of continuity of budgetary policy aimed at the macroeconomic stability, long-term balance and steadiness of budgetary system, decrease of budget dependence on foreign economic conjuncture.

The article demonstrates the need for adoption of budgetary policy strategy which will be based on the formation of program budget, provision of transparency and openness of a budgetary process through the creation of “transparent budgets”, increase of efficiency of budget expenditures, necessity to create the National Prosperity Fund.

государственные программы, в частности: «Развитие машиностроения», «Развитие самолетостроения», «Развитие судостроения», «Космическая деятельность Украины», «Развитие энергетического комплекса», «Развитие агропромышленного комплекса», «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности», «Образование и наука». Это те отрасли, в которых Украина более двадцати лет назад была в числе ведущих стран мира. Именно они позволят нашей стране в будущем сформировать макроэкономическую стабильность.

Отрицательное влияние мирового финансового кризиса привело к необходимости разработки новых и увеличения надежности существующих методов планирования государственных расходов и доходов в условиях жестких бюджетных ограничений во всем мире. Этим путем должна идти и Украина.

Программой экономических реформ на 2010-2014 годы предусмотрено улучшение управления государственными финансами путем реализации ряда системных мероприятий, среди которых прежде всего:

- внедрение среднесрочного планирования и прогнозирования;
 - принятие закона Украины «О государственном стратегическом планировании»;
 - комплексное использование программно-целевого метода для бюджетов всех уровней;
 - внедрение системы мониторинга и оценки эффективности бюджетных программ, проведение внутреннего аудита в соответствии со стандартами ЕС;
 - внедрение интегрированной комплексной системы управления государственными финансами, улучшение соответствующих информационных систем;
 - усиление роли Министерства финансов относительно контроля служб, которые занимаются бюджетными доходами и расходами [16].
- Вопрос макроэкономической стабильности зависит в значительной мере от стратегии развития национальной экономики Украины на долгосрочную перспективу (10-15 лет), что позволит:
- обеспечить интеграцию бюджетного планирования в процесс формирования и реализации долгосрочной стратегии;
 - внедрить программные бюджеты на всех уровнях управления, в том числе утвердить основные государственные программы;
 - улучшить условия жизни граждан, адресное решение социальных проблем, повышение качества и доступности государственных услуг;
 - обеспечить сбалансированность бюджетов местного самоуправления и государственного бюджета;
 - повысить результативность использования средств государственного и местных бюджетов, в том числе за счет формирования рациональной сети государственных учреждений, соответственного перечня оказываемых ими услуг.

В Украине на протяжении многих лет пытаются внедрить программно-целевой метод (с 2000 года). Разработано множество программ, но ни одна не доведена до логического завершения. Главная причина невыполнения программ кроется в том, что они принимаются на три-пять лет, а госбюджет – на год. При этом часто меняется политическая конъюнктура. В этих условиях одни программы не получают финансирования, закрываются, а другие принимаются. В результате программно-целевой метод себя не оправдывает.

Опыт России показывает, что пятилетний срок для программы выбран не случайно. Этот среднесрочный промежуток поддается реальному прогнозированию. Пятилетние программы позволяют заключать долгосрочные контракты, что, естественно, обеспечивает предсказуемость развития экономики.

Зарубежный опыт доказывает, что внедрение программного бюджета связано с новой бюджетной классификацией. Программный бюджет включает целевые статьи, которые представляют собой программы, подпрограммы, мероприятия, а он сам выглядит как финансовое обеспечение государственных программ.

Таким образом, совершенствование локального бюджетирования в целях перехода на программный бюджет позволит разграничить и эффективно реализовать зоны ответственности государственной власти

и органов местного самоуправления по формированию местных бюджетов в интересах социально-экономического развития территорий [17].

В Москве создан портал «Открытый бюджет» (budget.mos.ru). На нем выложена вся информация и в режиме реального времени публикуются данные, касающиеся доходов и расходов за текущий период, а также осуществляется обратная связь с москвичами. В таких условиях очень важно разработать базовые нормативы, рассчитать их коэффициенты индексации с учетом инфляции [18].

Важную роль в макроэкономической стабильности государства играют местные бюджеты, которые призваны не только финансировать закрепленные вопросы местного значения, делегированные полномочия, но согласно Закону Украины «О местном самоуправлении в Украине» должны всячески содействовать социально-экономическому развитию территорий, обеспечивать рост благосостояния местного населения [7].

Для этого необходимо проанализировать структуру доходов и расходов, ведь анализ источников доходов показывает, как правило, разницу в их значимости для формирования доходной базы в зависимости от степени финансовой самостоятельности. Расходы структурно практически одинаковые, за исключением больших городов, где значительными являются затраты на благоустройство территории, содержание коммунальных сетей, муниципальных дорог и обеспечение населения услугами общественного транспорта.

В последнее время экономическая база местного самоуправления заметно ослабилась, несмотря на инновационный процесс, глобальную экономику, снизилась финансовая самостоятельность и состоятельность органов местного самоуправления в мобилизации доходов от использования собственного экономического потенциала.

Мы согласны с И. Качановой в том, что новации реформы бюджетного процесса, прежде всего внедрение программных расходов, с точки зрения автора, необходимо корректировать с учетом практики локального бюджетирования в различных по типу социально-экономической диверсификации муниципальных образованиях [10].

Улучшить практику бюджетирования органов местного самоуправления можно путем:

- инвентаризации всех имеющихся в собственности и распоряжении ресурсов, возможностей социального взаимодействия, способных приносить доходы в бюджет;
- разработки поквартального плана расходования средств при жестком учете иерархии и приоритета проблем социально-экономического функционирования коммунальной инфраструктуры;
- создания и развития «бренда» города, населенного пункта для привлечения внутренних и внешних инвестиций на территорию;
- формирования и развития отношений партнерства с большим и малым бизнесом по содержанию общегородских объектов и предоставлению услуг населению;
- постановления стратегического социально-экономического (10-15 лет), среднесрочного финансового планирования (3 года) с учетом специфики сфер местного самоуправления и экономики;
- участия в международном межмуниципальном сотрудничестве в сфере экологии, рекультивации земель, переработки бытовых отходов;
- развития взаимодействия с государственными органами власти по поводу внешнего финансирования объектов местной инфраструктуры за счет субсидий, субвенций, целевых бюджетных кредитов;
- развития кооперации в рамках «город – пригородные районы» с целью создания городской агломерации, содержания социально-экономической инфраструктуры;
- формирования институциональной среды для роста предпринимательства за счет создания бизнес-инкубаторов и технопарков-внедренческих зон.

Таким образом, совершенствование локального бюджетирования в целях перехода на программный бюджет позволит разграничить и эффективно реализовать зоны ответственности государственной власти и органов местного самоуправления по формированию местных бюджетов в интересах социально-экономического развития территорий [19].

Бюджет как один из основных инструментов макроэкономической политики должен основываться на макроэкономическом прогнозе:

росте ВВП, инфляции, снижении дефицита бюджета. Собираемость налогов и прежде всего основного – налога на добавленную стоимость – вот главная задача.

В соседней России созданы и успешно функционируют два фонда: Фонд национального благосостояния и Резервный фонд, которые существенно влияют на макроэкономическую стабильность государства. На конец 2008 года общий размер этих двух фондов составлял 16,1% ВВП, в 2012 году показатель снизился до 6,7% ВВП [3].

Сегодня накопилось много проблем, связанных с плохим состоянием дорог. В России инфраструктурным расходам как раз отдан приоритет, главные – расходы на дорожное хозяйство. Дороги строятся и за деньги государства, и за деньги регионов, и за деньги бизнеса. У нас бизнес вообще находится в стороне, регионы работают не на должном уровне.

Важную роль в макроэкономической стабильности страны играет реализация принципа результативности и эффективности использования бюджетных средств, заложенного в ст. 7 п. 6 Бюджетного кодекса Украины [2]. Под эффективностью расходов бюджета мы понимаем достижение наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Оценка эффективности бюджетирования проводится, как правило, в четырех сферах – образовании, здравоохранении, жилищно-коммунальном хозяйстве и управлении. Мы не можем говорить сегодня об эффективности использования бюджетных средств ни в одной из отраслей.

В России существует опыт принятия ведомственных программ «Результаты», которые объединили в себе всю деятельность органов власти, включая долгосрочные целевые программы, предоставляемые обществу государственные услуги, планируемые для осуществления этой деятельности ресурсы на трехлетнюю перспективу с распределением по целям, задачам и мероприятиям, услугам. Средства на реализацию данных ведомственных программ распределяются в законе о бюджете. Проекты указанных ведомственных программ одновременно являются и обоснованием бюджетных ассигнований на перспективный период [1, с. 8]. В последнее время мы слышим констатацию фактов Счетной палатой Украины, Государственной финансовой инспекцией, Генеральной прокуратурой Украины о значительных (исчисляемых в миллиардах) суммах эффективного использования финансовых ресурсов. Но ни наказания тех, кто неэффективно использует бюджетные ресурсы, ни стимулирования тех, кто эффективно их использует, так практически и не было (не считая политических составляющих этого процесса).

ВЫВОДЫ

Достичь макроэкономической стабильности можно за счет сильной бюджетной системы. И решение этих задач должно осуществляться в условиях преемственности курса бюджетной политики на достижение макроэкономической стабильности, долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы, снижения зависимости бюджетов от внешнеэкономической конъюнктуры. Бюджетная политика должна определяться на долгосрочную перспективу и быть направлена на:

- укрепление макроэкономической стабильности и обеспечение бюджетной устойчивости;
- разработку долгосрочной бюджетной стратегии на период до 2030 года, определение параметров пенсионной системы;
- усовершенствование системы социальных стандартов (при этом их необходимо разрабатывать с учетом региональных особенностей);
- обеспечение условий для формирования и исполнения Государственного Закона Украины о Государственном бюджете на 2014-2016 годы в программном формате, создание «программного бюджета»;
- формирование условий для качественных государственных услуг;
- разработку и реализацию нового этапа развития межбюджетных отношений;
- обеспечение прозрачности и открытости бюджетного процесса, создание «прозрачных бюджетов». При этом необходимо сформулировать основные подходы к структурным реформам, увязав их с объективными бюджетными ограничениями, наметить ключевые направления

бюджетных реформ и другие меры по повышению эффективности бюджетных расходов;

- разработку и реализацию нового этапа развития межбюджетных отношений, суть которого заключается в предоставлении права субъектам самостоятельно определять те категории граждан, которым необходимо оказывать социальную поддержку, исходя из принципа нуждаемости;
- осуществление перехода к предоставлению всех субсидий по принципу «одна государственная программа – одна субсидия» на программное планирование бюджетных расходов;
- усиление ответственности органов местного самоуправления за неэффективную бюджетную политику;
- усиление роли суверенных фондов в решении вопросов бюджетирования: Пенсионного, Резервного (позаимствовать опыт России), создать Фонд национального благосостояния, способствовать его развитию;
- сохранение кадрового потенциала, повышение престижности и привлекательности профессий. Одной из ключевых задач является обеспечение последовательного повышения заработной платы отдельным категориям работников, оказывающим государственные услуги и выполняющим работы в сфере образования, науки, здравоохранения, социального обслуживания и культуры, которые установлены законодательно, ведь нельзя, чтобы ученый имел заработную плату ниже, чем низкоквалифицированный рабочий на производстве.

Макроэкономическая стабильность станет реальностью для Украины, если будут реализованы предложенные нами подходы. Ведь это обобщенный опыт стран СНГ и Центральной Европы. Приоритетом бюджетной политики Украины на ближайшие годы в сфере экономики должна быть финансовая поддержка масштабных экономических преобразований, направленных на формирование новой модели экономического роста. Конечная цель преобразований – обеспечение Украиной достойного места среди стран СНГ, Евросоюза. При этом Украина может стать обладателем прав на передовые технологии в ряде секторов экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахокас И. И. Об оценке эффективности использования бюджетных средств // И. И. Ахокас // Финансы. – 2012. – №4. – С. 8-12.
2. Бюджетный Кодекс Украины. – К.: ЮНИТИ, 2012. – 112 с.
3. Бюджетная политика и межбюджетные отношения: подходы и ориентиры // Финансы. – 2012. – №8. – С.26-31.
4. Бюджетное послание Президента Российской Федерации о бюджетной политике в 2013-2015 годах // Финансы. – 2012. – №7. – С. 3-10.
5. Державний бюджет і бюджетна стратегія в умовах економічних реформ. У чотирьох томах / за загальною редакцією М. Я. Азарова. – К.: ДННУ «Академія фінансового управління», 2011.
6. Закон України «Про державне прогнозування та розроблення програм економічного і соціального розвитку України» від 23.03.2000 №1602-14.
7. Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні». – К.: Верховна Рада, 1997.
8. Забезпечення фінансової стабільності в Україні в умовах посткризової економіки. – К.: НІСД, 2011. – 38 с.
9. Кабмін утвердив бюджет пенсійного фонду [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://news.mail.ru/world/ukraine/global/112/economics/119511880/?frommail=1>.
10. Качанова Е. А. Бюджеты городских округов: внедрение программного бюджета // Е. А. Качанова // Финансы. – 2012. – №1. – С.11-14.
11. Кудряшов В. П. Стан державних фінансів та напрямки їх оздоровлення // В.П.Кудряшов // Економіка України – 2011. – №3. – С.14-26.
12. Наказ Міністерства фінансів України «Про затвердження основних підходів до запровадження програмно-цільового методу складання та виконання місцевих бюджетів» від 02.08.2010 №205.
13. Новый курс: Реформы в Украине 2010-2015. Национальная доповідь. – К., 2010. – 228 с.
14. Приоритеты бюджетной политики. Расширенное заседание коллегии Минфина России // Финансы. – 2012. – №5. – С. 3-16.
15. Програма економічних реформ на 2010-2014 рр. «Заможня суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава». – К., 2010.
16. Силуанов А. Г. Бюджет макроэкономической стабильности / А. Г. Силуанов // Финансы. – 2011. – №12. – С. 3-8.
17. Состояние Украинской экономики [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://news.mail.ru/world/ukraine/global/112/economics/11951188/?frommail=1>
18. Чистова Е. В. Бюджет Москвы – 2012: программный, открытый, социально направленный / Е. В. Чистова // Финансы. – 2012. – №1. – С. 3-6.
19. Ярошенко Ф. О. Альтернативи «перезавантаження» системи держфінансів не існує / Ф. О. Ярошенко // Урядовий кур'єр. – 2010. – №192. – С. 4.