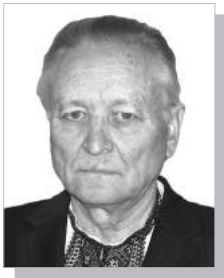


ИССЛЕДОВАНИЕ ОТРАСЛЕВОГО ТРЕНДА В ЕВРОИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ КАК МОРСКОЙ ДЕРЖАВЫ

INDUSTRY TREND INVESTIGATION IN THE EUROPEAN INTEGRATION OF UKRAINE AS A MARITIME STATE

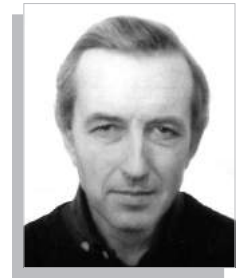


Мыкола СТАСИШЕН,
доктор экономических наук,
Государственный экономико-
технологический университет
транспорта, Киев

Mykola STASYSHEN,
Doctor of Economics,
State Economy and Technology
University of Transport, Kyiv

Вячеслав БОБЫРЕВ,
Севастопольский филиал
МГУ им. М. В. Ломоносова

Vyacheslav BOBYREV,
Sevastopol' branch of the
Lomonosov Moscow State University



Сергей ИЗОТОВ,
Севастополь



Sergei IZOTOV,
Sevastopol'

АКТУАЛИЗАЦИЯ ТЕМЫ

В период своего подъема (80-е годы XX в.) предприятия океанического рыболовства Украины поставляли свыше 90% общего по стране вылова рыбы, достигавшего 1,2 млн. т. С 1991 года Украина утратила продуктивные районы промысла массовых видов рыб и морепродуктов. Гиперинфляция и вызванный ею дисбаланс в ценах на рыболовные суда, топливо и рыбную продукцию остановили процесс обновления отрасли. Объемы добычи сократились более чем в 5 раз, а количество крупнотоннажных судов океанического промысла снизилось в 10 раз.

Преобладающая часть рыбопромышленного комплекса Украины относится к уходящим в прошлое технологическим укладам (I-IV), базируясь на архаичных экстенсивных методах добывающей подотрасли и на перерабатывающих производствах с малой добавленной стоимостью. С одной стороны, присущий отрасли замедленный оборот капитала, низкая норма прибыли, продолжительные сроки необходимого кредитования делают предприятия рыбного хозяйства непривлекательными для финансовых институтов. С другой стороны, процентные ставки отечественных банков экономически невыгодны, а зарубежных инвесторов и кредиторов сдерживает отсутствие гарантий со стороны государства.

Кризис 2007-2008 годов преодолевается, но в Европе, США и мире в целом наступает значительный период замедления экономического роста. Инновации как фактор позволяют отдельным секторам развиваться быстрее, чем все остальное (например, Apple, Samsung вокруг нескольких видов продукции). Однако это не захватывает экономику в целом, нет массового развития инноваций, инвестиций и нет технологического перехода к новому качеству роста. Сегодня, как и в кризис 1998 года, мы наталкиваемся на глубокое непонимание или отрицание законов развития экономики в обществе. То, что исторически работало на пользу страны, нельзя подвергать опасностям конъюнктурных интересов. Это недопустимо и безответственно [5].

С точки зрения промысловой ниши в открытой части Мирового океана

и зонах иностранных государств Украина может сполна обеспечить население продуктами питания растительного и животного происхождения, включая гидробионты, а также может быть их ведущим в мире экспортером. Однако отечественное промышленное рыболовство, не имея государственной поддержки, не может конкурировать

с аналогичной продукцией Евросоюза, Норвегии, Китая в условиях стабильного субсидирования собственного производства со стороны правительств этих стран. В Турции и ряде стран ЕС торговля рыбой организована через оптовые рынки и вертикально интегрированные структуры. В результате этого на оплату труда рыбаков там направляется до 45% дохода от реализации их продукции, тогда как в Украине лишь 10% [9, 13]. Это делает отечественный рыбный промысел непривлекательным для финансовых, технологических и трудовых инвестиций.

Встраивание отраслей отечественной индустрии в мирохозяйственные связи требует развития теории и методологии управления, и это представляет собой государственную и научную проблему. Продовольственная ситуация в мире, негативные последствия для рыбной отрасли от вступления Украины во Всемирную торговую организацию свидетельствуют о своевременности и актуальности поднятой авторами темы.

Изучению адаптации экономических инструментов управления к новому социально-экономическому устройству посвящены фунда-

ментальные труды С. Дорогунцова, Ю. Киндзерского, Ю. Пахомова, А. Чухно. Проблемы экономики морского рыболовства страны раскрываются в исследованиях и трудах таких украинских ученых, как В. Верхованова, Е. Губанова, В. Карпенко, И. Кавера, Н. Кухарева, Н. Стасишена.

Цель данного исследования:

- проанализировать по выбранным индикаторам экономические показатели отрасли до интеграции и при потенциальной работе на условиях ЕС;
- распознать выявленные отклонения, дать экспертную оценку их последствиям, исследовать внешние факторы и проблемы.

В статье освещены основные тенденции в рыбной подотрасли морехозяйственного комплекса Украины и Евросоюза в условиях глобализации мировой экономики. Анализируются показатели себестоимости производства до и после ассоциирования национальной и европейской экономики и торговли, сделаны экономические выводы и предложены научные рекомендации по дальнейшему этапу исследования – оптимизации тренда в украинском рыбном хозяйстве.

In the article the main trends in the fishing industry of maritime complex of Ukraine and EU in the context of the world economic globalization are covered. Production cost price figures before and after association of the national and European economy and trade are analyzed. The economic conclusions are formed and the scientific recommendations for the further phase of the study about optimization of the trend in Ukraine fisheries are proposed.



Для достижения этой двуединой цели авторами поставлены и решены такие задачи:

- определить параметры анализа и основные тенденции в рыболовстве;
- выявить и показать ключевые проблемы с учетом общей рецессии;
- обобщить практику освоения сырьевой базы Мирового океана;
- наметить II этап исследования с оптимизацией тренда евроинтеграции.

Объектом исследования служит сфера ассоциированного развития отечественной и европейской рыбной промышленности.

Предмет исследования:

- конкурентные преимущества сторон и степень готовности к интеграции;
- эффективность ассоциации Европы и Украины в области рыболовства;
- гипотетические перспективы участия сторон в международном разделении труда, сырьевой базы океана и готовой продукции рыболовства (научный прогноз).

Научная новизна публикации состоит в раскрытии теоретических основ возрождения и развития отечественного рыбопромышленного комплекса после системной трансформации 1990-х годов и деиндустриализации экономики Украины.

Теоретическая и практическая значимость работы обусловлена актуальностью рассматриваемых проблем. Субъектам всех уровней управления предоставляется научно обоснованный инструментальный мер противодействия или поддержки при целевом обеспечении как минимум продовольственной безопасности страны.

Прогнозирование сценариев развития показывает, что после пережитого разрушения и депрессии в промышленном рыболовстве Украины высоко вероятна **траектория негативной инерции** отрасли. Главными условиями экономически оправданного функционирования рыболовства и рыбной промышленности как отрасли национального хозяйства авторы считают:

- наличие и доступность эксплуатации устойчивой сырьевой базы в экономически и социально приемлемых объемах переработки и потребления;
- конкурентоспособные потребительские свойства и соотношения «цены – себестоимости – качества» на внутреннем и внешнем рынках рыбопродуктов.

КРАТКИЙ ОБЗОР СОСТОЯНИЯ РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ

В 2000-2004 годах Верховной Радой Украины принят ряд законов, направленных на решение назревших проблем транспорта, торгового мореплавания и рыболовства, в частности: «О Национальной программе строительства судов рыбопромышленного флота Украины на 2002-2010 гг.», «Об Общегосударственной программе развития рыбного хозяйства Украины на период до 2010 года». Этими законодательными актами определялись приоритеты, источники финансового обеспечения и ориентиры развития рыбного хозяйства страны: 750 тыс. т собственного объема добычи рыбы, 540 тыс. т производства пищевой продукции, 15-20 кг/чел/год.

Однако ни одна из этих программных установок не была реализована. В 2010 на внутренний рынок страны поступило лишь 125 тыс. т рыбы из Мирового океана, морских и внутренних вод Украины, импортировано 475 тыс. т пищевой рыбной продукции, потреблено 600 тыс. т, или 13 кг на чел/год, из них 79% – импорта. Эксперты оценивают ежегодную емкость украинского рынка рыбы всех видов обработки на уровне 1,2 млрд. долл. США [7, 10].

Внешние, глобальные факторы спада вызваны глубоким трансформационным кризисом экономики страны 1990-х годов. Внутренние, отраслевые причины – более субъективны. К ним относятся [9, 13]:

- непрозрачность реструктуризации в отрасли; отсутствие отлаженных механизмов поддержки отечественных товаропроизводителей;

- бездеятельность в заключении межправительственных соглашений на добычу рыбы в зонах иностранных государств и конвенционных водах;
- прекращение экспедиционного лова в удаленных районах Мирового океана, богатых промысловыми запасами рыбы и морепродуктов;
- упразднение дотаций и кредитов под сезонный характер и длительный промысловый цикл, разрыв горизонтальных и вертикальных связей.

Это повлекло за собой:

- нарушение управления рыбным хозяйством как целостным комплексом;
- утрату традиционных районов рыболовства в зарубежных водах;
- прекращение расширенного и простого воспроизводства;
- финансовую несостоятельность и стагнацию предприятий;
- инновационную отсталость при старении оборудования и технологий;
- зависимость государства от дорогостоящего импорта сырья и морепродуктов;
- падение потребления рыбы на душу населения с 19 до 4 кг (1989/1995).

ИЗМЕНЕНИЯ В СЫРЬЕВОЙ БАЗЕ СТРАН ЕВРОСОЮЗА

Последние десятилетия наблюдается поступательный процесс снижения экономических показателей в сфере рыбного хозяйства стран Европейского Союза и рост импорта морепродуктов преимущественно из стран Юго-Восточной Азии (который превышает 40% объемов общеевропейского производства) [12].

Непосредственно доступная сырьевая база ЕС в промышленном районе Северо-Восточной Атлантики (далее – **СВА**) позволяет, не прибегая к импорту, обеспечивать основные потребности внутреннего рынка ЕС в пищевой продукции из гидробионтов на уровне 13 кг на душу населения в год в среднем по ЕС. Значения этого показателя варьируются, например: в Португалии – 48 кг, в Словакии – 5 кг.

Европейская Комиссия по обеспечению развития рыболовного сектора вынесла предложение о придании протекающему его реформированию статуса постоянно действующих принципов. Суть реформы 2003 года состоит в следующем:

- одномоментное сокращение квот вылова – до 60% по отдельным видам рыб;
- отмена практики установления ежегодных квот и ОДУ; взамен – ввод многолетней программы изъятия и охраны водных биоресурсов;
- списание 8,5% рыболовных судов от общего числа судов ЕС (100000);
- выделение средств на переподготовку рыбаков другим специальностям;
- снижение возрастного ценза для выхода на пенсию работников отрасли.

Промысловая ситуация в районе СВА в течение как минимум ближайших десяти лет будет сдерживать инициативы развития океанической добычи в этом районе, в т. ч. для вновь принятых стран – членов ЕС. В той же временной перспективе во флотах стран – участниц Евросоюза будет продолжаться текущая тенденция к сокращению численности промысловых судов и снижению их суммарной мощности, что обусловлено такими причинами, как:

- сокращение рыбных ресурсов (и в объемных, и в ассортиментных аспектах) в территориальных водах и экономических зонах ЕС;
- непосильные для малых добывающих компаний затраты на приобретение судов с большой автономностью плавания в отдаленных районах Мирового океана.

Поскольку дефицит рыбных ресурсов влечет за собой рост розничных цен на европейском рынке, Еврокомиссия с 2003 года ввела ежегодное увеличение минимальных рекомендуемых цен на большинство видов рыбы и морепродуктов, добываемых в странах

ЕС. Предпринимаются меры по их восстановлению и стабилизации промысла в СВА, в частности:

- ужесточение правил и норм пользования рыбными ресурсами, включая регулирующее воздействие международного суда в Гааге;
- ужесточение контроля над распределением квот среди стран-участниц и соблюдением квот промысловыми компаниями;
- снижение промысловой нагрузки на район путем сокращения промысловых возможностей вновь принятых в ЕС стран;
- расширение (путем договоров) доступности промысловых районов в экономических зонах стран в пределах автономной работы флота ЕС.

По договорам, заключенным Евросоюзом с Марокко и Мавританией, европейские рыбаки получают возможность вести промысел в Центрально-Восточной Атлантике (ЦВА) на шельфе этих африканских стран. (Этот промрайон хорошо знаком украинским рыбакам и морякам, работавшим на крупнейших универсальных плавзаводах севастопольского рыбопромышленного объединения «Атлантика» и на транспортных рефрижераторах Югрефтрансфлота). ЦВА давно служит масштабной промысловой базой международного рыболовства, находясь в пределах автономности плавания маломерных судов таких членов ЕС, как Испания, Италия, Португалия, Франция, и тем самым представляет для них особый интерес.

Остаточный рыбный ресурс ЦВА оценивается в 1,3 млн. т (в зоне Марокко – 0,6, Мавритании – 0,4, Сенегала – 0,1, Гвинеи – 0,2 млн. т), его составляют стадные пелагические рыбы – европейская сардина, ставрида, сардинелла, скумбрия, пелагида [10; 12]. До активного освоения ЦВА флотом Евросоюза потенциальные уловы украинских рыболовных компаний здесь оценивались в 0,5 млн. т/год.

СОПОСТАВИМЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СЕБСТОИМОСТИ ПРОИЗВОДСТВА УКРАИНЫ И ЕС

По оценкам операторов рыбного рынка, в Украине наиболее ликвидным и потому привлекательным для инвесторов является производство консервированной пищевой продукции из рыбы. По этой причине целесообразно сопоставить характеристики **затрат рыбоконсервных предприятий в Украине и странах ЕС.**

По имеющимся данным, средняя себестоимость производства на береговых предприятиях одной банки консервов наиболее популярного вида продукции «Сардина натуральная с добавлением масла» в банке № 5 составляла в апреле 2006 года 1,92 грн. (без НДС). Структура затрат на производство показана в **табл. 1** и на **рис. 1.**

Представим ту же структуру затрат в виде диаграммы:

При переходе на европейскую структуру затрат расходы украинских товаропроизводителей на энергоносители, водопотребление и оплату труда, как видим, **возрастут в 2,5-6 раз.** Проанализируем эти затраты по частям.

1.1. Энергопотребление

Для расчета используются следующие данные:

- основной тариф для Украины – 0,2812 грн. без НДС;
- класс промышленного потребителя – «Ie».

Для наглядного сопоставления те же данные приведены в графической форме (**рис. 2**).

Вывод: при переходе на нормы ЕС оплата электроэнергии украинскими предприятиями возрастет на **67 %**.

1.2. Газопотребление

В качестве исходных данных по уровням платы за газ на предприятиях ЕС использована информация Управления статистики Европейского Союза (документ «Цены на газ для домашних хозяйств и промышленности на 1 июля 2005 года», официальный сайт <http://epp.eurostat.cec.eu.int>; имя документа KS-NQ-06-001-EN.pdf).

Для расчета цен принимаются следующие данные:

- основная цена для Украины – 535 грн. без НДС за 1000 куб. м газа;
- класс промышленного потребителя – «I3-1».

Таблица 1. Структура себестоимости рыбных консервов, %

| Статьи затрат | Украина | Евросоюз |
|---|---------|----------|
| 1. Энергоносители (газ, электроэнергия) | 2 | до 12 |
| 2. Вода | 1 | 3 |
| 3. Оплата труда (включая отчисления) | до 20 | до 50 |
| 4. Сырье | 30-40 | 10-15 |
| 5. Ингредиенты (масло, специи и пр.) | 3-5 | 8-10 |
| 6. Жестетара | 30-35 | 10-15 |
| 7. Прочие затраты | до 10 | до 10 |

Рис. 1. Структура себестоимости рыбных консервов

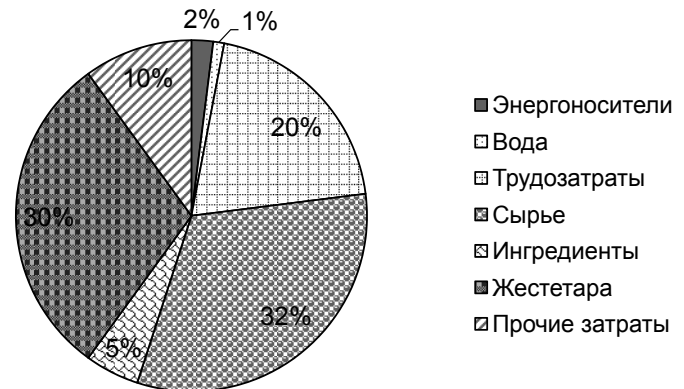
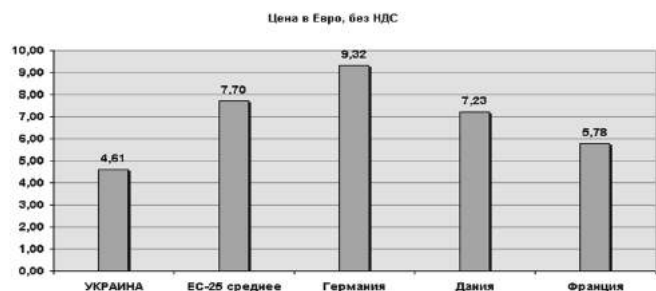


Таблица 2. Сравнение цен на электроэнергию в Украине и странах ЕС

| Страна | Стоимость 100 кВт·ч без НДС, евро | Примечания |
|-------------------|-----------------------------------|---|
| УКРАИНА | 4,61 | Средняя цена по ЕС/25 на 2/3 превышает цену в Украине |
| ЕС/25 (в среднем) | 7,70 | – “ – |
| Германия | 9,32 | – “ – |
| Дания | 7,23 | – “ – |
| Франция | 5,78 | – “ – |

Рис. 2. Диаграмма тарифов за пользование электричеством в Украине и ЕС



Для сопоставления представим эти данные в графической форме (**рис. 3**).

Таким образом, при переходе на нормы, принятые в ЕС, расходы на оплату газа украинскими предприятиями возрастут на 163%.

1.3. Водопотребление

В развитых странах наблюдается большой разброс в ценах на воду. Самая низкая цена отмечена в Канаде, тогда как в Германии она почти в пять раз выше. В **табл. 4** приводятся цены на воду в различных странах и регионах.

Для расчета используются следующие данные: основная цена для Украины – 6,228 грн. без НДС за 1 куб. м воды.



Таблица 3. Сравнительный анализ цен на газ в Украине и в странах ЕС

| Страна | Стоимость 1 ГДж без НДС, Евро | Примечания |
|---------------|-------------------------------|---|
| УКРАИНА | 2,65 | Средняя цена по ЕС/25 в 1,6 раза превышает цену в Украине |
| ЕС-25 среднее | 6,98 | на 1 июля 2006 года |
| Германия | 9,61 | – “ – |
| Дания | 6,44 | – “ – |
| Франция | 6,91 | – “ – |

Рис. 3. Диаграмма сравнения цен на газ в Украине и ЕС

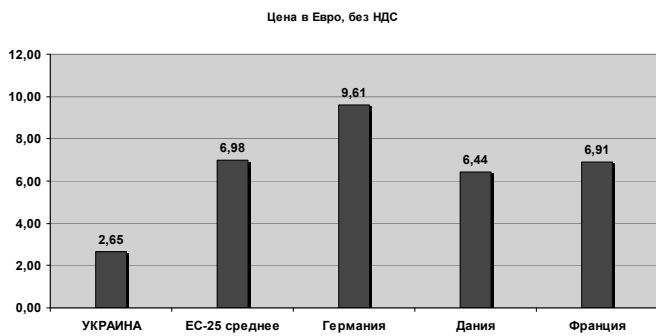


Таблица 4. Ценовые показатели промышленного водопользования в мире

| Стоймостьные показатели водопользования | Долл. США за 1 куб. м |
|---|-----------------------|
| Германия | 1,91 |
| Дания | 1,64 |
| Бельгия | 1,54 |
| Нидерланды | 1,25 |
| Франция | 1,23 |
| Великобритания и Северная Ирландия | 1,18 |
| Италия | 0,76 |
| Швеция | 0,58 |
| Испания | 0,57 |
| США | 0,51 |
| Австралия | 0,50 |
| Южная Африка | 0,47 |
| Канада | 0,40 |

Примечание: Данные по водоснабжению предприятий, занимающих 5000 кв. м городской площади и потребляющих 10000 куб. м воды в год.
Источник: World Water Development Report «Water for People, Water for Life» UNESCO, 2005.

Таблица 5. Сравнительный анализ цен на воду в Украине и в странах ЕС

| Страна | Стоимость 1 куб. м без НДС, доллар США | Примечание |
|----------|--|---------------------------------------|
| Украина | 1,16 | |
| Германия | 1,91 | Ср. цена по ЕС превышает цену Украины |
| Дания | 1,64 | |
| Франция | 1,23 | |

Несмотря на то, что цена в Украине практически совпадает со средней ценой по 11 странам ЕС, при интегрировании Украины в ЕС расходы на оплату воды украинскими предприятиями возрастут. Это связано с требованиями ЕС по реформированию и либерализации в водном секторе. В качестве примера сошлемся на резкое удорожание воды в Чехии и Эстонии.

Для наглядности остается привести те же показатели себестоимости рыбных консервов в Украине и ЕС в виде нормированных гистограмм на рис 4.

Рис. 4. Сравнение элементов себестоимости рыбных консервов

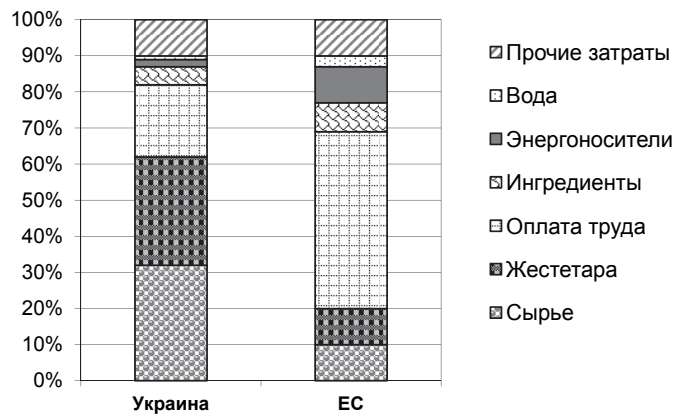


Таблица 6. Сводные показатели изменения себестоимости (цены) 1 ф/б консервов

| № п/п | Статьи себестоимости | Принимаемое значение, % | Цена за единицу в Украине, грн. | Отношение цен EU / UA | Средние цены ЕС, грн. |
|-------|----------------------|-------------------------|---------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 1. | Энергоносители | 2,0 | 0,0384 | 2,0828 | 0,0800 |
| 2. | Вода | 1,0 | 0,0192 | 0,94 | 0,0180 |
| 3. | Оплата труда | 20 | 0,3840 | 5,75 | 2,2080 |
| 4. | Сырье | 32 | 0,6144 | 1 | 0,6144 |
| 5. | Ингредиенты | 5 | 0,0960 | 1 | 0,0960 |
| 6. | Жестяная тара | 30 | 0,5760 | 1 | 0,5760 |
| 7. | Прочие затраты | 10 | 0,1920 | 1 | 0,1920 |
| | ВСЕГО | 100 | 1,92 | | 3,78 |

Далее сведем в табл. 6 результаты рассчитанных нами модуляций в себестоимости рыбных консервов масляной группы с переходом на среднеевропейские цены и определим вероятную разницу в итоговых ценах.

Допускаем, что затраты на сырье, ингредиенты и тару не претерпят существенных изменений в стоимости при переходе на европейские цены. Однако принципиальные отличия в расходах на энергию и труд повлекут удорожание продукции повышенного спроса **вдвое** против цены украинского рынка.

На базе представленных экономических индикаторов, простых расчетов и проведенного анализа полученных данных оценим реально возможные последствия интеграции Украины в ЕС для отечественной отрасли рыбного хозяйства [8; 12].

ГИПОТЕТИЧЕСКИ ВОЗМОЖНЫЕ ПЛЮСЫ ИНТЕГРАЦИИ

В экономическую зону Евросоюза входит промышленный район Северо-Восточной Атлантики (СВА). Согласно уставу ЕС ведение промысла в этих водах компаниями стран-участниц не требует разрешительного оформления. При перспективе ассоциирования (вхождения) Украины в ЕС отечественные рыбаки получат право вести там промысел на общих основаниях. Однако поступательное снижение объемов вылова в экономической зоне ЕС за последние десятилетия свидетельствует о том, что уровень изъятия биомассы в этом регионе приблизился к критическому порогу репродуктивности водных живых ресурсов (ВЖР).

В целом рыбная отрасль ЕС имеет недостаточную сырьевую базу и менее конкурентные условия производства (в частности, рабочую силу). Эти обстоятельства (при всех предполагаемых допущениях) могут открыть перед украинскими производителями определенные возможности для **экспансии на европейский рынок**, тем более что источником сырья для производства экспортной продукции могут являться районы промысла, уже освоенные европейскими рыбаками и сертифицированные профильными комиссиями ЕС. Можно договариваться о переработке на экспорт импортируемых объемов рыбного сырья в ассортименте, адекватном условиям

европейского рынка. Однако при этом потребуются сертификация и переоснащение украинских предприятий по принятой в ЕС системе ИСО и ветеринарного контроля.

**БЕЗУСЛОВНЫЕ МИНУСЫ ИНТЕГРАЦИИ
НА МОМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ**

1. Снижение промысловых запасов Северо-Восточной Атлантики как экономзоны ЕС делает этот район непритягательным для рыбаков Украины.

2. ЕС сокращает квоты вылова и численность флота в этом районе, что прежде всего затрагивает вновь принятые в ЕС Польшу и страны Балтии.

3. В отношении Украины Евросоюз будет осуществлять ту же и более жесткую политику понуждения к свертыванию национальной рыбной промышленности.

4. Приведенные в данном исследовании экономические расчеты убедительны в негативности полученных результатов на примере сильного рыбоконсервного сектора рыбной промышленности Украины. При переходе на европейскую структуру затрат наши расходы на энергоносители, водопотребление и оплату труда возрастут в 2,5-6 раз (из них электроэнергия – на 67%, газ – на 163%). Принципиальные отличия в расходах на энергию и труд повлекут удорожание продукции повышенного спроса на внутреннем рынке вдвое.

5. С переходом на европейские условия производства и ценообразования могут возникнуть сложности с экспортом продукции отечественных производителей традиционным потребителям в СНГ. Сейчас этот рынок потребляет 97% украинского экспорта рыбных товаров. Главная проблема состоит в ожидаемом всплеске продажной стоимости рыбных товаров украинского производства в условиях евроинтеграции. Двух- или трехкратный рост цены может войти в противоречие с потребительскими свойствами товара, а это приведет к утрате позиций Украины в странах традиционного экспорта.

6. Построив после Второй мировой войны социально ориентированную рыночную экономику, Европа достигла огромного прогресса. Однако в начале 90-х годов в европейских странах – членах ЕС произошло коренное изменение парадигмы развития. Распространились неolibеральные идеи, которые воплотились в Пакте о стабильности и росте, построенном на принципах жесткой бюджетной дисциплины (годовой дефицит – не более 3% ВВП), нулевой инфляции, дерегулировании и приватизации экономики. Предполагалось, что в случае обеспечения указанных условий экономика автоматически будет возрастать [3]. Однако произошло обратное: вместе с мировым финансовым кризисом 2007-2008 годов объединенное хозяйство Европы охватила рецессия.

7. Материалы профильной Комиссии по европейской интеграции Верховной Рады Украины свидетельствуют о нижеследующих ожиданиях власти:

- ❑ последствия присоединения Украины к ЕС и ВТО могут существенно различаться для отдельных отраслей национального хозяйства;
- ❑ ожидается, что получат новый импульс такие секторы экономики, как горнодобывающая, металлургическая и другие отрасли группы А;
- ❑ для предприятий сельского, рыбного хозяйства, легкой и пищевой промышленности приспособление к новому окажется болезненным;
- ❑ рост цен и тарифов повлечет изменения в структуре потребитель-

Рис. 5. Экономическая продуктивность рыбпрома в странах Евросоюза



ских бюджетов и, соответственно, покупательского спроса населения;

- ❑ прогнозировать количественные характеристики изменений сложно;
- ❑ представленный на рис. 1 график наглядно характеризует сложившийся тренд в динамике экономической отдачи рыбной промышленности стран объединенной Европы.

8. Не все государства – члены ЕС вводят на своей территории евро как единую расчетную валюту. Англия так и не перешла на евро, а в 2013 году вообще заявила о намерении выхода из еврообщества (уровень налогообложения в ЕС выше, а производственные нормативы и потребительские стандарты не соответствуют британским). Промышленность оказывается перед угрозой спада, и ряд производств, например фармацевтического профиля, вынуждены закрываться. В целом условия хозяйственного взаимодействия стран – членов Европейского Союза во многом определяются нормами ВТО, куда входят все члены ЕС-15 и ЕС-25.

9. Вразрез с публичными заверениями о поддержке отечественного производства рыбы, инициативы украинских «промоутеров» таможенного законодательства направлены на стимулирование импорта. Снижение Украиной ввозных пошлин на рыбу с 40% до 5% позволило Норвегии завоевать украинский рынок и, доминируя на нем, удерживать высокие цены не только на деликатесные, но и на столовые сорта рыбы (сельдь и скумбрия). Платежи зарубежным поставщикам уже превышают \$700 млн. Опасаясь дальнейшего роста внутренних цен на рыбу, власти продолжают идти на уступки импортерам.

Эти и другие официальные характеристики прогнозируемого тренда, подтвержденные уже состоявшимся присоединением Украины к ВТО, позволяют экстраполировать приведенные выше результаты расчетов и сформулировать конкретные выводы в отношении последствий ассоциации с ЕС для отечественной рыбной промышленности – важнейшей отрасли Украины, морской державы.

**ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Анализ факторов внешней и внутренней среды некогда сильных отраслей экономики Украины как морской державы позволил авторам выделить и разграничить их сильные и слабые стороны, как показано в табл. 7.

Практика управления подсказывает пути и правила, которые разрешают успешно развивать экономику, богатую на естественные и человеческие ресурсы. Именно им следовал целый ряд преуспевающих стран. Очень сложные структуры законов, институтов и обычаев, столетиями формировавшиеся в капиталистическом мире, являются сущностью важнейших устоев современных рыночных систем [12]. Правительству и науке Украины еще предстоит изучать и методично осваивать эти каноны, не доводя самодостаточную

Таблица 7. Факторы внешней и внутренней среды морских отраслей Украины

| Внешние факторы | Внутренние факторы |
|--|--|
| <p>Потенциальные возможности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – растущий спрос на мировом рынке; – новые сегменты внутреннего рынка; – право исторического присутствия; – разрыв мирового спроса и предложения; – наличие неиспользуемых ресурсов; – высокий имидж украинских моряков. | <p>Сильные стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> – наивысший в Европе транзитный потенциал; – выгодное географическое положение; – исторически традиционные сильные отрасли; – спрос на водные биоресурсы и перевозки; – передовая океанографическая наука; – квалифицированные трудовые ресурсы. |
| <p>Преграды внешней среды:</p> <ul style="list-style-type: none"> – институциональный вакуум; – слабость прямых иностранных инвестиций; – низкие издержки зарубежных конкурентов; – раздел рынка ведущими странами; – низкая эффективность членства в ВТО; – неэффективность западных советников. | <p>Слабые стороны:</p> <ul style="list-style-type: none"> – высокий уровень физического и морального износа флота и портового оборудования; – отсутствие реальной господдержки промышленной деятельности и судостроения; – коррупционность власти и бизнеса; – нехватка собственных и кредитных средств. |



страну до очередной шоковой терапии. Не может быть единой для всех формулы или модели экономического успеха. Самое главное – не разрешать другим государствам влиять на разработку и внедрение национальной экономической политики. Даже в эпоху глобализации каждая страна отстаивает собственные интересы.

Перспектива присоединения Украины к Европейскому Союзу объявлена в нашей стране как один из основных приоритетов государственной политики. Соответственно приобрела особую актуальность задача изучения условий жизнедеятельности рыбной отрасли Евросоюза с целью превентивной, опережающей разработки мер по подготовке отечественных предприятий к работе в новых условиях.

В этом отношении обращает на себя внимание следующее обстоятельство. Рыбная отрасль ЕС развивается в условиях, в общих чертах напоминающих условия функционирования рыбной отрасли Украины (сокращение доступных запасов гидробионтов, рост затрат на энергоносители и т.д.). Однако решение этих проблем осуществляется профильными Комиссиями ЕС преимущественно в пользу стран ЕС-15 (первенцев объединения) за счет ущемления интересов вновь принятых стран-участниц. Так, рыбохозяйственные комплексы ЕС-15 пользуются систематической государственной поддержкой по всем фундаментальным позициям. Сюда, в частности, входит [8; 9]:

- обеспечение доступной и достаточной сырьевой базы путем заключения межгосударственных соглашений о промысле на выгодных для ЕС условиях;
- принятие программ охраны и восстановления рыбных ресурсов в совокупной экономической зоне ЕС;
- развитие производительных сил по пятилетним планам и программам обновления и модернизации флота, инновационного обеспечения аквакультуры;
- защита производителей путем контроля импорта и цен.

В то же время в отношении вновь принятых стран-участниц разработаны целевые программы, направленные фактически на постепенную ликвидацию соответствующих производств. В состав таких мер входят программы, стимулирующие смену профиля основной деятельности рыбаками и производителями рыботоргов, сокращение промыслового флота, уменьшение квот [9].

Подобные дискриминационные меры со стороны ЕС и вышесприведенные сопоставимые расчеты себестоимости заставляют с осторожностью оценивать перспективу присоединения Украины к ЕС. Уже с вхождением в ВТО на его условиях в стране свернута легкая промышленность и целые секторы агропрома. Еще недавно робкие промышленные инновации и проекты замещения импорта обеспечивали Украине переход из длительного спада 90-х годов к росту. Последнее время, наоборот, начал воссоздаваться непомерный сектор обслуживания импорта и кредитов. Усугубляется зависимость экономики от сырьевого экспорта и временной внешней конъюнктуры.

Свертывание собственного океанического промысла создаст непосредственную угрозу продовольственной безопасности страны и занятости высокопрофессиональной части населения. При этом объемы сырья, добываемого во внутренних водоемах и Азово-Черноморском бассейне, ни при каких обстоятельствах не смогут компенсировать потери от ликвидации океанического промысла. Осложнится и база производства кормов для прудовых хозяйств и аквакультуры. Вследствие этого увеличение объемов импорта рыбного сырья для удовлетворения потребностей перерабатывающих предприятий приведет к утрате контроля над внутренним рыбным рынком. Установление ценового диктата иностранных поставщиков при недостаточной покупательной способности массового потребителя приведет к снижению уровня потребления рыбной продукции населением независимо от членства страны в ЕС. Нельзя также не учитывать специфику потребностей Украины в морской рыбе, обусловленную как высокой пищевой ценностью гидробионтов, так и фармацевтическими и радиопротекторными (*античернобыльскими*) свойствами.

Результирующий вывод данного исследования: рыбное хозяйство страны не готово к работе на условиях европейской интеграции без потерь для самой отрасли, экономики и украинского народа. В условиях противоречий, усилившихся в международном разделении природных ресурсов и капиталов, необходима стратегия восстановления геополитического положения Украины как морской рыболовецкой державы, в том числе путем:

- расширения участия в освоении мировых рыбных запасов;
- приобретения и строительства современного рыболовного флота;
- наполнения рынка продукцией собственного производства;
- кратного увеличения экспортного потенциала отрасли.

Для оптимистичного сценария необходима стратегия перехода. В нашем исследовании эта стратегия декомпозируется на тактические задачи и программные мероприятия, которые будут представлены в следующей публикации.

The resulting conclusion of this study: fish industry of the country was not prepared to work under the conditions of European integration without losses for the industry, the economy and the Ukrainian people. The controversy intensified in the international division of natural resources and capital, a recovery strategy geopolitical position of Ukraine as marine fishing powers, including through:

- 1) widening the participation in the development of the world's fish stocks;
- 2) acquisition and construction of a modern fishing fleet;
- 3) filling the market products of own production;
- 4) increasing the export potential of the industry.

For the optimistic scenario it is necessary a strategy of the transition. In our study this strategy decomposes on tactical objectives and programming activities that will appear in the next publication.

ЛИТЕРАТУРА

1. Морская доктрина Украины. Постановление КМУ, 2008 год.
2. Закон України «Про державне прогнозування й розробку програм економічного й соціального розвитку України» від 23.03.2000 № 1602-III.
3. Биляцкий С., Добровольская А. Объективные предпосылки изменения экономической парадигмы развития Украины // *Економічний Часопис* – XXI. – К., 2005. – № 11-12.
4. Дорогуцков С., Чижова В. Методологические проблемы воспроизводства основного капитала в трансформационный период // *Економіка України*. – К., 2002. – № 12. – С. 29.
5. Дубинин С. Глава НС ВТБ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://top.rbc.ru/viewpoint/19/08/2013/870736.sh>.
6. Изотов С. В. Задачи макроэкономической логистики в подсистеме «океаническое рыболовство – транспорт – оптовая торговля» // *Вісник Східноукраїнського університету ім. В. Даля*. – 2010. – № 4. – С. 109-116.
7. Изотов С. В. Мировой опыт регулирования промышленного рыболовства – путь выхода из кризиса рыбного хозяйства Украины // *Вісник СевНТУ: зб. наукових праць, серія «Економіка і фінанси»*, випуск 109/2010. – С. 49-53.
8. Изотов С. В. Регулирование рыбного хозяйства за рубежом (мировой опыт, заслуживающий внимания в Украине) // *Рыбное хозяйство Украины*. – К., 2009. – № 4. – С. 74-79.
9. Кавер И. К., Верходанов В. Г., Изотов С. В. Креативный императив рыбной отрасли: монография. – Севастополь: УМИ, 2008. – С. 37-38, 82-83, 175.
10. Кухарев Н. Н. Чем выгодно для Украины развитие океанического промысла в настоящее время и в будущем? // *ЮзНИРО. Сб. докладов АГРО-2007*.
11. Портер Майкл. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. – М., 2005.
12. Стасишин М. С., Бобирев В. А. та інші. Прогнозування наслідків вступу України в ЄС і науково-практичні рекомендації для рибної галузі країни / НТД, II частина. К.: ЦНДІ економіки, 2006. – 42 с.
13. Стасишин М. С. Економічні проблеми розвитку рибного господарства України: монографія (за ред. П. П. Борщевського) / К.: РВПС Укр., НАНУ, ЦНДІ економіки, 1998. – 291 с.
14. Тобин Дж. Теорема о «невидимой руке» должна быть модифицирована // *Российский экономический журнал*. – М., 2002. – № 3. – С. 44-45.
15. Чухно А. А. Перехід до ринкової економіки. – К.: Наукова думка, 1993. – С. 6.
16. <http://www.eurofishmagazine.com/Copenhagen>, 2008-2011.
17. <http://www.fishnet.ru>; <http://www.ПИА/Fishnews.ru>.
18. <http://www.fao.org>.