

БЫЛ ЛИ ДЖОН МЕЙНАРД КЕЙНС КЕЙНСИАНЦЕМ WAS JOHN MAYNARD KEYNES A KEYNESIAN?

Андрей КРИВОРАК,
кандидат экономических наук,
Львов



Andriy KRYVORAK,
Ph.D. in Economics,
Lviv

Известно, что экономическая наука развивается различными путями, образуя самостоятельные теории, школы и учения. Естественно, что в силу своих отличий они находятся в определённом противостоянии и даже в противоборстве, которое, с одной стороны, является движущей силой развития науки, а с другой – создает тормозящий эффект этому развитию.

Наиболее заметное противоборство наблюдается между старой и новой классической экономической наукой. Пожалуй, самой яркой точкой их противостояния являются их взгляды на понимание категории стоимости. Однако последнее время это противостояние становится менее антагонистичным [3, с. 36]. Появляется единая классическая экономическая наука.

Особняком от новой и старой классической экономической науки стоит кейнсианство. В 90-х годах кейнсианский метод развития экономики мог дать сильнейший толчок для выхода из депрессии Украины. Однако он оказался вне внимания украинского руководства. Но не только это составляет актуальность настоящей работы. Не менее важно, что учение Кейнса является неразрывной частью классической экономической науки. Понимание этого обстоятельства может позволить извлечь кейнсианство из забвения и дать возможность вновь служить процветанию общества. В том числе и в Украине. Именно в этом состоит *актуальность* поднятой темы.

Целью работы является демонстрация единства кейнсианской и классической школ экономической науки. Метод – анализ учения Джона Мейнарда Кейнса. Объектом исследования является книга «Общая теория занятости, процента и денег». Предметом – место учения Кейнса в мировой экономической науке.

Смысл учения Джона Мейнарда Кейнса изложен в его работе «Общая теория занятости, процента и денег». Однако эта книга чрезвычайно сложна для восприятия. Те редкие экономисты, которые попытались её прочесть от начала до конца, наверняка согласятся с мнением, которое сложилось у другого выдающегося экономиста П. Самуэльсона: «Это плохо написанная, плохо организованная книга; и обыватель, который полагался на репутацию автора и купил ее, пожалел о потраченных 5 шиллингах. Она совсем не при-

годна для процесса обучения.

Она претензионная, полемичная и не слишком щедрая на признание чужих заслуг. Она полна иллюзий и недоразумений: вынужденная безработица, единица заработной платы, равенство сбережений и инвестиций, механизм мультипликатора, связь предельной эффективности капитала и процента, вынужденные сбережения, разные формы процентов и много другого.

Кейнсианская система изложена так путано, будто сам автор плохо понимал ее суть и основные черты; и, конечно, он демонстрирует худшие черты, когда пытается выяснять отношения со скучной алгеброй, а двусмысленные определения неожиданно ведут к незабываемым побочным линиям рассуждений. Но когда все это остаётся позади, мы находим анализ ясным и новым. Короче говоря, это работа гения» [4].

Что касается впечатлений автора этих строк, то книга представляет собой нагромождение размышлений, которые оказались опубликованными до того, как их смысл удосужились воплотить в доступный для понимания текст. Но Кейнса осуждать за это не следует: в науке это случается достаточно часто. Чего стоит, скажем, «Капитал» К. Маркса.

Несмотря на то, что в названии книги упоминаются занятость, процент и деньги, книга посвящена, главным образом, проблеме занятости и представляет собой теорию занятости. Процент и деньги рассматриваются лишь постольку, поскольку они связаны с проблемами занятости. Суть своей теории занятости Кейнс излагает следующим образом: «... равновесный уровень занятости зависит: ... от функции совокупного предложения, ... от склонности к потреблению и ... от объема инвестиций. Это и есть суть общей теории занятости [2, с. 153]».

Исследователи научного наследия Кейнса все изложенные в книге идеи систематизировали и представили в логической последовательности. Один из лучших продуктов их труда можно найти в «Истории экономических учений» В. Базилевича [4, с. 855]. С учётом незначительного размера и поставленной цели настоящей статьи здесь представлена только незначительная часть изложенных в ней идей и открытий.

В рамках же задач, стоящих перед настоящей работой, всё внимание акцентировано на том об-

стоятельстве, что популярное и более известное широкому кругу экономистов **учение, именуемое кейнсианством, состоит не в изучении проблем повышения занятости (как в книге Кейнса), а в поиске пути к достижению экономического роста. А главная идея кейнсианства состоит в достижении роста за счёт увеличения потребительского спроса посредством увеличения государственных заказов на общественные работы.** Это увеличение спроса становится мотивом для увеличения объёмов производства со стороны бизнеса. Метод получил название экономики спроса.

Такое изложение идей последователей Кейнса абсолютно не согласуется с его «Общей теорией». По сути, идея кейнсианства – это идея Кейнса, «вывернутая наизнанку». **У Кейнса занятость является функцией роста, а у кейнсианцев – экономический рост является функцией спроса и занятости.**

Важно отметить, что кейнсианский путь (путь кейнсианцев) широко и успешно применялся на американском континенте и в Европе для выхода из всемирного кризиса 30-х годов. Сама теория появилась уже после того, как её идеи были блестяще реализованы практиками. Заслуга же Кейнса состоит в том, что он дал теоретическую базу, инструменты для создания теоретической модели метода, которая широко использовалась в послевоенные годы. Позже и учение Кейнса, и кейнсианская теория были вытеснены из практической деятельности классической наукой.

Несмотря на то, что Кейнс настойчиво и последовательно дистанцируется от классиков, его «Общая теория» свидетельствует об их единстве. Подтверждение сказанного кроется в том, что крылатая фраза «спрос определяет предложение» в книге Кейнса отсутствует. Есть предложение: *«Недостаточность эффективного спроса будет мешать росту производства, несмотря на то, что предельный продукт труда все еще превышает величину предельной тягости труда при данном уровне занятости»* [2, с.158].

Это предложение можно понять как первичность спроса над предложением. И с этим трудно не согласиться. Но после внимательного прочтения «Общей теории» оказывается, что с этим не согласен сам Кейнс. Он, в частности, пишет, что *«для поддержания любого данного уровня занятости необходимы текущие инвестиции, поглощающие превышение совокупной продукции над тем, что общество желает потреблять при данном уровне занятости»* [2, с. 156].

Говоря языком Кейнса, нужен инвестиционный спрос. Потребительский спрос, на котором кейнсианцы построили стратегию спроса, у самого Кейнса постепенно, но настойчиво вытесняется инвестиционным спросом, т.е. спросом на инвестиции. Но инвестиции – это основа доктрины новых классиков. И эта доктрина в

противовес стратегии спроса получила название экономики предложения. Таким образом, Кейнс, возможно, незаметно для себя позиционировался как классик.

Но это не единственный момент в книге, который роднит Кейнса с классической теорией. Главное сходство заключается в том, что Кейнс опрокидывает сам принцип кейнсианского роста через государственные заказы, направляемые на общественные работы, и аргументирует это пятью причинами:

1) *эффективный спрос не будет изменяться в точной пропорции с количеством денег;*

2) *поскольку ресурсы не являются однородными, то налицо будет убывающая, а не постоянная доходность по мере постепенного роста степени их использования;*

3) *поскольку ресурсы не одинаковы по степени своей эффективности, то предложение некоторых товаров окажется неэластичным уже тогда, когда все еще будут оставаться неиспользованными ресурсы, пригодные для производства других товаров;*

4) *единица заработной платы будет проявлять тенденцию к росту еще до того, как будет достигнута полная занятость всех ресурсов;*

5) *вознаграждение факторов, входящих в состав предельных издержек производства, не будет изменяться в одинаковой пропорции».*

... Таким образом, *вместо постоянных цен при наличии неиспользованных ресурсов и цен, растущих пропорционально количеству денег в условиях полного использования ресурсов, мы практически имеем цены, постепенно растущие по мере увеличения занятости факторов»* [2, с. 367].

Можно добавить, что это не все причины, которые могут снизить эффективность кейнсианского метода. В частности, одной из таких причин является то обстоятельство, что субъектом спроса является не человек, а семья. При получении работы одним из членов семьи увеличивается не количество субъектов потребления, а доход одного субъекта. Это ведёт к инфляции.

Но все эти причины не умаляют эффективности метода бюджетной экспансии, направленной на повышение потребительского спроса в период сильной безработицы и эластичного предложения. Это было доказано, как уже упоминалось, историческим опытом тридцатых годов.

Тем не менее Кейнс в своей книге переходит от бюджетной экспансии к управлению экономикой посредством влияния на процент. Это также одна из главенствующих позиций классиков, разработкой которой занимаются монетаристы. И сам Кейнс является монетаристом. Об этом свидетельствует его «Количественная теория денег» [2, с. 367]. Правда, Кейнс допускает оговорку относительно участия в управлении процентом государства. Но современные классики от вмешательства государства также не отказываются.

Таким образом, начав книгу с резкой и совершенно справедливой критики постулата классиков о верховенстве предложения, Кейнс в ходе своих исследований практически от неё отказался и оказался в лагере классической науки. Вместе с тем стопроцентным классиком Кейнса тоже назвать нельзя.

Главное противоречие между Кейнсом и классической теорией состоит в том, что Кейнс в значительной мере остаётся представителем науки, именуемой политической экономией. Это можно утверждать, поскольку в его исследованиях сохраняется классовый подход. **Его книга просто признана пролетарским подходом Маркса.** В ней экономический рост рассматривается всего лишь как средство для достижения занятости рабочих.

Возможно, что именно по этой причине Кейнс не упоминает и не критикует Маркса. Правда, он иронизирует по поводу Рикардо, который больше занят распределением богатства между классами, чем производством. Но это у него проходит вскользь, в рамках одной сноски [2, с. 138]. У классиков же, как, кстати, и у кейнсианцев, наоборот: приоритет целиком отдаётся национальному доходу и достижению его роста. При этом классики ещё и отдают занятость рабочих в жертву экономическому росту. Кейнсианцы ищут компромисс, но экономический рост у них всё равно в приоритете.

Кейнсианцы в отличие от Кейнса остались приверженцами не монетарного способа достижения роста, а бюджетного. Они добились на этом пути немалых успехов. Кейнсианский путь (путь, предлагаемый кейнсианцами) как метод безупречен для экономик, прошедших через кризис и находящихся в депрессии. Но вместе с тем, несмотря на различия между теорией Кейнса и кейнсианства, было бы неправильным считать кейнсианство направлением, не являющимся составной частью классической экономической науки. Кейнсианцы признают большинство основных постулатов классиков.

Из всего сказанного следует, что осознание единства учения Кейнса и кейнсианства с классической экономической наукой открывает путь к исследованию возможности использования этих учений для достижения экономического роста в современной Украине. Сегодня Украина уже прошла период критической безработицы при одновременном наличии мощных промышленных и сельскохозяйственных предприятий. Уровень безработицы остановился на отметке естественной безработицы, а мощные предприятия попросту разрушены. Пришла пора вновь обратиться к кейнсианству. Об этом свидетельствуют присуждение нобелевской премии сторонникам кейнсианства и ряд выступлений на Киевском международном экономическом форуме.

ЛИТЕРАТУРА

1. Базилевич В. Історія економічних вчень: підручник. К., 2004. 1300 с.
2. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег. Антология экономической классики. Предисловие И.Столярова. М., 1993. 486 с.
3. Криворак А.Д. Политэкономия. Краткое изложение. Измаил, 2015. 135 с.
4. Samuelson P. Lord Keynes and the General Theory. *Econometria*. 1946. №3. P. 190.

REFERENCES

1. Bazylevych V. *Istoriya ekonomichnykh vchen': pidruchnyk* [History of economic doctrines: a textbook]. Kyiv, 2004, 1300 p. [in Ukrainian].
2. Keynes J. *Obshhaya teoriya zanjatosti, procenta i deneg* [The General Theory of Employment, Interest and Money]. *Antologija jekonomicheskoy klassiki*, Predislovie I.Stoljarova, Moscow, 1993, 486 p. [in Russian].
3. Kryvorak A.D. *Politjekonomija. Kratkoe izlozhenie* [Political economy. Summary]. Izmail, 2015, 135 p. in Russian].
4. Samuelson P. Lord Keynes and the General Theory. *Econometria*, 1946, no. 3, 190 p.