

## В ПРЕДДВЕРИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПЛАТФОРМЫ ФОРУМА «НОВЫЙ КУРС УКРАИНЫ»

### IN ANTICIPATION OF ECONOMIC PLATFORM OF "NEW COURSE OF UKRAINE" FORUM

**Выступление Ю. Тимошенко в день открытия форума «Новый курс Украины» было просто оглушительным и принесло лидеру Блока Юлии Тимошенко дополнительную популярность. На очереди экономическая платформа форума, которая должна состояться в августе, и она вызывает немалый интерес.**

Этот интерес естественен. Совсем не часто правительства и партии провозглашают свои стратегии экономического развития независимой Украины. Кроме того, не часто удавалось встретить публикации по возможным стратегиям развития и у отдельных авторов. Отсюда вопрос, с чем же будет БЮТ выходить на экономическую платформу?

Целью этой статьи, как и множества других, не является провозглашение стратегии роста. Её задачи гораздо скромнее. **Эта статья является попыткой подготовить к восприятию сообщений на предстоящей платформе неискущённого читателя.** Не в обиду экономистам будет сказано, но курс макроэкономики в вузах проходит мимоходом и незаметно настолько, что выпускники, порой, затрудняются даже сказать, о чём, собственно, эта наука. Между тем, она именно об этом – о построении стратегии экономического роста.

Начнём с простого. Национальные экономические системы классифицируются по различным признакам: открытые и закрытые, рыночные и плановые, большие и малые, с полной занятостью и с неполной занятостью, обеспеченные и не обеспеченные природными ресурсами. Их можно классифицировать и по другим признакам, но мы остановимся на этих.

**Экономику Украины, видимо, следует отнести к открытой, рыночной, малой экономике с неполной занятостью и обеспеченной природными ресурсами.** Исходя из этого и следует формировать стратегию роста.

Главным водоразделом всех типов экономики можно считать их деление на рыночные и плановые. Украинская экономика, безусловно, относится к рыночной. Далее делим рыночные экономики на экономики с полной и неполной занятостью. В каждой стране после значительных экономических кризисов наблюдается высочайший уровень безработицы, которая выделяет экономику как экономику с неполной занятостью. Именно тако-

вой является экономика Украины. Естественным и быстрым путём к достижению роста в этом случае является увеличение числа рабочих мест. Наиболее эффективным является путь, которым воспользовались практически все развитые страны для выхода из мирового кризиса тридцатых годов. Он состоит в повышении потребительского спроса за счёт значительных государственных заказов на общественные работы (дороги, военный промышленный комплекс, инфраструктура, образование, наука и т.д.).

Для выполнения этих заказов бизнес привлекает незанятую в производстве рабочую силу, выплачивая ей заработную плату за счёт государственного бюджета. Повышенный таким образом спрос населения вызывает реакцию бизнеса в виде увеличения производства потребительских товаров. Для этого он вновь прибегает к труду безработных граждан. Таким образом, сокращается уровень безработицы и повышаются объёмы общественного производства. Этот метод, основанный на повышении потребительского спроса, был назван «экономика спроса». Главным рычагом приведения стратегии спроса в действие является величина государственного заказа. Но, кроме этого, в рамках метода может быть использовано снижение процента для кредитования граждан для приобретения потребительских товаров длительного потребления и снижения налогов на граждан.

В случае если свободная рабочая сила в государстве отсутствует, то путь к процветанию экономики один – повышение производительности труда и снижение себестоимости продукции. В рамках реализации этого пути обычно снижают процент кредитования бизнеса для внедрения нового оборудования и технологий. Кредиторами могут быть и банки, и государство. Кроме этого, принято снижать налоги на бизнес. Этот метод действует не так быстро, как стратегия спроса, но зато он более эффективен при отсутствии свободной рабочей силы. Как и любой другой метод он имеет свой недостаток – ведёт к повышению уровня безработицы. Поскольку он осуществляется через воздействие на производителя, то его назвали «экономика предложения».

Важно отметить, что **при принципиальном различии между экономикой спроса и экономи-**

**кой предложения рычаги воздействия на национальную экономику абсолютно одни и те же. Это государственные заказы, процент и налоги.**

Внимательный читатель, наверное, замечал, что в современной публицистической и научной литературе в качестве способов положительного воздействия на экономику постоянно упоминаются снижение налогов и снижение процента. Но никто не делает акцента на том обстоятельстве, что налог и процент существуют как для бизнеса, так и для граждан. И в зависимости от способа достижения роста (экономика спроса или предложения) воздействия на эти рычаги для бизнеса и для граждан абсолютно противоположны. Отсутствие упоминания о направлении воздействия (бизнес или граждане) свидетельствует об отсутствии глубины понимания способа, предлагаемого для достижения роста. Об этом же говорит и факт всеобщего требования увеличения инвестиций, при котором умалчивают о том, инвестиции какого рода имеются в виду: инвестиции на государственные заказы и повышение спроса или инвестиции для бизнеса на повышение производительности труда. Само **отсутствие упоминания о способе достижения роста уже может свидетельствовать о некачественной проработке предлагаемой идеи роста.**

Читатель может возразить и сказать, что можно найти компромиссный вариант, предполагающий гармоничное сочетание двух методов. На это могу ответить следующее. История знает только один прецедент подобного рода. Это экономический рынок США во время президентства Рональда Рейгана. Метод был назван рейганомикой. После его осуществления Америка стала измерять свой государственный долг в триллионах долларов. Она могла себе это позволить, поскольку доллар США имеет неформальный статус мировых денег, которые страна печатает у себя дома. Это позволяет им переложить всю тяжесть долга на другие страны. И это обстоятельство представляет собой одно из различий между большими и малыми экономиками. Украинская экономика, безусловно, представляет собой малую экономику.

В начале статьи экономика Украины была отнесена к экономике с неполной занятостью, из чего вытекает, что ей следует развиваться, используя стратегию спроса. Но не всё так просто. Сегодня миллионы безработных выехали на работу за границу. И количество желающих выехать не снижается. Страна потеряла едва ли не половину населения. Процент незанятого населения продолжает стремительно снижаться. Проблема выбора стратегии роста сегодня является основной. И именно так она должна ставиться на форуме.

Однако вероятность того, что на форуме будут предложены локальные меры, не имеющие системного характера и уничтожающие действие друг друга, достаточно высокая. Экономическая ситуация в современной Украине такова, что для развития экономики с большей или меньшей успешностью можно использовать любой из рассмотренных методов. Важно, чтобы он был избран и под него был разработан **комплексный план реализации**, в котором решения локальных вопросов подчинены достижению общей цели.

Примером может служить решение проблемы малого бизнеса. В странах, принявших на вооружение стратегию предложения, в качестве сопутствующего явления постоянно присутствует проблема безработицы. Она успешно решается с помощью низкопроизводительного малого бизнеса, который поощряется. Если страна поднимается из кризиса в рамках экономики спроса, предусматривающей использование незанятой в производстве рабочей силы на общественных работах и крупных высокопродуктивных предприятиях, то актуальность малого бизнеса утрачивается до перехода экономики на рельсы экономики предложения.

Если речь об инвестициях, то в экономике предложения предоставляются преференции бизнесу для реконструкции предприятий. В случае реализации экономики спроса льготы получают потребительские кредиты. Проблема сельскохозяйственного производства (в зависимости от выбора стратегии) также решается по-разному.

Никакой научной новизны статья не несёт. Речь (и далеко не в первый раз) идёт только о популяризации некоторых научных истин для того, чтобы они были учтены в процессе поиска пути к экономическому росту.

Естественно, что уровень коррупции в стране таков, что любой здравой мысли, противоречащей интересам олигархов, воплотиться в действительность не суждено. Поэтому сугубо экономический вопрос, касающийся экономического роста, превращается в вопрос политический, т.е. вопрос власти. И мировой опыт свидетельствует, что он не является неразрешимым. В марте 1933 года Франклин Рузвельт вступил в должность Президента США и в числе первых мер по оздоровлению экономики добился национализации предприятий крупных монополий, разделив их между конкурирующими фирмами. Возможно, что и у нас всё в руках народа, просто ему ещё не хватает опыта в борьбе за достойное существование.

*Андрей КРИВОРАК,  
кандидат экономических наук*