

ИНФЛЯЦИЯ КАК ОТРАЖЕНИЕ ЭКОНОМИКИ

К написанию статьи подвигли невеселые наблюдения за тем, как у нас «борются» с инфляцией, применяя, главным образом, государственные инструменты прямого административного воздействия на экономику. Споры нет: современный уровень развития экономики и нарастание транзакционных издержек обусловили необходимость активизации этого процесса. Причем не просто активизации, а принятия им на себя роли ведущего регулятора экономики. Не администратора, а регулятора, что означает опору на экономические законы и принуждение к их использованию. Поэтому, прежде чем с чем-то «бороться», нужно уяснить причины, порождающие это зло.

В полной мере сказанное относится и к инфляции. Её нельзя запретить. Но её можно «стимулировать» мерами, в списке которых присутствует политическая целесообразность, а не опора на экономические законы. Поэтому применительно к инфляции речь должна идти не о «борьбе» с ней, а о её преодолении, что означает воздействие на условия, которые её порождают.

Цель статьи – поиск конкретных причин инфляции в Украине и разработка последующих предложений по усовершенствованию экономической политики антиинфляционного регулирования.

Инфляция – это не хорошо, не плохо. С точки зрения *ценового стимулирования* экономики инфляция лучше дефляции. Она, будучи *не* зажатой искусственными по отношению к экономике методами, выполняет роль термометра экономики. Как температура тела до определенного уровня позволяет видеть, что болезнь ещё поддается лечению, так и уровень инфляции информирует о возможности в определенных границах и/или невозможности ослабления

государственного воздействия на экономические процессы.

Известно, что инфляция вызывается рядом причин, сформировавшихся в сферах производства, денежного обращения и государственных финансов, и отражается в чрезмерном увеличении находящейся в обращении массы денег по сравнению с реальным предложением товаров. Поэтому причины инфляции следует искать в масштабах и структуре развития производства, денежной политике Национального банка и финансовой политике правительства. Следовательно, у инфляции, по крайней мере, три адреса. Единственного ответственного института нет. Все названные объединены ответственностью. Это объединение реализуется в финансово-экономической политике и позволяет установить меру «участия» в том, что порождает инфляцию. Фундаментальная причина этого – в структуре экономики. Неконкурентность (за небольшим исключением) на мировом рынке продукции обрабатывающей промышленности и спрос на продукцию первичной переработки обусловили сохранность и присутствие на рынках мира продукции черной металлургии и химии. Реструктуризация экономики и, прежде всего, промышленности – отраслевая и технологическая – это функция правительства, а следовательно, и сфера его ответственности, поскольку экономические реформы проводят правительства.

Эксплуатация оборудования и технологий со времен СССР означали неконкурентоспособную производительность и энергоёмкость. Это сразу же сказалось на соответствующих предприятиях, когда усилилась глобализация. Сокращение экспорта привело к сокращению валютных поступлений в страну, сокращению возможностей кредитных заимствований за

рубежом, но платить за полученные кредиты и за импортоориентированную политику правительства необходимо.

Необходимость платить по долгам при сократившихся поступлениях валюты по рыночному закону, соотношения спроса и предложения резко повысили спрос на иностранную валюту: спрос на неё существенно превысил предложение. Естественным образом это вылилось в девальвацию национальной валюты – гривни. Так что винить в этом только Национальный банк неверно. Каждому нужно воздать своё. Замечу, что выявление причин и меры участия в их формировании – это не приговор, а разговор, обсуждение.

Девальвация гривни обуславливает рост цен на импортируемую продукцию производственного и потребительского предназначения и, таким образом, опосредованно «участвует» в росте инфляции, являясь одной из её причин. Но, ещё раз подчеркнем, причин, опосредованных в отличие от структуры экономики – причины непосредственной и фундаментальной.

Девальвация гривни является следствием застарелой структуры хозяйства, несбалансированной экспортно-импортной политики, превратившейся в последние годы в импортно-экспортную политику; мирового системного кризиса и согласованной либо несогласованной совместной политики правительства и Национального банка. Так что не только и не столько мировой кризис повинен в остроте наших внутригосударственных финансовых проблем.

Из-за экономической политики последних лет в стране сформировались два значительных дефицита – дефицит торгового баланса и дефицит платежного баланса. Они давили на гривню, обесценивали её и стимулировали инфляцию.

Есть ещё одна из важнейших причин разладов в экономике и, как следствие, инфляции. Это – разрыв отношений между обществом и государством. Общество оставлено на произвол судьбы, а государство функционирует само по себе, обсуждает (если то, что мы читаем и слышим, можно назвать обсуждением) проблемы финансов и

экономики внутри себя. Диалога с гражданами нет. А следовательно, и доверия нет, не говоря уже о партнерстве, так важном для преодоления кризиса и его последствий, в частности инфляции.

Так, инфляция, начиная с сентября 2008 г., увеличиваясь, привела к январю 2009 г. к такому снижению покупок потребительских товаров, которое, будучи усиленным кризисом, стало драматическим, чтобы не сказать угрожающим.

П. Олийнык, бывший зам. главы Секретариата Президента, в интервью «Главреду» 19 января 2009 г. информировал, что покупательная способность населения Украины сократилась на 52%, а средний чек покупки снизился со 120 до 40 гривен, т.е. втрое (<http://www.glavred.info/print/articles/14382.prn>).

В такой ситуации очень важно согласие власти и граждан, доверие друг к другу. Если этого нет, реакция власти может быть неадекватной и запаздывающей, а реакция граждан – отказ в доверии предпринимаемых мер или, того хуже, саботаж, или, что ещё опаснее, активная борьба с властью – толпы протестующих в городах. Толпой управлять сложно, если вообще возможно. Чтобы люди не соединялись в толпы, угрожая власти, нужны диалоги – важное и необходимое условие формирования и реализации гражданского общества. Тем более, что сегодня для этого есть условия. Это не начало 90-х прошлого столетия – условия полного распада прежней жизни и несформированности новой. Это – не неуправляемая инфляция. Пока ещё возможности управления сохраняются.

Однако следует иметь в виду, что темпы роста инфляции обратно пропорциональны качеству управления страной: чем надежнее ведет себя государство, тем спокойнее рынок и цены. В противном случае, плохое качество управления отражается в инфляции и ложится дополнительным финансовым грузом на граждан и бизнес.

Дело в том, что есть две разновидности инфляции: инфляция спроса и инфляция производственная. В Украине появилась и третья – кредитная инфляция,

выражающаяся в очень высоких процентных ставках.

Известно, что уровень инфляции определяется не только масштабами спроса, а, вернее, не просто спросом. Он определяется соотношением спроса и предложения товаров, услуг и финансовых процессов. Обе составляющие рынка воздействуют на неё. В то же время обе составляющие зависимы от целого ряда событий. Так, неразвитость или недостаточная развитость рыночных отношений обуславливают нечувствительность или недостаточную чувствительность затрат к объективным ценовым позициям рынка. Более того, необоснованные затраты взрывают рыночные пропорции, вызывая инфляцию затрат. Отток депозитов из банков и переток их в руки граждан увеличивают гривневый навес над сокращающейся экономикой и приводит вследствие этого к росту инфляции спроса. Девальвация национальной валюты в условиях высокой доли импорта на рынке потребительских товаров разрушает объективные национальные пропорции между спросом и предложением и обуславливает инфляцию диспропорций (инфляцию соотношения спроса и предложения).

Безработица и снижение заработных плат, доходов в условиях кризиса, конечно, будут выступать дефляторами. Но это не значит, что инфляция начнет резко снижаться, потому что другие факторы, угнетающие экономику, продолжают действовать, если не будет разработана и принята к реализации системная правительственная программа борьбы с кризисом. Следует также помнить, что дефляция может быть не менее опасна, чем инфляция, поскольку она лишает экономику стимулирующей энергии.

Если попытаться подвести итог предварительным замечаниям, то он может быть очень кратким: слабая экономика не в состоянии обеспечить экономическую, рыночную пропорциональность, динамичность которой обеспечивала бы устойчивое развитие страны, эффективность которого в современных условиях надлежит оценивать социальным благополучием

страны и граждан. Сжатие финансовых ресурсов, направляемых на рынок, – ещё один очень мощный фактор сдерживания развития экономики.

С инфляцией нельзя бороться методами, сжимающими национальную экономику. Рано или поздно такая политика приведет к инфляционному взрыву. Так, в 2005 г. правительство Украины решило бороться с инфляцией при помощи стимулирования импорта и укрепления гривни на основе решения НБУ. Необоснованная ревальвация национальной валюты, дестимулировав экспорт, понизила ценовую конкурентоспособность украинских товаров на мировом рынке. В результате в страну стало поступать меньше валюты, стоимость доллара подскочила, импорт стал дороже, превратившись в один из факторов очередного витка инфляции. Фактор тем большего влияния, что в последние годы около 80% кредитов население и компании взяли в долларах. А сегодня при курсе свыше 8 гривень за доллар эти кредиты едва ли можно вернуть. Это – так называемая кредитная инфляция, явившаяся в последние годы.

Почему именно инфляцию предлагаем считать отражением экономики? Потому что определить какие-то иные отражатели посредством сопоставления различных макроэкономических показателей не представляется возможным. Показатели инфляции, в отличие от всех прочих, являются интегрированными. В них аккумулируются все предшествующие экономические процессы – как мировые, так и национальные.

Обращает на себя внимание тот факт, что не рассчитываются общемировые показатели инфляции. Инфляция рассчитывается по каждой стране отдельно, поскольку, в зависимости от степени открытости той или иной страны, в этом показателе отражаются не только, и часто не столько, *мировые* процессы, сколько просчеты, ошибки или популистская преднамеренность национальной социально-экономической политики.

Рассмотрим это утверждение на примере Украины.

Исходим из того, что конечным показателем инфляции является инфляция потребительского рынка, непосредственно связанного с конечным потреблением граждан. Инфляция производственная – промежуточная. Через определенный промежуток времени она сказывается на потребительских ценах. Поэтому последние обоснованно считать экономическим социальным результатом. Как таковые они занимают место связующего звена (отражателя) между валовым внутренним продуктом и заработной платой в её номинальном и реальном исчислении. По

этим направлениям и проведены аналитические расчеты.

Источниками статистических данных, на основании которых автором сделаны расчеты, позволяющие представить их как информацию, явились статистические ежегодники Украины [1-7], материалы других публикаций.

Динамика индексов потребительских цен (и производных от них показателей инфляции), номинальной и реальной заработной платы наемных работников, а также изменений ВВП в Украине за 1991-2007 гг. приведена в табл. 1.

Таблица 1. Динамика показателей цен, зарплаты и производства в Украине за 1990-2007 гг.

Год	Индекс потребительских цен в декабре, раз			Заработная плата в декабре		ВВП в % к 1990 г.
	годовая инфляция, %	к декабрю предыдущего года	к декабрю 1990 г.	номинальная, грн. (1 грн. = 100000 руб./крб.)	реальная, в % к декабрю 1990 г.	
1990	-	-	-	0,00248	100,0	100,0
1991	290	3,9	3,9	0,00885*	91,5	91,3
1992	2000	21,0	81,9	0,16998	83,7	82,3
1993	10155	102,55	8398,8	8,36534	40,2	70,6
1994	401	5,01	42078,2	34,90047	33,5	54,4
1995	181,7	2,817	118534,3	124,48	42,4	47,8
1996	39,7	1,397	165592,4	151,51	36,9	43,0
1997	10,1	1,101	182317,3	165,81	36,7	41,7
1998	20,0	1,200	218780,7	176,09	32,5	40,9
1999	19,2	1,192	260786,6	218,88	33,8	40,8
2000	25,8	1,258	328069,5	296,26	36,4	43,2
2001	6,1	1,061	348081,8	378,45	43,8	47,2
2002	-0,06	0,994	345993,3	442,91	51,6	49,7
2003	8,2	1,082	374364,7	424,63	45,7	54,5
2004	12,3	1,123	420411,6	607,11	58,2	61,0
2005	10,3	1,103	463714,0	926,34*	80,6	62,7
2006	11,6	1,116	517504,8	1159,74*	90,4	67,3
2007	16,6	1,166	603410,6	1521,20*	101,7	72,4

* Показатели рассчитаны автором.

Индексы потребительских цен и изменения показателей ВВП приведены по статистическим ежегодникам. Данные о номинальной заработной плате за 1990-1991 гг. и за декабрь 1992-2002 гг. приведены по статистическим ежегодникам [1-5] и «Справочнику кадровика» [6], за декабрь 2003-2004 гг. – по журналу «Пенсия» [7], за декабрь 2005-2007 гг. – по расчетам автора.

Использование источников помимо статистических ежегодников связано с тем, что в последних данных о зарплате наемных работников, начиная с 2003 г., приводятся без учета наемных работников статистически малых предприятий и занятых у физических лиц-предпринимателей, что заметно завышает средний показатель.

Изменения показателей реальной заработной платы рассчитаны по формуле

$$Z_p^0 = \frac{Z_H}{Z_H^0 \times C^0} 100\%,$$

где Z_p – реальная заработная плата в рассматриваемом периоде в процентах к реальной заработной плате базового периода;

Z_H – номинальная заработная плата в рассматриваемом периоде, грн.;

Z_H^0 – номинальная заработная плата в базовом периоде, грн.;

C – индекс потребительских цен в рассматриваемом периоде в сравнении с базовым, раз.

По результатам анализа и обобщения данных, приведенных в табл. 1, можно сделать несколько выводов, принципиальных для понимания хаотичности динамики экономики Украины, её результатов и попыток соединить экономическую сферу с социальной.

Вывод 1. Динамика инфляции отражает основные этапы становления и развития «независимости» экономики Украины, которая, по природе своей, независимой быть не может, иначе это не экономика.

Оказавшись независимой и оторвавшись от сложившихся за столетия кооперационных связей вначале внутри Российской империи, а затем в СССР, Украина стала тратить на единицу конечного продукта в несколько раз больше, чем это было ранее. В результате на инфляцию спроса наложилась инфляция предложения. Инфляционный индекс получился заоблачным – 10155% за 1993 г. (в 1992 – 2000%). На место застоя пришли тяжелые годы выживания. Конечно, истории известны и более высокие инфляционные индексы, например в Германии после 1-й и 2-й мировых войн. Сегодня мир удивило африканское государство Зимбабве, где в 2008 г. инфляция составила 231000000% при курсе 10 млрд. зимбабвийских дол. за 25 дол. США (Журнал «Корреспондент». – 2009. – № 8 (347). – С. 5). Понятно, это не сравнение, а только ремарка.

В Украине после 1993 г., по мере самоналадки национальной экономики, инфляция стала от года к году снижаться с некоторыми повышениями в 1998 и 2000 гг.

как ответ на мировые финансовые кризисы. После 2000 г. с последовательным ростом экономики так же последовательно снижалась инфляция.

2002 г. закончился даже с дефляцией. Напомним, что дефляция для экономики хуже умеренной инфляции, поскольку дестимулирует экономику.

Вывод 2. Высокая инфляция в Украине в последние пять лет является продуктом не только экономических процессов, в том числе и влияния мирового кризиса, но и политических. Как свидетельствуют данные 2-й и 3-й граф таблицы, с 2004 г. – началом и концом политической кампании – инфляция вновь стала нарастать. Главная причина – популистская социально-финансовая политика периода сменяющих друг друга выборов. Условия создавались высокими доходами от экспорта, а суть – перестимулированием внутреннего спроса как методом заигрывания с гражданами как электоральной субстанцией.

Вывод 3. Отсутствие последовательности в экономической политике, а также реальных экономических реформ отражается в динамике инфляции и валового внутреннего продукта экономически нелогичным образом: при падении ВВП по 1999 г. включительно относительно 1990 г. (последняя графа табл. 1) инфляция снижалась, что требует дополнительного объяснения. Оно может состоять в том, что, сокращаясь, экономика упорядочивала внутренние связи, уменьшая инфляцию затрат. А социальный популизм в экономической политике государства не присутствовал.

Вывод 4. С инфляцией тесно связана заработная плата. При этом динамика её номинальной формы и реального содержания отличается. Рост абсолютных размеров номинальной заработной платы (графа 5) «съедался» инфляцией: реальная – в процентах к 1990 г. падала вслед за высокой инфляцией. Может возникнуть вопрос о том, почему всё же при высоких, но снижающихся темпах инфляции (графа 2) реальная зарплата в сравнении с декабрем 1990 г. сокращалась (графа 6). Ответ прост: такая «противоречивая» динамика отражает в реальной заработной плате накопление

отрицательных последствий гиперинфляции и высокой инфляции предшествующих лет.

Вывод 5. Показатели реальной заработной платы (графа 6), динамика которых является обратной показателям инфляции, более или менее связаны с изменениями ВВП (графа 7). При этом с 1991 по 1998 г. реальная заработная плата падала быстрее, чем ВВП. С 1991 г. она начала расти в соответствии с динамикой ВВП. А с 2005 г. показатели её позитивной динамики стали опережать рост валового внутреннего продукта. Такое опережение могло бы быть и позитивным с точки зрения восстановления истинной ценности рабочей силы и труда. Но все дело в мере и в том, что такое опережение не может быть длительным по времени: социальное от экономического не может быть оторвано. В противном случае вместо социально-экономической политики получаем политику социально-популистскую, подрывающую инфляцией условия развития экономики.

Вывод 6. Инфляция, отражая макроэкономические процессы, сама по себе не указывает на то, где, в чем причины её взлетов и падений, и для объяснений с обществом требует выяснения причин и их анализа.

Так, кроме падения производства, главным источником инфляции до 1995 г. в условиях разрыва единой финансовой системы СССР и болезненного (что естественно) формирования национальных

финансов являлась ускоренная эмиссия тысячных и миллионных купюр карбованцев. Как-то надо было обеспечивать товарный оборот и поддерживать производство. Как? Этому ещё предстояло учиться самостоятельному государству и стране, ставшей вдруг зависимой от самой себя, но ещё не знавшей (и не знающей до сих пор), что значит быть самой собой.

Начиная с 1996 г. главным источником покрытия дефицита государственного бюджета стали внутренние займы, рост которых в конце концов в 1998 г. привел, если и не к дефолту, то к преддефолтному состоянию и первому обрушению впервые появившейся национальной валюты – гривни.

Рост реальной заработной платы и достижение ею в 2007 г. уровня 1990 г. не означал такого же роста жизненного уровня всего населения страны, что легко, к сожалению, подтверждается следующими данными:

1. По информации СМИ, годовые потребительские расходы «среднего украинца»¹ в 2008 г. составляли примерно 1680 евро. Для сравнения: в странах ЕС – приблизительно 12600 евро. По этому показателю Украина занимает предпоследнее место (последнее – Молдова).

В натуральных показателях потребления это место по сравнению с 1990 г. выглядит так (табл. 2):

Таблица 2. Потребление продуктов питания (кг в год на человека)

	1990	2007
Мясо	68	46
Молоко и молочные продукты	373	225
Рыба и рыбопродукты	17,5	15,3
Яйца	272	252
Картофель	131	130
Фрукты	47	42
Хлебопродукты	141	116
Овощи	102	118
Сахар	50	40

Заметим, данные таблицы – средние. Они не раскрывают потребления различных групп населения, особенно в условиях кризиса.

2. Инфляция не только отражает состояние экономики, но и является механизмом дополнительного перераспределения, специфическим для

¹ В кавычки это распространенное выражение взято потому, то нет «среднего» в людях, каждый человек особенный. Кроме того, средние величины в оценке социальных явлений скрывают небезопасную для общества дифференциацию в уровнях жизни (см. п.2)

неблагополучных условий налогом. Через бюджет средства, полученные от него, перераспределяются далее, как-то поддерживая нижние по доходам слои и бизнес высших. Однако от инфляции, в конечном счете, теряют все. Только воздействие инфляции на потребление различных слоев населения разное.

Таблица 3. Различия в потреблении продуктов питания в 2007 г.

	Во сколько раз 20% богатых потребляют больше, чем 20% бедных
Мясо и мясопродукты	3,0
Молоко и молочные продукты	2,2
Яйца	1,6
Рыба и рыбопродукты	2,8
Картофель	1,3
Фрукты	4,9
Хлебопродукты	1,3
Овощи	2,6
Сахар	2,1

Данные табл. 3 заставляют по-иному взглянуть на средние показатели потребления, представленные в табл. 2, и оценить их.

Заметим, что инфляция усугубляет дифференциацию доходов и потребления различных слоев населения.

Еще одно обстоятельство обращает на себя внимание экономистов. Если в западных странах дифференциацию отражают в сопоставлении доходов 10% самых богатых и 10% самых бедных, то у нас для того, чтобы разрыв был не так заметен, «придумали» сопоставлять 20 и 20%. Это, тем не менее, не скрывает проблему, но искажает её масштаб.

И последнее в этом ряду комментариев, но не в социально-экономической жизни.

Поскольку инфляция выражает себя в росте цен, экономически бессильное правительство популистски стремится «обуздать» рост цен ручным властным воздействием на них. Так, с августа 2008 г. правительство Украины ввело механизм, согласно требованиям которого производители и оптовые торговцы должны согласовывать с Госинспекцией по контролю за ценами повышение цен более чем на 1% в месяц, нарушив тем самым порядок, в соответствии с которым изменение цен

далее скорректируем средние показатели, представленные в табл. 2, и покажем в табл. 3 различия в потреблении тех же продуктов питания 20% самых богатых и 20% самых бедных в Украине в 2007 г. (более поздних данных пока нет), поскольку у разных по доходам групп населения своя инфляция.

декларируется хозяйствующими субъектами в форме информации об этом. Замена информативного порядка декларирования разрешительным – чрезмерное вмешательство правительства (государства) в рыночные отношения в экономике. При таком подходе есть, по крайней мере, четыре негативных последствия для экономики:

искажается рынок и, следовательно, реальная экономическая информация, что может привести к ошибкам и просчетам в экономической политике;

ценовые ограничения делают целый ряд бизнесов невыгодными или, что ещё хуже, убыточными, в результате чего сокращаются рабочие места и, как следствие, падают доходы граждан;

экономика сжимается и в любой момент может либо сорваться в очередной виток кризиса, либо взорваться новым ростом инфляции, поскольку удельный вес расходов государства на поддержку социально незащищенных слоев населения в таких условиях возрастает;

бизнес будет уходить в тень, скрывать часть своих финансовых операций, с которых перестанут поступать в бюджеты налоги и другие платежи.

В 2009 г. Президент обоснованно приостановил действие самых одиозных с

рыночной точки зрения положений данного постановления Кабинета Министров. Но страсть к ручному управлению у правительства остается. К этому же ряду неэффективных, более того, опасных решений относительно того, как бороться с инфляцией, относится и дополнительное печатание денег, не обусловленное ростом экономики и направленное на «разжижение» финансовых тромбов.

Выводы

Высокий уровень инфляции и инфляционные ожидания являются отражением экономической политики государства и одновременно, по системе обратных связей, – ограничениями на производство и инвестирование в экономику.

Поэтому самое эффективное направление борьбы с инфляцией – это не борьба с ценами, а преодоление условий, порождающих инфляцию, таких как:

эмиссия денег;

неразумное обращение с кредитами как в области их получения, так и в области предоставления;

наращивание дефицита государственного бюджета расходами, не обоснованными возможностями;

несбалансированная экспортно-импортная политика;

неэффективная структура экономики.

Исправление, преодоление этих условий представляет собой действительную, а не мнимую борьбу с инфляцией.

Литература

1. Народне господарство України у 1992 році: Стат. щорічник. – К.: Техніка, 1993.

2. Статистичний щорічник України за 1994 рік. – К.: Техніка, 1995.

3. Статистичний щорічник України за 1999 рік. – К.: Техніка, 2000.

4. Статистичний щорічник України за 2005 рік. – К.: Консультант, 2006.

5. Статистичний щорічник України за 2007 рік. – К.: Консультант, 2008.

6. Справочник кадровика. – 2006. – № 3 (45).

7. Пенсия. – 2006. – № 3.