

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ

Финансовый кризис 2008-2009 гг. не мог не отразиться на банковской системе Украины. Обострившиеся на этом фоне проблемы украинских коммерческих банков в очередной раз стали причиной дискуссий о структуре банковского сектора. Однако если ранее вопрос ставился с качественной точки зрения: «Какая банковская система нужна Украине?» [1, 2], то впоследствии акцент сместился в количественную плоскость. Причём на повестку ставится один и тот же вопрос: «Сколько банков нужно Украине?» [3-6]. Эти вопросы в любой постановке затрагивают институциональные проблемы устройства отечественной банковской системы.

Целью статьи является исследование современных институциональных особенностей отечественной банковской системы и анализ возможности их учёта при разработке рекомендаций по её регулированию.

В настоящее время в мире наблюдается повсеместное сокращение числа банков. В экономически развитых странах банки укрупняются через слияния и поглощения, в результате чего возрастает концентрация рынка. В большинстве развитых стран мира финансовый сектор представлен широким спектром финансовых учреждений, чего не наблюдается в Украине. В стране действуют 182 коммерческих банка, около 400 страховых компаний и чуть более 600 кредитных союзов. В реальности многие банки и страховые компании являются «карманными» – т.е. обслуживают преимущественно своих учредителей, а из кредитных союзов активно работают не более 40-50. Невелика численность инвестиционных компаний, их вклад в развитие финансовой системы минимальный по причине неразвитости фондового рынка. Сегмента специализированных ипотечных,

строительных, сберегательных, торговых, кооперативных, клиринговых, учетных, пенсионных финансово-кредитных учреждений в Украине практически нет. Налицо не избыток, а дефицит отечественных кредитно-финансовых учреждений.

Разнятся мнения практиков по вопросу об оптимальном количестве банков для экономики. Руководство крупнейших банков, входящих в финансово-промышленные группы, считает, что число банков избыточное и его нужно сокращать. Представители банковских ассоциаций, защищающие интересы мелких региональных банков, отстаивают их право на существование.

Специальное исследование по этому вопросу было проведено Центром экономических исследований Московской финансово-промышленной академии (ЦЭИ МФПА) [7]. Авторы проекта под руководством С.Моисеева, проводившие анализ оптимальной структуры банковского рынка с точки зрения численности банковских кредитных организаций, проанализировав особенности банковских систем многих стран, пришли к выводу, что наиболее важными факторами, определяющими число банков в стране, являются площадь ее территории, ВВП на душу населения, численность граждан и, в несколько меньшей степени, инфляция. Сопоставив российские данные с показателями других стран, исследователи пришли к выводу, что России нужно всего 180-220 банков.

Вопрос о необходимом количестве банков в экономической теории непосредственно не ставился. Определённую параллель можно провести с вопросом о количестве фирм на рынке в теории рыночных структур. Микроэкономика банковской деятельности оперирует

понятием оптимального количества банков только при описании моделей банковской конкуренции [8]. Эти модели развивают так называемый производственно-организационный подход к банковской деятельности, базирующийся на представлении банка как некоторого абстрактного объекта, характеризующегося входными и выходными параметрами и связывающей их функцией. Одной из таких моделей является модель монополистической конкуренции Салопа. В этой модели под оптимальным количеством банков понимается такое их число, которое минимизирует функцию суммарных издержек, складывающихся из затрат на учреждение банка и «транспортных» издержек – некоторых обобщённых затрат, которые несёт вкладчик при доступе к услугам банка.

В данной модели утверждается, что свободная конкуренция приводит к избыточному количеству банков. Следовательно, банковский сектор представляет собой потенциальный объект для внешнего регулирования и актуальным становится вопрос о формах такого регулирования.

Анализ банковской теории показывает, что оптимальной структурой обладает рынок, на котором работает ограниченное число банков. Небольшое число банков позволяет успешно поддерживать их финансовую стабильность, они имеют больше возможностей для диверсификации и низкие издержки размещения активов. Крупным банкам легче осуществлять экономию на масштабе обработки информации о заемщиках. Исходные предпосылки всех теорий, оправдывающих сокращение числа конкурентов, имеют микроэкономический характер. Как следствие, теории игнорируют возможность появления банковской монополии или олигополии, эффективность которых сомнительна. Упущение могло быть наверстано, если бы аргументы в пользу укрупнения банков сбалансировались анализом эффективности банковского сектора на макроэкономическом уровне. Однако здесь банковская теория

обнаруживает дефицит исследовательских разработок, за исключением микроэкономической концепции Х-эффективности.

Недостатком производственно-организационного подхода к банковской деятельности является представление банка как некоторого абстрактного объекта. На самом деле коммерческие банки заметно отличаются как по размеру, так и по их роли. Следует различать два вида институциональных моделей коммерческого банка: банк-бизнес и банк-инструмент. Банк-бизнес – это модель, при которой основной целью деятельности кредитной организации является получение прибыли. Банк-инструмент используется для обслуживания другого бизнеса собственника. Для эффективного развития структуры финансового рынка следует сочетать обе эти модели.

Институциональной особенностью отечественного банковского капитала является то, что он имеет не частно-ссудную основу, как это традиционно бывает в западных рыночных странах, а казенное, то есть политическое происхождение. Источник капитала отечественных банков – это скрыто приватизированные общенациональные кредитные и финансовые ресурсы, сформированные за счет средств налогоплательщиков, основных и оборотных фондов и других целевых накоплений предприятий, общественных организаций, фондов и личных сбережений населения, аккумулированных государством и его институтами. Анализ их деятельности может привести к заключению, что они довольно своеобразно участвовали в становлении в Украине рыночных институтов: оказались вовлечены в различные негативные процессы, сопровождающие слом одной системы при вакууме новых правил.

По критерию собственности банки можно разделить на несколько характерных групп, а именно: государственные банки, банки с участием иностранного капитала из числа известных международных групп, банки также с иностранными инвесторами из офшоров, банки, созданные с участием

национального капитала физических и юридических лиц. Такая классификация интересна с точки зрения исследования института доверия к коммерческим банкам. Как правило, сегодня к банкам первых двух групп доверие клиентов гораздо выше, поскольку за ними стоят акционеры, готовые в случае кризиса на рынке поддержать свои структуры. Банки, условно отнесенные к другим группам, доверие к себе заслужили благодаря не столько своим акционерам, сколько поведению на рынке (кредитной историей и маркетинговой политикой), и раскрытие информации о составе их собственников по большому счету ничего большинству граждан не скажет.

Специфической институциональной чертой отечественной банковской системы является относительная закрытость информации о структуре собственности коммерческих банков. Национальный банк Украины опубликовал имеющиеся данные о владельцах украинских банков. Вместе с тем от раскрытия подобной информации реальной прозрачности рынка ждать не стоит. Ведь на самом деле банки станут "открытые" только тогда, когда информация будет дана о реальных собственниках, а не о специально созданных фирмах, выполняющих роль акционеров. Лишь в таком случае собственники будут нести персонифицированную ответственность за стабильность работы банковского учреждения.

Удельный вес иностранного капитала в банковском секторе Украины пока не настолько велик (10%), чтобы говорить о его значительном влиянии на становление рыночных институтов. Дочерние иностранные банки в основном стояли в стороне от процессов приватизации и последовавших за ними переделов промышленных активов. Сами они обычно не принимали непосредственного участия в переделе собственности нелегитимными способами, в захвате и посягательствах на чужую собственность, в недружественных слияниях и поглощениях. Иностранные банки, как правило, избегают вступать в прямые взаимоотношения с компаниями,

легитимность собственности которых вызывает сомнения. Использование иностранных банков в качестве номинальных акционеров

подтверждает, что участники рынка доверяют этим учреждениям, которые в максимальной степени гарантируют соблюдение прав собственности и уменьшают неопределенность экономической среды. В этом выразился их вклад в укрепление института частной собственности и ее защиты. Представляется, что ввиду стабилизирующей роли иностранных банков на рынке депозитов частного сектора участие иностранного капитала в банковской системе тоже могло бы считаться фактором, повышающим гарантии сохранения сбережений как одного из главных объектов частной собственности.

Современная действительность требует присутствия в структуре банковской системы как частных коммерческих банков, так и банков с государственным участием. Перспективы развития частных банков определяются темпами проведения банковской реформы, способствующей укрупнению отечественных банков, организацией системы их рефинансирования. Основная экономическая проблема, требующая безотлагательного решения в рамках банковской реформы, – это недостаточная капитализация и недостаток долгосрочных ресурсов у банков.

Как показал экономический кризис, определенную устойчивость показали банки, уверенно занимавшие свою нишу на рынке, со своими направлениями деятельности и клиентами. Преимущество такой кредитной организации в том, что частный банк может стать "домашним банком" как для предприятия и его партнеров по бизнесу, так и для его сотрудников как физических лиц. Возникает доверительная атмосфера и очень глубокое понимание проблем друг друга, что не всегда бывает у банков других форм собственности. Особенно это актуально для предприятий среднего и малого бизнеса. Следовательно, перспективным представляется разработка соответствующих «нишевых» стратегий для малых и средних

банков.

С экономической точки зрения частные банки (не являющиеся ни государственными, ни иностранными) имеют все шансы на развитие и должны составить основу отечественной банковской системы. Государству в лице НБУ и других регуляторов еще предстоит определиться со своим местом и ролью в формировании современной финансовой системы. Только последовательные и осторожные преобразования с учетом опыта развитых стран могут привести к созданию эффективной национальной банковской системы.

Теория и практика банковского дела предлагает два пути регулирования количества банков: изменение регулятивных требований, слияние банков. Оба механизма в современных условиях работают слабо. Рост минимального размера капитала или достаточности капитала отрицательно влияет в равной степени и на большие, и на малые банковские учреждения. Следует также отметить, что механическое укрупнение банков не является достаточным условием для повышения эффективности функционирования банковской системы. Ряд проблем лежит в области управления рисками и финансового учета. Целесообразным представляется дифференциация требований по достаточности капитала в зависимости от группы банков.

Необходимо совершенствование структуры регуляторных органов финансовой системы: четкое распределение полномочий между Национальным банком Украины, Государственной комиссией по ценным бумагам и фондовому рынку Украины и Государственной комиссией по регулированию рынков финансовых услуг Украины.

В качестве перспективных направлений исследований данной проблемы следует назвать следующие: анализ эффективности деятельности коммерческих банков в рамках разных институциональных моделей, моделирование конкуренции в банковском секторе с учётом институциональных особенностей Украины,

обоснование методов государственного регулирования конкуренции в банковском секторе.

Литература

1. Івасів І. Яка банківська система потрібна Україні? / І. Івасів // Вісник НБУ. – 1997. – № 4.

2. Швайка М. Яка банківська система створена в Україні і кому вона служить? [Електронний ресурс] // Матеріали сайту Портал Олега Соскіна. – Режим доступу: <http://www.soskin.info/ea/2003/3/20030310.html>.

3. Марчак В. «Інвестгазета»: Скільки банків потрібно Україні? [Електронний ресурс] // Матеріали сайту BIN.UA. – 2005. – 11 мая. – Режим доступу: http://bin.com.ua/templates/analytic_article.shtml?id=43111.

4. Власюк І. Свої помідори ближче. Скільки Україні потрібно банків і де їм взяти стільки капіталу? / І. Власюк // Зер-

кало неділі. – 2006. – № 4 (583). – 4-10 февр.

5. Орлова Н. Банковий сектор: консолідація або концентрація / Н. Орлова // Банковское обозрение. – 2008. – № 9 (111).

6. Скільки банків потрібно Україні? [Електронний ресурс] // Матеріали сайту Банки.UA. – 2009. – 12 марта. – Режим доступу: http://banki.ua/public/?news_id=650.

7. Моїсєєв С. Оптимальна структура банківського ринку: скільки банків потрібно Росії? / С. Моїсєєв // Вопросы экономики. – 2006. – № 10. – С. 75-92.

8. Freixas X., Rochet J.C. Microeconomics of banking. Second Edition / X. Freixas, J.C. Rochet // Massachusetts: MIT Press, 1997. – 389 p.