

О ПОНЯТИЙНОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ТЕРМИНА "МЕХАНИЗМ" В ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В экономику понятие "механизм" пришло из техники, так как возникла потребность в описании социальных и производственных процессов в их взаимодействии. Важным в данной аналогии является возможность получения движения, выигрыша в усилиях, перемещении, использовании энергетических ресурсов для получения положительного эффекта. Прототипы простейших механизмов, заимствованных из механики (рычаг, наклонная плоскость, шарнир и др.), в экономике образовали группу так называемых инструментов, которые входят в состав механизма.

Термин "механизм" в научных трудах, посвященных экономике социализма, был введен в оборот во второй половине 60-х годов XX века и, несмотря на относительную новизну, получил широкое распространение [1]. Л.И. Абалкин следующим образом определял содержание данного термина: "Хозяйственный механизм социалистического общества владеет достаточно сложной структурой. Среди важнейших его структурных подразделений можно выделить:

формы организации общественного производства (разделение труда, специализация производства, его размещение и другие, с помощью усовершенствования которых общество влияет на развитие производительных сил и обеспечивает повышение эффективности их использования);

формы хозяйственных связей, благодаря которым осуществляется своеобразный "обмен веществ" в экономике, в том числе оборот средств производства, финансово-кредитные отношения и др.;

структуру, формы и методы планирования и хозяйственного руководства, в составе которых одновременно с экономическими могут быть выделены также правовые и социально-психологические формы и методы;

совокупность экономических рычагов и стимулов влияния на производство и

участников хозяйственной деятельности, с помощью которых обеспечивается согласование и стимулирование хозяйственной деятельности [2].

Данная формулировка обладает расширенными признаками. Следуя ей, в понятие механизма можно включить любой экономической, организационный процесс в хозяйственной системе.

Однако термин "механизм" прижился, и современные экономические исследования изобилуют такими понятиями, как "финансовый механизм", "механизм управления", "хозяйственный механизм", "механизм социально-экономического развития" и др. [3]. Причем в одних случаях под механизмом понимают совокупность состояний системы, например: "финансовый механизм" (совокупность состояний финансовой системы); "механизм социально-экономического развития" (совокупность социально-экономических состояний хозяйственной системы); в других – главный движитель развития (главный элемент структуры системы, особенности его взаимодействия с другими элементами и тому подобное).

Существуют и отличающиеся взгляды на содержание понятия "механизм". Например: "хозяйственный механизм представляет собой систему взаимосвязанных, взаимообусловленных форм и методов управления общественным производством и его структурными составными частями" [4]. При этом считается, что, с одной стороны, механизм выступает как специфическая объективная форма проявления производственных отношений (планирование, нормативы, стандарты, цена, прибыль и т.п.), с другой – используется на практике как метод хозяйствования.

О. Деревянко представляет хозяйственный механизм как "способ функционирования хозяйственной системы

(независимо от ее размера), в основе которого лежит определенная совокупность производственных отношений. То есть может идти речь как о хозяйственном механизме народного хозяйства в целом (макроэкономический уровень), так и о хозяйственном механизме субъектов предпринимательской деятельности (микрoэкономический уровень)" [5].

В этом случае понятие механизма наделено признаками процесса.

В современной экономической литературе под хозяйственным механизмом часто понимается "совокупность процессов, организационных структур, конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства" [6].

В данном определении хозяйственный механизм представлен как нечто самодвижущееся в пространстве и времени в соответствии с определенными закономерностями. В результате под это определение можно подвести практически любую группу событий из сферы производства, распределения, обмена.

Следуя данной логике, экономический механизм ряд исследователей представляют как "совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование" [7].

В рассматриваемом примере "механизм" необоснованно поставлен над "процессом". Указанное понятие расширено элементом "регулирование", который предусматривает отслеживание результатов и выработку управляющих воздействий, то есть предусматривает наличие механизма в механизме, что также методологически неверно.

Финансовый механизм классифицируется как "элемент хозяйственного механизма, совокупность финансовых инструментов, рычагов и способов регулирования экономических процессов" [8].

В данном контексте интересно применение заимствованного из механики понятия "рычаг", которое в экономике практически не раскрыто. Следуя механической логике, не-

обходимо было сформулировать экономический аналог составляющих рычага: "механической силы", "плеча", "крутящего момента", однако этого нет. В результате, например, к финансовым рычагам многие авторы относят факторы, совершенно не связанные логически: "прибыль, доходы, амортизационные отчисления, экономические фонды целевого назначения, финансовые санкции, арендную плату, процентные ставки по кредитам, депозитам, облигациям" [9].

Отдельно рассматривается правовое, нормативное и информационное обеспечение финансового механизма, только это уже не рычаги, а как бы внешние факторы управления.

В ряде литературных источников [10-12] определения экономического и всего хозяйственного механизмов вообще даются без опоры на необходимый понятийный аппарат. Отсутствует однозначное толкование сущности "экономического механизма", в его понятие вложено разное сочетание объектных и субъектных факторов развития производительных сил и производственных отношений.

В административно-плановой системе "экономическому механизму" отводились исполнительские хозяйственные функции, в результате его классифицировали как "совокупность форм социалистического расширенного воспроизводства", "выражение взаимодействия людей, организованных в предприятия, ведомства и т. д.", "совокупность взаимосвязанных рычагов и методов планового воздействия на производство, обмен, распределение и потребление продуктов" [13].

В специальной литературе последнего времени экономический механизм рассматривается как рыночный, сочетающий саморегулирование деятельности хозяйствующих субъектов с регулирующими функциями государства [14].

Некоторые авторы говорят об экономическом механизме в том случае, когда некое исходное экономическое явление влечет за собой ряд других, причем для их возникновения не требуется дополнительного импульса. Они следуют одно за другим в определенной последовательности и ведут к неким очевидным результатам [15]. В резуль-

тате приписывают механизму признак "самодвижимости".

Известно мнение исследователей, которые определяют экономический механизм не простым набором экономических рычагов и инструментов, а как их систему, то есть взаимосвязанное и взаимообусловленное сочетание конкретных экономических регуляторов [16].

Наконец, рассмотрим современное толкование понятия "экономический механизм" наиболее авторитетными учеными.

Нобелевская премия по экономике за 2007 г. вручена Лео (Леониду) Гурвицу (Leo Hurwicz), Роджеру Майерсону (Roger Myerson) и Эрику Маскину (Eric Maskin) за "основополагающий вклад в теорию экономических механизмов". Согласно их представлениям самое общее определение, которое можно применить к любому взаимодействию между экономическими субъектами, рассматривает такое взаимодействие как стратегическую игру и называет механизмом саму форму игры. Игра – это описание того, как могут действовать игроки (экономические субъекты) и к чему приведет любой набор действий.

Более строгая формулировка, предложенная Л. Гурвицем, определяет механизм как взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение m_i , центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат: $Y = f(m_1, \dots, m_n)$; центр объявляет результат Y и по необходимости претворяет его в жизнь [17].

Данное понятие является наиболее широкой формой абстракции, однако, по мнению автора, не может точно отражать реальную экономическую ситуацию. Остается невыясненным понятие центра – кто он, "механик" – хозяин механизма или тоже механизм, но более высокого уровня. Также не определены ресурсы механизма и принципы их соединения. Составной частью механизма, как правило, являются инструменты – ресурсы, не расходуемые в экономическом процессе, но поддерживающие его, которые также должны найти свое отражение в его структуре. Следует разграничить эти смысловые

понятия с тем, чтобы объективно определить сущность понятия "механизм".

Анализируя существующие взгляды на механизмы в экономике, следует отметить высокую степень их терминологической неопределенности, что неприемлемо для объективных научных исследований. Указанная неопределенность категории "механизм" не позволяет формировать стандартный понятийный аппарат, что вносит путаницу в процесс формализации объектов, снижает достоверность экономических исследований.

Все процитированные выше определения экономического механизма в понятийном определении близки к процессу, в то время как в естественных науках механизм носит исключительно ресурсное определение. Это вызывает значительные трудности, возникающие при экономико-математическом моделировании (непонятно, что строить: модель процесса или модель ресурсов процесса?). Постоянно возникают трудности в построении устойчивых логических конструкций, а тем более в научных исследованиях и точных экономических расчетах.

В результате возникает естественный вопрос: что же такое экономический механизм – процесс или ресурс? И как соотносятся между собой такие экономические понятия, как механизм и процесс?

Проблема настоящего исследования формулируется следующим образом. В экономической теории широкое распространение получило понятие "механизм", имеющее двоякое толкование: как процесс и как ресурсы процесса, при этом отсутствует четкое его терминологическое и понятийное определение. Это снижает уровень теоретической проработки экономических задач, не позволяет производить объективные исследования, вносит путаницу в основополагающие понятия экономики.

Решение данной проблемы состоит в новом определении понятия "механизм" и соотношении его с процессом, что позволит устранить существующую терминологическую неопределенность данной экономической категории в теории.

Новые направления развития экономической теории

Процессный подход. Экономическая деятельность вместе со взаимосвязями и взаимодействиями представляют сеть процессов организации. Описание сети процессов, составляющих деятельность организации, – это сложная организационно-техническая задача, для решения которой требуются специальные средства описания и анализа. Впервые это обстоятельство было осознано в середине 70-х годов XX века при реализации комплексных проектов по заказам ВВС США. Была предложена и реализована программа комплексной компьютерной поддержки производства (ICAM – Integrated Computer-Aided Manufacturing), в рамках которой применялась методология структурного анализа систем. В процессе практической реализации участники программы ICAM столкнулись с необходимостью разработки новых методов анализа процессов взаимодействия в промышленных системах. При этом кроме усовершенствованного набора функций для описания процессов одним из требований к новой методологии было наличие взаимодействия в рамках "аналитик-специалист". Новый метод должен был обеспечить групповую работу над созданием модели с не-

посредственным участием всех аналитиков и специалистов, занятых в рамках проекта. Позже на базе этого подхода была разработана методология функционального моделирования IDEF0, которая в 1993 г. принята в качестве федерального стандарта США [18].

В документах, посвященных толкованию процессного подхода, предлагаются различные варианты определения процессов. По методологии IDEF0 процесс представляется в виде функционального блока, который преобразует входы в выходы при наличии необходимых механизмов (ресурсов) в управляемых условиях.

Отсюда вытекает новое понятие "механизм", предложенное системными программистами. Исходя из их представлений "механизм" (первый элемент процесса) позволяет при помощи "управления" (второго элемента процесса) реализовать функцию процесса – преобразовывать "вход" в "выход", как это показано на рис. 1. Таким образом, механизм есть ресурсное обеспечение процесса, его вещественная часть, включает совокупность взаимосвязанных элементов, "настроенных" на выполнение функции процесса.

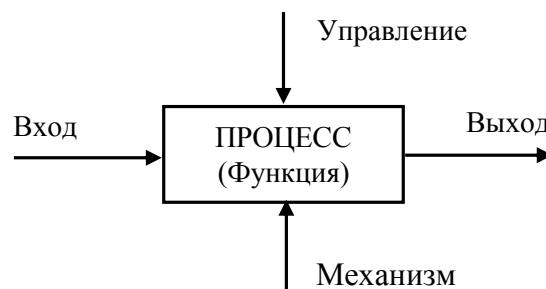


Рис. 1. Механизм как составляющий элемент процесса

Данное понятие предельно конкретно, свободно от перечисленных недостатков существующих понятий экономической теории, логически связано с основным понятием "механизм" из естественных наук и может быть использовано для получения достоверных результатов экономического исследования. В предлагаемом контексте сущность экономического механизма определена как совокупность экономических ресурсов и способов их взаимодействия для реализации данного экономического процесса. Такое

толкование понятия "механизм" в экономике позволяет решить проблему устранения терминологической неопределенности и нечеткости логических рассуждений.

Сопоставительный анализ

Проведенный сопоставительный анализ понятия "механизм", предложенного экономистами, и понятия "механизм" из процессного подхода выявил следующее:

1) "механизм" из экономической теории отличается тем, что он представлен как "состояние экономической системы", где

подразумевается включение управляющей функции как "способ функционирования хозяйства, в основе которого лежит совокупность производственных отношений", где функция управления вообще не определена. В результате нарушена логическая взаимосвязь и механизм представлен как некий "са-

модвижущийся экипаж", что не соответствует реальному положению дел;

2) экономическая теория не формализует такие элементы, как "вход" и "выход" процесса, что затрудняет рассмотрение динамики преобразований в хозяйственной системе и снижает определенность логических взаимосвязей, формирующих процесс. Поэтому дополнительно вводится понятие "инструмент", которое, по мысли исследователей-экономистов, должно было отделять вещественную часть "механизма" от управления. Указанное нагромождение привело к тому, что понятие "механизм" и "инструмент" ученые-экономисты путают и зачастую определяют "механизм" как "инструмент", только с более высокой степенью агрегирования;

3) экономическая теория также представляла "механизм" как некое "отраслевое" деление хозяйственной системы на сферы, например, "финансовый механизм", "ресурсный механизм", "воспроизводственный механизм", "механизм управления", "механизм социально-экономического развития" и др.; в результате термин "механизм" нес смысловую нагрузку лишь в качестве иллюстрации движения в экономической системе, чего явно недостаточно для решения задач научного анализа;

4) понятие "механизм" в процессном подходе отграничено от понятия "управление", что является существенным отличительным признаком, то есть управление является главным генератором командных воздействий, в то время как механизм – подчиненным, исполнительным, обеспечивающим ресурсами реализацию команды. Таким образом, механизм без соответствующего "механика" – управляющего должен быть остановленным, ожидающим "управления". В результате получаем, что именно соединение "управления" с "механизмом" приводит к осуществлению процесса преобразования "входов" в "выходы".

Комментарии по поводу неопределен-

ности существующего понятия "механизм" в экономической теории следующие.

Некоторые выводы ученых-экономистов были обусловлены прежде всего недостаточным вниманием к системному управлению и процессному подходу. Исследователи 60-х годов XX века интуитивно видели в экономическом "механизме" некое организующее начало, но не смогли отграничить его от остальных элементов системы, процесса. В результате возникли неточности формулировки Л. Гурвицем составляющего понятия "центр", который, по его мнению, должен приводить в движение экономический механизм (игру), что методологически неверно. Более правильным следует квалифицировать экономический механизм (игру) по Л. Гурвицу как процесс.

Следует отметить, что понятие процесса и процессного подхода, где одним из основных элементов является "механизм", было предложено в сфере информационных технологий, хронологически значительно позже, когда неудачное, по мнению автора, определение "экономического механизма" уже было сформулировано, "прижилось" и многократно использовалось в научном обращении.

Рассмотрение вопроса по существу показало, что понятие "механизм" из процессного подхода является более точным и адекватным в отношении реальной экономической системы и предпочтительным для научных исследований и решения задач моделирования. Это требует переработки теоретической основы существующего понятия экономического механизма.

Исследования "механизмов" применительно к задачам экономики потребовало их статистического описания в стандартных экономических терминах. Несмотря на то что хронологически "экономические механизмы" были введены в научное обращение одновременно с разработкой системы национального счетоводства, они по-прежнему существуют обособленно.

Принятая в настоящее время ООН (в редакции 1993 г.) в качестве международного стандарта система национальных счетов (СНС) вводит новую терминологию в сфере производительных сил. Суть СНС сводится к разработке классификации и формированию показателей развития экономики на различ-

ных стадиях процесса производства и взаимной увязки этих показателей между собой. В результате появилась реальная возможность отслеживания процессов производства, а также формирования экономических потоков. СНС как общепризнанная система счетоводства доказывает свои преимущества для сбора, описания и обработки потоков статистической и фактической информации. Это позволяет более точно определять факторы производства и исследуемый в их составе объект – процесс формирования экономических механизмов.

Новое определение экономического механизма

В результате проведенного сопоставительного анализа признаков понятия "механизм" выявлены следующие отличительные особенности экономического механизма.

1. Механизм не может существовать без процесса, так как является его составной частью и настроен на выполнение только процессных функций.

2. Механизм не имеет собственного управления, является как бы "обездвиженным" и находится в состоянии ожидания управления процессом.

3. Соединение механизма с управлением представляет внутреннее содержание процесса, его "ноу-хау".

Предлагается следующее определение механизма в экономике: "Механизм – это совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения".

Отличительной особенностью предлагаемого понятия является наличие процесса и неразрывная связь и соподчиненность механизма процессу. В данном понятии произведено отграничение механизма от управления, то есть механизм представлен как управляемый ресурс процесса.

Для пояснения сути данного определения рассмотрим аналог механизма из повседневной практики – автомобиль.

Он выполняет процесс – перемещение груза из одного пункта в другой. Тогда водитель является управлением данного процесса, так как обеспечивает движение автомобиля в соответствии с принятым графиком и режимом движения.

Конструирование макета экономического механизма

Под конструированием макета экономического механизма понимается некий гипотетический процесс, который может быть адаптирован для большого количества экономических задач и породить группу объединенных экономических ресурсов. Конструирование производится в такой последовательности:

анализируются входы процесса, которые представляют собой наличные ресурсы механизма;

анализируется выход процесса – экономический механизм – состав и взаимодействие ресурсов, его основные параметры и характеристики, предназначение, экономическая эффективность, соответствие базовому процессу;

разрабатывается управление процессом – основные законодательные, нормативно-правовые акты, руководство, программы, процедуры, инструкции и т. д.;

формируется ресурс процесса конструирования, в качестве которого выступает бизнес-аналитик.

Диаграмма конструирования макета представлена на рис. 2.

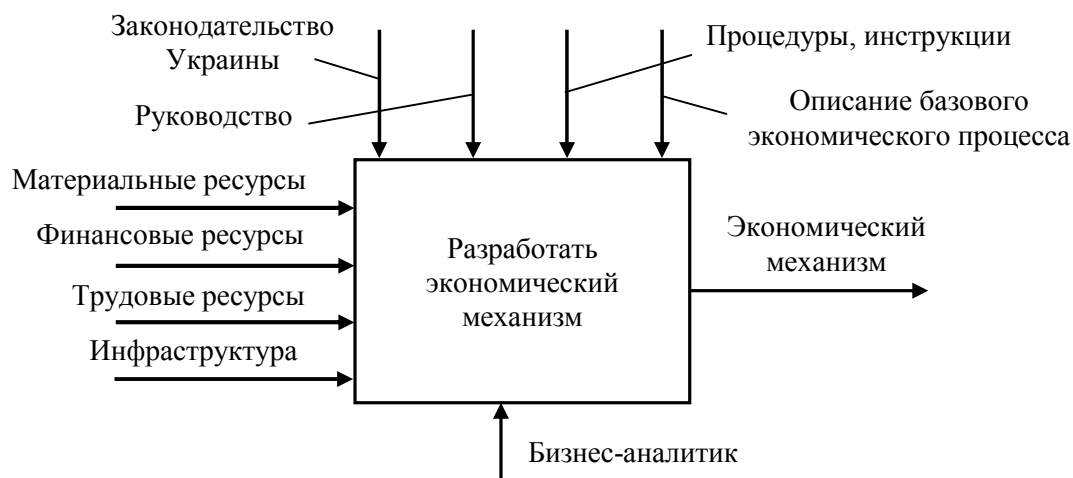


Рис. 2. Процесс конструирования экономического механизма

Как видно из представленной диаграммы, на входе процесса присутствуют разрозненные ресурсы (может быть задан некий ресурсный потенциал).

На выходе процесса имеем механизм – систему взаимосвязанных и взаимодействующих ресурсов.

Например, для создания механизма инвестирования энергосберегающих проектов имеем:

материальные ресурсы – объекты, осуществляющие перемещение и накопление инвестиций;

финансовые ресурсы – определенный потенциал, включающий средства бюджета, паевые инвестиционные фонды, банки, средства инвесторов и др.;

трудовые ресурсы – персонал, занятый в инвестиционном процессе;

инфраструктура – совокупность нефинансовых корпораций, финансовых учреждений и взаимосвязи между ними.

Под управлением процесса понимается система правил, необходимая для создания механизма инвестирования энергосберегающих проектов.

Бизнес-аналитик производит соединение указанных ресурсов в соответствии с принятыми правилами и его конструкторским замыслом, в результате чего формируется экономический механизм энергосбережения (объединяются материальные, финансовые, трудовые ресурсы и инфраструктура). Созданный бизнес-аналитиком экономический механизм обездвижен – не в состоянии работать самостоятельно, что является главным существенным отличием нового понятия. И только после поступления соответствующей программы – указаний, как должен происходить процесс инвестиций, в какое время, в каком направлении и кем производятся инвестиции, – экономический механизм начинает работать. Следует отметить, что предложенный макет механизма может быть использован и для других экономических процессов без существенных изменений, так как обеспечивает консолидацию ресурсов

и способы их соединения.

Такое терминологическое толкование понятия "экономический механизм" является новым, наиболее точным, устраняет неопределенность, встроено в соответствующий процесс (группу процессов), что выгодно отличает его от существующих теоретических положений современной экономики.

Выводы. Исследование многочисленных источников показало, что в современной экономической теории имеет место неверное толкование термина "механизм" как процесса. Предлагается новое понятие, определяющее механизм как входящие в состав процесса ресурсы и способы их соединения. В результате механизм терминологически определен как неразрывный составной элемент в структуре экономического процесса. Такое понятие механизма близко к его определению по методологии функционального моделирования IDEF0, которая в 1993 г. была принята в качестве федерального стандарта США.

Проведенное исследование выявило дополнительные преимущества, состоящие в расширении сферы применения процессного подхода и возможности стандартизации основных научных понятий экономики. Развитие стандартизации терминологического и понятийного аппарата позволяет снизить степень неопределенности научных исследований, повышает её адекватность реальным хозяйственным процессам.

При новом подходе к понятию "экономический механизм" появляется возможность его конструирования стандартными способами и приемами, заимствованными из функционального моделирования.

С позиций предложенного подхода понятие механизма как формы игры, предложенное нобелевским лауреатом Л. Гурвицем, можно признать некорректным. Поэтому терминологически правильным следует считать, что Л. Гурвиц создал не "Теорию экономических механизмов", а "Теорию

экономических процессов".

Устранение терминологической и понятийной неопределенности экономического механизма позволит более объективно отображать существующие научные категории и их взаимодействие.

Литература

1. Хозяйственный механизм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stroy-spravka.ru/khozyaistvennyi-mekhanizm>.

2. Абалкин Л.И. Избранные труды. В 4-х т. Т. II. На пути к реформе. Хозяйственный механизм развитого социалистического общества. Новый тип экономического мышления. Перестройка: пути и проблемы. – М: Экономика, 2000. – 911 с.

3. Финансовый механизм / Энциклопедический словарь экономики и права [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_economic_law/17156/финансовый.

4. Хозяйственный механизм / Экономический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://abc.informbureau.com/html/oicssenoaaiiue_iaoaieci.html.

5. Деревянко О. Организационно-экономический механизм планирования бизнес-процессов предпринимательских структур: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05: СПб., 2004. – 156 с. РГБ ОД, 61:05-8/1583.

6. Райзберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Хозяйственный механизм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.smartcat.ru/Referat/atyelramnz.shtml>.

7. Столяров В., Васечко Л. Экономический механизм социального страхования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/>.

8. Финансовий механізм / Українські реферати. – Режим доступу: <http://www.refine.org.ua/pageid-4687-1.html>.

9. Финансовые рычаги / Экономическая система [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: http://www.ural.ru/finansovie_richagi.html.

10. Райзберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Механизм экономической [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.smartcat.ru/Referat/xtiegramkc.shtml>.

11. Якимкина Н.В. Экономический механизм антикризисного управления // Справочник экономиста. – 2007. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.profiz.ru/se/1_2007/ecmexantikriz/.

12. Механизм обеспечения экономической безопасности // Экономическая теория – электронный учебник [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://el.tfi.uz/ru/et/gl27.html>.

13. Опенышев С. Экономический механизм районного АПК в условиях перехода к рынку: Дис. ... канд. экон. наук. – 08.00.05. – М., 1998. – 136 с. РГБ ОД, 61:00-8/280-3.

14. Полянский А. Систематизация механизмов государственного регулирования на рынках недвижимости / А. Полянский, М. Соловьев // Недвижимость и инвестиции. Правовое регулирование. – 2001. – № 4 (9). – С. 16-20.

15. Хозяйственный механизм рыночной экономики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://geum.ru/book/docum157.htm>.

16. Экономический механизм / Словарь терминов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://birzhevik.ru/tesaurus/221/12065/>.

17. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г. часть №1) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://institutiones.com/theories/259-----2007---1.html/>.

18. Основные понятия IDEF0 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.management.com.ua/qm/qm014.html>.