

ИССЛЕДОВАНИЕ СПРОСА НА РЫНКЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ УКРАИНЫ

Рынок сельскохозяйственной техники Украины сосредоточил в себе разнообразие предлагаемых моделей и видов как по основным техническим характеристикам, так и по географии стран-производителей. Сложившаяся ситуация с недостаточным уровнем обеспеченности сельскохозяйственных предприятий, а также высокой степенью изношенности значительной части сельскохозяйственной техники требует серьезного государственного подхода к осуществлению инвестирования в модернизацию парка сельскохозяйственной техники и технической политики. Однако, очевидно, что производство отечественного сельскохозяйственного машиностроения не в состоянии обеспечить сельское хозяйство востребованными моделями в полном объеме.

Проблеме развития сельскохозяйственного машиностроения посвящены труды многих ученых. Так обзор рынка комбайнов был проведен такими авторами, как Д.Г. Войтюк, В.Д. Войтюк, О.В. Надточий, А.А. Демко, О.А. Демко [1]. Проблему инновационного обеспечения обновления технико-технологической базы предприятий АПК рассматривал В.В. Иванишин [2]. Оценка качества работы зерноуборочных комбайнов рассматривалась в работах О. Рожанского, М. Харенко, В. Кремсала, О. Лисака [3].

Однако, несмотря на серьезный научный вклад ученых, существует необходимость детального изучения основных процессов происходящих на рынке технических средств для сельского хозяйства с целью определения тенденций спроса на приобретаемую технику, что позволит сформировать стратегическое направление государственной политики в сфере сельскохозяйственного машиностроения по импортозамещению в данной отрасли народного хозяйства.

Цель статьи заключается в исследовании основных тенденций спроса на рынке сельскохозяйственной техники Украины и разработке предложений по развитию отечественного сельхозмашиностроения.

В условиях углубления интеграционно-глобализационных процессов усиливается конкурентная борьба на рынке продукции отраслей тракторо- и сельхозмашиностроения. В этих условиях, в силу недостаточной конкурентоспособности отраслей отечественного сельскохозяйственного машиностроения, образовавшуюся нишу на рынке занимает импортная сельскохозяйственная техника.

Для изучения существующего спроса на основные виды сельскохозяйственной техники рассмотрим динамику ее наличия в сельском хозяйстве за 2000-2011 гг. (табл. 1).

Таблица 1

Наличие основных видов сельскохозяйственной техники в 2000-2011 гг.¹

| Годы | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Тракторы, шт. | 382628 | 331457 | 325505 | 320034 | 319872 | 318788 | 310248 | 313480 |
| Зерноуборочные комбайны, шт. | 67366 | 59937 | 59174 | 57503 | 57435 | 56580 | 53531 | 54074 |

¹ Разработано по данным государственной службы статистики [4].

Динамика наличия технических средств в сельскохозяйственных предприятиях за период с 2000 по 2011 годы имеет

отрицательную тенденцию. Так в 2011 г. тракторов на украинских полях сократилось на 69148 единиц, или на 18%, а зерноубороч-

ных комбайнов – на 13292 (20%). Только за период с 2010 по 2011 г. наблюдалось некоторое увеличение парка тракторов (на 3232 единицы) и комбайнов (на 543 единицы). Однако при осуществлении анализа обеспеченности сельскохозяйственных предприя-

тий техническими средствами нельзя отглативаться только от количественного состава. В данном случае обязательным является изучение их структуры с учетом мощностей и категорий собственников (табл. 2).

Таблица 2

Структура обеспеченности сельскохозяйственных производителей основными видами сельскохозяйственной техникой по категориям хозяйств в 2011 г.¹

| | Сельскохозяйственные предприятия – всего | | В том числе | | | | | |
|-------------------------|--|-------|------------------------|---------------------|------------------------------|----------------------|-----------------------------|--|
| | | | Хозяйственные общества | Частные предприятия | Производственные кооперативы | Фермерские хозяйства | Государственные предприятия | Предприятия других форм хозяйствования |
| Тракторы – всего | 147131 | 100% | 64080 | 22544 | 8604 | 31981 | 4437 | 15485 |
| в т.ч. мощностью | | | | | | | | |
| менее 55 л.с | 9225 | 6,3% | 3924 | 1158 | 668 | 1492 | 454 | 1529 |
| 55- 80 л.с | 54767 | 37,2% | 22476 | 8149 | 3648 | 12688 | 1982 | 5824 |
| 80 - 135 л.с | 43288 | 29,4% | 18761 | 6924 | 2244 | | 1020 | 3914 |
| 135 л.с и более | 39851 | 27,1% | 18919 | 6313 | 2044 | 7376 | 981 | 4218 |
| Комбайны зерноуборочные | 32062 | | 12879 | 5377 | 2055 | 8492 | 690 | 2569 |

¹ Разработано по данным государственной службы статистики [4].

На структуру мощностного состава тракторного парка оказали влияния следующие факторы: особенности ведения сельского хозяйства Украины по природно-климатическим условиям; сложившийся состав категорий хозяйств с различной площадью пашни; использование различных технологий обработки почв и уборки урожая, платежеспособность предприятий и некоторые другие факторы. В структуре тракторного парка наибольший процент приходится на тракторы мощностью от 55-80 л.с, их доля составляет более 37%, следующий диапазон мощностей 80-135 л.с занимает 29,4; 27,1% – составляют мощные трактора с двигателем более 135 л.с и всего 6,3% приходится на маломощные трактора, мощность которых до 55 л.с.

Для более детальной оценки существующего спроса на рынке технического обеспечения рассмотрим перечень закупок техники в разрезе моделей и марок производи-

телей, с учетом средней цены, сложившейся на исследуемый период (табл. 3).

В таблице представлены модели техники по производителям, имеющим наибольшую долю продаж. Можно отметить, что наибольшим спросом пользовались трактора мощностью от 80 до 135 л.с., а также мощные трактора от 135 л.с. Так, в сегменте рынка мощностью до 55 л.с основными игроками выступает трактор «Беларусь». Предпочтения покупателей в сегменте 55-135 л.с. также было отдано в большей степени двум белорусским моделям «Беларусь» и «МТЗ». Данные модели производятся на РУП "Минский тракторный завод". Его официальными дилерами в Украине выступают ООО "ТД МТЗ-Беларусь-Украина", ООО «Техноторг-Дон», ООО «Укравтозапчасть», на которых налажено сборочное производство основных моделей.

Анализ показывает, что с увеличением мощности тракторов структура закупок

*Приобретение сельскохозяйственными предприятиями
новых тракторов по маркам в 2011 г.¹*

| Наименование | Количество | Удельный вес по отношению к сегменту мощности, % | Удельный вес по отношению к общему количеству, % | Средняя цена, грн за ед. |
|--|-------------|--|--|--------------------------|
| Тракторы мощностью менее 55 л.с | 70 | 100 | 2,4 | 103967,9 |
| «Беларусь» | 17 | 24,3 | 0,6 | 137757,1 |
| «ХТЗ» | 10 | 14,3 | 0,3 | 84817,5 |
| «Агромаш» | 5 | 7,1 | 0,2 | 82920 |
| Прочие | 38 | 54,3 | 1,3 | |
| Тракторы , 55-80 л.с | 489 | 100 | 16,4 | 159604,9 |
| «Беларусь» | 244 | 49,9 | 8,2 | 147260,6 |
| «МТЗ» | 138 | 28,2 | 4,6 | 148010,2 |
| «Агромаш» | 16 | 3,3 | 0,5 | 167089,3 |
| «ХТЗ» | 13 | 2,7 | 0,4 | 282059,6 |
| Прочие | 78 | 15,9 | 2,6 | |
| Тракторы, 80-135 л.с | 1346 | 100 | 45,1 | 202586,2 |
| «Беларусь» | 779 | 59,4 | 26,1 | 165723 |
| «МТЗ» | 317 | 23,5 | 10,6 | 162347,3 |
| «AGROTRON» | 35 | 2,6 | 1,2 | 155059 |
| «Кий» | 34 | 2,5 | 1,1 | 155406,6 |
| «JohnDeer» | 29 | 2,2 | 0,9 | 522150,3 |
| «NewHolland» | 16 | 1,2 | 0,5 | 667567,1 |
| Прочие | 116 | 8,6 | 3,9 | |
| Тракторы, более 135 л.с | 1078 | 100 | 36,1 | 922456,7 |
| «JohnDeer» | 235 | 21,8 | 7,9 | 1384305,5 |
| «Беларусь» | 164 | 15,2 | 5,5 | 463349,2 |
| «Case» | 157 | 14,6 | 5,3 | 1026085,2 |
| «ХТЗ» | 149 | 13,8 | 4,99 | 377611,3 |
| «NewHolland» | 82 | 7,6 | 2,7 | 1076991,2 |
| Прочие | 291 | 27 | 9,7 | |
| Всего тракторов | 2983 | - | 100 | - |

¹ Разработано автором по данным государственной службы статистики [5].

смещается с производителей СНГ на европейских и американских производителей. Таким образом, трактора «JohnDeer» пользовались наибольшим спросом в рыночном сегменте тракторов от 135 л.с. и их доля составила 21,8%. Следующие две модели «Беларусь» и «Case» были приобретены практически в равном количестве, что составило 15,2 и 14,6% соответственно.

Структура закупленной техники в 2011 г. отражает тот факт, что отечественные трактора не являются наиболее приобретаемыми ни в одном сегменте рынка тракторов. Так, в частности, доля отечественного производителя тракторов ХТЗ составила всего

лишь 5,76% от общего числа приобретаемых моделей. Также можно отметить, что несмотря на то, что данные модели являются отечественными в ценовой категории не уступают иностранным производителям, а в некоторых сегментах (55-80 л.с) их стоимость гораздо превышает образцы производителей СНГ.

В связи с тем, что в Украине отсутствует производство отечественных моделей тракторов мощностью свыше 250 л.с, представляет интерес подробнее изучить динамику поставок высокотехнологичных тракторов мощностью от 260 до 360 л.с. за пять лет (рис. 1).

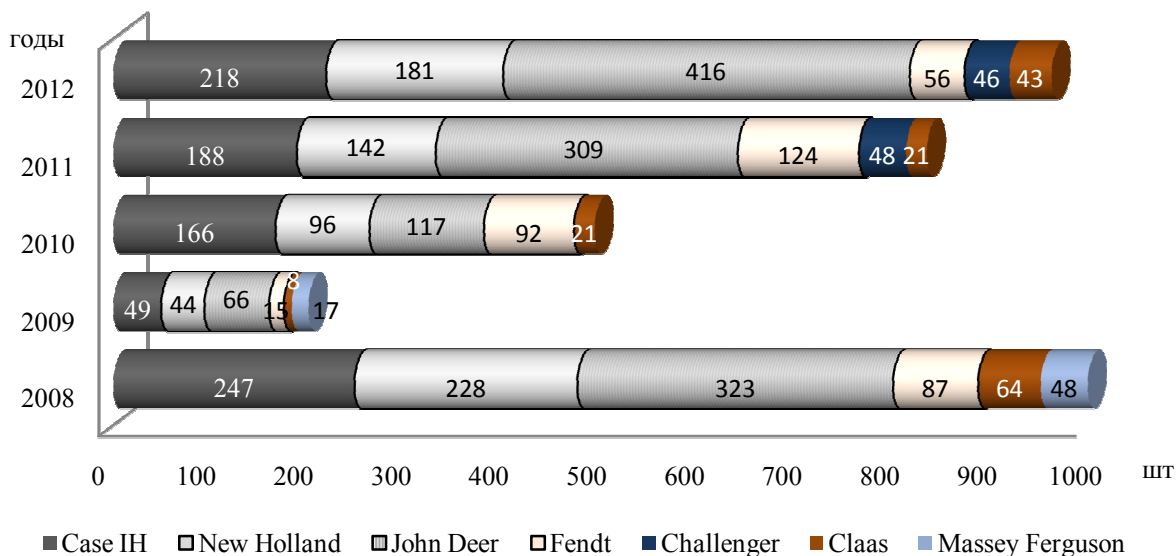


Рис. 1. Динамика объема поставок импортных тракторов мощностью 260-360 л.с за 2008-2012 гг. [6]

Данные свидетельствуют о том, что лидером поставок были тракторы «John-Deere», кроме 2010 г. (тракторов марки «Case» было ввезено на 9,6% больше). Следующую позицию занимают тракторы «Case», далее «NewHolland», «Fendt» и т.д. в целом, динамика импорта данной категории тракторов приобретает нарастающую тенденцию после кризисного 2009 г. и к 2011 г. составила 880 единиц тракторов мощностью 260-360 л.с.

В целом импорт тракторов мощностью от 80 л.с достиг 10000 единиц. В стоимостном выражении лидерами среди торговых марок тракторов являются: «МТЗ» (47,2%), «John Deere» (19,0%), «Case» (11,3%) и «New Holland» (6,5%) [4].

Рынок зерноуборочных комбайнов характеризуется следующими показателями. На протяжении нескольких лет комбайны фирмы «Claas» являются наиболее востребованными в Украине. Так, по результатам 2010 г. импорт зерноуборочных комбайнов имел следующую структуру: Claas (400 ед.), JohnDeer (330 ед.), New-Holland (180 ед.), Case (150 ед.), "Палесье" (126 ед.), Massey-Ferguson (110 ед.), "Россельмаш" (108 ед.), доля рынка украинских производителей составила около 100 единиц.

В 2011 г. импорт зерноуборочных комбайнов составил 2,700 единиц на общую сумму 330 млн дол. Лидерующими марками выступили: «Claas» (25,3%), «John Deere» (17,4%) и «Палесье» (15,1%) [7].

В первом полугодии 2012 г. импорт новых зерноуборочных комбайнов американского и европейского производства составил 510 единиц техники. Поставки были осуществлены в следующей пропорции: Claas – 32%, NewHolland–28%, JohnDeere–21%, Case IH – 13%, прочие производители – 6% [6].

Помимо импорта данного вида техники, большой интерес представляет структура приобретения ее сельскохозяйственными предприятиями (рис. 2).

Среди приобретенных моделей основная доля принадлежит фирме «Claas». Следующим выступил производитель «John-Deere», далее «Дніпро-350» – производится на Павлоградском механическом заводе в Украине с использованием комплектующих фирмы «Claas». Следующими выступили «Case», «Палесье», российские образцы «Дон», «Енисей», сборочное производство которых осуществляется в Украине. Доля украинского производителя комбайнов «Славутич» составила всего лишь 0,6%, несмотря на относительную доступность по сравнению с остальными моделями.

Положительным моментом в импорте становится тот факт, что приобретаемая техника в последние годы завозится новой [7], тогда как еще 2-3 года назад импорт бывших в употреблении технических средств превышал импорт новой техники.

| Наименование | Кол-во | Цена, грн |
|--------------------------------|------------|------------------|
| Комбайны зерноуборочные | 804 | 1418243,5 |
| «JohnDeere» | 158 | 1652088,4 |
| «Claas» | 172 | 1766067,3 |
| «Дніпро-350» | 52 | 1067752,2 |
| «Case» | 50 | 1239057,7 |
| «Палесье» | 50 | 941684,0 |
| «NewHolland» | 22 | 1237726,7 |
| «Дон» | 24 | 741599,0 |
| «Енисей» | 9 | 739377,4 |
| «MasseyFerguson» | 7 | 1676366,0 |
| «Славутич» | 5 | 531696,0 |

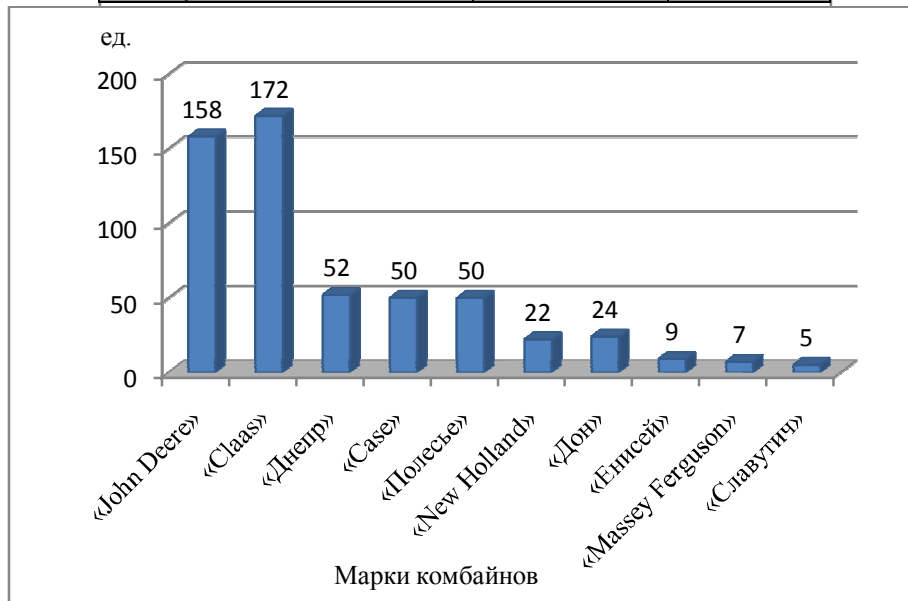


Рис. 2. Приобретение сельскохозяйственными предприятиями новых зерноуборочных комбайнов по маркам в 2011 г.[1]

Для осуществления максимально содержательного исследования влияния различных факторов на тенденции спроса необходимо учитывать и основные технико-эксплуатационные показатели сельскохозяйственной техники. Так, на основании данных Национального университета биоресурсов и природопользования Украины (табл. 4) осуществим сравнение основных моделей зерноуборочных комбайнов отечественного производства с зарубежными образцами. При осуществлении сравнительной оценки отечественных образцов комбайнов с иностранными можно выделить следующие различия: несмотря на наиболее низкие цены на отечественные комбайны и комбайны производства СНГ, по стоимости прямых затрат на

1 га уборки данные модели не лидируют. По расходу топлива отечественный комбайн «Славутич КЗСР-9» имеет наибольший показатель 14,25 кг/га, комбайны «Дон» и «Нива» также не отличаются экономией топлива (11 и 12,06 кг/га соответственно). По коэффициенту надежности отечественные образцы выступают наименее надежными из рассматриваемых моделей. Так, для комбайнов «Дон-1500Б», «Славутич КЗСР-9» данный показатель составил 0,82. Для комбайна «Нива» – 0,64, тогда как зарубежные модели являются более надежными и их коэффициент составил 0,94. По показателю производительности комбайны условно распределим на группы по мощности двигателя «Dominator130» (125 л.с.) и «Нива СК-5М» (140 л.с.) производи-

Основные технико-эксплуатационные показатели зерноуборочных комбайнов¹
(площадь 1000 га, урожайность $U=40$ ц/га)

| Марка | Количество | Прямые затраты грн/га | Грн за ед. | Производитель- ность га/ч | Расход топлива кг/га | к загрузки | к надежности тех- нологич. процесса | Энергоемкость | Стоимость 1 л.с (дол.) | Мощность двигателя (л.с) |
|----------------------|------------|--------------------------|------------|------------------------------|-------------------------|------------|--|---------------|---------------------------|-----------------------------|
| «JohnDeere9680WTS» | 3 | 848,75 | 2478960 | 2,24 | 9,81 | 0,89 | 0,94 | 44,15 | 963,53 | 335 |
| «JohnDeere 9880iSTS» | 2 | 656,4 | 2589840 | 3,14 | 9,8 | 0,95 | 0,94 | 33,02 | 712,65 | 460 |
| «Дон-1500Б» | 4 | 779,25 | 1109101 | 1,67 | 11 | 0,89 | 0,82 | 59,25 | 627,04 | 235 |
| «Нива СК-5М» | 7 | 716,22 | 449856 | 0,94 | 12,06 | 0,91 | 0,64 | 63,6 | 476,87 | 140 |
| «КЗСР-9 Славутич» | 4 | 754,4 | 955152 | 1,59 | 14,25 | 0,94 | 0,82 | 56,43 | 434,63 | 235 |
| «LEXION580» | 2 | 1469,27 | 3294720 | 3,43 | 8,33 | 0,87 | 0,94 | 32,92 | 903,95 | 462 |
| «LEXION560» | 3 | 1470,21 | 2849616 | 2,97 | 8,18 | 0,67 | 0,94 | 34,28 | 939,3 | 385 |
| «Dominator130» | 5 | 603,87 | 1025640 | 1,38 | 7,49 | 0,86 | 0,94 | 32,45 | 1039,9 | 125 |
| «Case-1680» | 4 | 1284,34 | 2445022 | 1,84 | 8,68 | 0,81 | 0,94 | 37,12 | 1194,1 | 260 |
| «MasseyFerguson 38» | 3 | 1049,67 | 2048674 | 2,06 | 11,04 | 0,97 | 0,94 | 42,48 | 980,04 | 265 |

¹ По данным источника [1].

тельность соответственно 1,38 и 0,94 га/ч. «КЗСР-9 Славутич» (235 л.с) – 1,59 га/ч, «Дон» (235 л.с.) – 1,67 га/ч, «Case-1680» (260 л.с.) – 1,84 га/ч, «MasseyFerguson 38» (265 л.с) – 2,06 га/ч, то есть, также отечественные модели уступают зарубежным.

Однако важно оценивать рыночную ситуацию с точки зрения комплексного подхода. Это значит, что помимо цены и основных показателей производительности техники стоит принимать во внимание гарантийное и послегарантийное сервисное обслуживание, что способствует поддержке техники в рабочем состоянии во время проведения основных работ. Присутствие дилеров на рынке и скорость их реагирования являются очень важным фактором. Одним из подводных камней выступает и то, что стоимость запасных частей, приобретаемых для иностранных моделей техники, также высока. Помимо этого, запасные детали порой приходится ждать из-за границы длительное время, что приводит к значительным потерям урожая и дохода, а также усугубляет сравнительную оценку импортной и отечественной техники.

Вывод. 1. Исходя из проведенного детального анализа спроса на сельскохозяйственную технику, следует отметить, что, к сожалению, отечественная техника не пользуется большим спросом сельскохозяйственных производителей даже на внутреннем рынке. Покупатели техники заинтересованы в наиболее производительной, надежной, экономичной, а также высокотехнологичной технике зарубежных производителей, несмотря на значительную разницу в цене.

Отрасль сельскохозяйственного машиностроения находится в упадочном состоянии, в существующих конкурентных условиях не способна без государственной поддержки выйти из данной негативной ситуации. На современном этапе необходимо формирование четко направленной государственной стратегии по обеспечению выхода данной сферы АПК из кризисной ситуации. В противном случае существует реальная угроза потери оставшихся отечественных заводов-производителей, что приведет к полной зависимости от импорта сельскохозяйственной техники. Для Украины с зерновой экспортоориентацией такое развитие со-

бытий является неприемлемым и угрожает продовольственной безопасности страны. Правительством Украины принимаются меры, направленные на поддержание отраслей тракторно-сельхозмашиностроения, в виде дотации на приобретение сложной сельскохозяйственной техники отечественного производства. Также следует ускорить принятие постановления «Об утверждении Государственной программы развития отечественного машиностроения для агропромышленного комплекса».

2. В качестве стратегических задач на ближайшую перспективу должно быть: обеспечение льготного долгосрочного кредитования предприятий сельскохозяйственного машиностроения; формирование маркетинговой политики по продвижению отечественных моделей на рынке путем развития географии дилерской сети и сервисного обслуживания выпускаемой техники; обеспечение высокой квалификации работников данной сферы; создание совместных предприятий на выгодных для Украины условиях, с высокой степенью локализации производства, доведением ее до уровня 50% и более за строго ограниченный промежуток времени; обеспечение высокого уровня качества производимой техники.

Отечественные предприятия имеют преимущества перед зарубежными машиностроительными организациями в возможности создания уровня технического и сервисного обслуживания, находясь непосредственно в Украине и данную возможность необходимо использовать в полном объеме и в ближайшее время.

Литература

1. Войтюк Д.Г. Огляд комбайнового ринку України / Д.Г. Войтюк, В.Д. Войтюк, О.В. Надточий, А.А. Демко, О.А. Демко // Исследования НУБіП України [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tochmash.com.ua/main.html>.

2. Иванишин В.В. Інноваційне забезпечення оновлення техніко-технологічної бази підприємств АПК / В.В. Иванишин // Економіка АПК. – 2010. – № 1. – С. 128-133.

3. Рожанский О. Оцінка якості роботи зернозбиральних комбайнів у господарствах України / О. Рожанский, М. Харенко, В. Кремсал, О. Лисак О. // Техніка і технології АПК. – № 5 (8). – 2010. – С. 28-31.

4. Наявність сільськогосподарської техніки та енергетичних потужностей у сільському господарстві у 2011 році // Статистический бюллетень. – К., 2012.

5. Купівля матеріально-технічних ресурсів для виробничих потреб сільськогосподарськими підприємствами у 2011 році // Статистический бюллетень. – К., – 2012.

6. Обзор украинского рынка тракторов мощностью 260-390 л.с. в кризисный и посткризисный период. Поставки новых и б/у зерноуборочных комбайнов в I-II кв. 2012 г. // Исследования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.runo-agro.com/ru/исследования/>.

7. Рынок с/х техники Украины 2011: торговые марки, импортеры, тенденции // Публикации маркетингового агентства «Марком» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://markom.freshart.org.ua/ru/press/2/>.

Представлена в редакцию 25.10.2012 г.