

УДК 631.1(477)

Л. В. Шабалина,
канд. экон. наук,
доцент,

М. Д. Школьникова,
магистр,

Государственное высшее учебное заведение
«Донецкий национальный
технический университет»

РАЗВИТИЕ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ УКРАИНЫ КАК ЭЛЕМЕНТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛ

Проведен анализ социально-экономического развития сел и фермерских хозяйств Украины на основе экономических, социальных и технических показателей. Определены основные проблемы сел, для решения которых необходима разработка мероприятий, основанных на государственной целевой поддержке.

Ключевые слова: село, фермерское хозяйство, государственная поддержка, социально-экономические показатели, социальная инфраструктура.

Украина занимает по количеству сельскохозяйственных земель 21 место в мире и 5 место в Европе, обладая приблизительно 60 % мировых черноземов. Несмотря на это, состояние сёл в Украине находится в состоянии стагнации. Так, например, в сельской больнице на одно койко-место приходится 1879 человек, количество школ, начиная с 2005 г., снизилось на 10 %. Недостаточно развивается и сеть фермерских хозяйств, в которых количество занятых сократилось в период с 2008 по 2011 г. на 25 %.

Развитию агропромышленного комплекса и фермерских хозяйств Украины посвящено много работ отечественных авторов. Так, К. Василевская, И. Сембай [1] изучают социально-экономические аспекты развития сельскохозяйственных территорий, В. Юрчишин, Б. Пасхавер, И. Прокопа [2] занимаются проблемами агропромышленного производства, И. Иртышева исследует инновационное развитие агропромышленного комплекса [3]. Однако вопросам социально-экономического развития села уделено недостаточно внимания, что является предпосылкой для данного исследования.

Цель статьи — разработка мероприятий по улучшению состояния сел Украины, что будет способствовать развитию фермерских хозяйств.

Во времена СССР сельское хозяйство было приоритетным направлением развития Украины, колхозы и совхозы обеспечивали продовольствием не только население близле-

жащих территорий, но и всей страны. Однако после 1990 г. агропромышленный комплекс столкнулся с рядом социальных, экономических, технических и нормативно-правовых проблем. В период с 2008 по 2012 г. наблюдается постоянное снижение числа сельскохозяйственных угодий, общая площадь которых сократилась на 70000 га, что, по оценкам экспертов, может привести к существенному их снижению. Причинами данных обстоятельств является как естественная эрозия почв, перехимизация, так и прекращение использования земель по их назначению. Наблюдается изменение численности сельского населения, что связано с естественной убылью и его миграцией в крупные и средние города, в результате чего происходит неравномерность расселения населения страны, 70 % которого сосредоточено в городах. Наблюдается стойкая тенденция к превышению уровня городского населения над сельским в два раза. В Украине показатель естественного движения населения имеет отрицательное значение и составляет 2,7 %, большая часть которого обусловлена высокой смертностью жителей села, где проживает около 60 % людей пенсионного возраста.

Рассмотрим социальный аспект развития села. Так, наблюдается значительное ухудшение уровня жизни сельских жителей (табл. 1). В селе на 100 тыс. населения приходится 2 больницы, тогда как в среднем по Украине этот показатель

© Л. В. Шабалина, М. Д. Школьникова, 2013

Таблиця 1. Показатели социально-экономического развития сел в Украине [4, 5]

Показатель	1990 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Количество больниц на 100 тыс. сельских жителей	5,9	4,6	4,3	4,2	3,9	3,8	2,3
Количество больниц в Украине на 100 тыс. жителей	7,5	6,1	6,0	6,2	6,1	6,1	5,5
В них койко-мест на 100 тыс. сельских жителей	119,5	92,6	87,7	84,9	88,2	85,0	52,9
В них койко-мест в Украине на 100 тыс. жителей	1355	952	952	951	942	940	906
Количество отделений скорой помощи на 100 тыс. сельских жителей	1,22	1,19	1,78	1,20	1,23	1,21	0,98
Количество отделений скорой помощи в Украине на 100 тыс. жителей	1,87	2,06	2,11	2,14	2,16	2,15	2,05
Количество общеобразовательных учебных заведений на 100 тыс. учеников в селе	689,5	678,7	—	—	907,42	944,8	952,2
Количество общеобразовательных учебных заведений на 100 тыс. учеников в Украине	306,0	399,9	—	—	457,8	472,2	462,07

составляет 6. В результате, на 100 тыс. населения в селах приходится 52,9 койко-мест, в то время, как в целом по Украине — 906. В результате, сельское население не имеет возможности оперативно обратиться в больницу в случае возникновения необходимости, поскольку это, как правило, люди старше 60 лет. Причиной снижения данных показателей стало как уменьшение числа сельских жителей, так и реформирование здравоохранения.

Количество школ за исследуемый период снизилось более чем на 15 %, тогда как число учащихся — на 61 %. Так, темпы снижения количества учащихся выше, чем темпы закрытия школ, что свидетельствует о том, что в перспективе школы будут продолжать закрываться. Во многих школах учится не более 100 человек, а 12 % от общего числа школьников находится вне зоны пешеходной доступности. Поскольку экономически неэффективно содержать школу для небольшого количества учеников, поэтому в районных администрациях вводятся программы «Школьный автобус», которая не везде осуществляется, что связано с недостаточным финансированием. В результате, только 55 % учеников сельской местности, которые успешно обучаются, продолжают свое обучение в 10 классе, в то время как в городской местности этот показатель составляет 64,1 %. При этом только 9,4 % студентов ВУЗов из сельской местности получают образование в отрасли сельского хозяйства, что свидетельствует о неперспективности проживания в данной местности.

Рассмотрим экономические показатели развития села (табл. 2).

Таблиця 2. Основные показатели фермерских хозяйств в Украине [6]

Год	2005	2008	2009	2010	2011
Количество фермерских хозяйств	42445	42446	41906	41524	40965
Количество лиц, занятых в фермерских хозяйствах	71504	133534	111659	98400	99858
Средняя заработная плата в сельском хозяйстве	415	1076	1206	1430	1800

Общее количество фермерских хозяйств за последние 6 лет сократилось на 4,2 %. Наблюдается прямое влияние оказания государственной поддержки на занятость. Так, если в период с 2005 по 2008 г. произошло увеличение данного показателя на 86 %, то в 2009–2011 гг. произошло снижение на 33,7 %. Если рассматривать взаимосвязь количества занятых в сельском хозяйстве и доходами фермерских хозяйств (табл. 3), то между показателями наблюдается обратная зависимость (рис. 1), поскольку корреляционное отношение равно — 0,88, а уравнение имеет следующий вид $y = -362,5x + 142001$.

Так, при увеличении доходов фермерских хозяйств на 1000 грн число занятых в них сокращается в среднем на 363 человека (рис. 1).

Если рассматривать технический аспект развития фермерских хозяйств, то можно сказать о его существенном отставании. Например, оснащенность Украины тракторами более чем

Таблица 3. Взаимосвязь чистого дохода и количества занятых в фермерских хозяйствах Украины [6]

Год	Чистый доход на одного занятого, тыс. грн	Кол-во занятых в сельском хозяйстве
2008	42,28	133534
2009	67,50	111659
2010	100,40	98400
2011	133,42	99858

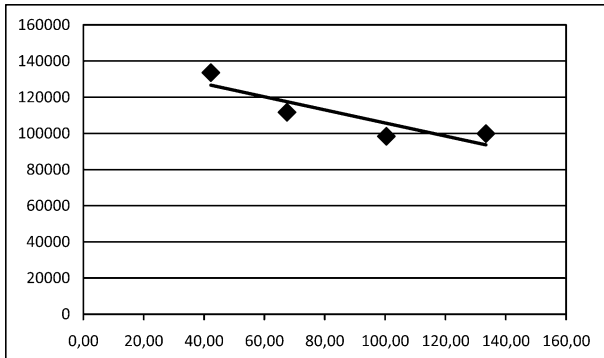


Рис. 1. Взаимосвязь дохода фермеров и числа лиц, занятых в фермерских хозяйствах

в 10 раз ниже по сравнению с Люксембургом, в 160 раз — по сравнению с Исландией и более чем в 10 раз — показателя Польши (табл. 4).

Таблица 4. Количество тракторов на 1000 км² доступных земель [7]

Страна	Количество тракторов, шт
Исландия	16464,3
Люксембург	1039,7
Польша	1246,0
Украина	103,3

В Украине разработана Государственная целевая программа по развитию украинского села до 2015 года, которая предусматривает обеспечение конкурентоспособности продукции сельскохозяйственного производства на внешнем и внутреннем рынках. Однако она не послужила стимулом для развития фермерства, поскольку финансирование было незначительным и имело тенденцию к снижению (табл. 5), так, в 2011 г. в 6 раз снизилось количество дотаций по сравнению с 2008 г.

В Украине доля сельского хозяйства в ВВП составляет 10 %, тогда как в странах, имеющих сельскохозяйственную ориентацию, таких как Армения, Киргизия, Пакистан и Вьетнам, этот показатель составляет порядка 20–40 % (рис. 2).

Основной проблемой в законодательном регулировании фермерства является мораторий

Таблица 5. Объемы государственной поддержки фермерских хозяйств (млн грн) в ценах 2008 г. [6]

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Получено средств	692,3	586,4	365,8	488,7
Из них дотаций	469,5	100,1	76,2	52,5

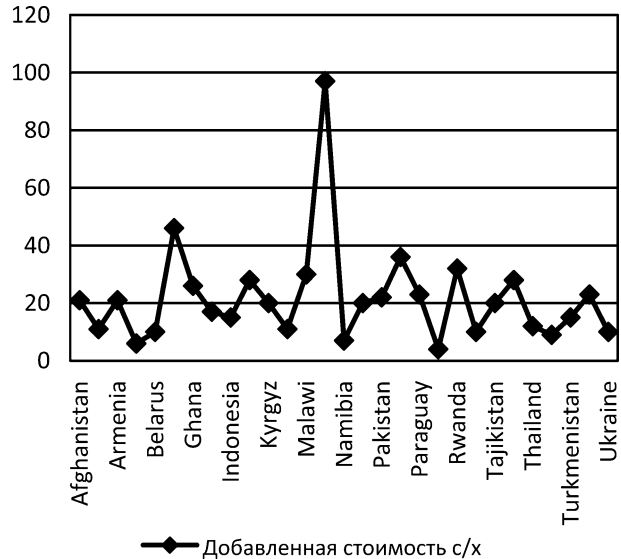


Рис. 2. Добавленная стоимость продукции сельского хозяйства (% от ВВП) [8]

на продажу земель, который приводит к нежеланию ведения сельского хозяйства, поскольку предприниматели отказываются от перезаключения договоров аренды с владельцами земли, вследствие чего многие земли не используются на полную мощность, а села деградируют. Следует отметить, что существуют сложности в получении разрешения заниматься фермерским хозяйством, поскольку необходимо пройти ряд организационных процедур, которые занимают много времени и требуют определенных знаний.

Проведенный анализ свидетельствует о существенном отставании развития села как по сравнению с Украиной, так и зарубежными странами. В связи с чем необходимо предложить мероприятия по его развитию.

Такие известные зарубежные ученые, как Г. Динз, Ф. Крюгер, С. Зайзель [9], а также украинский ученый Г. Паламарчук, Ю. Киндзерский [10] считают, что в становлении сельского хозяйства важным фактором является развитие агрохолдингов и активизация интеграционных процессов. В Украине образование интегрированных сельскохозяйственных предприятий возможно, однако, по мнению экспертов, у руководства данных структур должны находиться сельские жители, которые знакомы со спецификой данной деятельности. Однако в

Украине руководящие должности сельскохозяйственных предприятий занимают чаще всего предприниматели, которые чаще всего не имеют отношения к сельскому хозяйству. Поэтому Л. Молдован, Е. Бородин, В. Юрчишин, Б. Пасхавер, И. Прокопа [2] предлагают развитие фермерства, за счет которого во многих развитых странах мира развивается сельское хозяйство. Так, например, в Скандинавских странах доля фермерских хозяйств в производстве основной продукции сельского хозяйства составляет до 95 %, в то время, как в Украине этот показатель более чем вдвое ниже и составляет около 43 %. В США количество фермерских хозяйств составляет 2114668, средний доход которых 89072 дол., в Украине количество фермерских хозяйств — 40965, среднегодовой доход которых — 42500 дол., что вдвое меньше.

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы.

Для решения проблем, которые были выявлены, необходимо разработать комплекс мероприятий, основанный на систематической государственной поддержке, без которой нормальное функционирование сельского хозяйства невозможно. Так, целесообразно сформировать адекватную текущему состоянию нормативно-правовую базу, поскольку «Государственная целевая программа по развитию украинского села на период до 2015 года» идет вразрез с реальной ситуацией развития сельской местности Украины. Для того, чтобы село стало реальным приоритетом развития, как указано в программе, необходимо провести качественные изменения.

Необходимо выделять достаточное количество долгосрочных кредитов на льготных условиях, давать технику в лизинг, а также вкладывать государственные инвестиции в инновационные разработки. Цена земли должна определяться с учетом мировых цен и природных условий. Возможно возобновление действия закона Украины «Об общих принципах создания и функционирования специальных (свободных) экономических зон», что будет способствовать созданию новых рабочих мест, улучшению технического состояния сельской местности. Необходимо готовить специалистов за счет государственного бюджета как по развитию сельского хозяйства, так и сельской местности с учетом всех современных требо-

ваний к сельскохозяйственному производству, с последующим их трудоустройством в селах и обеспечением жильем.

Список использованных источников

1. Васьківська К. В. Соціально-економічні аспекти розвитку сільських територій / К. В. Васьківська, І. В. Сембай // Регіональна економіка. — 2009. — № 2. — С. 142–148.
2. Аграрний сектор: пора принципіально змінити орієнтири розвитку / Л. Молдован, Е. Бородин, В. Юрчишин і др. // Зеркало неділі. — 2010. — 9 лютого.
3. Іртищева І. О. Інституційне забезпечення формування інноваційних стратегічних структур агропродовольчої сфери / І. О. Іртищева // Національне господарство України: теорія та практика управління : зб. наук. пр. — К. : Рада по вивченню продуктивних сил України НАН України, 2009. — С. 169–176.
4. Загальноосвітні навчальні заклади України на початок 2011/2012 навчального року : стат. бюлетень / відп. за вип. І. В. Качалова. — К. : Державна служба статистики України, 2012. — 100 с.
5. Заклади охорони здоров'я та захворюваність населення України у 2011 році : стат. бюлетень / відп. за випуск І. Качалова. — К. : Державна служба статистики України, 2012. — 89 с.
6. Сільське господарство України за 2011 рік : стат. збірник / за ред. Н. Власенка. — К. : Державна служба статистики України, 2012. — 386 с.
7. Офіційний сайт Всемирного банку [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://data.worldbank.org/indicator/AG.LND.TRAC.ZS>.
8. Офіційний сайт Всемирного банку [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://data.worldbank.org/indicator/NV.AGR.TOTL.ZS>.
9. К победе через слияние. Как обратить отраслевую консолидацию себе на пользу / Г. Динз, С. Зайзель, Ф. Крюгер и др. — М. : Альпина бизнес букс, 2004. — 252 с.
10. Кіндзерський Ю. В. Суперечності формування та напрями підвищення потенціалу конкурентоспроможності України / Ю. В. Кіндзерський, Г. М. Паламарчук // Научные труды ДонНТУ. Серия экономическая. — 2006. — № 30. — С. 54–62.
11. Про затвердження Державної цільової програми розвитку українського села на період до 2015 року : Постанова Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2007 р. // Офіційний вісник України. — 2007. — № 73.

Статья поступила в редакцию 27.05.2013 г.