

УДК 346.546

С.С. ВАЛИТОВ, д-р юрид. наук, заведующий кафедрой
Институт экономико-правовых исследований НАН Украины, г. Киев
Н.А. ТРЕГУБЕЦ, канд. наук гос. упр., доцент
Донецкий национальный университет, г. Винница

МЕРЫ ЗАЩИТЫ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Ключевые слова: антимонополюльно-конкурентное законодательство, меры защиты, запреты, рекомендации, пресечение (предупреждение) правонарушения, восстановление права.

Исследованы теоретические проблемы содержания, целей и функций мер защиты в антимонополюльно-конкурентном законодательстве. Рассмотрена сущность пресекательной, превентивной и восстановительной функций мер защиты.

Конкуренция, по мнению лауреата Нобелевской премии Ф. Хайека, требует не только правильной организации таких институтов, как деньги, рынок и каналы информации, но и соответствующей правовой системы. Законодательство должно быть специально сконструировано для охраны и развития конкуренции [1, С. 35].

Ст. 3 Закона Украины «О защите экономической конкуренции» определяет, что защита экономической конкуренции основывается на нормах, установленных Конституцией Украины, и состоит из этого Закона, законов Украины «Об Антимонополюльном комитете Украины», «О защите от недобросовестной конкуренции», других нормативно-правовых актов, принятых в соответствии с этими законами [2]. Вместе с тем, в самом антимонополюльно-конкурентном законодательстве отсутствует как понятие мер защиты, так и их классификация, основания для применения.

В теории права понятие и признаки мер защиты, их функции, направленные на восстановление права, обеспечение его исполнения, предупреждение и пресечение правонарушений, отграничение мер защиты от мер юридической ответственности исследовались С.С. Алексеевым [3], В.М. Ведяхиным [4], Д.А. Липинским [5], А.В. Малько [6], А.А. Мусаткиной [7] и многими другими учеными.

Значительное развитие проблематика мер защиты получила в отраслевых правовых науках: гражданском, уголовном, административном, хозяйственном, экологическом, информационном праве (Д.Н. Кархалев [8], В.К. Мамутов [9], Б.И. Пугинский [10] и др.).

Необходимо отметить, что в научной литературе вопросы понятия и функций мер защиты, их классификация и характеристика, основания применения в антимонополюльно-конкурентном праве практически не исследовались. Исключение составляют лишь работы И.И. Туйск [11] и А.В. Безуха [12].

Цель данной статьи — исследование содержания функций мер защиты в антимонопольно-конкурентном законодательстве, определение отраслевой классификации мер защиты и разграничение их с мерами ответственности в законодательстве о конкуренции.

В теории права меры защиты определяют как правовые средства, не относящиеся к мерам юридической ответственности и к мерам безопасности, установленные в законодательстве и направленные на восстановление права, обеспечение его исполнения, предупреждение и пресечение правонарушения [4, С. 67—69].

Кроме того, большинство авторов считает, что меры защиты основаны на государственном принуждении; закрепляются как в санкции, так и в диспозиции нормы права; реализуется как в процессуальной форме, так и не в процессуальной; действуют в рамках охранительных правоотношений; основанием их применения выступают различные юридические факты; служат многофункциональным правовым средством, т. е. осуществляют превентивную, восстановительную функции, а также функцию обеспечения безопасности. Для мер защиты не характерна карательная функция, так как ее осуществляют санкции, содержащие меры юридической ответственности [7, С. 123].

Необходимо отметить, что каждая отрасль или подотрасль права может иметь свои специфические меры защиты, их цели и функции, основания применения, классификацию. Рассмотрим признаки, которые характеризуют меры защиты в законодательстве об экономической конкуренции.

Прежде всего, меры защиты экономической конкуренции содержатся в нормах права. Отсутствие определенных норм в законодательстве о защите экономической конкуренции делает невозможным реализацию этих мер. Основное назначение норм, содержащих меры защиты, заключается в поддержании нормального функционирования конкуренции на товарных рынках. Иногда в научной литературе совокупность этих норм называют правилами конкуренции.

Эти нормы, прежде всего, общие и частные запреты в законодательстве о защите экономической конкуренции, направленные на соблюдение участниками рынка определенных действий, которые приводят или могут приве-

сти к недопущению или ограничению конкуренции. Следовательно, эти нормы закрепляют обязанность субъектов хозяйствования воздержаться от совершения определенных конкретных действий, приводящих к отрицательным последствиям для конкуренции. Запрещающие нормы в конкурентном праве по своей сути императивны и не допускают никаких отступлений, поскольку последствия могут нанести обществу непоправимый ущерб.

Статьей 13 Закона Украины «О защите экономической конкуренции» предусмотрен перечень запретов на действия субъектов хозяйствования, которые являются злоупотреблением монопольным (доминирующим) положением на рынке. Часть 1 ст. 13 Закона содержит общую норму, запрещающую хозяйствующему субъекту (группе лиц), занимающему монопольное (доминирующее) положение, осуществлять действия или бездействия, которые привели или могут привести к недопущению, устранению либо ограничению конкуренции или ущемлению интересов потребителей, которые были бы невозможными при условии существования значительной конкуренции на рынке [2].

Статьей 6 Закона антиконкурентными согласованными действиями признаются согласованные действия, которые привели или могут привести к недопущению, устранению или ограничению конкуренции. Часть первая данной статьи — это общий запрет на все согласованные действия, которые имели или могут иметь отрицательное влияние на конкуренцию. Часть вторая ст. 6 Закона содержит конкретные частные запреты.

В Законе Украины «О защите от недобросовестной конкуренции» установлены запреты на неправомерное использование обозначений, сравнительную рекламу, дискредитацию субъектов хозяйствования, распространение информации, которая вводит в заблуждение, неправомерный сбор, разглашение и использование коммерческой тайны, а также любые действия в конкуренции, которые противоречат торговым и другим честным обычаям в хозяйственной деятельности [13]. Все эти запреты выступают в качестве инструмента, модели правил конкуренции, которые должны соблюдать субъекты хозяйствования. Реализоваться эти правила могут лишь посредством принуждения компетентным органом субъектов рынка к правомерному поведению, пре-

крашению или предупреждению правонарушения [14, С. 392].

Статья 7 Закона Украины «Об Антимонопольном комитете Украины» обязывает органы Антимонопольного комитета Украины (далее — АМКУ) рассматривать заявления и дела о нарушении законодательства о защите экономической конкуренции и проводить расследования по этим заявлениям и делам; принимать предусмотренные законодательством распоряжения и решения по заявлениям и делам, предоставлять выводы относительно квалификации действий в соответствии с законодательством о защите экономической конкуренции; проверять субъектов хозяйствования и органов власти по соблюдению ими требований антимонопольно-конкурентного законодательства, а также принимать решения (распоряжения); осуществлять другие действия, направленные на защиту экономической конкуренции [15]. По результатам рассмотрения дел органы АМКУ принимают решения, в том числе о прекращении нарушения законодательства о защите экономической конкуренции.

Пресекательная функция — главная в мерах защиты экономической конкуренции. Суть ее заключается в том, что в процессе нарушения субъектами хозяйствования общих и частных запретов происходит недопущение, устранение или ограничение конкуренции на рынке. Так, например, использование субъектом хозяйствования обманчивой рекламы создает им неправомерное преимущество для оборота товара на рынке. Или антиконкурентные согласованные действия субъектов хозяйствования в виде сговора по цене, разделу рынка по территории, продавцам или покупателям приводят к устранению конкуренции и лишают потребителя права выбора товара. В этом случае пресечение означает прекращение действий (бездействий), создающих препятствия реализации права субъекта рынка на свободную конкуренцию.

Основанием пресечения в мерах защиты служит правонарушение. В законодательстве о защите экономической конкуренции это могут быть антиконкурентные согласованные действия, злоупотребления доминирующим положением, ограничительная или дискриминационная деятельность, антиконкурентные действия органов власти, невыполнение реше-

ний органов АМКУ, совершение концентрации без получения согласия антимонопольных органов, непредоставление информации, невыполнение решений органов АМКУ, создание препятствий в ходе проведения проверок и другие нарушения. Следовательно, меры защиты в конкурентном законодательстве выполняют пресекательную функцию. Необходимо отметить, что в конкурентном законодательстве указанные основания для пресечения в мерах защиты применяются и для мер ответственности.

В соответствии со ст. 7 Закона Украины «Об Антимонопольном комитете Украины» предусмотрено предоставление органами АМКУ рекомендаций субъектам хозяйствования, органам власти, органам местного самоуправления на предупреждение нарушения законодательства о защите экономической конкуренции. Рекомендации и предложения органов Антимонопольного комитета Украины, направленные на ограничение монополизма, развитие предпринимательства и конкуренции, предупреждение нарушений законодательства предоставляются в тех случаях, когда действия или бездействия субъектов хозяйствования не содержат признаков нарушений законодательства, но негативно влияют на состояние конкуренции на соответствующем товарном рынке или не создают условия и предпосылки для ее развития, поэтому такие деяния могут в дальнейшем привести к нарушению антимонопольно-конкурентного законодательства.

Так, например, с целью предупреждения совершения нарушений законодательства о защите экономической конкуренции территориальными органами АМКУ были предоставлены для выполнения рекомендации крупнейшим предприятиям, которые действуют на рынке реализации муки, и ряду хлебокомбинатов. В случае выявления фактов закупки данными предприятиями зерна и муки для хлебопечения по завышенным ценам, при наличии на рынке предложений относительно поставки по более низким ценам, что приведет к росту цен на муку, хлеб и хлебобулочные изделия, такие действия могут рассматриваться органами АМКУ как нарушение законодательства о защите экономической конкуренции. Вышеуказанные рекомендации и предложения предоставлены соответствующим субъектам конкурентных правоотношений, они обя-

зательны для рассмотрения в установленные сроки. Таким образом, меры защиты в конкурентном законодательстве выполняют превентивную функцию.

В соответствии со ст. 48 Закона органы АМКУ вправе принимать решения об устранении последствий нарушений законодательства о защите экономической конкуренции, в том числе устранение или смягчение негативного влияния согласованных действий и концентрации субъектов хозяйствования на конкуренцию.

Рассмотрим, как это происходит на практике. Так, КП «Гортеплосеть» (далее — Теплосеть) в одностороннем порядке без соблюдения 30-дневного срока уведомления потребителей повысила тарифы на услуги централизованного отопления. Необходимо отметить, что указанные действия Теплосети не были бы возможными при условии существования конкуренции на рынке услуг по централизованному отоплению.

В соответствии со ст. 1 Закона экономическая конкуренция — это состязательность между субъектами хозяйствования с целью приобретения благодаря собственным достижениям преимуществ над другими субъектами хозяйствования, вследствие чего потребители, субъекты хозяйствования и другие субъекты рынка имеют возможность выбирать между несколькими продавцами, а отдельный субъект хозяйствования не может определять условия оборота товара.

При условии существования значительной конкуренции на рынке Теплосеть существенно утратила бы привлекательность услуг, которые ею предоставляются, а потребители имели бы возможность выбирать другого продавца на более выгодных условиях. Необходимым признаком конкуренции является возможность выбора потребителем продавца услуг. Однако в данном случае конкуренции не существует. Поэтому Теплосеть в одностороннем порядке, используя свое монопольное положение, вынудила потребителей платить больше средств за услуги вследствие нарушения процедуры введения новых тарифов. Такие действия Теплосети были квалифицированы антимонопольными органами как нарушение законодательства о защите экономической конкуренции, определенное частью 1 ст. 13 Закона Украины «О защите экономической конкуренции» в

виде злоупотребления монопольным положением на рынке путем установления действий, которые привели к ущемлению интересов потребителей, которые были бы невозможными при условии существования значительной конкуренции на рынке.

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган обязал Теплосеть устранить последствия указанного нарушения путем осуществления перерасчетов потребителям за услуги по централизованному отоплению, о чем уведомить его в двухмесячный срок со дня получения решения по делу с предоставлением надлежащим образом заверенной копии подтверждающих документов. Следовательно, меры защиты в антимонопольно-конкурентном законодательстве выполняют также восстановительную функцию.

Необходимо подчеркнуть, что для мер защиты не характерно применение административно-хозяйственных санкций, которые относятся к сфере ответственности за нарушение антимонопольно-конкурентного законодательства. Однако это не означает, что применение мер защиты не сопровождается определенным нежелательным воздействием на нарушителя. Так, в приведенном выше примере выполнение рекомендаций антимонопольных органов приведет к снижению цен на хлебобулочные изделия, а, следовательно, и к уменьшению выручки предприятий. Вместе с тем эти меры не несут в себе претерпевания неблагоприятных последствий, которые характерны для мер ответственности.

Таким образом, на основе изложенного можно сделать следующие **выводы**. Цель мер защиты в законодательстве об экономической конкуренции — пресечение и предупреждение конкурентных правонарушений, восстановление антимонопольными органами нарушенных интересов и обеспечение на этой основе нормального функционирования конкуренции на товарных рынках.

В случае, когда эта цель достигается путем добровольного соблюдения правил конкуренции (исполнения обязанностей), то необходимость применения мер защиты отпадает.

Мерами защиты в антимонопольно-конкурентном законодательстве служит совокупность правовых средств, направленных на предупреждение и пресечение антимонопольными органами правонарушений со стороны

субъектов хозяйствования и органов власти, восстановление (компенсация) нарушенных интересов субъектов рынка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Хайек Ф.А.* Дорога к рабству : пер. с англ. / Ф.А. Хайек; предисл. Н.Я. Петракова. — М. : Экономика, 1992. — 176 с.
2. *Про захист економічної конкуренції: Закон України від 11 січня 2001 р.* // Відомості Верховної Ради України. — 2001. — № 12. — Ст. 64.
3. *Алексеев С.С.* Механизм правового регулирования в социалистическом государстве / С.С. Алексеев. — М. : Юрид. литература, 1966. — 187 с.
4. *Ведяхин В.М.* Защита права как правовая категория / В.М. Ведяхин, Т.Б. Шубина // Правоведение. — 1998. — № 1. — С. 67—69.
5. *Липинский Д.А.* Юридическая ответственность, санкции и меры защиты : монография / Д.А. Липинский, А.А. Мусаткина. — М. : Инфра-М, 2013. — 139 с.
6. *Малько А.В.* Цели и средства в праве и в правовой политике / А.В. Малько, К.В. Шундигов. — Саратов : Изд-во СГАП, 2003. — 296 с.
7. *Мусаткина А.А.* К вопросу о понятии мер защиты / А.А. Мусаткина // Вектор науки ТГУ. — 2010. — № 1. — С. 123—126.
8. *Кархалев Д.Н.* Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности / Д.Н. Кархалев. — Уфа : РИО БашГУ, 2004. — 148 с.
9. *Мамутов В.К.* Экономика и право: Сб. науч. тр. / В.К. Мамутов. — К. : ЮринкомИнтер, 2003. — 544 с.
10. *Пугинский Б.И.* Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях / Б.И. Пугинский. — М. : Юрид. лит., 1984. — 224 с.
11. *Туйськ І.І.* Антимонопольні правоохоронні засоби : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.04 «Господарське право, господарсько-процесуальне право» / І.І. Туйськ, Ін-т економіко-правових досліджень НАН України. — Донецьк, 2003. — 19 с.
12. *Безух О.В.* Захист від недобросовісної конкуренції у сфері промислової власності : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.04 «Господарське право, господарсько-процесуальне право» / О.В. Безух, Ін-т економіко-правових досліджень НАН України. — Донецьк, 2001. — 19 с.

13. *Про захист від недобросовісної конкуренції: Закон України від 7 червня 1996 р.* // Відомості Верховної Ради України. — 1996. — № 36. — Ст. 164. — (Зі змін. та допов.).
14. *Трегубец Н.А.* Правовые средства в законодательстве о защите экономической конкуренции / Н.А. Трегубец // Форум права. — 2014. — № 3. — С. 390—394.
15. *Про Антимонопольний комітет України: Закон України від 26 листопада 1993 р.* // Відомості Верховної Ради України. — 1993. — № 50. — Ст. 472.
Поступила 08.04.2015

С.С. Valitov

Інститут економіко-правових досліджень
НАН України, м. Київ

Н.О. Трегубець

Донецький національний університет, м. Вінниця

ЗАХОДИ ЗАХИСТУ В ЗАКОНОДАВСТВІ ПРО ЕКОНОМІЧНУ КОНКУРЕНЦІЮ

Досліджено теоретичні проблеми змісту, цілей і функцій заходів захисту в антимонопольно-конкурентному законодавстві. Розглянуто сутність припиняючої, превентивної та відновної функцій заходів захисту.

Ключові слова: антимонопольно-конкурентне законодавство, заходи захисту, заборони, рекомендації, припинення (попередження) правопорушення, відновлення права.

S.S. Valitov

Institute of Economic and Legal Researches
of NAS of Ukraine, Kyiv

N.O. Trehubets

Donetsk National University, Vinnytsya

PROTECTION MEASURES IN THE LEGISLATION ON ECONOMIC COMPETITION

Theoretical problems of content, objectives and functions of protective measures in antimonopoly and competitive legislation are presented. The essence continuing, preventive and restorative functions of protective measures are reviewed.

Key words: antimonopoly and competition law, protection measures, prohibitions, recommendations termination (notice) offense recovery law.