

## ВОЗМОЖНОСТИ СТАБИЛИЗАЦИИ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ВОДОСНАБЖЕНИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ)

В период с 2004 – 2012 годов обеспечение сельских населённых пунктов централизованным водоснабжением в Донецкой области существенно сократилось (табл. 1), что привело к ухудшению социально-экономического положения сельского населения. Деграция систем централизованного водоснабжения продолжается, что негативно отражается на экономике личных подсобных хозяйств, формирует у населения комплекс социальной незащищенности, негативное отношение к органам власти, усиливает миграцию из сельской местности. Положение можно стабилизировать только при участии и поддержке государства и органов местного самоуправления.

Гидрогеологические условия в Донецкой области на большей части её территории не позволяют использовать на хозяйственно-питьевые нужды как подземные, так и поверхностные воды. В 2011 г. 32% источников децентрализованного водоснабжения не отвечали санитарным нормам [4, с. 216]. Из поверхностных источников централизованного водоснабжения 12,4% воды не соответствовали санитарно-химическим показателям и 10,27% по микробиологическим показателям. Отклонения из подземных источников централизованного водоснабжения составили в 2011 г. по санитарно-химическим показателям 47,9%, по микробиологическим показателям – 2,06%. Воды источников децентрализованного водоснабжения не отвечали по санитарно-химическим условиям качества на 48,2%, по микробиологическим – на 16,9% (в 2010 г. – 23,1%) [4, с. 217]. Часто вода из подземных источников не может быть использована не только для питья, но и для обеспечения скота и полива приусадебных участков.

С учетом гидрогеологических условий водоснабжение населения в сельской местности означает поддержание основ жизнедеятельности. По данным Главного управления статистики в Донецкой области с 2005 г. по 2011 г. число сельских населённых пунктов, имеющих водопровод, увеличилось с 386 до 401, а имеющих канализацию сократилось с 51 до 45. Удельный вес общей жилой площади, оснащенной водопроводом, вырос за указанный период с 33,1% до 37,7%, а оснащенной канализацией – с 22,5% до 29,7% [1, с. 359].

Однако, в период с 2004 г. по 2011 г. в сельской местности Донецкой области количество водопроводов сократилось с 413 до 360 ед. [2, с. 5; 3, с. 11]. Количество потребителей, в целом по области, в сельской местности сократилось на 15,3% или на 15129 единиц.

Только в семи из 17 сельских районов области наблюдался рост числа потребителей – на 6973 ед. (возможно, что рост обеспечен за счет подвода воды к индивидуальным пользователям при сокращении числа уличных водоразборов с 6345 в 2004 г. до 2463 – в 2011 г.). В десяти районах количество потребителей уменьшилось на 23155 ед. В 2011 г. положение несколько стабилизировалось: рост числа потребителей наблюдался в 10 районах и составил 2536 ед., но в 7 районах количество потребителей сократилось на 1344 ед. Потребители продолжают терять возможность централизованного водоснабжения.

Общее количество скважин в сельской местности Донецкой области сократилось незначительно – с 522 в 2004 г. до 507 в 2011 г. Но в Амвросиевском районе из 34 скважин осталось 22, в Волновахском – из 56 осталось 40, в Добропольском – из 26 осталось 16, в Александровском – из 25 осталось только 10.

За период 2004 – 2011 гг. рост протяженности водоводов наблюдался только в 5 районах области и составил 90,3 км. В остальных районах протяженность водоводов сократилась за этот период на 448,7 км. Особенно сильно сокращение в Константиновском районе – на 85,2%, Александровском – 51,2%, Тельмановском – 36,1%.

За счет вывода из эксплуатации изношенных водоводов следовало ожидать уменьшения доли ветхих и аварийных в протяженности, оставшихся в эксплуатации. Однако этот показатель вырос с 31,2% в 2004 г. до 33,6% в 2011 г. и составил в Володарском районе 70,6%, в Тельмановском – 54,0%, в Великоновоселковском – 52,5%.

Протяженность уличной водопроводной сети выросла в 9 районах на 440,9 км, в остальных сократилась на 244 км. Протяженность аварийных и ветхих сетей увеличилась с 643,2 км в 2004 г. до 910,1 км в 2011 г. Доля ветхих и аварийных увеличилась с 30,8% до 39,1%, в пяти районах превысив 50%, в том числе в Красноармейском районе составила 75,7%, в Марьинском – 62,5%.

Протяженность внутриквартальной водопроводной сети (подводка к жилым домам) выросла в 7 районах на 43,2 км, сократившись в других на 72,2 км. Протяженность ветхих и аварийных увеличилась с 51,4 км в 2004 г. до 120,5 км – в 2011 г., а их доля повысилась с 12,3% до 37,1%, достигнув в Старобешевском районе 89,5%, в Амвросиевском – 72,8%.

Динамика показателей водоснабжения по сельской местности Донецкой области (2011 г. к 2004 г., %)

Районы	Количество потребителей	Отпуск воды		Протяженность			Мощность насосных станций	Мощность водопроводов
		всего	на 1 потребителя	Водоводов	Уличных сетей	Внутриквартальных сетей		
Амвросиевский	92,8	34,1	36,7	70,5	117,7	276,0	63,1	63,1
Артемовский	100,3	72,2	72,0	90,1	167,0	51,6	300,7	212,7
Великоновоселковский	61,9	31,0	50,0	109,5	92,4	191,9	81,5	81,5
Волновахский	74,7	59,5	79,7	82,4	85,8	94,6	136,9	140,3
Володарский	131,2	74,7	56,9	81,9	83,1	135,7	120,8	120,8
Добропольский	60,1	63,4	105,4	92,7	88,6	н/д	87,5	87,5
Константиновский	38,0	3,8	10,0	14,8	154,7	6,3	49,7	49,7
Красноармейский	97,8	52,0	53,2	88,7	79,0	222,2	73,3	73,3
Марьинский	79,9	43,2	54,0	117,8	234,9	88,1	74,5	86,0
Новоазовский	144,1	76,5	53,1	135,8	101,3	100,0	64,4	60,7
Александровский	32,7	3,1	9,5	48,8	53,0	68,1	67,5	50,0
Первомайский	139,4	64,9	46,5	99,6	104,5	н/д	523,7	321,1
Славянский	281,4	97,2	34,5	111,0	167,9	113,2	72,5	72,5
Старобешевский	56,6	95,0	167,5	102,1	49,2	113,7	41,4	43,4
Тельмановский	48,9	108,7	222,3	63,9	78,5	99,0	58,3	48,8
Шахтерский	117,6	273,2	232,4	86,2	203,1	н/д	52,1	52,1
Ясиноватский	105,1	84,1	80,0	85,3	293,0	130,6	36,9	36,9

Из вышеизложенного следует, что в целом в сельской местности Донецкой области в 2004 – 2011 гг. происходила активная деградация инженерных систем водоснабжения. Положительные явления в отдельных районах не меняют общую картину и могут быть связаны с расширением дачного и коттеджного строительства, но не с интересами исконно сельского населения.

Последнее подтверждается данными об объемах отпуска воды потребителям. Увеличение отпуска произошло только в двух районах – Шахтерском на 381 тыс. м<sup>3</sup> и Тельмановском на 24 тыс. м<sup>3</sup>. В остальных районах отпуск сократился почти вдвое на 7358 тыс. м<sup>3</sup>.

Отпуск воды на одного потребителя в сельской местности Донецкой области сократился с 171,8 м<sup>3</sup> в год в 2004 г. до 107,7 м<sup>3</sup> в 2011 г. При допущении, что один потребитель – это одно домохозяйство (средний размер – 2,52 чел.), то потребление в среднем составило в 2011 г. на 1 человека в сутки 117 литров, что очень немного, учитывая расход на содержание домашних животных. При этом в Артемовском районе на человека приходилось 105 литров, в Красноармейском – 58 л, Константиновском – 31,5 л, в Александровском – 4,0 литра. Из этого следует, что потребители получают воды недостаточно, вода подается только на некоторое время, возможно, не каждый день или часть водопроводов вообще не эксплуатируется, хотя и числится как работающие.

В городах отпуск воды на 1 потребителя выше и составил в 2011 г. 132,7 м<sup>3</sup>. При этом разница в потреблении между городскими и сельскими абонентами сократилась.

Системы водоотведения в сельской местности в

настоящее время имеются в 9 районах Донецкой области. В 2011 г. по сравнению с 2004 г. объем пропущенных сточных вод сократился на 26,8%, особенно значительно в Володарском, Марьинском, Славянском и Ясиноватском районах, но вырос в Волновахском и особенно – в Шахтерском районах. Пропускная способность канализации и очистных сооружений значительно больше – только в Волновахском районе она используется на 29%, в остальных – существенно меньше.

Протяженность главных канализационных коллекторов с 2004 г. по 2011 г. сократилась на 6,9%, выросла только в трех районах – Волновахском, Артемовском и Марьинском. Протяженность уличной канализационной сети сократилась на 5,4%, протяженность внутриквартальной сети уменьшилась на 23,5%. Удельный вес ветхих и аварийных канализационных сетей вырос почти повсеместно.

Ухудшение водоснабжения сельского населения характерно не только для Донецкой области. Количество абонентов снизилось с 2004 г. по 2012 г. в 13 областях на 92857 единиц или на 10,46% [5, с. 5; 6, с. 8]. Таким образом, это явление весьма масштабное, но оно практически не замечено обществом и не обеспокоило его, как и органы государственной власти. И это является немаловажной причиной того, что положение продолжает ухудшаться, если не повсеместно, то во многих регионах.

Водоснабжению сельского населения в научной и специальной периодике уделяется недостаточно внимания. Отдельные аспекты рассматриваются в работах [7 – 17], однако целостной оценки проблемы и обоснования путей её разрешения нет.

В связи с этим целью настоящей статьи является обоснование необходимых мер по стабилизации водоснабжения сельских населенных пунктов в регионе.

Суть произошедшего и происходящего недостаточно охарактеризовать как деградацию жилищно-коммунального хозяйства. Более правильно квалифицировать происходящее как негативное социально-экономическое явление, как нанесение ущерба жизнеобеспечению населения и собственности территориальных общин. Население получило социально-психологическую травму, вызванную ухудшением условий жизнедеятельности и, понесло экономические потери вследствие пор удорожания водоснабжения, снижения продуктивности личных хозяйств. При этом потерпевшие не услышали даже извинений, никто из должностных лиц не получил никаких порицаний, не то чтобы был наказан.

Системы централизованного водоснабжения создавались в совершенно иных условиях, чем сегодня, соответственно их социально-экономическая эффективность, определённая на момент создания, в настоящее время полностью обесценена. Часть систем водоснабжения создавалась государством и организациями местного самоуправления, часть предприятиями как для обеспечения производственных потребностей, так и для снабжения населения водой как формой общественных благ. Общественная форма собственности ставила всех поставщиков общественных благ в равные условия, обязывающие выполнять данную социальную функцию.

С переходом на новые формы собственности обеспечение общественных благ для предприятий стало обременением. Органы государственного управления и местного самоуправления также попытались снять с себя обязательства по жизнеобеспечению населения, попытавшись перевести предприятия жилищно-коммунального хозяйства на рыночные методы. При этом не было учтено, что предприятия ЖКХ остаются естественными монополиями, следовательно, контроль за их деятельностью необходим, как и средства регулирования. Оставшись без надзора предприятия ЖКХ, сосредоточились на обеспечении собственных экономических интересов. Это привело к бесконтрольному росту расходов, в том числе и не связанных с производством, систематической убыточности, к невыполнению норм воспроизводства основных фондов, что, в конечном итоге, выразилось в росте физического износа основных средств, выводу из эксплуатации вследствие полной непригодности отдельных частей или полностью систем водоснабжения. Многие потребители лишились возможности получать услуги по водоснабжению и водоотведению, собственность государства и территориальных общин обесценилась.

Из этого следует, что необходимо восстановить контрольные и регулирующие функции органов власти по отношению к предприятиям жилищно-коммунального хозяйства, причем не только коммунальной, но и дру-

гих форм собственности. Задачи органов контроля и регулирования: 1) стабилизировать предоставление услуг водоснабжения и водоотведения; 2) сохранить действующие инженерные системы жилищно-коммунального хозяйства, обеспечив их простое воспроизводство; 3) снизить темпы роста себестоимости услуг и роста тарифов. Все задачи взаимосвязаны и решаться должны в комплексе.

У органов местного самоуправления для решения всего этого комплекса задач ни кадрового, ни методического потенциала нет. Для этой работы следует привлекать специализированные аудиторские организации, предусматривая для их оплаты ежегодно в бюджете необходимые средства.

Для обеспечения институциональных условий сохранности собственности государственной и территориальных общин следует ужесточить юридическую ответственность (до уголовной) за сохранность собственности государства и территориальных общин, как должностных лиц органов местного самоуправления, так и руководителей и коллективов предприятий жилищно-коммунального хозяйства. В отношении субъектов иных форм собственности юридическая ответственность за сохранение систем водоснабжения также должна быть усилена. Это ключевое условие обеспечения стабилизации всего жилищно-коммунального хозяйства (подробнее изложено в [18]).

Стабилизация предоставления услуг по водоснабжению и водоотведению должна включать сохранение: всех прежних абонентов; объемов отпуска воды потребителям, как минимум по графику, ежедневно, в удобное для потребителей время.

В результате произошедших процессов деградации многие жители полностью потеряли возможность пользоваться услугами централизованного водоснабжения и водоотведения. При отсутствии возможности полноценного использования местных источников водоснабжения, условия жизнедеятельности существенно ухудшились. Питьевую воду приходится завозить или покупать в Донецкой области. Вода из местных источников, колодцев, артезианских скважин, сильно минерализованная, используется только для хозяйственно-бытовых целей, в том числе и для содержания домашних животных, для полива приусадебных участков она непригодна.

Причины деградации систем водоснабжения и водоотведения в сельских поселениях состоят в недостаточном по объёму инвестировании в воспроизводство основных фондов и неэффективном использовании средств. Вследствие этого инженерные сети и оборудование сначала становились ветхими и аварийными, а затем выводились из эксплуатации из-за полной непригодности к дальнейшей эксплуатации.

Самостоятельно решить проблему полноценного водоснабжения подавляющая часть населения в настоящее время не в состоянии. Следовательно, восстано-

ление ранее выбывших из эксплуатации, а также ветхих и аварийных систем и создание новых может осуществляться только при участии предприятий водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ), а также внешней инвестиционной поддержке. Такую поддержку могут оказывать как действующие субъекты хозяйствования, так и, в основном, органы местного самоуправления и государственной власти.

Одной из важнейших причин сокращения объемов централизованного водоснабжения в сельской местности является неудовлетворительная платежная дисциплина потребителей, прежде всего населения. В свою очередь это является следствием опережающего роста тарифов по отношению к доходам населения. Но рост тарифов определяется вектором изменения себестоимости услуг. При отсутствии государственного и общественного контроля предприятия ЖКХ, являющиеся локальными естественными монополиями, неэффективно используют различные виды ресурсов, что приводит к росту себестоимости. Об этом свидетельствует многократная разница между удельной себестоимостью в разных, в том числе и смежных регионах.

Следовательно, себестоимость и тарифы также должны быть предметом общественного и государственного контроля. Существенные завышения себестоимости должны тщательно изучаться и за такие нарушения также целесообразно ужесточить юридическую ответственность руководителей и коллективов предприятий ВКХ.

Недостаток инвестиционных ресурсов все без исключения специалисты публично объясняют: а) отсутствием должной бюджетной поддержки; б) низким уровнем тарифов; в) неполными платежами потребителей.

Сразу следует отметить, что в публичных источниках нет признаний в неэффективном использовании ресурсов ни со стороны специалистов предприятий, ни со стороны представителей органов власти. Между тем, по ряду показателей можно сделать вывод о существенной разнице в эффективности работы ВКХ в разных сельских районах Донецкой области. Из чего следует, что резервы повышения эффективности деятельности предприятий имеются, их реализация позволит увеличить объем собственных инвестиционных ресурсов.

Собственные инвестиционные ресурсы предприятий (прибыль и амортизационные отчисления) должны обеспечивать, как минимум, простое воспроизводство основных фондов – сохранение инженерных коммуникаций и оборудования в рабочем состоянии, недопущение старения. Для восстановления выбывших из эксплуатации элементов основных фондов необходимо привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов, в том числе бюджетных средств и заёмных средств, но только при условии полного и эффективного использования собственных инвестиционных ресурсов предприятий ВКХ.

Уровень тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения должен обеспечить возмещение не всех, а только необходимых и обоснованных расходов предприятий. В состав „экономически обоснованных расходов” зачастую включаются затраты на закачку воды, теряемой в процессе транспортировки к потребителям, завышенные административные расходы, завышенный фонд оплаты труда (при низкой производительности персонала) и другие. Дифференциация удельной себестоимости по предприятиям неизбежна, но в разумных пределах – на десятки процентов, но не в разы.

Повышение платежной дисциплины потребителей возможно обеспечить при полном оснащении абонентов приборами учёта, что позволит своевременно выявлять неплательщиков и принимать к ним необходимые меры. Такие меры в обязательном порядке должны согласовываться с органами местного самоуправления и под их контролем применяться. При этом полное отключение потребителей недопустимо – они должны иметь возможность получения воды хотябы в минимальном объёме.

Таким образом, для стабилизации положения с централизованным водоснабжением сельских населённых пунктов необходимо восстановить контроль и регулирование деятельности предприятий ВКХ со стороны органов местного самоуправления, ограничив действие рыночных регуляторов в сфере жизнеобеспечения. Эта работа должна быть организована, как минимум, на уровне административного района и координироваться на уровне области. Но для обеспечения успеха, прежде всего, необходимо законодательно закрепить усиление юридической ответственности как должностных лиц органов местного самоуправления и государственных администраций, а также предприятий ВКХ и коллективов за рациональное эффективное хозяйствование, за соблюдение норм воспроизводства основных фондов, за сохранность имущества территориальных общин.

### Литература

1. **Статистичний** щорічник Донецької області за 2011 рік. – Донецьк : Головне управління статистики у Донецькій області, 2012. – 503 с.
2. **Комунальне** господарство Донецької області у 2004 році / Стат. бюл. № 6 / 105. – Донецьк : Головне управління статистики у Донецькій області, 2005. – 49 с.
3. **Комунальне** господарство Донецької області у 2011 році / Стат. бюл. – Донецьк : Головне управління статистики у Донецькій області, 2012. – 54 с.
4. **Національна** доповідь про якість питної води та стан питного водопостачання в Україні у 2011 році.
5. **Статистичний** бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2004 р. / Держкомстат України. – Київ, 2005. – 32 с.
6. **Статистичний** бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2012 р. / Державна служба статистики України. – Київ, 2013. –

18 с. 7. **Беляев М. К.** Современные проблемы реформирования ЖКХ в сельской местности / М. К. Беляев, А. В. Добродеев // Российское предпринимательство. – 2006. – № 12. – С. 67 – 69. 8. **Рожков А. Н.** Водоснабжение и водоотведение в сельском хозяйстве / А. Н. Рожков // Сантехника, отопление, кондиционирование. – 2010. – № 9. 9. **Казакбаев Р. Х.** Оптимизация системы сельского расселения: социологический анализ / Р. Х. Казакбаев, Г. М. Казакбаева // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 3. 10. **Суглобов А. Е.** Анализ социально-экономической ситуации в аграрном секторе России / А. Е. Суглобов // Аудит и финансовый анализ. – 2006. – № 3. – С. 10 – 15. 11. **Торопов Д. И.** Социальное развитие сельских территорий: проблемы и пути решения / Д. И. Торопов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. – № 7. 12. **Шеренков И. А.** Анализ проблем эксплуатации питьевого водоснабжения из подземных источников / И. А. Шеренков, Н. В. Осыка, Л. Л. Багмут // Известия Самарского научного центра РАН. – 2009. – Т 11. – № 3. – С. 350 – 352. 13. **Климков В. Т.** Качественную воду – сельскому населению / В. Т. Климков, А. И. Митрахович, А. П. Майорчик, В. А. Немиро // Белорусское сельское хозяйство. – Минск, 2008. – № 5. – С. 104 – 105. 14. **Чувиллин Д. В.** Организационно-финансовый механизм поддержки модернизации систем коммунальной инфраструктуры / Д. В. Чувиллин // Экономические науки. – 2011. – № 74. – С. 161 – 164. 15. **Инякин В. Н.,** Инякина К. В. Региональная дифференциация водоснабжения потребителей и расходов на предоставление услуг в Украине и Донбассе / В. Н. Инякин, К. В. Инякина // Економічний вісник Донбасу. – 2007. – № 2. – С. 22 – 28. 16. **Гордиенко Л. Ю.** Институциональные аспекты управления трансформационными процессами в социально-экономических системах / Л. Ю. Гордиенко // Науч. труды Донец. нац. тех. ун-та. Серия: экономическая. – 2013. – № 3 (45). – С. 138 – 144. 17. **Евдокимов Ф. И.** Методические подходы к оценке социальной ответственности инвестиционных проектов / Ф. И. Евдокимов, В. Ф. Лысяков, Н. В. Розумная // Науч. труды Донец. нац. тех. ун-та. Серия: экономическая. – 2013. – № 4 (46). – С. 132 – 140. 18. **Шевченко В. В.** Институт юридической ответственности руководителей за результаты работы предприятий жилищно-коммунального хозяйства / В. В. Шевченко, В. Н. Инякин // Економі. вісн. Донбасу. – 2012. – № 3. – С. 87 – 97.

### **Инякин В. М. Возможности стабилизации централизованного водоснабжения у сельской местности (за материалами Донецкой области)**

Анализ свидетельствует о существенном сокращении централизованного водоснабжения сельских населенных пунктов у Донецкой области – маловодному региону

Східної України. Виявлено причини деградації водопостачання, запропоновано концептуальні положення щодо стабілізації становища, найважливішими з яких є надзорства юридична відповідальність посадових осіб органів міського самоврядування, керівників та колективів підприємств водопровідно-каналізаційного господарства за ефективність господарювання, збереження та відтворення основних фондів.

*Ключові слова:* водопостачання села, житлово-комунальне господарство, водопровідно-каналізаційне господарство, відтворення основних фондів, юридична відповідальність керівників, інвестиційні ресурси.

### **Инякин В. Н. Возможности стабилизации централизованного водоснабжения в сельской местности (по материалам Донецкой области)**

Анализ показывает существенное сокращение централизованного водоснабжения сельских населенных пунктов в Донецкой области – в маловодном регионе Восточной Украины. Выявлены причины деградации водоснабжения, предложены концептуальные положения стабилизации положения, важнейшим из которых является ужесточение юридической ответственности должностных лиц органов местного самоуправления, руководителей и коллективов предприятий водопроводно-канализационного хозяйства за эффективность хозяйствования, сохранность и воспроизводство основных фондов.

*Ключевые слова:* водоснабжение села, жилищно-коммунальное хозяйство, водопроводно-канализационное хозяйство, воспроизводство основных фондов, юридическая ответственность руководителей, инвестиционные ресурсы.

### **Inyakin V. M. Possibilities of Stabilizing of the Centralized Water-supply in Rural Locality (on Materials of the Donetsk Area)**

An analysis testifies to substantial reduction of the centralized water-supply of rural settlements in the Donetsk area – shallow region of East Ukraine. Found out reasons of degradation of water-supply, conceptual positions are offered in relation to stabilizing positions, more important from which is ultra-hard legal responsibility of public servants of city self-government organs, leaders and collectives of enterprises of plumbing-sewage economy for efficiency of manage, maintainance and recreation of capital assets.

*Key words:* water-supply of village, житлово-комунальне господарство, водопровідно-каналізаційне господарство, відтворення основних фондів, юридична відповідальність керівників, інвестиційні ресурси.

Стаття надійшла до редакції 12.06.2013

Прийнято до друку 30.08.2013