

С. Н. Иванов,
кандидат экономических наук,
Академия финансового управления, г. Киев

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

Вопросам исследования социально-экономического положения Украины уделено достаточно много внимания. Эта тема является актуальной и будет оставаться таковой независимо от этапа развития экономики страны, так как каждый новый этап привносит новые детали и раскрывает дополнительные стороны процесса развития, связанные с возникшими обстоятельствами, вызванными иногда непредвиденными последствиями принятых ранее решений и изменений геополитической ситуации.

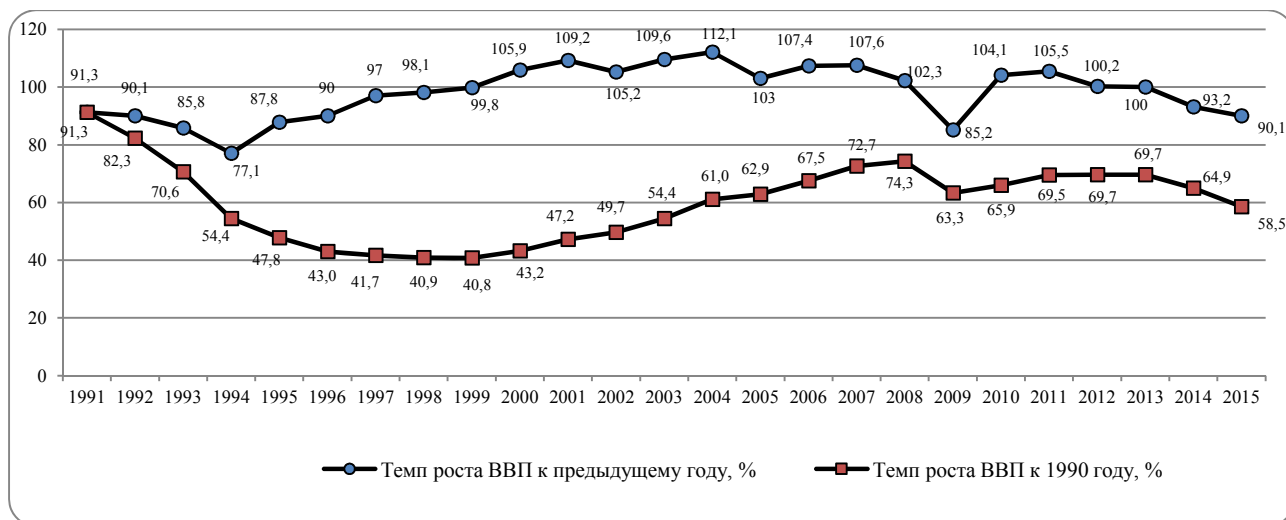
Комплексное исследование проблемы затрагивает не только оценку текущего состояния основных показателей экономического развития и повлиявших на него факторов роста и/или снижения, изучение влияния сложившейся институциональной среды на протекающие в экономике страны процессы, сопоставление источников роста с аналогичными показателями развитых стран, но также предполагает выявление тенденций и оценку их последствий в зависимости от складывающейся конъюнктуры на внутреннем и мировом рынках. Рассмотрение всех показателей социально-экономического развития целесообразно в динамике, что позволяет проследить наметившиеся тренды в их изменении и на основе этого сделать предположения о направлениях предстоящего развития с учетом влияния возникающих на момент оценки внешних и внутренних факторов.

С учетом вышесказанного в статье исследуются основные показатели развития экономики

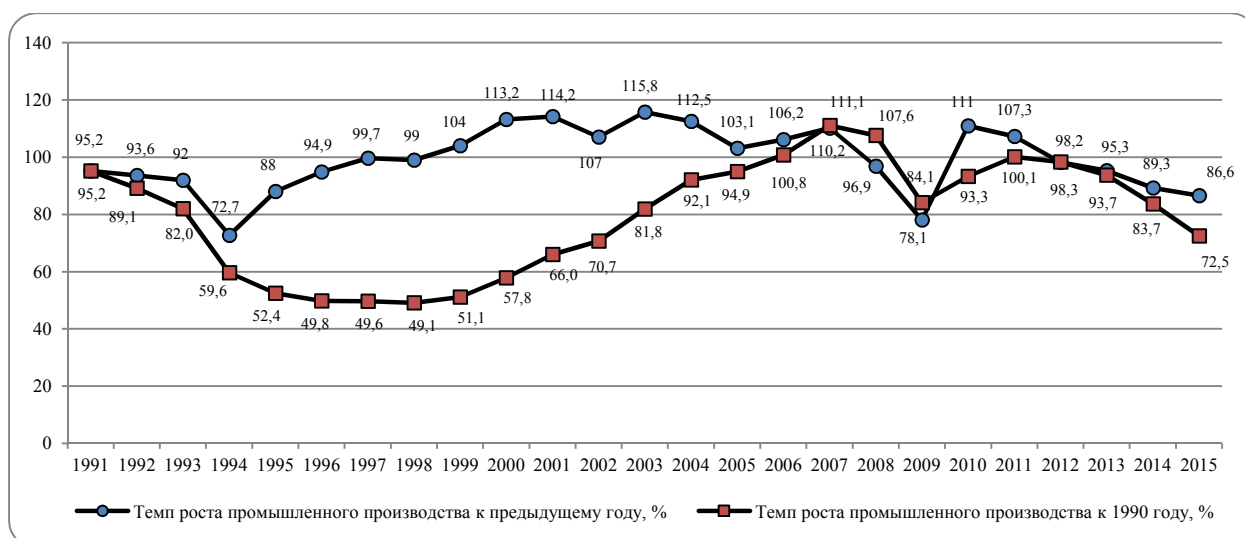
Украины во многих случаях, начиная с момента обретения независимости и по настоящее время, что позволяет нарисовать комплексную картину реальной ситуации, сложившейся на начало 2016 года.

После распада СССР экономика Украины оказалась в состоянии глубокого кризиса, который повлек за собой существенное ее сокращение: снижение объема ВВП в 1991 году составило 8,7%, за 1992-1993 годы – от 18 до 30%, в 1998 году размер ВВП достиг почти 60% от уровня 1990 года (рис. 1а). Промышленное производство сократилось в 1998 году на 50,9% (рис. 1б), сельскохозяйственное – на 51,4% в 1999 году (рис. 1в) [1].

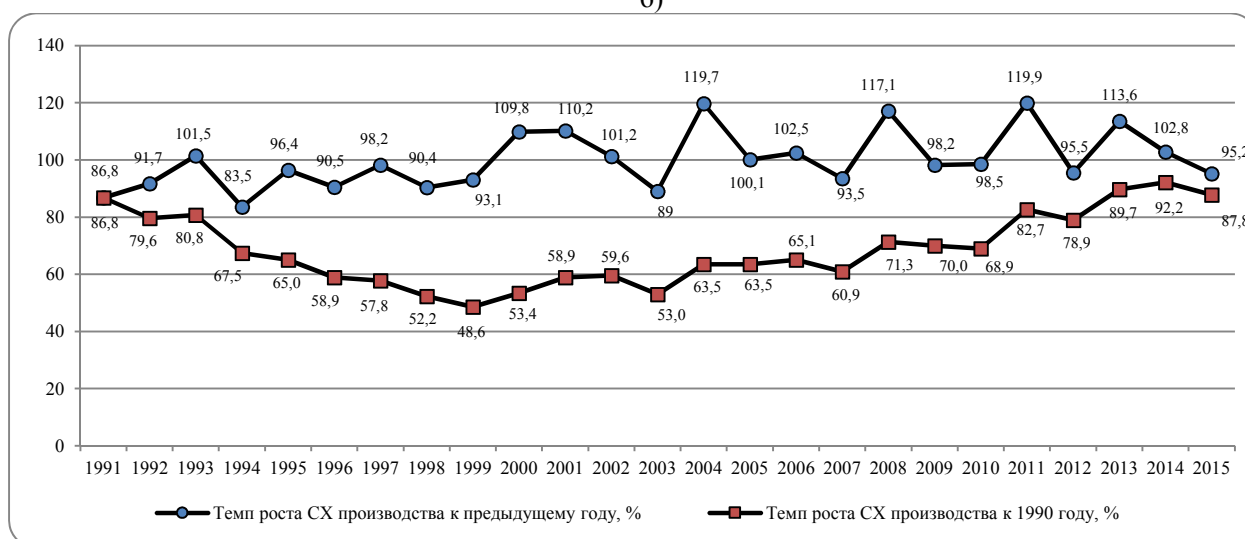
В 1992 и 1993 годах страна пережила гиперинфляцию (2000,5% в 1992 году и 10155% – в 1993 году) (табл. 1) [2], наблюдалось резкое снижение уровня и продолжительности жизни людей. Так, реальные доходы населения в 1996 году составили 31,5% от уровня 1991 года (табл. 1), примерно на 4 года снизилась средняя продолжительность жизни: с 70,42 до 66,79 лет (впоследствии стал наблюдаться рост данного показателя, достигнув в конце 2015 года отметки в 71,4 года). Начиная с 1991 года, число умерших стало преобладать над числом родившихся, начался процесс уменьшения численности населения Украины, который продолжается до сих пор, несмотря на некоторое улучшение показателя рождаемости (табл. 2) [1]. Это, в свою очередь, увеличивает демографическую нагрузку на население трудоспособного возраста.



а)



б)



в)

Рис. 1. Динамика изменения ВВП (а), уровней промышленного (б) и сельскохозяйственного (в) производства в Украине с 1991 по 2015 год [1]

Таблица 1

Динамика индекса потребительских цен [2] и реальных доходов населения [1]

Показатель	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Изменение потребительских цен, %	290	2000,5	10155	401,1	181,7	39,72	10,12	19,99	19,21	25,82	6,12	-0,57
Темпы роста реальных доходов населения в % к соответствующему периоду предыдущего года	100	75,3	56,2	78,4	108,3	87,8	102,7	102,4	99,3	104,1	110	118
Темпы роста реальных доходов населения в % к 1991 году	100	75,3	42,3	33,2	35,9	31,5	32,4	33,2	32,9	34,3	37,7	44,5

Окончание таблицы 1

Показатель	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Изменение потребительских цен, %	8,24	12,31	10,35	11,62	16,59	22,31	12,31	9,1	4,56	-0,2	0,5	24,87	43,3
Темпы роста реальных доходов населения в % к соответствующему периоду предыдущего года	109,1	119,6	123,9	111,8	114,8	107,6	90	117,1	108,0	113,9	106,1	88,5	77,8
Темпы роста реальных доходов населения в % к 1991 году	48,6	58,1	72	80,5	92,4	99,4	89,5	104,7	113,1	128,9	136,71	120,99	94,13

Динамика демографических показателей [1]

Год	Общая численность населения на начало года, тыс. чел.	В % к предыдущему году	В % к 1990 году	Рождаемость на 1000 человек	Смертность на 1000 человек	Средняя продолжительность жизни, лет
1990	51838,5	100,3	100,0	12,6	12,1	70,42
1991	51994,4	100,3	100,3	12,1	12,9	69,56
1992	52056,6	100,1	100,4	11,4	13,3	68,97
1993	52244,1	100,4	100,8	10,7	14,2	68,29
1994	52114,4	99,8	100,5	10	14,7	67,66
1995	51728,4	99,3	99,8	9,6	15,4	66,79
1996	51297,1	99,2	99,0	9,2	15,2	67,08
1997	50818,4	99,1	98,0	8,7	14,9	67,66
1998	50370,8	99,1	97,2	8,4	14,4	68,50
1999	49918,1	99,1	96,3	7,8	14,9	68,07
2000	49429,8	99,0	95,4	7,8	15,4	67,72
2001	48923,2	99,0	94,4	7,7	15,3	67,89
2002	48457,1	99,0	93,5	8,1	15,7	68,32
2003	48003,5	99,1	92,6	8,5	16	68,24
2004	47622,4	99,2	91,9	9	16	68,22
2005	47280,8	99,3	91,2	9	16,6	67,96
2006	46929,5	99,3	90,5	9,8	16,2	68,10
2007	46646,0	99,4	90,0	10,2	16,4	68,25
2008	46372,7	99,4	89,5	11	16,3	68,27
2009	46143,7	99,5	89,0	11,1	15,3	69,29
2010	45962,9	99,6	88,7	10,8	15,3	70,44
2011	45778,5	99,6	88,3	11	14,6	71,02
2012	45633,6	99,7	88,0	11,4	14,6	71,15
2013	45553,0	99,8	87,9	11	14,6	71,37
2014	45426,2	99,7	87,6	10,8	14,7	71,37
2015*	42929,3	94,5	82,8	9,6	13,9	71,4
2016*	42760,5	99,6	82,5	х	х	х

* Без учета временно оккупированной территории АР Крым и г. Севастополя.

Основными причинами экономического кризиса были: разрушение старой экономической системы и невозможность построения в короткие сроки новой, рыночной экономики, нарушение, а порой и полное прекращение хозяйственных связей с Российской Федерацией и другими странами СНГ (80% торгового оборота Украины приходилось на Россию), ошибочные решения при проведении экономической политики, в частности, принятые Украиной неэффективные общественно-политическая и социально-экономическая модели развития, задекларированная многовекторность внешней политики с одновременной зависимостью в экономической, энергетической, военной, информационной и других сферах от одного государства – Российской Федерации, отсутствие опыта самостоятельного управления крупным хозяйственным комплексом, каким является Украина. Результатом всего этого было сокращение объемов производства, технологическая и техническая отсталость, снижение и без

того низкой производительности труда, высокая затрато- и энергоёмкость производства, зависимость от внешних источников энергии, слабая конкурентоспособность продукции и др. [3].

Процесс реформирования экономики стал давать положительные результаты после 1995 года, гиперинфляция была преодолена в 1996 году, начиная с 2000 года, уровень реальных доходов по сравнению с 1991 годом стал расти, превысив его в 2010 году (табл. 1). Однако, несмотря на незначительную положительную динамику роста экономики Украины в 1995-1997 годах, кризисные явления на финансовых рынках Юго-Восточной Азии и России в 1998 году повлекли за собой ухудшение финансово-экономической ситуации в Украине. Снова стал наблюдаться рост инфляции, курс гривны к доллару США стал снижаться: сначала он уменьшился в 1,34 раза (1998 год), затем в 2,27 раза (1999 год), а потом – в 2000 году – почти в 3 раза. На протяжении 2000-2008 годов курс находился в диапазоне 5,05-

5,44 грн/долл., в 2009-2013 годах – 7,79-7,94 грн/долл. Впоследствии, в 2014-2015 годах, в период углубления в Украине экономического кризиса, во многом связанным с началом боевых действий на востоке страны, а также после перехода

Национального банка Украины к гибкому обменному курсу, произошло новое снижение курса гривны по отношению к доллару США (рис. 2). И единожды, в январе 2015 года, он даже превысил 30 грн за доллар США (рис. 3).

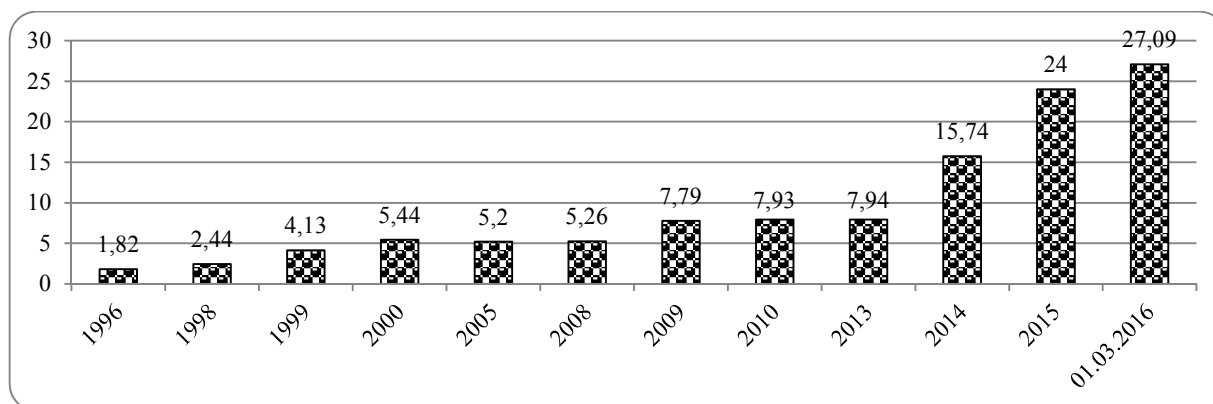


Рис 2. Динамика курса украинской гривны к доллару США [4]

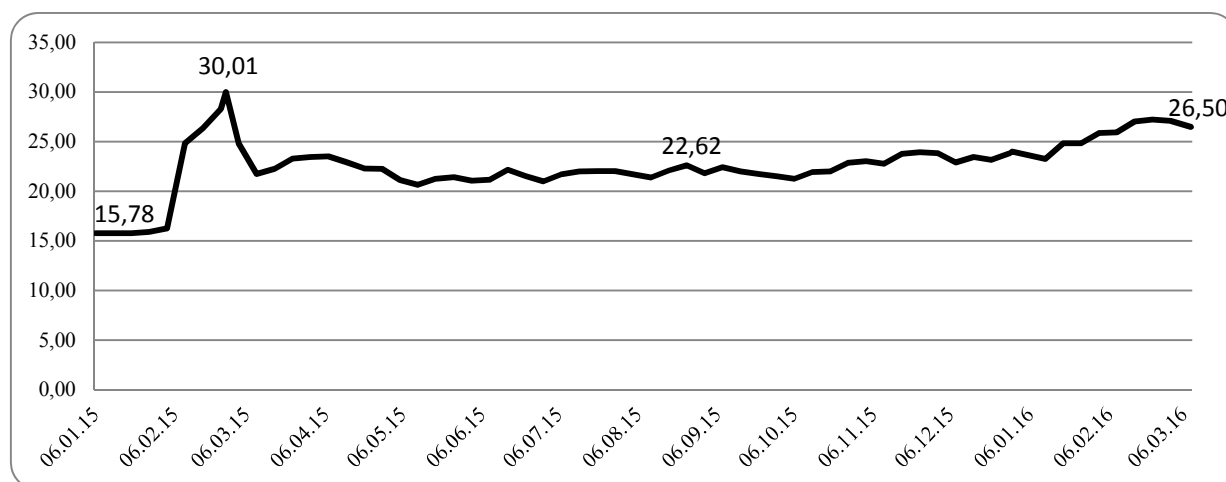


Рис 3. Динамика средневзвешенного курса украинской гривны к доллару США с начала 2015 года [5]

За период с момента провозглашения независимости Украины долг страны (государственный и гарантированный государством) изменялся неравномерно (рис. 4). В результате внешних заимствований в конце 90-х годов долг Украины вырос. В 1999 году его значение по отношению к ВВП в 1,7 раза превысило безопасный уровень, а в 2015 году был даже превышен критический уровень.

В то же время, золотовалютные резервы (ЗВР) Украины (рис. 5), начиная с 2012 года, резко сократились, достигнув в марте 2015 года минимального значения в 5,625 млрд долл. США, что резко ухудшило показатели платежеспособности государства (рис. 6). Транш МФВ в размере 5 млрд долл. США в марте 2015 года позволил немного нарастить резервы. Так, на 01.08.2015 года они составили 10,375 млрд долл. США [7, 8], которых, однако, было

крайне недостаточно для стабилизации экономического положения в стране. Еще один транш МВФ по программе EFF (Extended Fund Facilitate – Механизм расширенного кредитования) в размере 1,65 млрд долл. США, полученный в начале августа 2015 года, 0,51 млрд долл. США от Всемирного банка и Еврокомиссии, а также 0,4 млрд долл. США от своп-операций и конвертации китайских юаней, также были использованы на пополнение резервов, которые на конец августа составили 12,62 млрд долл. [4, 9]. На конец марта 2016 года золотовалютные резервы, поднявшись в феврале доведены до уровня 13,49 млрд долл. США, снизились до 12,72 млрд долл. США. Однако, несмотря в целом на рост золотовалютных резервов, собственные средства Украины в общей их структуре составляют незначительную долю, так как большинство средств ЗВР представляют собой заимствования (табл. 3).

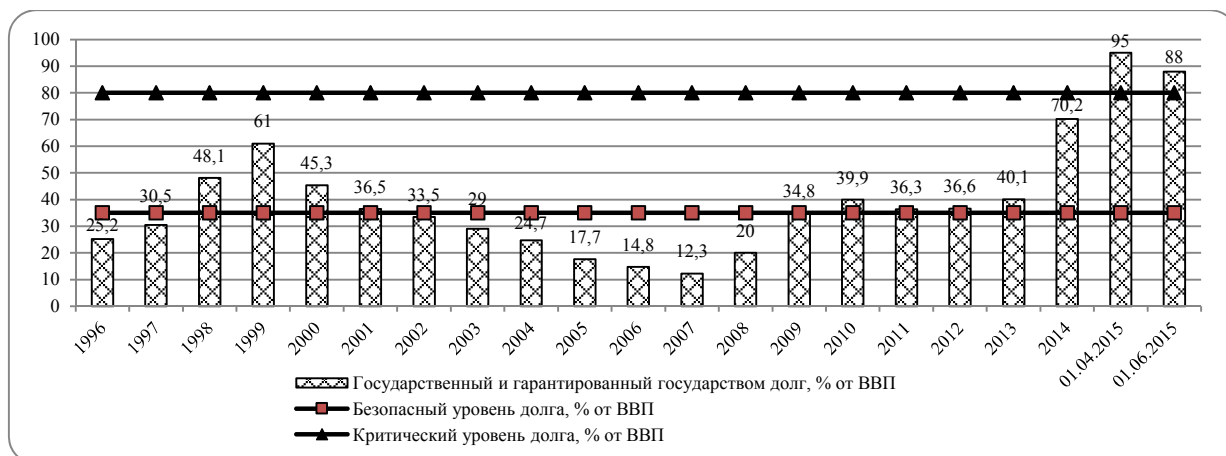


Рис. 4. Динамика долга Украины [6]

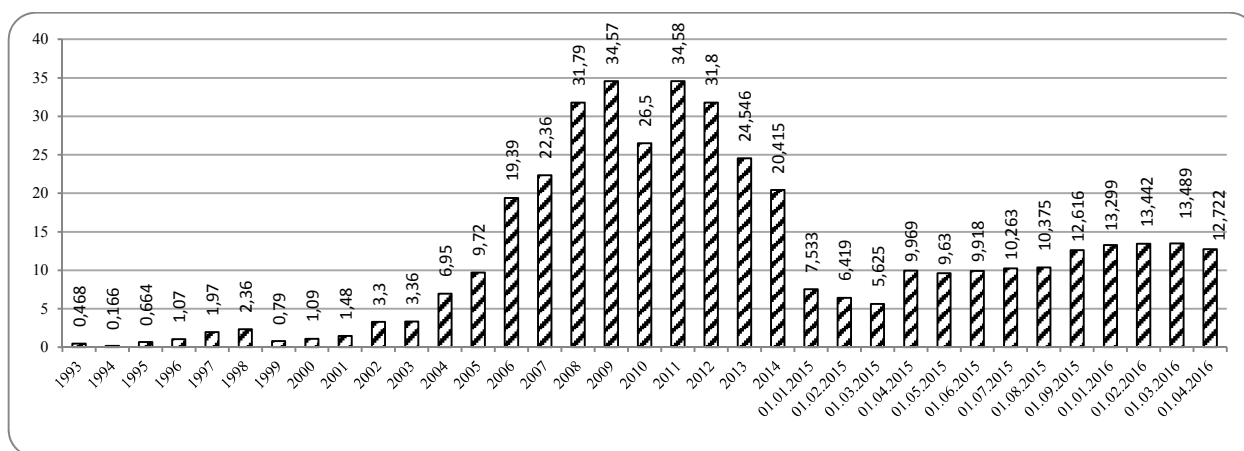


Рис. 5. Золотовалютные резервы Украины, млрд. долл. США [7]

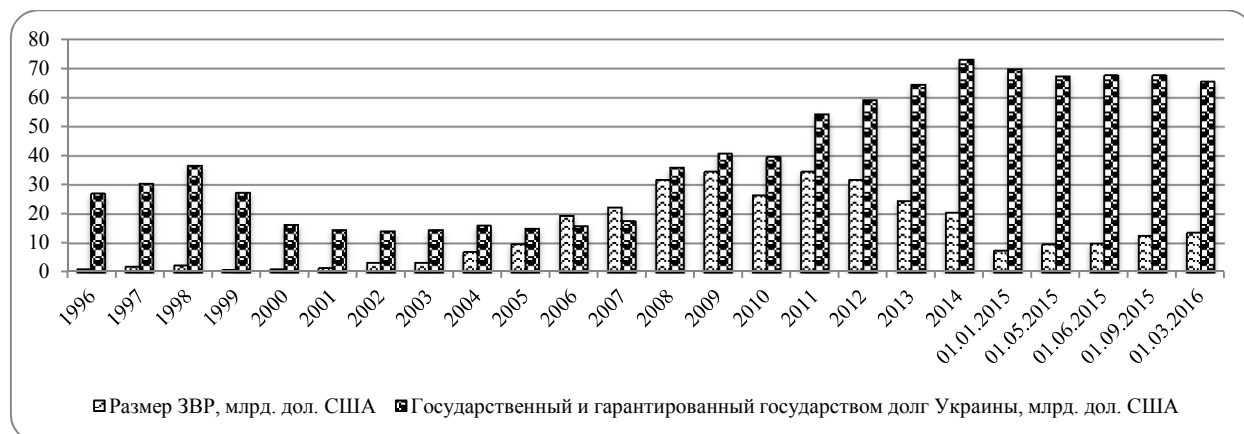


Рис. 6. Соотношение размера долга (государственного и гарантированного государством) и золотовалютных резервов Украины [6, 7]

Таблица 3

Структура золотовалютных резервов Украины в 2015 году по состоянию на конец месяца, млн долл. США [10]

Вид резерва	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль
Официальные резервные активы	6419,66	5625,31	9969,92	9630,98	9918,09	10263,70	10375,39
Резервы в иностранной валюте	5433,23	4698,87	9052,99	8665,01	9000,72	9351,37	9410,62
Резервная позиция МВФ	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
Специальные права заимствования	19,15	3,94	5,59	38,05	5,47	5,53	52,20
Золото	967,25	922,47	911,31	927,89	911,87	906,77	912,54
Другие резервные активы	-	-	-	-	-	-	-

Окончание табл. 3

Вид резерва	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март
Официальные резервные активы	12616,62	12773,55	12962,03	13147,96	13299,99	13441,59	13489,5	12721,51
Резервы в иностранной валюте	11662,85	11777,82	11890,10	12203,21	12359,23	12399,55	12395,44	11630,02
Резервная позиция МВФ	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03	0,03
Специальные права заимствования	5,92	5,92	64,56	8,73	8,82	62,63	8,59	1,39
Золото	947,82	989,78	1 007,34	935,99	931,91	979,38	1 085,44	1090,07
Другие резервные активы	-	-	-	-	-	-	-	-

Доходы населения характеризуются негативной динамикой при общей видимости роста среднемесячного располагаемого дохода на душу населения и среднемесячной номинальной заработной платы (табл. 4). Так, на конец 2015 года среднемесячная номинальная заработная плата возросла до 4195 грн, что объясняется индексацией заработных

плат в связи с инфляцией и, в ряде случаев, повышением заработных плат предприятиями с целью выполнения требований перехода на уплату единого социального взноса по сниженной ставке. Кроме того, колебания курса гривны в связи с привязкой заработной платы к доллару США в некоторых отраслях также оказали влияние на данный рост [11].

Таблица 4

Доходы населения [1]

Год	Располагаемый доход			Среднемесячная заработная плата			
	Всего, млрд грн	Среднемесячный располагаемый доход на душу населения, грн	Изменение в % к соответствующему периоду предыдущего года	Номинальная заработная плата			Реальная заработная плата В % к соответствующему периоду предыдущего года
				Среднемесячная, грн	В % к соответствующему периоду предыдущего года	В % к прожиточному минимуму для трудоспособных лиц	
2000	96,6	162,6	134,5	230	129,6	80	99,1
2001	119	203,8	125,3	311	135,2	94	119,3
2002	141,6	244,8	120,1	376	121	103,1	118,2
2003	162,6	283,4	115,8	462	122,8	126,6	115,2
2004	212	372,4	131,4	590	127,5	152,5	123,8
2005	298,3	527,7	141,7	806	136,7	178	120,3
2006	363,6	647,6	122,7	1041	129,2	206,1	118,3
2007	471	843,8	130,3	1351	129,7	237,9	112,5
2008	634,5	1143	135,5	1806	133,7	270	106,3
2009	661,9	1197,7	104,8	1906	105,5	256,2	90,8
2010	858	1558,7	130,1	2250	120	244	110,2
2011	1003	1828,8	117,3	2648	117,6	263,7	108,7
2012	1149,2	2100,5	114,9	3041	114,9	268,2	114,4
2013	1215,5	2226,6	106,0	3282	107,9	269,5	108,2
2014	1191,1	2231,8	100,2	3480	106	285,7	93,5
2015	1331,7	2590,2	104,2	4195	120,5	317,3	90,1

Несмотря на рост среднемесячного располагаемого дохода на душу населения в 2014 году по сравнению с 2013 годом при общем сокращении его размера, что вызвано уменьшением территории Украины (Автономная Республика Крым и г. Севастополь были присоединены к Российской Федерации) и снижением численности населения более чем на 2,4 млн чел., реальная заработная плата снизилась и продолжала снижаться в 2015 году (индексы реальной заработной платы в процентах по отношению к соответствующему периоду предыдущего года составили: январь – 82,7, январь-февраль – 82,3, январь-март – 79,9, январь-апрель – 77,5, январь-май – 76,5, январь-июнь – 76,1, январь-июль – 76,3, январь-декабрь 90,1 [1]), что объясняется ростом индекса цен, а также падением обменного курса гривны к доллару США.

Если рассмотреть индекс потребительских цен за 2015 год, то его динамика в процентах к соответствующему периоду предыдущего года выглядит следующим образом: январь – 128,5, февраль – 134,5, март – 145,8, апрель – 160,9, май – 158,4, июнь – 157,5, июль – 155,3, август – 152,8, сентябрь – 151,9, октябрь – 146,4, ноябрь – 146,6, декабрь – 143,3, а по отношению к декабрю 2014 года: 103,1; 108,6; 120,3; 137,1; 140,1; 140,7; 139,3; 138,2; 141,4; 139,5; 142,3; 143,3, соответственно [4]. Высокое значение показателя (особенно за январь-апрель 2015 года по отношению к январю-апрелю 2014 года) объясняется, в основном, инфляцией, которая была обусловлена сокращением объемов производства, разовыми сквозными последствиями большой девальвации валютного курса в феврале, а также необходимым (в соответствии с требованиями МВФ)

изменением (повышением) тарифов на энергоносители для населения: газ и электроэнергию, а также на водопотребление. Кроме того, на показатель инфляции оказали влияние и административные факторы: повышение акцизов для производителей и импортеров подакцизной продукции, введение акцизного налога (5% от продаж) на розничную торговлю алкогольной, табачной продукции и топлива, а также введение дополнительного таможенного сбора на импорт (5-10%).

Вместе с тем, необходимо также отметить и сдерживающие инфляцию факторы: низкий совокупный спрос и снижение цен на мировых продовольственных рынках: индекс FAO в долларовом эквиваленте существенно снизился в 2015 году. Так, в феврале 2016 года среднее значение индекса составило 150,2 пункта, что на 25,6 пунктов (или на

14,5%) ниже показателя февраля 2015 года [12]. Негативное влияние на потребительский спрос населения оказало накопление задолженности по выплате заработной платы, которое достигло к концу декабря 2015 года 2011 млн грн, что произошло, в основном, за счет экономически активных предприятий и бюджетных организаций (рис. 7). Большая часть задолженности (64%) приходится на промышленность (перерабатывающую – 35% и добывающую – 29%) и примерно 45% на Донецкую и Луганскую области [1, 11]. Это повлекло замедление роста номинальных доходов и увеличило риски усиления социальной напряженности. Кроме того, на снижение совокупного спроса повлияло введение дополнительных налогов (военный сбор, налог с пассивных доходов) и, опять же, существенное ускорение инфляции.

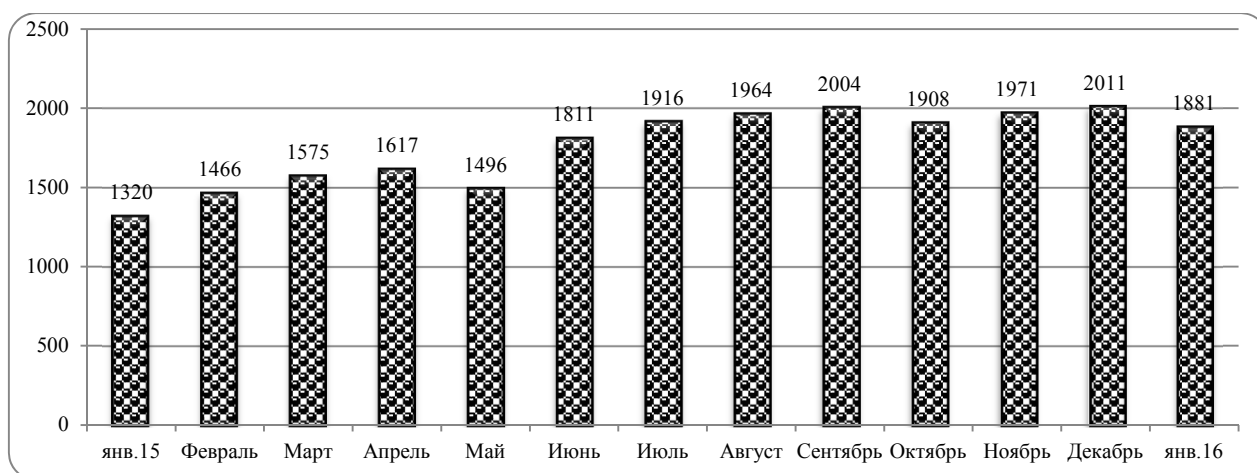


Рис. 7. Динамика задолженности по заработной плате в 2015 году, млн грн [1]

Ситуация на рынке труда за период с 2000 по 2014 год характеризовалась положительной тенденцией до момента начала мирового экономического кризиса (2008 год) с последующим повторным улучшением вплоть до 2013 года. В дальнейшем, в связи с ухудшением состояния экономики, существенным снижением экономической активности, что обусловило сокращение потребности в рабочей силе, уровень безработицы снова стал расти, достигнув к концу 2014 года отметки 9,3% по отношению к экономически активному населению (15-70 лет) и 9,7% по отношению к населению в трудоспособном возрасте (рис. 8). На конец 2015 года зафиксирован 9,5%-й уровень безработицы [13].

Уменьшение количества работников произошло во всех сферах деятельности, но наибольшее сокращение рабочих мест наблюдалось в сельском хозяйстве, строительстве, промышленности, сфере охраны здоровья, финансовой и страховой деятельности, сфере водного транспорта, где сосредоточено более 43% штатных работников народного хозяйства [11, 14]. Нагрузка на одно вакантное место за период с декабря 2014 по январь 2016 года колебалась в пределах от 8,6 до 18,9 человек (рис. 9).

В 2015 году реальный ВВП Украины продолжил снижаться, чему способствовал отрицательный вклад всех базовых отраслей, самый большой из которого имела промышленность. Падение ВВП в 2015 году составило 9,9% [1, 11].

Так, данные за январь-декабрь 2015 года свидетельствуют, что объем промышленного производства составил 86,6% по отношению к аналогичному периоду 2014 года, то есть сократился на 13,4% [1] за счет негативных тенденций в металлургической и добывающей промышленности: уменьшения загрузки производственных мощностей в условиях дефицита сырья, трудностей с вывозом готовой продукции через разрушенную транспортную инфраструктуру, потерей контроля над частью горнодобывающих предприятий. Добывающая промышленность испытывала трудности в связи с тем, что из 93 шахт Донецкой и Луганской областей, которые были подконтрольными украинской власти, добычу осуществляли только семь. В результате, объемы добычи каменного и бурого угля уменьшились на 32,1%.

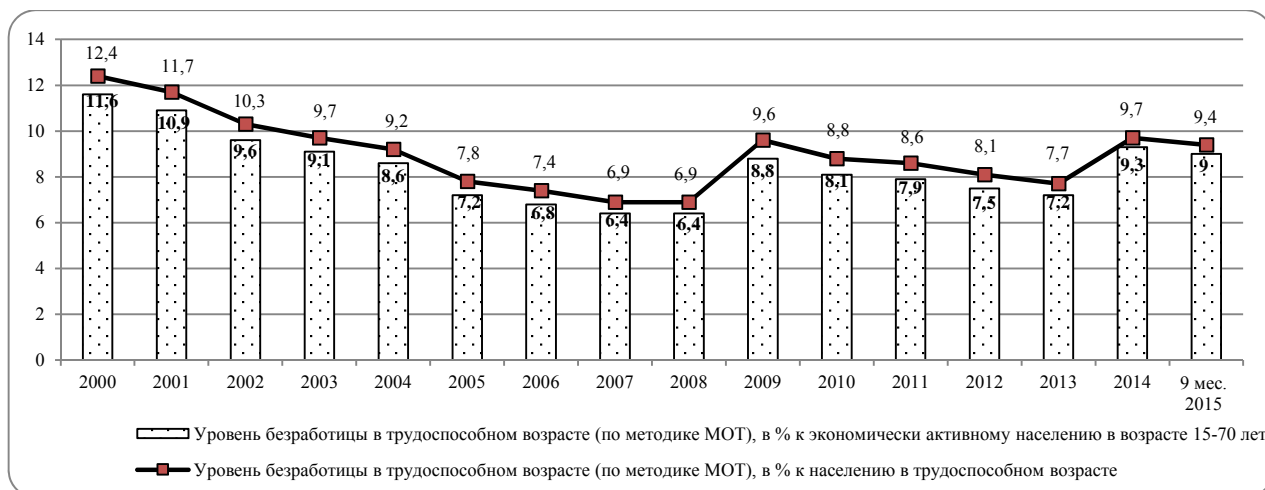


Рис. 8. Изменение уровня безработицы в Украине по методике MOT [1]

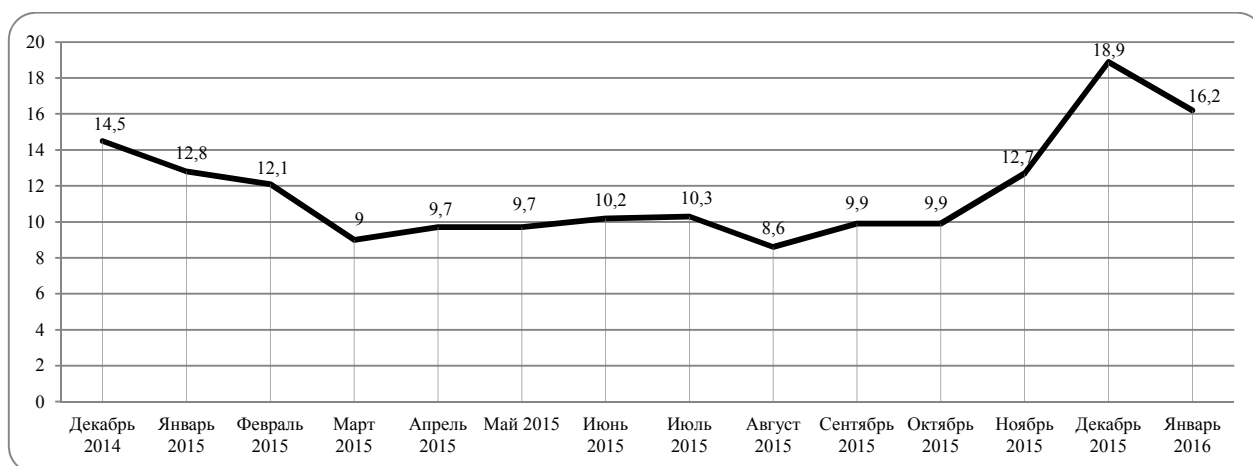


Рис. 9. Нагрузка на одно вакантное место [1, 15]

Производство кокса и нефтепродуктов снизилось на 19,1%, металлургическое производство – на 16,1%. Ряд крупных металлургических предприятий приостановили работу из-за недостатка железорудного сырья, что вызвано отсутствием железнодорожного сообщения в районе боевых действий. Другой причиной снижения выпуска продукции было дальнейшее падение мировых цен на металл. Машиностроение снизило объемы производства на 14,1% во многом в связи с сокращением профильных заказов из-за ухудшения торговых отношений с Российской Федерацией.

Сокращение объемов выпусков затронуло строительство (-12,3%) из-за низкой инвестиционной активности и снижения потребительского спроса на жилье, сельское хозяйство (-4,8%) – из-за снижения закупочных цен с одновременным ростом себестоимости производства, пищевую промышленность (-10,7%) – вследствие уменьшения производства мясной и молочной продукции. Оптовый товарооборот уменьшился на 12,2% вследствие сокращения оптовых продаж товаров широкого потребления, розничный – на 20,7% из-за ускорения

снижения реальных зарплат в условиях высокой инфляции и высокого уровня безработицы [1, 11].

Одним из важнейших факторов, повлиявших на снижение экономической активности, падение экономических показателей, а также на курсовую и ценовую динамику, является вооруженный конфликт на востоке страны, оказавший негативное влияние практически на все сектора экономики вследствие разрушения инфраструктуры (железнодорожных и автомобильных дорог, линий электропередач, газопроводов, путепроводов и др.), предприятий, остановки многих крупных производств, сокращения загрузки мощностей, связанных с разрывом производственных связей между регионами и предприятиями, задержками с поставкой сырья в связи с уже упомянутым разрушением инфраструктуры. Кроме того, ухудшению экономических параметров способствовала неблагоприятная для украинских производителей ценовая конъюнктура на внешних рынках. Как результат – сокращение экспорта. На рынке труда, как уже отмечалось, сохранились и даже усугубились негативные тенденции, снизились реальные зарплаты населения, обусловившие существенное сужение внутреннего спроса.

Оценка влияния вооруженного конфликта на состояние экономики Украины может быть дана на основании сравнения вклада в экономику страны 2 областей: Донецкой и Луганской в динамике. Так, в соответствии с официальной статистикой, в 2012 году доля областей в производстве ВВП составляла 16,4% (табл. 5), а по состоянию на 1 квартал 2015 года она составляла (по оценкам НБУ) 5,6% (рис. 10). В 2014 году сокращение объемов промышленного производства по областям составило 31,5% для

Донецкой и 42% – для Луганской, соответственно (рис. 11) [11, 14].

Существенным фактором, повлиявшим на сокращение объемов производства в указанных областях, стало сокращение доступа на отдельные внешние рынки из-за осложнений отношений с Российской Федерацией, в результате чего ряд заводов, ранее экспортировавших свою продукцию преимущественно в Россию, вынуждены были либо приостановить, либо резко сократить производство.

Таблица 5

Доля Донецкой и Луганской областей в производстве ВВП Украины [14]

Регионы	2012		2013		2014		1 кв. 2015	
	В фактических ценах, млн грн	Удельный вес, %	В фактических ценах, млн грн	Удельный вес, %	В фактических ценах, млн грн	Удельный вес, %	В фактических ценах, млн грн	Удельный вес, %
Украина	1404669	100	1465198	100	1566728	100	362468	100
Донецкая область	170775	12,2	162407	11,1	138862	8,9	17489	4,8
Луганская область	58767	4,2	56064	3,8	42467	2,7	2937	0,8
Украина без Донецкой и Луганской областей	1175127	83,7	1246727	85,1	1385400	88,4	342042	94,4

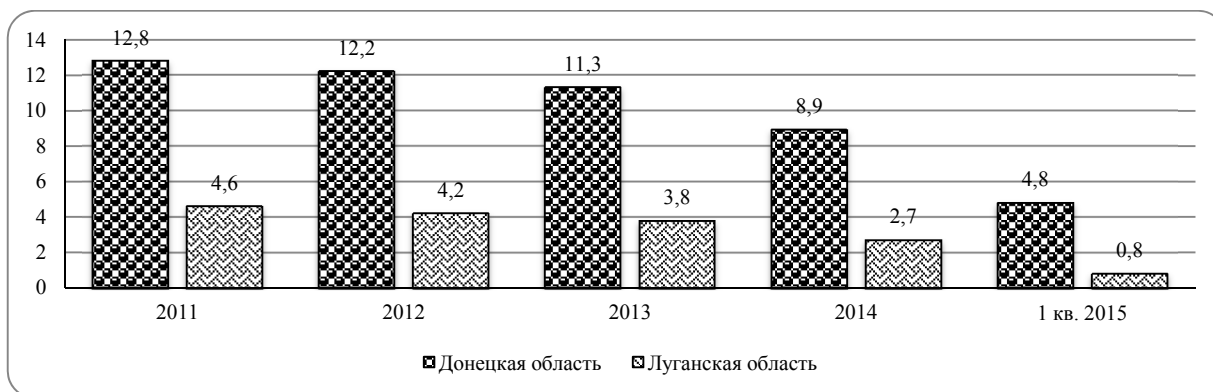


Рис. 10. Динамика вклада Донецкой и Луганской областей в производство ВВП Украины, % [14]

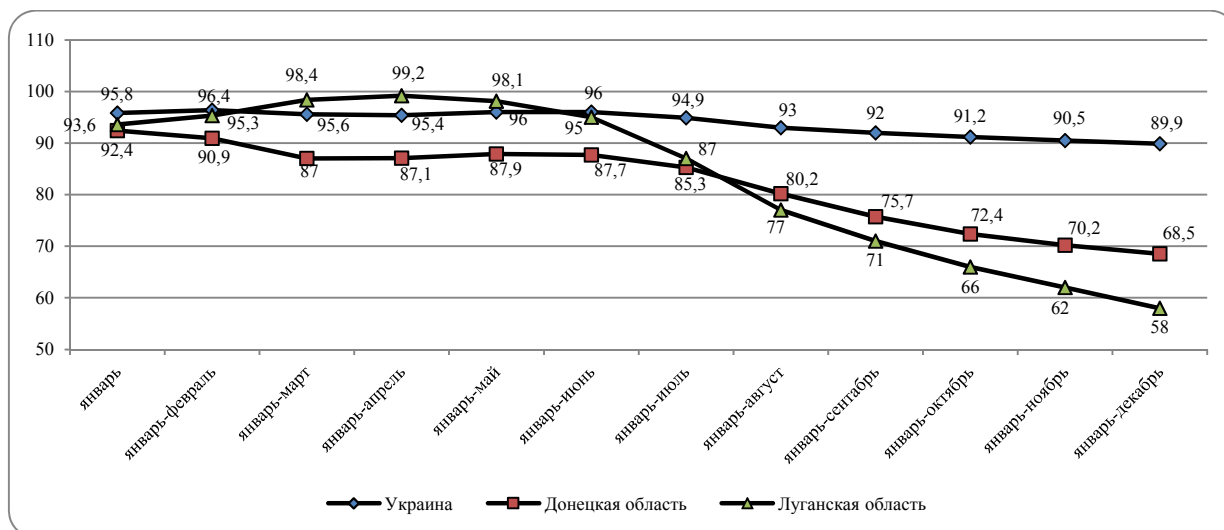


Рис. 11. Индекс промышленной продукции в 2014 году (в % к соответствующему периоду предыдущего года) [16]

Среди упомянутых предприятий: ПАО «Алчевский металлургический комбинат» (13% от общего производства металлургической продукции), ПАО «Донецкий металлопрокатный завод», ПАО «Донецкий электрометаллургический завод» (2% от общего производства металлургической продукции), ПАО «Стахановский завод ферросплавов» (20% от общего производства ферросплавов). Среди предприятий коксохимической промышленности к таким заводам относятся: ПАО «Авдеевский коксохимический завод», ПАО «Ясиновский коксохимический завод», ЗАО «Горловский коксохимический завод»; химической промышленности: ПАО «Концерн Стирол»; машиностроительной промышленности: ПАО «Донецкгормаш», ПАО «Донецкий энергозавод», ПАО «Азовмаш», ПАО «Стахановский вагоностроительный завод», ПАО «Ясиноватский машиностроительный завод» и другие. Кроме того, еще ряд производств на предприятиях Донецкой об-

ласти (например, цех на ПАО «МК Азовсталь» и др.) планируют сократить в ближайшее время [11, 14].

Однако в последнее время наметилась положительная тенденция в экономике Донецкой области. Так, объем промышленной продукции области (без учета части зоны проведения антитеррористической операции) в январе–марте 2016 года по сравнению с январем–мартом 2015 года увеличился на 10%. В марте по сравнению с февралем 2016 года, производство возросло на 5,5%, по сравнению с мартом 2015 года – на 10,1% [17].

Анализ внешнеэкономической деятельности Украины свидетельствует о снижении активности в 2014–2015 гг. Так, если на начальном этапе развития экономики наблюдался рост объемов экспорта и импорта, с положительным сальдо торгового баланса до 2005 года включительно, то впоследствии, до 2014 года, импорт преобладал над экспортом (рис. 12).

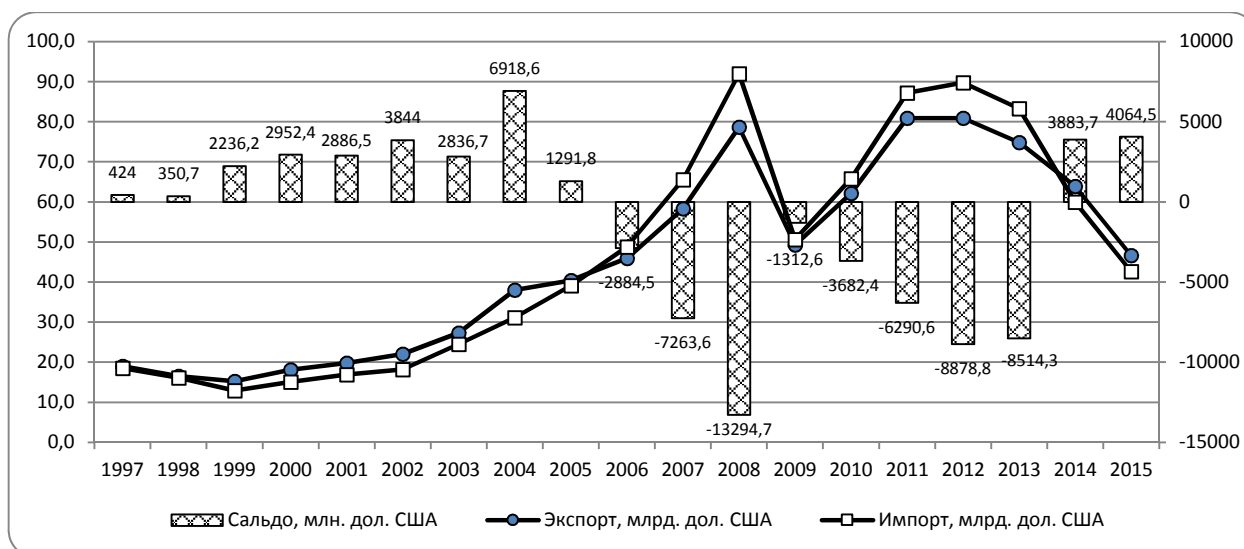


Рис. 12. Динамика внешней торговли Украины [1]

На снижение экономической активности существенное влияние оказали, как уже отмечалось, военные действия в Донецкой и Луганской областях, сворачивание на основе этого экспортно-импортных отношений с Российской Федерацией, негативная ситуация на мировых товарных рынках относительно цен на сырьевые товары (продолжали снижаться). Это способствовало отрицательной динамике показателей производства в основных отраслях экономики Украины, ориентированных на экспорт и, соответственно, снижению экспорта и импорта товаров и услуг. Так, в 2015 году экспорт составил 46,6 млрд долл. США (снижение на 27,1% по сравнению с 2014 годом), импорт – 42,6 млрд долл. США (снижение на 29% по сравнению с 2014 годом) [1].

Падение общих объемов экспорта товаров было обеспечено за счет сокращения производства и экс-

порта продукции горно-металлургического комплекса (руда, кокс, лом, черные металлы и изделия из них, которые в большинстве случаев поставлялись из Донецкой и Луганской областей) и зерновых культур (на 8,9% в годовом измерении). С другой стороны, положительные показатели экспорта продовольственных товаров, а также древесины и изделий из нее в некоторой степени сдерживало снижение экспорта в целом.

На показатели импорта большое влияние оказали сужение внутреннего потребительского и инвестиционного спроса, а также введение дополнительных импортных пошлин. Наибольшее снижение коснулось импорта продовольственных товаров (-46,6% в годовом измерении) и продукции машиностроения (-44%). Однако не по всем видам продукции наблюдалось снижение показателей. Так, были увеличены закупки угля из-за дефицита его на внут-

реннем рынке и природного газа на 18,3 и 15,7% в годовом измерении, соответственно [11].

В целом за период с 2008 по 2015 год в структуре экспорта в разрезе товарных групп первенство

перешло от группы недргоценных металлов и изделий из них (36% на начало января 2009 года и 25% – на начало января 2016 года) к группе продукции АПК и пищевой промышленности (24 и 38% соответственно) (рис. 13).

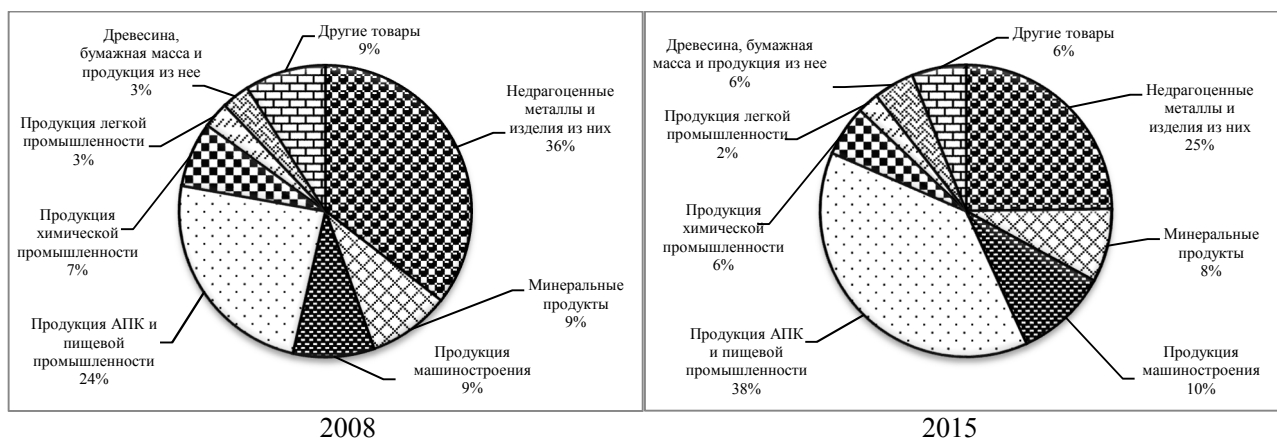


Рис. 13. Структура экспорта товаров и услуг в 2008 и 2015 годах [1, 11]

Что же касается импорта, то существенных изменений в товарной структуре за истекший период не произошло – по-прежнему более 30% в общем объеме импорта составляет минеральная продукция. Увеличилась доля машиностроения (с 13 до 17%),

химической промышленности (с 10 до 13%), снизилась доля продукции АПК и пищевой промышленности (с 14 до 10%), остальные группы товаров в удельном весе на начало 2016 года не превышают 10% (рис. 14).

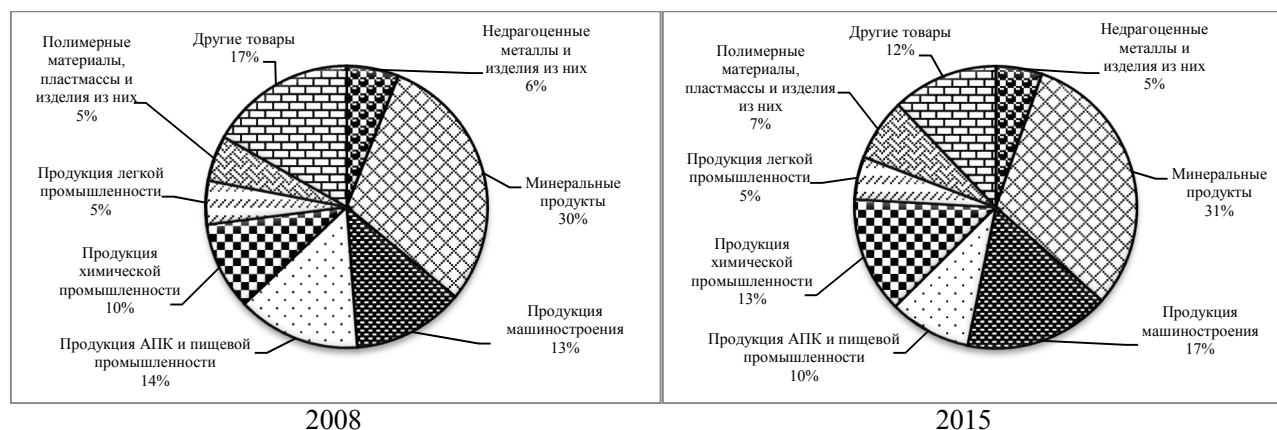


Рис. 14. Структура импорта товаров и услуг в 2008 и 2015 годах [1, 11]

Географическая структура внешнеэкономической деятельности как по экспорту, так и по импорту в последнее время характеризуется снижением доли России (рис. 15), что объясняется военным конфликтом и разрывом связей по многим направлениям экономического сотрудничества. Вместе с тем, доля Китая по обоим направлениям внешнеторговых операций равномерно увеличивается. Имеет тенденцию к росту экспорт в Турцию и Италию, импорт из Германии и Польши.

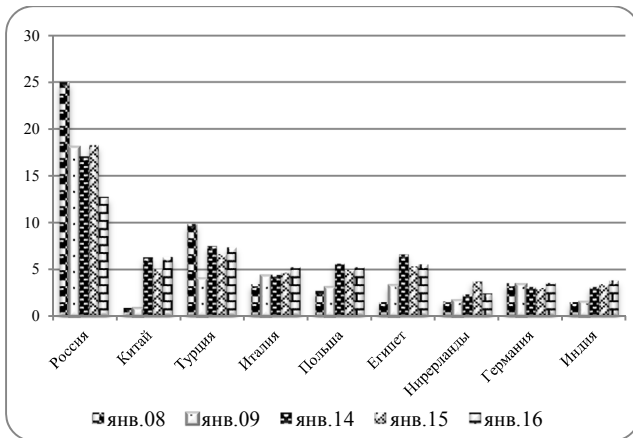
Решение проблем устойчивого развития экономики страны невозможно без привлечения инвестиций, в том числе, иностранных в виде современного оборудования, наукоемких технологий и прав интеллектуальной собственности.

К сожалению, следует констатировать, что в последнее время количество инвестиций в украинскую экономику постоянно снижается (рис. 16, 17). Имеет место отток прямых иностранных инвестиций: 11,14 млрд долл. США в 2014 году и 2,37 млрд долл. США в 2015 году [1]. Кроме того, сложилась диспропорция в их распределении: «львиная» доля инвестиций приходится на г. Киев, что сказывается на неравномерности развития регионов.

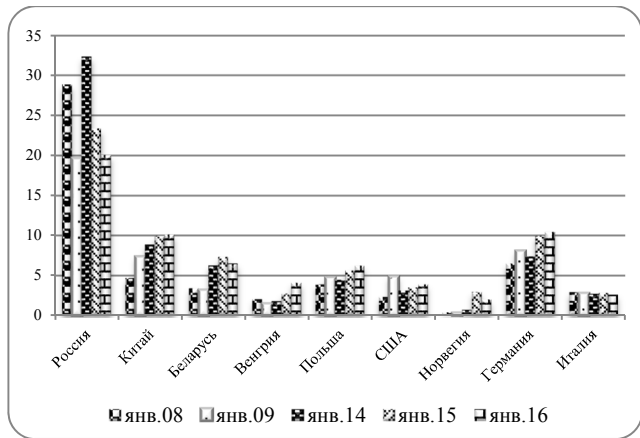
И если еще несколько лет назад эксперты ООН относили Украину к 20 наиболее привлекательным для прямых инвестиций странам [18], то в настоящее время из-за отсутствия прозрачной, простой и стабильной налоговой системы, низкого уровня

жизни населения, бюрократических препятствий в осуществлении предпринимательской деятельности, продолжающегося военного противостояния, финансовой нестабильности, широкого распростра-

нения коррупции в различных государственных органах, приводящих к нарушению принципов демократии и верховенства права, данный имидж серьезно пошатнулся.



Экспорт



Импорт

Рис. 15. Географическая структура внешнеторговой деятельности [1, 11]

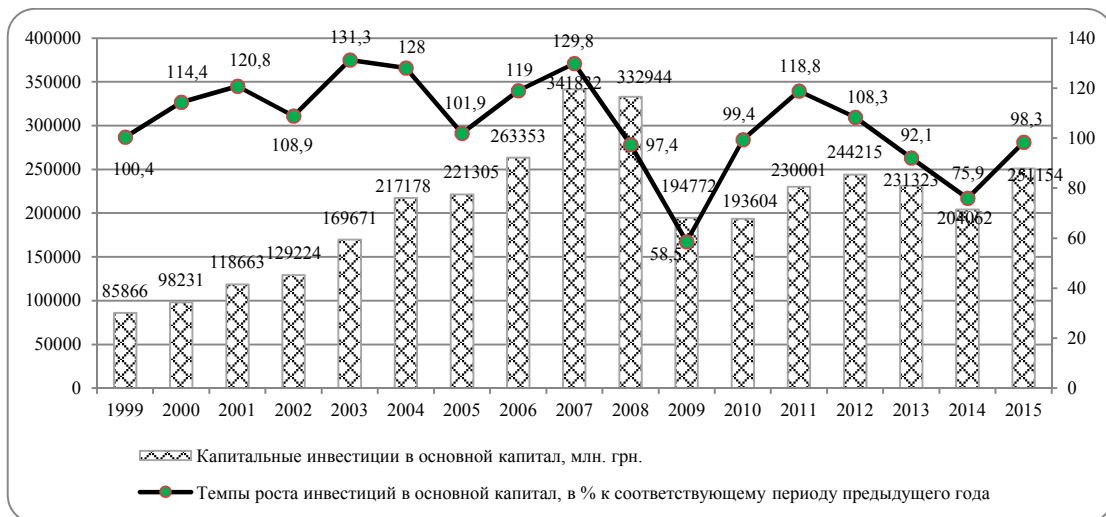


Рис. 16. Капитальные инвестиции в основной капитал [1]



Рис. 17. Прямые иностранные инвестиции в экономику Украины [1]

Эффективность экономики во многом определяется состоянием и развитием инновационной

сферы, основные показатели которой представлены в табл. 6.

Таблица 6

Показатели состояния развития инновационной сферы украинской экономики [1]

Год	Количество организаций, выполняющих научные исследования и разработки	Объем выполненных научных и научно-исследовательских работ, всего в фактических ценах, млн грн	Удельный вес объема выполненных научных и научно-технических работ в ВВП, %	Удельный вес предприятий, занимавшихся инновациями, %	Удельный вес предприятий, которые внедрили инновации, %	Удельный вес реализованной инновационной продукции в объеме промышленной, %
2000	1490	1978,4	1,16	18	14,8	9,4
2001	1479	2275	1,11	16,5	14,3	6,8
2002	1477	2496,8	1,11	18	14,6	7
2003	1487	3319,8	1,24	15,1	11,5	5,6
2004	1505	4112,4	1,19	13,7	10	5,8
2005	1510	4818,6	1,09	11,9	8,2	6,5
2006	1452	5354,6	0,98	11,2	10	6,7
2007	1404	6700,7	0,93	14,2	11,5	6,7
2008	1378	8538,9	0,9	13	10,8	5,9
2009	1340	8653,7	0,95	12,8	10,7	4,8
2010	1303	9867,1	0,9	13,8	11,5	3,8
2011	1255	10349,9	0,79	16,2	12,8	3,8
2012	1208	11252,7	0,8	17,4	13,6	3,3
2013	1143	11781,1	0,81	16,8	13,6	3,3
2014*	999	10950,7	0,7	16,1	12,1	2,5

* Без учета АР Крым, г. Севастополя и временно оккупированных территорий Донецкой и Луганской областей.

Несмотря на то, что в Украине на законодательном уровне провозглашен курс на инвестиционно-инновационное развитие, что подтверждается большим количеством принятых законов и подзаконных актов по вопросам развития инноваций, научных исследований, образования, их финансово-организационной поддержки, а также одобрена Концепция развития национальной инновационной системы, реальная картина весьма плачевна. Практически все показатели имеют устойчивую тенденцию к снижению (ухудшению). Количество предприятий, занимающихся инновациями, составляет 16,1%, а внедрением инноваций – и того меньше – 12,1%. Реальный вклад инновационной продукции в общий объем реализованной продукции слишком низок – всего 2,5%, удельный вес выполненных научных и научно-технических работ в ВВП составляет 0,7%, что является самым низким показателем в рассматриваемом периоде. Расходы на инновации постоянно снижаются. Учитывая инфляцию и растущий курс американского доллара, реальная сумма средств, отпущенная на инновации в 2014 году, была значительно меньше, чем в предшествующие годы. Затраты государства на развитие инновационной деятельности – менее 5% (табл. 7). Для сравнения: два последних показателя в развитых странах мира составляют в среднем не менее 2-3% и 35-40% соответственно.

Как отмечается в Концепции реформирования государственной политики в инновационной сфере,

основными причинами неудовлетворительного положения в инновационной сфере и, как результат, – в экономике Украины, являются: несовершенное законодательство в данной области, непоследовательное и неполное выполнение принятых законов, бессистемность в развитии инновационной инфраструктуры, отсутствие регламента в сфере реализации инновационной политики между центральными и местными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, слабая поддержка изобретателей, рационализаторов, ученых, имеющих открытия и завершённые научно-технические разработки, нежелание создавать центры инновационного развития и трансфера технологий, неэффективное использование потенциала высших учебных заведений, лишение научных учреждений помещений, разрушение научных школ [19].

Экономический рост государства должен обеспечиваться, прежде всего, научно-техническим прогрессом и интеллектуализацией основных факторов производства. Конкурентоспособность на мировом рынке все больше зависит от продукции, в основу которой положены новые знания. Удельный вес новых знаний, которые воплощаются в товарах, технологиях, образовании, организации производства в развитых странах составляет от 70 до 85% прироста ВВП. Поэтому в глобальной экономической конкуренции выигрывают государства, обеспечивающие благоприятные условия для инновационной деятельности, связанной с разработкой, внедрением и использованием новшеств.

Таблица 7

Источники финансирования инновационной деятельности в Украине [1]

Годы	Общая сумма затрат	В том числе за счет средств				Доля государства в финансировании инноваций, %
		собственных	государственного бюджета	иностраннх инвесторов	другие источники	
		млн грн				
2000	1757,1	1399,3	7,7	133,1	217	0,44
2001	1971,4	1654	55,8	58,5	203,1	2,83
2002	3013,8	2141,8	45,5	264,1	562,4	1,51
2003	3059,8	2148,4	93	130	688,4	3,04
2004	4534,6	3501,5	63,4	112,4	857,3	1,40
2005	5751,6	5045,4	28,1	157,9	520,2	0,49
2006	6160,0	5211,4	114,4	176,2	658	1,86
2007	10821	7969,7	144,8	321,8	2384,7	1,34
2008	11994,2	7264	336,9	115,4	4277,9	2,81
2009	7949,9	5169,4	127	1512,9	1140,6	1,60
2010	8045,5	4775,2	87	2411,4	771,9	1,08
2011	14333,9	7585,6	149,2	56,9	6542,2	1,04
2012	11480,6	7335,9	224,3	994,8	2925,6	1,95
2013	9562,6	6973,4	24,7	1253,2	1311,3	0,26
2014*	7695,9	6540,3	344,1	138,7	672,8	4,47

* Без учета АР Крым, г. Севастополя и временно оккупированных территорий Донецкой и Луганской областей.

Взаимосвязь между инновационной деятельностью и инвестициями в основной капитал непосредственная, так как она показывает возможности роста экономики на основе разработки и внедрения инноваций за счет привлекаемых средств. К сожалению, Украина проигрывает по данному соотношению странам ЕС, в том числе, недавно к нему присоединившимся. Так, в течение 2010-2013 годов на одного человека в Украине приходилось прямых иностран-

ных инвестиций в 9,4-12 раз меньше, чем в Чехии, в 6,6-8,2 раз меньше, чем в Венгрии, примерно в 8 раз меньше, чем в Словакии (табл. 8) [1, 20, 21]. Учитывая отток инвестиций из Украины в 2014 году при общем значении показателя на душу населения в размере 1072 долл. США, можно сделать вывод о значительном ухудшении приведенных соотношений и, соответственно, возможностей для развития инновационного потенциала страны.

Таблица 8

Сравнительные показатели по прямым иностранным инвестициям на душу населения в разрезе отдельных стран (долл. США) [1, 20, 21]

Страна	Прямые иностранные инвестиции на душу населения (долл. США)				Прямые иностранные инвестиции на душу населения по отношению к Украине (раз)			
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
Чешская Республика	12200	11880	12310	12465	12,07	10,47	9,88	9,39
Венгрия	7026	7490	8270	10845	6,95	6,60	6,64	8,17
Польша	5261	5000	5120	6227	5,20	4,41	4,11	4,69
Словакия	9305	9430	9780	10499	9,20	8,31	7,85	7,91
Болгария	6381	6694	6410	6952	6,31	5,90	5,14	5,24
Румыния	3463	2744	2953	3070	3,43	2,42	2,37	2,31
Украина	1011,1	1134,3	1246,1	1327,8				

С целью улучшения социально-экономического положения в стране, которое характеризуется убыточностью многих стратегически важных предприятий, сокращением национального богатства и ростом задолженности, в течение последних нескольких лет в Украине претерпела кардинального обновления система государственных программных документов, состоялась их переориентация на направления, отражающие актуальное изменение военно-политической и экономической ситуации.

На сегодняшний день приоритеты развития государства определены следующей обновленной

системой государственных программных документов:

- Соглашение об ассоциации между Украиной и ЕС [22],
- Коалиционное соглашение Верховной Рады Украины VIII созыва [23],
- Программа деятельности Кабинета Министров Украины [24],
- Внеочередное послание Президента Украины к Верховной Раде Украины VIII созыва «О внутреннем и внешнем положении Украины» [25],
- Стратегия устойчивого развития «Украина – 2020» [26],

- Путь к процветанию. Базовые принципы реформирования экономики [27],

- Ежегодное послание Президента Украины к Верховной Раде Украины «О внутреннем и внешнем положении Украины в 2015 году» [28], и некоторыми другими положениями в разрезе отдельных отраслей.

Несмотря на их своевременность и злободневность, следует признать, что функционирование актуальной системы стратегических документов характеризуется несогласованностью, отсутствием приоритетности, зачастую ориентацией не на стратегический, а на текущий план действий, отсутствием связи между направлениями отдельных документов, а также разрозненностью позиции по вопросам сотрудничества с международными финансовыми организациями (МФО).

Последнее указанное направление деятельности – сотрудничество с международными финансовыми организациями – находится среди стратегических, поскольку сегодня международные финансовые организации остаются одними из ключевых игроков в сфере финансирования инвестиционного развития Украины. Несмотря на критическую ситуацию в экономике, они продолжают поддерживать инвестиционные и системные проекты в госсекторе Украины.

В течение 2015 года сотрудничество Украины с ключевыми МФО (Международный валютный фонд, Международный банк реконструкции и развития, Европейский банк реконструкции и развития, Европейский инвестиционный банк и др.) развивалось умеренными темпами. Указанные организации делали взвешенные прогнозные оценки относительно ситуации в Украине.

Так, прогнозы Всемирного банка по темпам падения ВВП Украины в течение года менялись: с 2,3% падения в январе, 7,5% – в апреле и до 12% – в октябре. Это подтверждено в официальном пресс-релизе Банка от 5 октября 2015 года и основано на предположении о положительном решении конфликта на востоке страны и дальнейших реформах. Согласно прогнозу, в 2016 году украинская экономика должна будет вырасти только на 1% вместо спрогнозированных ранее 2%, в 2017 году – на 2, а в 2018 году – на 3%. При этом в Банке отметили позитивные преобразования в Украине в ряде сфер: в энергетике, банковской сфере, управлении госпредприятиями и противодействия развитию коррупции [29].

Международный валютный фонд давал прогноз падения ВВП Украины в 2015 году до 9% [30].

Европейский банк реконструкции и развития также давал оценку темпов падения ВВП Украины в ноябре 2015 года, ухудшив прогноз по снижению ВВП Украины до 11,5% [31] по сравнению с преды-

дущими показателями в 9% (июнь 2015 года) [32] и 7,5% (май 2015 года) [33].

Как уже было отмечено, реальное падение ВВП в 2015 году составило 9,9%.

Что касается объемов финансирования, то, несмотря на крайне сложную финансово-экономическую и военно-политическую ситуацию в Украине, в настоящее время за счет МБРР финансируются 11 проектов на общую сумму 2640 млн долл. США, которые реализуются на 99 площадках [34].

Общий объем инвестиций в Украину со стороны ЕБРР в 2013 году составил более 800 млн долл. США, в 2014 году – более чем 2,1 млрд долл. США, в 2015 году – еще более 600 млн евро, то есть, происходит рост объема инвестиций. По состоянию на 1 марта 2016 года Банк инвестировал 12,019 млрд евро в 363 проекта в Украине; текущий портфель инвестиций составляет 5,433 млрд евро. На сегодняшний день Банк отмечает, что не имеет четких планов по годовому объему инвестиций, а объем финансирования будет зависеть от двух ключевых факторов – прогресса в направлении реформ в Украине и качества предлагаемых инвестиционных проектов [35].

Общая сумма инвестиций в украинскую экономику со стороны Европейского инвестиционного банка составляет 3946,89 млн евро. В целом, данные по инвестициям со стороны ЕИБ в регионы Восточной Европы, Южного Кавказа и России свидетельствуют о том, что Украина имеет довольно существенный приоритет: 60,26% всего объема инвестиций в данные регионы приходится на Украину [36]. Несмотря на военно-политическую нестабильность в 2015 году в Украину со стороны ЕИБ поступило 857,67 млн евро.

Направления вкладывания средств разнятся в зависимости от финансовой организации. Так, Международный банк реконструкции и развития основные свои приоритеты видит в финансировании энергетического (58%) и нефтегазового сектора (19%) [37], Европейский банк реконструкции и развития вкладывает средства преимущественно в агробизнес (40%), природные ресурсы (23%) и банковский сектор (13%) [38], Европейский инвестиционный банк уделяет внимание кредитным линиям (38%), транспорту (29%) и энергетике (23%) [39].

Общая оценка выполнения проектов, которые осуществляются в Украине при посредничестве международных финансовых организаций, позволяет сделать вывод, что при всем положительном их влиянии на развитие экономики имеют место недостатки, которые заключаются в том, что не все проекты выполняются в указанные сроки, процесс ратификации некоторых проектов затягивается, имеются примеры пересмотра общей суммы проекта в результате тех или иных обстоятельств, имеют место достаточно высокие риски выполнения проектов в

связи с обострением военно-политической ситуации и экономического кризиса. На эффективности проектов сказывается также несовершенное планирование и неготовность ответственных исполнителей.

В целом, инвестиции со стороны МФО, кроме стимулирующей функции, имеют еще и обратную сторону – долговые обязательства, о чем уже говорилось выше.

Исследования развития экономики Украины, проведенные Национальным институтом стратегических исследований, и выявленные негативные тенденции, которые усугубились в 2014-2015 годах, позволили сформулировать угрозы экономической безопасности страны, сводящиеся к следующему:

1. Разрушение производственного потенциала, нарушение кооперации предприятий, связанных единым производственным циклом, разрыв межотраслевых и межрегиональных связей, появление новых социальных рисков, углубление макроэкономической нестабильности.

2. Сокращение объемов транзитных, пассажиро- и грузопотоков, которое не позволяет удовлетворить потребности экономики и населения в перевозках, усложняя взаимосвязи между регионами Украины, ухудшая условия для организации производства продукции, создавая препятствия для внешней и внутренней торговли.

3. Сужение экспортного потенциала Украины в связи с введением ограничений на рынках стран Таможенного союза, разрушение производственной базы отраслей, ориентированных на экспорт.

4. Невозможность проведения сельскохозяйственных работ в районах, связанных с боевыми действиями, ведущее к сокращению объемов производства продукции сельского хозяйства и ухудшению состояния продовольственной безопасности страны.

5. Частичное разрушение целостного топливно-энергетического комплекса, уменьшение его ресурсно-сырьевой базы, ведущее к нарушению устойчивости работы энергетического комплекса.

6. Недостаточная диверсификация источников поставки энергоносителей, топлива, усиливающая зависимость от Российской Федерации, являющаяся инструментом политического давления на Украину.

7. Усиление дисбалансов в бюджетной сфере в связи со снижением доходов госбюджета из-за сокращения ВВП и временной потери контроля над частью территории страны и одновременным ростом расходов, вызванных необходимостью обеспечения обороноспособности страны и резким обесцениванием гривны.

8. Неутешительные ожидания субъектов рынка банковских услуг в связи с сохранением высокого уровня военных рисков, сужение ресурсной базы банков, усиление рисков ликвидности и неплатеже-

способности финансовых организаций, возникновение проблем с капитализацией банков и финансовых организаций.

9. Дестабилизация гривны, ее критическая девальвация в связи с невозможностью поддерживать макроэкономическую стабильность в стране, ограниченными возможностями Национального банка Украины сохранять устойчивость на валютном рынке с помощью экономических методов, сокращением валютных поступлений и паническими настроениями населения.

10. Неуправляемый рост цен в связи с девальвацией гривны и сокращением производства на многих предприятиях в зоне боевых действий, повышение административного регулирования цен на фоне инфляционных ожиданий.

11. Существенное повышение размеров государственного и гарантированного государством долга, связанное с необходимостью их обслуживания, влечет риск возникновения дефолта [40, с. 67-73].

Таким образом, можно сделать выводы о том, что на современное социально-экономическое состояние Украины оказывают влияние внутренние и внешние факторы, которые вызваны как произошедшими в экономике страны деформациями, так и кризисными явлениями, объясняемыми отсутствием действенных реформ и непоследовательной государственной экономической политикой. Для исправления сложившегося положения необходима комплексная система мер, направленная на:

1) стимулирование предпринимательской деятельности, улучшение условий ведения бизнеса, создание условий для сокращения теневого сектора;

2) повышение инвестиционной привлекательности и улучшение инвестиционного климата с целью притока иностранных инвестиций для модернизации и обновления производства, снижения его ресурсоемкости и энергоемкости, повышения эффективности, внедрения инноваций;

3) стимулирование инновационных процессов, способствующих экономическому развитию и повышению конкурентоспособности страны;

4) содействие пропорциональному социально-экономическому развитию регионов Украины;

5) соблюдение гарантированных государством социальных стандартов для граждан независимо от места их проживания;

6) разработку перспективной модели международной специализации и кооперации, которая позволит снизить зависимость национальной экономики от колебаний внешнеэкономической конъюнктуры и экономической политики торговых партнеров;

7) эффективную реализацию земельной реформы для повышения конкурентоспособности аг-

рарного сектора и обеспечения продовольственной безопасности страны;

8) разработку механизмов прозрачного использования бюджетных средств, искоренение коррупции.

Литература

1. **Держкомстат** України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>.
 2. **Финансовый** портал. Минфин. Индекс инфляции (Украина). [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://index.minfin.com.ua/index/infl/>.
 3. **Історія** України та всесвітня історія. Соціально-економічне положення України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ukrhistory.com.ua/pidruchnyky/istoriya_ukrainy_ta_vsesvitnya_istoriya/73.html.
 4. **Національний** банк України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua/control/uk/index>.
 5. **Середньозважений** курс на міжбанківському валютному ринку України. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=7693080.
 6. **Финансовый** портал. Минфин. Государственный долг Украины. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://index.minfin.com.ua/index/debtgov/>.
 7. **Финансовый** портал. Минфин. Золотовалютные резервы (ЗВР) Украины. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://index.minfin.com.ua/index/assets/>.
 8. **Національний** банк України. Динаміка міжнародних резервів у травні 2015 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=18030194&cat_id=55838.
 9. **Золотовалютные** резервы НБУ выросли до 12 млрд. долларов – Яценюк. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.segodnya.ua/economics/enews/zolotovalyutnye-rezervy-nbu-vyrosli-do-12-mlrd-dollarov-yacenyuk-644119.html>.
 10. **Національний** банк України. Міжнародні резерви. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=7693066.
 11. **Національний** банк України. Інфляційний звіт. Січень 2015 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=27033423>.
 12. **Индекс** продовольственных цен ФАО. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.fao.org/worldfoodsituation/foodpricesindex/ru/>.
 13. **Финансовый** портал. Минфин. Уровень безработицы в Украине. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://index.minfin.com.ua/people/unemploy.php>.
 14. **Національний** банк України. Інфляційний звіт. Березень 2015 року. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=16036607>.
 15. **Державна** служба зайнятості. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.dcz.gov.ua/statdatacatalog/document?id=350793>.
 16. **Міністерство** фінансів Укра-

їни. Звіт про виконання Закону України «Про Державний бюджет України на 2014 рік». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.minfin.gov.ua/control/publish/article/main?art_id=414127&cat_id=413628.
 17. **Данные** Главного управления статистики в Донецкой области – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.donetskstat.gov.ua/region/ek.php?dn=0216>.
 18. **Украина** вошла в список двадцати стран, наиболее привлекательных для инвесторов. Правительственный портал. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.kmu.gov.ua/control/ru/publish/article?art_id=93793942&cat_id=244314008.
 19. **Кабинет** Міністрів України. Розпорядження від 10 вересня 2012 р. N 691-р «Про схвалення Концепції реформування державної політики в інноваційній сфері». [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kmu.gov.ua/control/uk/cardnpd?docid=245605084>.
 20. **Czechinvest**. Investment and Business Development Agency of the Czech Republic. Inflow of Foreign Direct Investment. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.czechinvest.org/data/files/fs-02-inflow-of-fdi-66-en.pdf>.
 21. **Czechinvest**. Investment and Business Development Agency of the Czech Republic. Investment Climate in the Czech Republic. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.czechinvest.org/data/files/investment-climate-en-2015-53-en.pdf>.
 22. **Угода** про асоціацію з ЄС. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://comeuroint.rada.gov.ua/komevoint/doccatalog/document?id=56219>.
 23. **Угода** про Коаліцію депутатських фракцій «Європейська Україна». – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/n0001001-15>.
 24. **Програма** діяльності Кабінету Міністрів України. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.kmu.gov.ua/document/247814370/Program_fine.pdf.
 25. **Позачергове** послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України». – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/news/all?page=122>.
 26. **Стратегія** Президента України – 2020. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://reforms.in.ua/2020/>.
 27. **Шлях** до процвітання. Базові принципи реформування економіки. – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=f493ddd6-5b66-4c46-90e8-6560e3935431&title=SCobEkonomikaZrostala-UkrainaPovinnaPidvischitiRivenEkonomichnoiSvobodi-AivarasAbromavichus>.
 28. **Щорічне** Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році». – [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/news/shorichne-poslannya-prezidenta-ukrayini-do-verhovnoyi-radi-u-35412>.
 29. **МБРР**. Офіціаль-

ний Пресс-релиз от 17.04.2015 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/ru/news/press-release/2015/04/17/stalling-economic-growth-in-emerging-europe-and-central-asia>; The World Bank Press Release, October 5, 2015: Ukraine: Reforms Helped to Stabilize Economy, but Continued and Faster Reforms are Key. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/en/news/press-release/2015/10/05/ukraine-macroeconomic-update-october-2015>. 30. **IMF** Statement on Discussions with Ukraine on First Review under the Extended Fund Facility Arrangement – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2015/pr15243.htm>. 31. **EBRD**. Regional Economic Prospects in EBRD Countries of Operations: November 2015. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ebrd.com/documents/comms-and-bis/rep-final.pdf>. 32. **ЕБРР** продолжает ухудшать украинские показатели. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://blogs.korrespondent.net/blog/business/3523945/>. 33. **EBRD**. Ukraine overview. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ebrd.com/where-we-are/ukraine/overview.html>. 34. **Информация** МБРР. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.worldbank.org/projects>. 35. **Данные** ЕБРР. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-summary-documents.html?l=1&filterCountry=Ukraine>; The EBRD in Ukraine. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ebrd.com/ukraine.html>. 36. **Данные** ЕИБ. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eib.org/projects/loans/regions/cei/index.htm>. 37. **Рассчитано** на основе данных Всемирного банка. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.vsemirnyjbank.org/projects/search?lang=ru&searchTerm=&countrycode_exact=UA. 38. **Рассчитано** на основе данных ЕБРР. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ebrd.com/work-with-us/project-finance/project-summary-documents.html?l=1&filterCountry=Ukraine>. 39. **Рассчитано** на основе данных ЕИБ. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.eib.org/projects/loans/regions/cei/index.htm>. 40. **Аналітична** доповідь Національного інституту стратегічних досліджень до позачергового Послання Президента України до Верховної Ради України «Про внутрішнє та зовнішнє становище України у сфері національної безпеки». – К.: НІСД, 2014. – 148 с.

Іванов С. М. Стан і проблеми соціально-економічного розвитку України

Статтю присвячено дослідженням основних показників розвитку економіки України, починаючи

з моменту здобуття незалежності і по теперішній час, що дозволяє уявити комплексну картину реальної ситуації, що склалася на початок 2016 року. Комплексне дослідження проблеми зачіпає оцінку поточного стану основних показників економічного розвитку і зовнішніх і внутрішніх факторів, які вплинули на нього. Показана динаміка процесу, що дозволяє виявити тенденції, які склалися, і на основі цього зробити припущення щодо напрямків майбутнього його розвитку.

Ключові слова: соціально-економічний розвиток, ВВП, споживчі ціни, рівень зайнятості, зовнішній борг, золотовалютні резерви, зовнішня торгівля, інноваційний розвиток, міжнародні фінансові організації.

Іванов С. Н. Состояние и проблемы социально-экономического развития Украины

Статья посвящена исследованиям основных показателей развития экономики Украины, начиная с момента обретения независимости и по настоящее время, что позволяет представить комплексную картину реальной ситуации, сложившейся на начало 2016 года. Комплексное исследование проблемы затрагивает оценку текущего состояния основных показателей экономического развития и повлиявших на него внешних и внутренних факторов. Показана динамика процесса, позволяющая выявить сложившиеся тенденции, и на основе этого сделать предположения о направлениях предстоящего его развития.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, ВВП, потребительские цены, уровень занятости, внешний долг, золотовалютные резервы, внешняя торговля, инновационное развитие, международные финансовые организации.

Ivanov S. State and problems of socio-economic development of Ukraine

The article investigates basic parameters of Ukrainian economy development, starting since independence to the present time, which allows to represent a comprehensive picture of real situation in the beginning of 2016. Comprehensive study of the problem involves an assessment of current state of the main economic development indicators and the external and internal factors' influence on it. It is shown the dynamics of the process, which allows to identify the current trends of it and to make assumptions about the directions of the forthcoming development.

Keywords: social and economic development, GDP, consumer prices, employment, foreign debt, gold and currency reserves, foreign trade, innovation development, international financial institutions.

Стаття надійшла до редакції 04.07.2016

Прийнято до друку 21.09.2016