

И. П. Булеев,

*доктор экономических наук, профессор,**главный научный сотрудник,*

ORCID 0000-0002-7912-3649,

*Институт экономики промышленности**НАН Украины, г. Киев*

СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА И СРЕДНИЙ КЛАСС: СОСТОЯНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Постановка проблемы. Со времени разложения первобытнообщинного строя и до настоящего момента имеет место неравномерность распределения населения регионов, стран по уровню доходов, положению в политической и общественной жизни, уровню духовности и т.п. Гуманитарные науки, изучая общественные процессы, главное внимание обращают на дифференциацию общества по доходам, роль населения в развитии производительных сил, полагая, что общественное бытие определяет общественное сознание. И действительно развитие производительных сил в пределах конкретных общественно-экономических формаций (ОЭФ) опережает развитие производственных (общественных, экономических) отношений. Но именно перестройка общественных (экономических, духовных, нравственных) отношений приводит к смене ОЭФ, изменениям структуры общества, что порождает необходимость более глубоких его исследований, уточнения базиса общественных отношений, роли слоев (групп, страт, классов) в развитии общества на различных этапах его функционирования.

В условиях кризиса капиталистической ОЭФ, перехода от её индустриального этапа развития к постиндустриальному (гипериндустриальному) этапу, обостренного пандемией коронавируса COVID-19 (независимо от того, является он естественным или искусственным) становится весьма актуальным. Это обусловило целесообразность исследования структуры общества, роли его различных слоев (групп, классов) в условиях четвертой промышленной революции, новых технологических укладов (ТУ), возрастания значения духовности, нравственности, ценностей в прогрессе человечества.

Обзор публикаций и исследований по проблеме. С доисторических времен неравенство людей по доходам и положению в обществе (семье, племени, роде, государстве) было наглядно видно и воспринималось как естественное положение, соответствующее природе человека, языческим, религиозным положениям, заветам и т.п. При этом часть людей (рабы, представители иных обществ, немощные и т.п.) вообще не рассматривались в структуре сообщества. Так, в Древней Греции, в Римской империи деление общества на богатые, средние и бед-

ные слои не касалось рабов. Последние рассматривались как говорящие орудия труда. Мало чем от такого подхода отличалось деление общества на богатых и бедных в Средневековье. С приходом капитализма практически всё население стало свободным, деление на слои (классы) распространялось на всё население. Начала формироваться научная теория классовой структуры общества. Таким образом, широко распространенное мнение о том, что первые сведения о классовой структуре общества выдвинуты мыслителями Древней Греции (Сократ, Платон, Ксенофонт, Еврипид, Аристотель и др.) некорректны, поскольку речь шла о богатых, средних и бедных слоях исключительно свободного населения, без учета рабов, составляющих иногда большую часть населения.

Часто обоснование и открытие теории классов и классовой борьбы приписывают К. Марксу. По этому поводу К. Маркс в письме И. Вандеймейеру (5 марта 1859 г.) [1] писал, что эти идеи принадлежат Д. Риккардо, Гизо, Тьерри и другим ученым – экономистам и историкам.

Развитие научно обоснованной теории классов связано с именами классиков политической экономики, социологии, философии, разделивших применительно к капиталистической ОЭФ общество на основные и неосновные классы, рассматривавших природу человека как биосоциальную, базисом общественных отношений считали производственные (экономические) отношения, методами исследования – диалектику, движущими силами развития общества – классовую борьбу. Вопросы духовности, нравственности, ценностям в развитии общества уделялось недостаточно внимания, как в прошлые времена, так и в современной науке. Недостатком современных теорий является использование понятия классов применительно к капиталистическим и посткапиталистическим ОЭФ [2], использование его различными группами общества (агорическая классовая теория [3], либертарианская классовая теория [4], когнитивный класс [5], класс чиновников [6]) и др. Имеет место некорректный перенос определения структуры общества и классов индустриального и финансового капитализма на постиндустриальное общество с элементами социализма [7; 8; 9] при этом оба характеризуются недооцененной

духовностью и ценностями народа, о чём справедливо говорят экономисты [10; 11; 12].

Несмотря на значительное количество работ, посвященных теории и практике структуризации общества, формированию и развитию классов, дальнейшая проработка проблемы требует продолжения и развития.

Цель данного исследования – на основе критического анализа этапов развития и теории структуризации общества уточнены категории базис и надстройка, классы и средние слои общества, их направления развития в процессе формирования нового интегрального мирохозяйственного уклада, постиндустриального общества.

Изложение основного материала. В зависимости от цели, стоящей перед исследователями, последние с глубокой древности до настоящего времени делят общество, население на:

1) свободных (граждане Древнего Рима, рабовладельцы, феодалы, мастера, высшие чиновники и генералитет, граждане современных государств и пр.) и несвободных (в древности рабы вообще не рассматривались в структуре общества) – крепостные крестьяне, рабочие средневековых мануфактур и цехов и т.п.;

2) богатых и бедных. Такое деление имеет место во всех ОЭФ, исключая теоретическую высшую стадию коммунизма;

3) производящих общественно необходимые товары, услуги и не производящее;

4) правящие группировки и управляемые;

5) трудоспособных и нетрудоспособных и т.д.

И всегда между полярно противоположными слоями, группами общества имелись его срединные части. В эпоху Возрождения, раннего капитализма, их начали именовать средним классом. Противоположные (крайние) слои и группы были отнесены к основным классам. Таким образом, каждое общество укрупненно может быть разделено на три крупных слоя: богатые (высший слой); бедные (низший слой) и срединные (средний слой). Люди (индивиды, племена, сословия т.д.) объединяются путём общественного договора в общества для удовле-

творения социальных инстинктов (Аристотель) [13], для контроля над своими действиями, как отмечают Томас Гоббс [14], Ж.-Ж. Руссо [15] и др.

При этом человек рассматривается биосоциальным по природе, а общество – имеющее цели, материальная направленность которых является приоритетной, базисом ОЭФ принимает производственные (экономические) отношения.

Исходя из восприятия человека как биосоциального субъекта до сих пор в экономической теории общество определяется:

в широком толковании как обособившаяся от природы часть материального мира, представляющая собой исторически развивающуюся форму жизнедеятельности людей;

в узком смысле – определенный этап человеческой истории (ОЭФ, формационные, межформационные и внутри формационные исторические ступени (докапиталистическое общество, раннее феодальное общество, общество французское, украинское и т.п)).

Аналогичные определения нормально воспринимались до второй половины XX в., когда приоритетными были материалистическое направление в гуманитарных науках, дарвинизм, противостояние или сотрудничество «человек-природа», диалектические методы исследования и т.п. В конце XX – начале XXI вв. в экономически развитых странах индустриальный этап развития активно вытесняется финансовым, формируется постиндустриальное (гипериндустриальное, новое интегральное и т.п.) общество. Возрастает роль науки, утверждается концепция духовно-био-социальной природы человека, решающими в производственных и общественных отношениях становятся духовность народа, нравственность, ценности. Формируется понимание, что человек по своей природе является духовно-био-социальным, а общество – сложная социально-духовная система объединения людей для реализации своей исторической роли – сохранения и развития популяции на основе гармонии духовных, социальных и материальных отношений в единстве «Творец-человек-природа» (рис. 1).

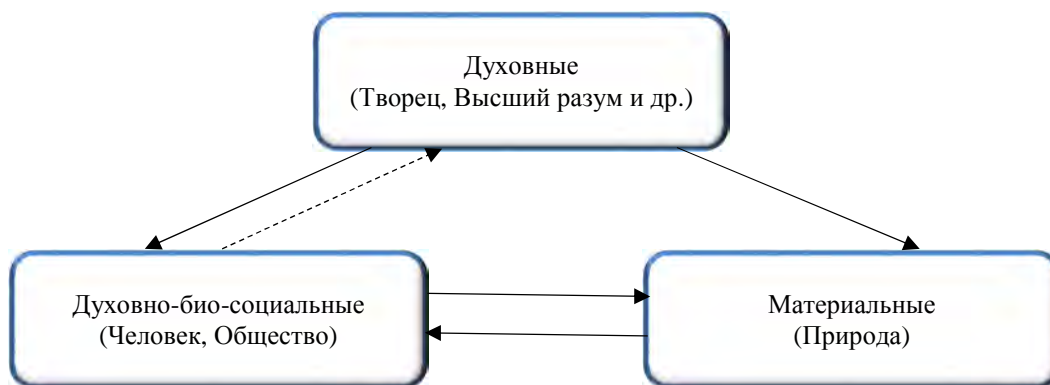


Рис. 1. Основные силы, влияющие на развитие общества

Из трех сил, влияющих на становление и развитие общества, наименее исследованной является духовная. Имеются различные определения духовности.

Духовность – объединяющие начала общества, выражаемые в виде моральных ценностей, традиций, сконцентрированные, как правило, в религиозных учениях и практике, а также в художественных образах искусства. В рамках такого подхода проекция духовности в индивидуальном сознании называется совестью, а также осуществляется в процессе проповеди (увещевания), просвещения, идейно-воспитательной или патриотической работы.

В широко известном «Толковом словаре живого русского языка» В. И. Даль пишет: «Духовность – состояние духовного. Духовный, бесплотный, нетелесный, из одного духа и души состоящий, ... всё относимое к душе человека, все действенные и нравственные силы его, ум и воля».

В не менее популярном «Словаре русского языка» С. И. Ожегов определяет «Духовность – это свойство души, состоящие в преобладании духовных, нравственных интеллектуальных интересов над материальными».

Многие исследователи отмечают, что духовность – это позиция ценностного сознания, свойственная всем его формам – нравственной, политической, религиозной, эстетической, художественной, но особенно существенная в сфере моральных

отношений; духовность – всеобщая гармония в отношениях «Творец – Человек (общество) – Природа»; духовность – совокупность проявления духа в мире и в человеке.

Интерес теории к Духовности растет, но реально человечество, человек идут по пути её разрушения.

С точки зрения триады «Творец – Человек – Природа» человек имеет духовно-био-социальную природу, а в обществе наиболее стабильной основополагающей есть Духовность. Это не надстройка, а базис. Духовность для Человека – это ответственность за объективно оценённое прошлое, настоящее и создание предпосылок развития будущего. Данного положения придерживаются многие ученые-философы, экономисты, политологи и др.

Следует отметить, что духовность – это не обязательно религиозная категория. Она включает её, но значительно шире. Исходя из приоритета духовности неправомерно цель производства сводить к прибыли, цель человека – к потреблению. Этапы развития общества целесообразно рассматривать не как общественно-экономические (ОЭФ), а как общественно-духовные (ОДФ) [16], в которых общественные отношения имеют базис – духовное состояние общества, духовно-нравственные ценности народа; надстройку – общественные отношения: экономические, правовые, политические и т.д. (рис. 2).

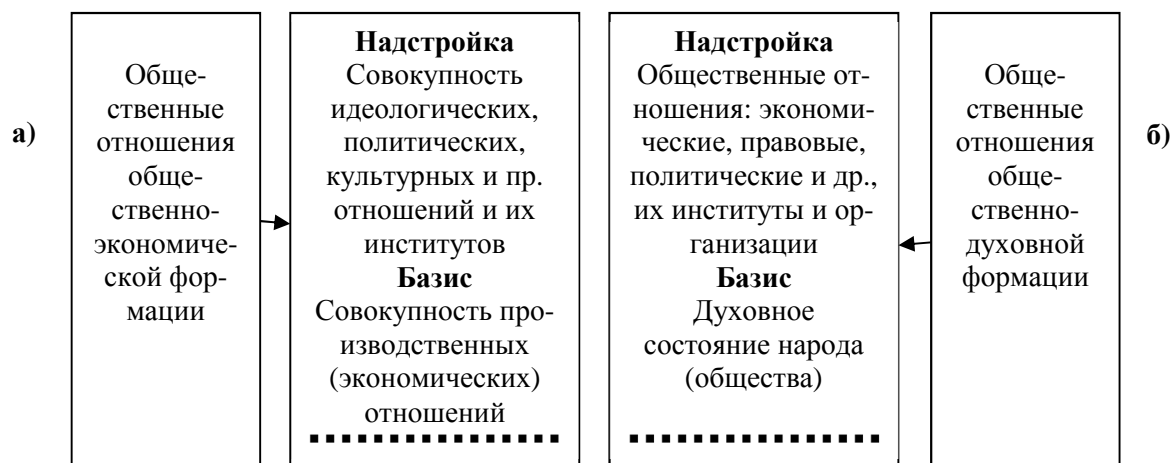


Рис. 2. Базис и надстройка в общественных отношениях ОЭФ и ОДФ^х)
а) общественно-экономической формации;
б) общественно-духовной формации ("денежной цивилизации")

Использован источник [16].

Отраженная на рис. 2 система общественных отношений в варианте а) в большей степени соответствует всем ОЭФ (включительно индустриальный и финансово-олигархический капитализм); б) постиндустриальное общество (гипериндустриальное, новое интегральное, знаний и т.п.), где и саму ОЭФ следует именовать ОДФ. В последней

приоритетным фактором развития является духовность, человек рассматривается духовно-био-социальным по природе, в исследовании общественных (экономических, производственных) отношений используются диалектика, триалектика, концепция трех сил развития, системность соотношений единичного, особенного и общего, более глубоко иссле-

дуются дифференциация общества, его структура. Не отрицая, что важнейшей характеристикой любого общества является его деление на богатых и бедных, где богатые контролируют все экономические, политические, идеологические, социальные и прочие институты, присваивают большую часть создаваемой добавленной стоимости, а бедные слои либо вообще не участвуют в указанных процессах, либо играют несущественную роль. Структура общества более сложная. Сами основные две части не монолитны, а имеют также определенные группы (собственники, производители, политические лидеры и т.д.). Среди бедных также имеются высшие слои бедного населения и низшие. Кроме того, между богатыми и бедными частями общества есть срединный слой, куда входят (могут входить) низшая часть богатых и высшая часть бедных слоев населения. Таким образом, можно считать, что общество состоит из трех слоев (групп, страт, классов) – богатых; средних и бедных или, как считают многие современные экономисты, социологи, политологи и пр. – из высших, срединных и низших слоев (сословий, классов, групп и т.д.). Следует отметить, что при трехступенчатом (трехслойном и пр.) делении всех обществ, большинства формаций, количественные и качественные характеристики как обществ, так и их составляющих в каждом конкретном случае будут различны, о чём свидетельствуют данные аналитиков Bloomberg, составленные на основе информации World Inequality [17] Dates и статслужбы Канады (табл. 1).

Таблица 1

Данные по странам: средний доход и доход для вхождения в 1% богатейших в стране, тыс. долл. США

Страна	Годовой доход для вхождения в 1% богатых (более чем)	Средний доход человека
Объединенные арабские Эмираты	922,0	40,88
США	488,0	62,85
Сингапур	485,0	58,77
Бахрейн	485,0	47,44
Германия	277,0	47,45
Великобритания	248,0	41,33
Австралия	246,0	53,19
Франция	221,0	41,07
Канада	201,0	44,86
ЮАР	188,0	5,75
Бразилия	176,0	9,14
Италия	169,0	33,0
Китай	107,0	9,47
Индия	77,0	2,02

Данные табл. 1 свидетельствует, что в рассматриваемых странах средний доход одного человека верхних и нижних стран (а это не самые бедные страны) отличается в 20-25 раз, а для вхождения в 1% наиболее богатых – в 3-13 раз. Эксперты счи-

тают [18], что представитель среднего класса должен иметь доход более следующей суммы:

- в Швейцарии – 73,0 тыс. долл. США;
- в США – более 50,0 тыс. долл. США;
- в Китае – более 28,0 долл. США;
- в Польше – более 25,0 долл. США.

Следовательно, имея однотипную структуру общества различных формаций имеют составляющие практически количественно и качественно несопоставимые, а рейтинги – далеки от реальности.

Рабовладельческую, феодальную и капиталистическую ОЭФ логично назвать трёхслойными (высший слой, срединный и низший). Однако в экономике их называют: классовыми, что достаточно спорно. К примеру, в рабовладельческой ОЭФ называют два основных класса (рабовладельцы и рабы) и срединную часть общества (средний класс – «СК»), утверждая, что так считал Аристотель и забывая о том, что в рабовладельческом обществе рабы не считались его частью, а относились к «говорящим орудиям труда» и теоретически не могли быть одним из основных классов. Этот большой слой населения поздним числом (в XVII в.) назван классом. То есть категория «класс» введена в теорию на много столетий позже от начала существования этого социально-экономического явления, что с точки зрения экономической науки некорректно.

К числу пионеров, использовавших в экономике понятие класс, следует отнести Д. Рикардо, английских и французских мыслителей, о чём К. Маркс в письме Иосифу Вейдеймейру писал следующее: «что касается меня, то мне не принадлежит ни та заслуга, что я открыл существование классов в современном обществе, ни та, что я открыл их борьбу между собой. Буржуазные историки задолго до меня изложили историческое развитие этой борьбы классов, а буржуазные экономисты – экономическую анатомию классов. То, что я сделал нового состояло в доказательстве следующего:

1) что существование классов связано лишь с определенными историческими фазами развития производства;

2) что классовая борьба ведет к диктатуре пролетариата;

3) что эта диктатура сама составляет лишь переход к уничтожению всяческих классов и обществу без классов» [1, с. 424-427].

Изучение работ, связанных со стратификацией обществ различных ОЭФ показывает, что исследователи существенно расходятся в подходах к классовым толкованиям.

Классовое деление отсутствует у Карла Гейнца [18] и ряда буржуазных ученых современности [5; 9 и др.], но признается экономическим мейнстримом, основной массой современных отечественных и зарубежных специалистов, ученых, а классовый подход трансформирован на все ОЭФ, использующие подневольный и наемный труд.

Следует отметить, что несмотря на скромную самооценку К. Марксом своего вклада в классическую теорию, он и его сторонники ее существенно углубили. Так, классы стали рассматриваться применительно к конкретным ОЭФ, отмечается их историческая роль, как класса в себе и класса для себя, отношения между классами основными и с иными слоями общества и т.д.

Используя марксистский подход, одно из обоснованных определений классов (общественных, политических) дал В. И. Ленин, который под классами понимает «большие группы» людей, различающихся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения той доли общественного богатства которой они располагают. Классы – это такие группы людей, из которых одна может присваивать

труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства [29, с. 15]. Классы предполагают достаточно высокую концентрацию их участников, наличие общих целей, идеологии, партий и т.п.

Из приведенного можно сделать вывод, что марксистское определение относится к буржуазной ОЭФ, где два основных класса (буржуазия и пролетарий) / имеются иные (не основные) слои, группы, сословия и т.п. Макс Вебер к основным классам капиталистического общества относит также «средний класс» [21].

В наиболее распространенном понимании капиталистического общества представлено тремя классами: капиталисты (высший класс), пролетарии, рабочий класс (низший класс), средняя часть общества («средний класс»). Однако в большинстве определений классов отсутствует учет духовности. Многие специалисты придерживаются того, что каждый класс имеет свое внутреннее деление, что отражает рис. 3.

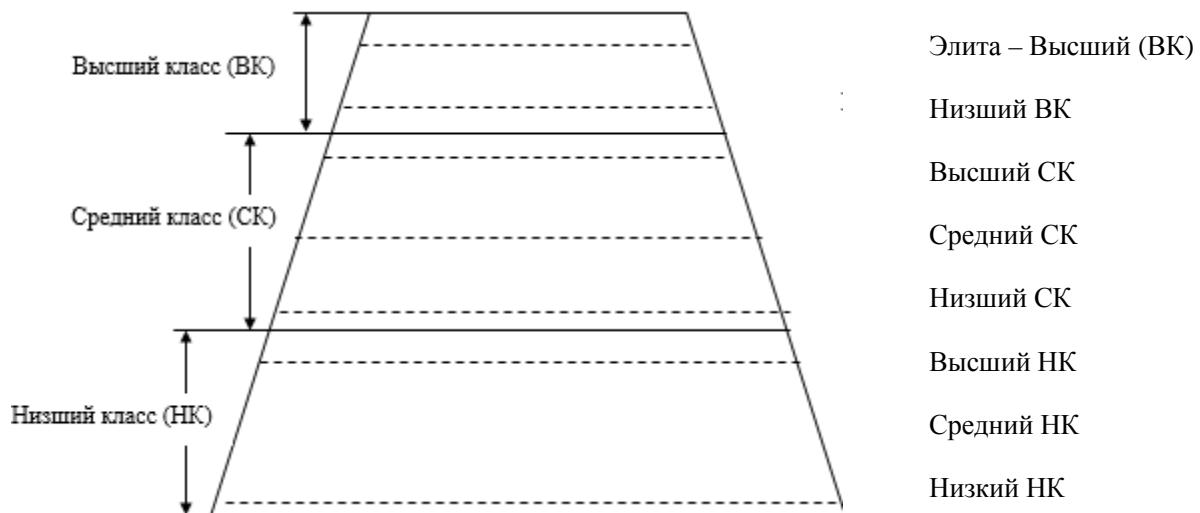


Рис. 3. Трехслойная структура современного общества с детализацией основных классов

В каждом обществе, в каждом государстве классы имеют свои особенности и их характерные черты: духовность, качество жизни, самоидентификация (самооценка). Каждый класс имеет свои параметры, свою цель, особенности языка, одежды, архитектуры, жилья, культуры, образования, иногда и расовые различия и т.д. Но определяющими есть их духовность. К примеру, М. Ф. Достоевский отмечал, что нет никаких высших классов, человека возвышает лишь его сердце. Это нельзя воспринимать как абсолютную истину, но значительная доля истины в этом есть.

Изображение структуры общества следовало бы расположить так, чтобы внизу (в основе) пирамиды находился высший класс, что реально или близко к реальности характеризует уровень устойчивости общества. Чем равномернее деление об-

щества на классы, чем значительнее средняя часть его и тем стабильнее оно, ориентировано на нормальное соотношение: ВК – 20%, СК – 70%, НК – 10%. Но реальность иная, что отражено в табл. 2.

Приведенные данные свидетельствуют о значительном разбросе показателей. Частично это можно объяснить несовершенством методик расчета качества жизни и духовности.

Количественные оценки факторов определения СК по различным методикам и странам приведены в табл. 3.

Исходя из данных табл. 3 сложно составить рейтинг стран по количественному и качественному составу высшего и низшего классов, которые, как видно из рис. 3, имеют много подгрупп, иногда – сословий, каст и т.д.

Таблица 2

Структура общества ряда современных государств (2015 год), %

Страна	Класс		
	Высший	Средний	Низший
Австралия	14,2	66,1	19,7
Япония	9,1	59,5	31,4
Испания	3,8	55,8	40,4
Франция	12,5	49,2	38,3
Греция	2,8	47,2	50,0
Германия	7,6	42,4	50,0
США	12,3	37,7	50,5
Чехия	1,6	26,5	71,9
Польша	1,0	19,3	85,9
КНР	0,6	10,7	88,7
Россия	0,5	4,1	95,0
Индия	0,2	0,2	96,8
Украина	0,2	0,2	99,0

Источник: Global Wealth Report 2015.

Приведенные данные (табл. 2, 3) свидетельствуют, что одни страны имеют трехслойную структуру общества, другие (Украина, РФ, Индия) имеют

реально двухслойную структуру и надежды, что средний класс в ближайшие годы в них появится, мало реальные. Это вызывает необходимость более глубоко исследовать сущность средних слоев общества (среднего класса), его возникновение, формирование, развитие.

По принятой в данном исследовании гипотезе срединная часть общества имеет место в каждой ОЭФ (от завершающей стадии первобытнообщинного общества до социалистического). Однако не во всех ОЭФ имеется средний класс (СК). В первобытнообщинной формации средние слои – это старейшины племени, культовые служащие, служащие при вождях, военнослужащие и т.п. В рабовладельческом обществе – это средняя часть свободной части населения (бедные рабовладельцы, искусные ремесленники, рядовые культовые служащие, воины, окружение рабовладельцев). Рабы к учету не принимались. В связи с выше изложенным называть эту срединную часть общества средним классом, как это делают многие исследователи, неправомерно.

Таблица 3

Оценочные показатели методики расчета среднего класса различных организаций и авторов

Источник (организация, автор публикации)	Единицы измерения	Диапазон (граница)		Критерии		Примечание
		минимально	максимально	по доходам	по расходам	
ООН (ПРООН)	долл. США в день/чел	10,0	100,0	*	*	дифференцировано по странам
ОБСЕ	долл. США в день/чел	2,0-4,0	10,0-20,0		*	дифференцировано по странам
ОЭСР	медианная зарплата, %	75,0	200,0	*		-
Мировой Банк, Еврейский институт (Б. Миланов, Ш. Цихим)	долл. США в день/чел	9,51	21,0	*		-
Швейцария, Банк Credik Suisse	тыс. долл. США в год на чел.	10,0	100,0	*		дифференцировано по странам
США, Массачусетский университет (А. Бенерджи, Э. Дюфло)	долл. США в год на чел.	2,0-10,0	50,0-70,0		*	дифференцировано по странам
Украина, Цетр Розумкова (В. Юрчишин)	прожиточный минимум, чел./мес.	2,0	н/д	*		20 тыс. грн или месячный доход (подушка безопасности)
Украина, международные грантовые консалтинговые группы	тыс. грн в месяц на семью	15,0	н/д	*		неизвестен состав семьи
Украина, Совет предпринимателей	тыс. долл. США в месяц на семью	15,0	н/д	*		
Украина, А. Мартынюк	Минимальная заработная плата на чел. в месяц	4–5 минимальная заработная плата	11 минимальная заработная плата	*		

* Составлено автором по различным источникам и публикациям.

В феодально-крепостной ОЭФ к срединной части общества могут быть отнесены свободные ремесленники, служащие при дворах королей и синьоров, богатые свободные крестьяне, культовые служащие, военнотружущие и т.п. Это также не СК, несмотря на то, что Ф. Энгельс называл зарождающуюся буржуазию средневековья средним классом феодальной ОЭФ.

И в первобытнообщинном обществе, и в рабовладельческом, и в феодальном обществах численность срединной части населения, его удельный вес в обществе был незначителен, как незначительной была и их общественно-политическая роль. Все это дает основание утверждать, что в этих ОЭФ не было СК, но срединная часть населения (общества) имела.

Ситуация изменяется уже в начальный период становления мануфактурного, цехового капитализма в недрах завершающего этапа феодально-крепостнического общества.

Капитализм требовал и создал огромную армию людей свободных от неэкономического принуждения. Значительная часть была лишена какой бы то ни было собственности, достаточной для простого и расширенного воспроизводства населения. На смену внеэкономическому принуждению пришло экономическое принуждение основной части населения, лишенные средств существования народные массы группируются в городах, на производствах, что потребовало резкого роста управленцев и служащих разного уровня. Одновременно идет изменение духовности, религии. Как, отмечает М. Вебер созданы условия для формирования трехслойного буржуазного общества с двумя основными классами (буржуа и рабочие) и срединный слой, отнесенный М. Вебером к третьему основному классу (среднему классу – СК). С этого момента можно считать возникновение СК. То есть, предпосылки формирования СК имеют место во всех докапиталистических ОЭФ в виде средних по доходам и по положению в обществе слоев населения (прежде всего трудоспособного возраста). Но лишь в капиталистической формации они трансформируются в СК, аналогичный основным классам, но более рыхлый, разобщенный, политически и граждански более слабый. Это объективный процесс и потому трудно согласится с авторами, утверждающими, что средний класс «это конструкция, придуманная на Западе с целью разрушения классовой концепции марксизма...», что с точки зрения марксизма, она (концепция – И.Б.) смысла не имеет – это чистая химера, существующая на избыточных финансовых ресурсах... Это группа людей с типовым потребительским поведением, причем не только с точки зрения товаров и услуг, но и с позиции услуг политических» [22].

Однако такой подход применим только для современного финансового олигархического буржуазного общества. Но трансформация активной части

населения из срединных слоев в СК началась в период мануфактурного капитализма и СК рос по мере индустриализации капитализма, требовавшего резкого количественного и качественного роста рабочих, служащих, управленцев низкого и среднего уровня, мелкой буржуазии и т.п. Своего максимального развития СК достиг в эпоху развитого индустриального (промышленного) капитализма, составляя до 60–70% населения развитых стран. По мере трансформации индустриального капитализма в постиндустриальный (гипериндустриальный) количественный состав в СК развитых стран снизился до 25–30% и продолжает снижаться. Но поскольку СК является основным потребителем на рынках, правящий класс стал его поддерживать по средствам использования финансово-кредитной эмиссионной модели инвестирования экономики, ее развития.

Таким образом, трансформация срединных слоев общества в СК начинается с зарождением капитализма и достигает своего максимального развития в эпоху индустриального капитализма за счет роста (количественного и качественного) объективно необходимых производству квалифицированных рабочих, служащих, управленцев, инженеров, соответствующих специалистов, работников образования, здравоохранения, культуры, искусства и т.п. По мере того, как наука становится определяющим фактором развития производства, экономики, общества формирования ИКТ, искусственного интеллекта (ИИ), роботизации, геномной и биотехнологий потребность в низко- и среднеквалифицированных рабочих, специалистах снижается (идет вытеснение человека из производства ИИ, ИКТ и т.д.). Соответственно снижается численность работников основного производства, инфраструктуры, управления и т.п. СК снижается в целом. При этом до 20% СК получает высочайшую квалификацию и образование, переходят в состав групп и слоев, обслуживающих высшую часть высшего класса (то есть переходят в низшую часть высшего класса). Основная часть (порядка 80% СК) переходит в высшую часть низшего класса. За пределами капиталистической ОЭФ СК фактически либо «растворяется» в двух основных классах постиндустриального (гипериндустриального) общества, либо в условиях реальной социализации общества формируется общество высокой духовности, культуры, эффективности труда и качества жизни, где классовое деление постепенно превращается в общество, обеспечивающее всестороннее развитие личности, ее саморазвитие, самореализацию, то есть то, о чем говорят мировые религии, представители теорий социализма и коммунизма. Второй вариант в настоящее время рассматривается как мало реальный.

Такой подход не исключается не только публицистами, но и является основой мировых канонических религий, представителей социалистических учений, некоторых ученых гуманитарных направлений науки. Так, доктор биологических наук, профес-

сор, зав. лаборатории развития нервной системы Института морфологии человека РАМН С. В. Савельев, полагающий, что побудительными мотивами развития человека и человеческой популяции является: доминантность, репродуктивность, поиски ниши [24; 25] составил Конституцию для гомосапиенсов, включающую пять пунктов.

1. Государство обеспечивает право граждан на пищу и ее прием в комфортных условиях.

2. Государство гарантирует право гражданам на размножение и лимитацию этого занятия в автономной среде.

3. Государство обеспечивает граждан ресурсам ежемесячного дохода в эквиваленте 100 ежедневного ресурса на одного человека;

4. Граждане обязуются платить государству 10% своего дохода кроме ресурсного обеспечения (п. 3), а задолжник – не более 50% ресурсного дохода.

5. Работа государства осуществляется пожизненными чиновниками, которые отзываются методом декапитации при утрате гражданами 100 дневного пищевого ресурса [26].

Используя данную Конституцию и добавив к ней пункты, отражающие необходимость духовности, ценностей, нравственности, саморазвития и самореализации человека как духовно-биосоциального субъекта, коллектива, группы высокой духовности, нравственности, ответственности, можно приблизится и желаемой модели низкоконфликтного, стабильно развивающегося общества, где практически отсутствует деление на классы и острые противоречия между индивидами, группами и прочими институтами.

В настоящее время СК – это духовно-социальный институт, экономическая категория капиталистической ОЭФ, объединяющий группы духовно-биосоциальных особей, формирующих и сохраняющих духовность, ценности, нравственность общества, его стабильность, саморазвитие, низкую конфликтность, свободное развитие и самореализацию личности, ответственность, приоритет реализации интересов в порядке: общественные, коллективные (групповые), личные. Однако в отечественных и многих зарубежных публикациях при рассмотрении проблем развития СК предпочтение отдается нелиберальным теориям, считающим, что в социальных отношениях приоритет имеют интересы индивида, рассматриваемого как био-социальный субъект. Факторами, характеризующими Критерии СК на Западе принято: образование; доходы; стандартное потребление, материальная и интеллектуальная собственность, способность к высококвалифицированному труду, а также субъективное восприятие человеком своего положения как представителя «социальной середины» [8; 9; 18].

Наиболее часто в современной социологии авторами используется три методологии в изучении структуры общества [27, с. 348]:

1. Марксистская – основными критериями выделения классов приняты экономические: отношения к средствам производства, собственности, доход и богатство определяют классовую структуру общества. Выделяют два класса (основные – И.Б.): буржуазия и пролетариат, а также некоторые другие слои – мелкая буржуазия, интеллигенция и прочие. (Возникает вопрос, а куда относить высококвалифицированных рабочих, так называемые «белые воротнички», интеллигенцию, имеющую высокие доходы, заработную плату – И.Б.). Кроме того, марксисты считают, что основные классы должны быть политически активными.

2. Веберийский – М. Вебер, как и К. Маркс в основу классификации положил экономический подход, определяя общественный класс по его экономическому положению в отношениях с властью. Однако М. Вебер не делает четких размежеваний только на два класса, допуская более сложную стратификацию общества, не сводя всё исключительно к экономическим факторам и использует понятие «средний класс» или средние слои [7, с. 348].

3. Функциональный подход (распространён в США). Согласно ему в обществе действуют разнообразные факторы, а экономический фактор является одним из них, наряду с профессиональным, культурным, возрастным, половым, религиозным и т.п., по которым объединяются люди.

Средний класс определяется согласно рассмотренным методологиям двумя подходами:

1) статистический, предусматривающий количественное определение с помощью какого-либо метода или критерия срединной массы населения;

2) ценовой – сущность которого заключается в поиске стержня, объединяющего срединную часть населения во что-то экономически и по возможности идеологически единое.

В отечественном источнике [27 с. 348-350] приведено семь методов определения «СК» (характеристики):

1) уровень дохода, средний для конкретного общества;

2) накопление богатства или средний уровень общего материального благосостояния;

3) владение мелкой (малой) собственностью на средства производства, руководство мелкими фирмами (предприятиями);

4) уровень образования и особенности профессиональных знаний;

5) служащие без высшего образования или «белые воротнички»;

6) стиль (образ) жизни и социальные связи;

7) структурно-престижные группы, относящиеся к средним слоям на основе самоидентификации (по специальным социологическим опросам). Однако этот фактор недостаточно исследован, проработан, количественно и качественно оцениваемый.

Из приведенной совокупности факторов и подходов желательно выбрать те, которые в большей

степени, максимально будут характеризовать средние слои общества (средний класс капиталистического общества), основной задачей которого является стабильность общества, развитие его производительных сил, рост уровня жизни, формирование возможности саморазвития, самосовершенствования личности, сохранение и развитие традиционных ценностей, духовности, интеллектуального и профессионального роста и т.п.

Анализ приведенных в работе и многих других источников показывает, что весьма распространенное понятие «средний класс» является научной абстракцией, элементы которой есть в каждой ОЭФ, имеющей в основе экономических отношений и производства достаточно глубокий уровень разделения труда, частную собственность на средства производства, дифференциацию доходов, образования, профессиональной подготовки. Количественные и качественные характеристики СК в каждой стране существенно отличаются, и показатели СК экономически развитой страны могут быть выше показателей «господствующего», «правлящего» класса, а показатели низшего класса (рабочего класса) – превышать показатели СК страны среднего экономического уровня развития и даже значительной части высшего класса.

В Украине используется несколько способов расчета показателей для отнесения человека к среднему классу [9; 18; 23-28].

Способ 1: по доходам. Самый распространенный. К СК могут быть отнесены граждане, чей заработок укладывается в 75-200% медианного дохода жителей страны. В Украине для оценки доходов граждан принята не медианная зарплата, а средняя. Медианная – показатель зарплаты (доходов) человека, находящегося ровно посередине, т.е. у половины населения – выше, у второй половины – ниже. Средняя зарплата этого не дает в указанном диапазоне. Отличие небольшое. И если за основу брать среднюю зарплату (10,8 тыс. грн в I кв. 2020 г.), то к СК может быть отнесено граждан с доходами от 8,1 тыс. грн до 21,6 тыс. грн в месяц.

Украинские экономисты чаще отталкиваются от минимальной зарплаты. А. Мартынюк считает, что доход представителей СК должен быть не ниже 4-5 минимальных зарплат (2020 г., январь – min зарплата 2030 грн). Но СК это не только работник, но и семья. Можно иметь 4-5 минимальных зарплат доход, а в семье, где 3-4 человека и 1 работающий – доход на человека – минимальная зарплата, а если 3 ребенка, то и того меньше. Кроме того, надо доход уменьшить на налог на физическое лицо (НФЛ) и учитывать место проживания.

Способ 2: Анализ структуры расходов.

Среднестатистический гражданин в Украине тратит на отдых 1,8% своих расходов, европеец – 15-20%. На еду украинец тратит около 50% своих доходов, житель Восточной Европы – 20-25%, Западной

Европы – 8-12%. А. Мартынюк предполагает оценивать СК по расходам на отдых и развлечения. А. Охрименко – по наличию газонокосилки.

Способ 3: Изучение возможностей.

В 2018 г. международная консалтинговая компания отнесла к СК около 50% населения Земли. Расходы должны быть по их методике достаточными для: покупки товаров длительного пользования (автомобиль, холодильник, другая крупная бытовая техника), отпуск, досуг, сбережения на случай болезни, увольнения, чтобы не опуститься за черту бедности.

В Украине смотрят на наличие: квартиры, машины, дачи, но не смотрят на сбережения (их нет). А если есть старые Жигули, «однушка» за городом или на черте города и 4 чел. семья, то никак не попасть в СК украинцу.

Более обосновано судить по цифрам и объективным данным:

1. Доход на члена семьи в месяц не менее 15 тыс. грн по состоянию на I полугодие 2020 г.
2. Достаточно просторная собственная квартира (больше 14 м² на человека).
3. Автомобиль до 5 лет от выпуска или возможность его купить – на семью.
4. «Подушка безопасности» минимум 90 тыс. грн, или месячный доход с откладыванием части его в сбережения.
5. Образование среднее специальное или высшее.
6. Постоянное занятие самообразованием и поиск новой для себя полезной информации.
7. Уверенность в себе и способность отстаивать свое мнение, права.
8. Возможность планировать крупные расходы на год вперед и более, возможность путешествовать или отдыхать за рубежом.
9. Отсутствие даже мысли об обращении за субсидией.
10. Идентификация себя со средним классом европейской страны.

Если хотя бы 8 пунктов имеют положительную оценку, считают некоторые авторы, то это СК.

По методике Центра Разумкова, СК определяют три критерии: доход, образование, социальная активность: 25% можно условно отнести к СК. Критерии в Украине похожи на международные: материальный достаток, образование, активная гражданская позиция (И.Б. – не ясно, что такое «активная гражданская позиция»?).

Имеются и другие показатели определения СК – уровень доходов в месяц не менее двух прожиточных минимумов на человека (3400 грн – в 2018 г.; 4050 грн – в 2020 г. – И.Б.). Образование – не ниже среднего специального: своя квартира или дом, автомобиль эконом класса, возможность ежегодного отдыха в Украине или за границей. По данным критериям в СК мужчин 51%, женщин – 49%; проживают в городах 50% с населением более

100 тыс. чел., 55% СК в возрасте 18-39 лет, из них 2 из 3-х имеют высшее образование или учатся в ВУЗах.

Из молодых идентифицируют себя со СК (по опросам) те, кто: имеет предметы длительного пользования (мебель, бытовую технику) – 86%, жилье свое – 70%, автомобиль свой – 41%, сбережения – 15%, возможность отдохнуть за рубежом – 13%, медицинская страховка – 12%. Что далеко не соответствует мировым критериям.

Руководитель Секретариата Совета предпринимателей при Кабинете Министров Украины А. Забловский считает, что к СК следует относить по показателю (достаточно лишь его) дохода для одной семьи в месяц не менее 1 тыс. дол. США (\approx 24 тыс. грн, 2018 г.). А если семья 4 человека – это менее двух прожиточных минимумов на члена семьи.

А. Забловский пишет – в СК входят те, кто имеет достаточно средств на полноценное питание и лечение, могут два раза в год отдохнуть, в состоянии приобрести жилье, автомобиль самостоятельно или в кредит. Активно участвуют в социальной и политической жизни. Автор отмечает, что численность СК падает, но связывает это с падением численности населения, трудовой миграцией, высокой инфляцией, уменьшением реальных доходов и т.д.

Исполнительный директор Экономического дискуссионного клуба (ЭДК) Олег Пендзин считает, что представитель СК Украины – это высококвалифицированный наемный работник, заинтересованный в рабочем месте, что недостаточно понятно.

Особенность СК в том, что индустриальным капитализмом он формировался для производства путем повышения уровня профессиональной подготовки работников, необходимой для всё усложняющейся материально-технической базы производственного капитализма, обслуживающих его секторов экономики. В настоящее время он поддерживается финансовым капитализмом посредством кредитования определенного, типового потребительского спроса, включающего:

- жилье – от квартиры до дачи;
- телевизор – компьютер – смартфон;
- автомобиль – с гарантией 3-5 лет, после чего необходима его замена;
- быстро меняющуюся моду на одежду, обувь и др.;
- престижные продукты питания, напитки, туризм и т.п.

Согласно многим публикациям, наибольшее распространение в мире получила стратификация СК связанная с родом занятий и образованием [27; 28; 29]. При этом СК разделяют на три уровня. Рассмотрим это на примере США, где в среднем классе выделяют:

Верхний СК (профессиональный СК) – профессиональные работники («белые воротнички») с ди-

пломами о высшем образовании, научной степенью либо профессиональным знанием, занимающие хорошо оплачиваемые должности, нечувствительные к экономическим спадам и другим неблагоприятным экономическим факторам. Иногда это группа разделяется на профессиональный (professional) и управленческий (managerial) подклассы в соответствии с их предпочтениями: первый – более либеральный и городской; последний – консервативный, загородный.

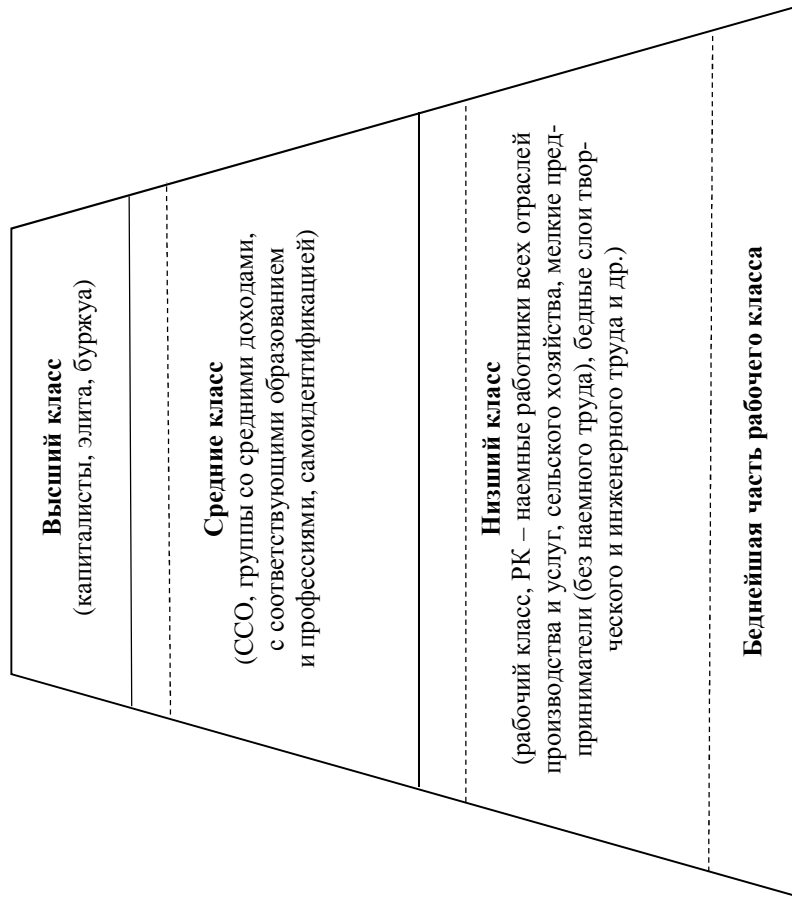
Средний СК – статический СК американского общества. Все как ВСК, но не имеет экономической защищенности. Многие стремятся иметь два источника дохода, чтобы свести «концы с концами»; от «платежа к платежу». Это также «белые воротнички», «новые служащие», но у них меньше автономности.

Нижний СК (рабочий класс) – люди с относительно низким образовательным уровнем. Менее престижные РМ и очень чувствительны к экономическим факторам. Это «синие воротнички», сторожа и смотрители, менеджеры профессионального уровня, малый бизнес (владельцы).

Классовая структура современного буржуазного общества представлена на рис. 4.

В зависимости от мировоззрения исследователя проблемы, его политических взглядов и принадлежности к тем или иным категориям, школам и т.п., в зависимости от целей исследования дается оценка тех или иных сторон срединного слоя общества, именуемого нами квазикласса – СК. Так, М. Хазин [22] считает, что СК – это люди с типовым потребительским набором (базовые вещи, возможность отдыха, бытовые приборы, компьютер, одежда, жилье (собственное или арендованное) и т.д.). В 70-е годы XX в. собственное жилье в США имели 15-25% населения, до 50% имели жилье под ипотеку, под залогом и т.п. Уровень жизни определяется по доходам и расходам. В США сложилась ситуация «жизни в кредит». В результате расходы населения примерно в 1,5 раза выше их доходов. СК заинтересован в сохранении имеющегося государства, ибо лишение кредитов практически равнозначно исчезновению среднего класса. Поэтому в США СК поддерживает государство, а государство поддерживает СК. М. Хазин считает, что СК создан банкирами. Наша позиция заключается в том, что СК создан индустриальным капитализмом и поддерживается в финансовом капитализме банкирами, но по мере перехода к постиндустриальному капитализму позиции СК ослабевают, он снижается количественно и качественно, о чем свидетельствуют данные МБ и МВФ (табл. 4.).

По данным табл. 4 (в их основе данные Мирового банка и МВФ) некоторые авторы делают не совсем корректные выводы. Так, утверждается, что «анализ прогнозной динамики СК ... до 2030 г. свидетельствует о том, что глобальный СК будет резко возрастать наиболее высокими темпами в Азиатско-



Средний класс – группы и слои, находящиеся между основными (буржуа и РК) классами общества. Включает работников (наиболее квалифицированных) наемного труда, творческих профессий, мелкую буржуазию (не более 10 наемных работников), клерков, менеджеров и маркетологов (до среднего уровня) и др. Частично заходит в область высшего и низшего класса. Границы подвижны и довольно условны

Рис. 4. Развернутая структура современного буржуазного общества

Высший класс:

- Финансисты (банкеры; хозяева денег);
- корпоратократы (топ-менеджмент крупных предприятий (организаций), ТНК, госчиновники высшего уровня, связанные с экономикой и др.);
- коди (кратократы) – нетократы, «умники», «ботаники», гикомиксы (от айтишного «гик») и др.;
- силвики (от «знания-сила»), порождение III производственной революции, связаны с высокими технологиями, ИКТ, Интернет, университетской наукой, «силиконовой долиной», наукой, культурой, искусством, ВПК, военной и гражданской разведками, аналитическими центрами и др.;
- активисты – объединённые в группы пассионарии, цель которых продвижение во властные структуры своих идей, ценностей, разработок. Лидеры партий, их штабы, профсоюзные лидеры и лидеры общественных институтов.

Нижний класс (рабочий класс). Критерии отнесения в основном соответствуют классическим и современным философским, экономическим и социологическим учениям. Антипод высшему классу, имеет свои взгляды по проблемам экономическим, политическим, идеологическим и пр.

Показатели и прогноз динамики «СК» по регионам мира

Регионы	2009 г.		2020 г.		2030 г.		Показатели к 2009 г.	
	млн чел.	%	млн чел.	%	млн чел.	%	млн чел.	%
Европа	664,0	36,0	703,0	22,0	680,0	14,0	+16,0	-22,0
Северная Америка	338,0	18,0	333,0	10,0	322,0	7,0	-16,0	-4,0
Центральная и Южная Америка	181,0	10,0	231,0	8,0	313,0	6,0	+132,0	-22,0
Азиатско-Тихоокеанский регион	525,0	28,0	1740,0	54,0	3228,0	66,0	+2703,0	+38,0
в т.ч. Ближний Восток и Северная Африка	105,0	6,0	165,0	5,0	234,0	5,0	+129,0	-1,0
Африка Южнее Сахары	32,0	2,0	57,0	2,0	107,0	2,0	+75,0	+0,0
Мир в целом	1845,0	100,0	3249,0	100,0	4884,0	100,0	+3039,0	-

Источник: данные компании Gfk Group (ФРГ) из публикаций [29; 31].

Тихоокеанском регионе, но в Европе просматривается тенденция уменьшения, что связано с экономическими и геополитическими факторами». При этом автор [31] сохраняет в тайне, о каких факторах идет речь. Точнее будет признать, что объективные условия роста СК исчерпаны и его сохранение, рост возможен при наличии на это воли и действий высшего класса (ВК).

В реальности современный СК – это продукт индустриального капитализма, который по мере перехода к постиндустриальному обществу имеет тенденцию к сокращению, а не к развитию. На это указывают многие специалисты и свидетельствуют данные США и развитых стран мира. Так в США более 40 лет доходы СК не росли, задолженность по потребительскому кредитованию в 2019 г. превысила годовой доход домохозяйств, качество образования (за исключением элитных частных школ и университетов) снижается, а расходы возрастают в год на 4-5%. То есть экономическая база СК разрушается и это важнейшая проблема для государств, их ВК, элиты.

Работу по поддержанию и развитию СК следует проводить в два этапа:

1. Формирование объективно необходимых предпосылок.

1.1. Наличие стратегии развития общества, его духовности, экономики, промышленности.

1.2. Ежегодный рост экономики темпами не ниже мирового.

1.3. Наличие крупных производств и крупных городов.

1.4. Объем инвестиций не менее 20 % реального ВВП.

1.5. Наполнение внутреннего рынка товарами и услугами отечественного производства не ниже 70%.

1.6. Рост реальных доходов населения не менее 2% в год.

1.7. Опережающий рост бюджетного финансирования науки, образования, здравоохранения.

1.8. Создание системы повышения квалификации кадров и получения вторых и новых профессий, доступных для населения.

1.9. Официально утвержденные научно обоснованные нормы потребления продовольственных и промышленных товаров народного потребления, нормы расходов на образование, повышение квалификации, здравоохранение, отдых, туризм, посещение театра, кино, выставок и спортивных мероприятий.

1.10. Прочие необходимые условия для духовного развития народа, его духовности.

2. Создание и достижение необходимых и достаточных показателей представителей СК.

2.1. Средне-специальное или высшее образование с повышением (обновлением) каждые 5 лет.

2.2. Постоянная работа по профессии.

2.3. Возможность получения новой профессии, специальности. При необходимости – за рубежом.

2.4. Квартира (отдельная) на семью, площадью не менее 15 м² на человека и общей комнаты не менее 20 м².

2.5. Доход на каждого члена семьи не менее научно обоснованной нормы потребления материальных благ и услуг.

2.6. «Подушка безопасности», позволяющая семье жить по научно обоснованным нормам потребления не менее 3-х месяцев без постоянной работы.

2.7. Наличие Интернета, ноутбука и смартфона (у каждого члена семьи).

2.8. Возможность получения высшего образования каждым членом семьи.

2.9. Наличие у каждого члена семьи медицинской страховки.

2.10. Возможность ежегодного отдыха вне постоянного места жительства, туристические поездки.

2.11. Наличие или аренда дачного домика и земельного участка в городе или за городом.

2.12. Регулярное занятие самообразованием, литературные чтения, участие в различных творческих организациях, группах.

2.13. Участие в профсоюзных и других организациях, объединениях и т.п.

2.14. Самопозиционирование себя составляющей СК на уровне Европейских стран.

2.15. Возможность создания своего бизнеса и непосредственное участие в его работе.

2.16. Духовность: сохранение традиций; сохранение популяции; ответственность за будущее.

Субъекты СК – это духовно-биосоциальный человек, духовная, профессиональная, высокообразованная личность, занятая в общественно-полезном труде, как на своем предприятии (организации), так и по найму. Работающий на самообразование и саморазвитие, поддерживающий работников своего предприятия, добросовестно несущий ответственность перед прошлым (хранить традиции), за совершенствование настоящего (воспитание нового поколения), перед будущим, перед Богом, перед обществом и природой. Субъекты СК ведут как межклассовую борьбу и сотрудничество, так и внутриклассовую конкуренцию по профессиям, между группами, между индивидами.

Составляя основу устойчивости общества СК существенно зависит от высшего класса (ВК), элиты, органов управления, выражающих интересы и реализующие волю ВК. Структура ВК не однозначна. Она включает и непосредственно высшую часть ВК, так называемую элиту, и низшую часть ВК, обслуживающую элиту.

На этапе становления капитализма в высшем классе (буржуа) ведущими и информационно связанными являются капиталисты-промышленники, на этапе финансового капитализма – финансисты (банкстеры), на этапе постиндустриального капитализма – «силовики» (гикномики).

Современный ВК (высший слой, элита) по их степени влияния в обществе (по нисходящей) имеет структуру [32, с. 132-147]?

– финансисты (банкстеры, хозяева денег);

– корпоратократы (порождение II производственной революции, топ-менеджмент ТНК, крупнейших компаний национального уровня, высшие госчиновники, генералитет силовых структур и т.п.);

– коги (кратократы) – нетократы, «умники», «ботаники», гикномики (от айтишного «гик») и др.;

– силовики (от «знания-сила»), порождение III-IV производственных революций, связаны с высокими технологиями, университетами, разведкой, «силиконовой долиной», ВПК, искусством, аналитическими центрами и др.;

– активисты – объединенные в группы пассионарии (пример – цифровые активисты), цель которых продвижение во властные структуры своих идейных носителей, ценностей, разработок. Это лидеры в науке, в партиях (их штабах, общественных институтах).

Иногда исследователи объединяют корпоратократов и кратократов, а активисты «распыляются» между всеми группами и остаются: финансисты; корпоратократы; силовики. Нынешний класс капиталистов может именоваться как высший слой общества или элита. Они ведут между собой конкурентную борьбу за власть (по словам В. Паретто – власть есть универсальная ценность, которая может быть конвертирована в любую другую ценность в любое время и в любом месте) между собой и с государством (коллективно или индивидуально). Их внутренняя борьба и конкуренция более жесткая, чем конкуренция и борьба и межклассовая и межгосударственная. Часто именно внутренняя борьба в ВК является побудителем переворотов, революций и т.п., как это было и происходит в развивающихся и постсоветских странах.

Низший класс (рабочий класс, класс наемных работников, беднейшая часть общества) также делится не менее чем на два слоя. Верхняя часть НК – наемные работники всех отраслей производства и услуг, сельского хозяйства, мелкое предпринимательство (без наемного труда), беднейшие слои работников творческого труда, служащие и т.п. В отличие от пролетариата эпохи доиндустриального капитализма многие из них имеют частную собственность и тяготеют к СК, теряя свою революционность. Низшая часть НК – это, как правило, люди, утратившие работу, пенсионеры, люди нетрудоспособные и т.п., годами живущие за счёт социальной поддержки со стороны государства и общественных благотворительных фондов, институтов и т.п.

Границы между классами довольно условные, но трудно преодолимые. Наиболее распространенной возможностью попасть в межклассовые лифты является образование, спорт, достижения в искусстве, профессионализм. Основные тренды развития классов и изменения структуры общества современных государств могут быть следующими.

Высший ВК численно будет возрастать, но в процентном соотношении к общей численности населения он будет снижаться с нынешних 2-3% до 1,5%, а затем и до 1%.

Ближайшее окружение, обслуживающее высшую часть элиты, и составляющей ныне примерно

8% имеет тенденцию к сокращению до 4-6%. Остальные перемещаются в высший средний класс. Таким образом, высший класс из нынешних 10% будет снижаться ближайшие 20 лет до 5-7,5%, всё более отрываясь от средних слоев населения («среднего класса»).

«Средний класс» также будет сокращаться в результате потери интереса капитала к высококвалифицированным рабочим и служащим индустриального капитализма. Однако останется на достаточно значительном уровне (20-25%), носителем традиций, стабильности общества, поддержки государства, резерва группы высшего класса, обслуживающего высшую часть элиты, развитие науки, генералитета, творцов НТП, новых ТУ и т.д.

Низший класс (его обе части) будет возрастать. Будет повышаться также качество жизни низшего класса, его уровень жизни. Переход его представителей в средний класс будет оставаться довольно сложным. Социальные лифты будут работать внутри класса, а межклассовые – в основном будут работать «сверху вниз».

По данным исследователей такое положение имеет место в формировании старейшего британского общества, его элиты [33]. Высшая часть элиты высшего британского класса состоит главным образом из знати, остальные – выпускники наиболее престижных университетов (Кембриджского и Оксфордского), среди которых более 60% выпускники 9 частных школ. Это дорогие школы, обучение в которых в год оценивается более 60 тыс. долл. США (в Оксфорде – до 100 тыс.). Поступают туда, используя систему кредитования образования с последующим погашением кредитов, и представители среднего класса. Работают социальные лифты, основанные на хорошем образовании и стремлении к знаниям.

В СССР срабатывали социальные лифты, построенные на фундаментальных знаниях и способностях выпускников. В постсоветских странах, в том числе в Украине, этого направления нет, как нет и реальной современной элиты ВК. Сформировались властные и провластные группировки, не имеющие достаточно для управления государством, регионами, предприятиями образования, профессионализма, опыта. Получаемое за рубежом образование не дало роста выдающихся ученых, политиков, руководителей, лидеров. Поэтому необходимо совершенствовать собственную систему образования, развивать, а не уничтожать науку, культуру, духовность, ценности, ответственность, совершенствовать структуру общества, классов на основе современных теорий, формирования нового интегрального общества, новых систем и моделей хозяйствования.

Выводы. Мировая экономика вступила в новый этап финансово-экономического кризиса, обостренный пандемией Covid-19. Практически во всех странах мира в первом полугодии 2020 г. ВВП

снизился. Неолиберальная модель развития, ставшая мейнстримом с 70-х годов XX в. экономики развитых и развивающихся стран, в нынешних условиях стала неэффективной. Идет поиск новых систем и моделей хозяйствования, где перспективным может стать новый интегральный мирохозяйственный уклад. На обоснованный выбор новой модели хозяйствования существенное влияние может оказать объективное знание причин и факторов, влияющих на социально-экономическое развитие мировой экономики в целом, конкретных стран в частности.

Важнейшим фактором, повлиявшим на снижение эффективности капитала в настоящее время, является снижение духовности общества в целом, человека, как духовно-био-социального субъекта в частности.

Анализ исторических этапов развития общества, его структуры позволяет уточнить отдельные категории современной экономики, наметив направления ее дальнейшего развития. В рассмотренных в статье материалах изложен более обоснованный по мнению автора подход к содержанию базиса и надстройки общественных отношений, теории классов, духовности и т.п., исходя из духовно-био-социальной природы человека, приоритета духовности в определении общественного сознания.

Быстрое развитие научно-технического прогресса (III-IV промышленные революции, V-VI технологические уклады) происходят на фоне снижения духовности общества, семьи, человека. Модная в теории и практике цифровизация существенно изменяет структуру общества, роль и место человека в производстве и в обществе, влияет на вектор развития мира в целом, что недостаточно учитывается в теории и практике.

Исходя из выше изложенного следует признать, что:

1. В гуманитарных науках, в экономике завышена роль технического прогресса и недооценена роль духовности в функционировании общества, развитии человека.

2. В исследованиях необходимо использовать методы: триалектику; концепцию трех сил развития; диалектику, системные подходы; взаимовлияние общего и частного.

3. Человек по природе духовно-био-социальный субъект, общество – духовно-био-социальное объединение, базис общества – духовность его населения, а цель производства, экономики – не максимизация прибыли, а создание условий для развития и самореализации человека, человечества.

4. Стабильность общества, его развитие обеспечивают срединные слои населения, которые в буржуазной ОЭФ, индустриальном капитализме трансформируются в средний класс. По мере перехода общества в постиндустриальное (гипериндустриальное) средний класс размывается, а общество и дальше остаётся на противостоянии богатых и

бедных, либо трансформируется в общество граждан в равной степени обеспеченных научно обоснованными условиями развития своих творческих способностей, их реализации без нанесения ущерба материальному и духовному миру. Необходим общественный выбор.

5. Переход к широкому использованию ИКТ, роботизации, ИИ (ныне именуемый неудачно цифровизацией) не работает на повышение духовности, создает дополнительные риски, завывает реальные достижения, ведет к обострению проблем безработицы, дифференциации населения по доходам и невозможности самореализации (сверх установленного и допустимого уровня и т.д.). Дальнейшее развитие ИКТ целесообразно и допустимо, если соблюдаются принципы исключения противоборства человеческого и искусственного интеллекта, достигается их взаимодополнение.

6. Высокий уровень интеллектуализации всех сфер производственной и общественной (социальной) деятельности изменяет чисто материалистический подход к оценке процессов и явлений. Если раньше (да и сейчас) в подавляющем большинстве случаев именно общественное бытие определяло общественное сознание, то во времена Интернета, VI ТУ, III-IV промышленных революций, и во все проникающих научно-информационных потоков, сознание все чаще и сильнее детерминирует бытие.

7. Увеличивается количество философов, политологов и экономистов, полагающих, что базисом общества является духовное состояние народа. При этом духовность понимается значительно шире, чем религия. Это гармония, жертвенная любовь. Духовность включает религию, но также в нее входят и светские общечеловеческие ценности, институты, нравственность, менталитет и т.д. Изменение сознания пассионарной части общества, абсолютно уверенной в правильности новых идей, общечеловеческих ценностей, увеличение сторонников этой идеологии до 8-10% граждан создает предпосылки к изменению и изменяет во многих случаях дальнейшее развитие общества, смену ОЭФ или, как считают некоторые исследователи, СДФ, цивилизаций.

8. Цифровизация общества, экономики, основанная на использовании ИКТ, ведет к «размыванию» СК = его трансформациям: а) незначительная часть поднимается в высший класс (до 2%), остальные опускаются в низший класс (рабочий класс). Растут группы, категории работников, именуемые «новые служащие», «излишние работники», «беспольный средний класс» и т.д.; б) формируется духовное общество зажиточного населения. Таковы проблемы роботизации, безлюдных технологий, ИКТ и т.д. Они должны контролироваться гражданскими общественными институтами.

9. В каждом государстве, в каждом СХД следует разрабатывать систему, нацеленную не только на повышение эффективности труда, капитала, а,

прежде всего, на эффективность использования свободного времени для самообучения человека, самообразования, самореализации, максимально эффективного использования сферы услуг, туризма, культуры и т.п.

10. Вероятнее всего, в постиндустриальном обществе нового интегрального мирохозяйственного уклада (по П. Сорокину) развитие срединной части общества пойдет по одному из следующих вариантов:

1) дальнейшая поляризация общества по доходам, роли классов, слоев и групп в производстве и распределении, получении материальных благ и услуг (качества жизни), образовании, культуре, здравоохранении (программы формирования «золотого миллиарда») и тогда СК практически исчезнет: часть перейдет к обслуживанию «золотого миллиона», другие – в низший класс. Общество сформируется как биполярное, где сотрудничество основных классов станет еще более сложным;

2) в результате социализации государства существенно сократится высший класс по доходам и по количеству. Низший класс поднимется до уровня срединной части общества, сформируется общество среднего научно обоснованного потребления, производства общественно полезных благ и услуг. Создаются условия всестороннего развития личности, ее самореализации.

11. Реализация использованных в исследовании принципов, восстановление духовности (нравственности) будет способствовать выходу общества и экономики из системного кризиса.

В дальнейших исследованиях целесообразно учитывать то, что новая промышленная революция, новые технологические уклады, создают предпосылки формирования нового мирохозяйственного уклада, интегрального общества, плановой экономики, приоритета корпоративной и общенародной форм собственности, трансформации так называемого СК и других классов в обществе равных возможностей, самореализации, саморазвития, научно обоснованных материальных и духовных форм их удовлетворения. Данные принципы в условиях отечественной экономики следует адаптировать не только к производству сферы высоких технологий, но и к крайне необходимой сегодня для Украины «экономики простых вещей», используя опыт Китая, Казахстана и отечественные наработки.

В исследованиях проблем структуризации общества следует более полно раскрывать роль науки, духовности, нравственности, ответственности в переходе общества от научно-технического прогресса, научно-технологического прогресса, к духовно-социально-технологическому прогрессу, обеспечивающему рациональное использование ресурсов развития общества, человека, повышение их духовности, социальной ответственности.

Литература

1. **Маркс К.** Письмо Иосифу Вейдеймейеру в Нью-Йорк (5 марта 1852 г.) / К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Т. 2. М.: Господитиздат, 1962. С. 422-427. 2. **Мочерний С.** Стаття «Класи». С. 761-764. *Економічна енциклопедія*. У 3-х т. Т. 1. / Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. Київ: Видавничий центр «Академія», 2000. 864 с. 3. **Agorist Class Theory a Left Libertarian Approach to Class Conflict Analysis** By Wally Conger Drawing on the unfinished work of Samuel Edward Konkin III with a foreword by Brad Spa (Конглер Уилли. Агорическая классовая теория). URL: <http://agorism.info/docs/AgoristClassTheory.pdf> (дата звернення: 12.09.2020). 4. **Конкин Сэм.** (SEK). Кому выгодно? Введение в либертарную классовую теорию. *NewLibertarian*. № 28. 1973. 5. **Флорида Ричард.** Креативный класс: люди, которые меняют будущее. CIZCIN-RU, 2005. 430 с. 6. **Васильев С.** Класс, про который забыл Маркс или Песнь о настоящем Гегемоне. URL: <https://aftershock.news/?q=node/869846&full> (дата звернення: 12.09.2020). 7. **Заславская Т. И., Ядов В. П.** Социальные трансформации в России. *Социологический журнал*. 2008. № 4. С. 3-10. 8. **Здравомыслов А. Г.** Средний класс. Новая философская энциклопедия. Москва: Энциклопедия. 2000. 9. **Коновалова Х., Панченко А., Пирогова М.** Средний класс в Украине: какой он. 25 июня 2019 г. URL: <https://www.segodnya.ua/economics/enews/kto-v-ukraine-sredniy-klass-1148979.html> (дата звернення: 12.09.2020). 10. **Брюховецька Н. Ю., Булеев І. П.** Ресурси і механізми інвестиційно-інноваційного розвитку промислових підприємств України. *Вісник економічної науки України*. 2019. № 1(31). С. 11-25. 11. **Глазьев С. Ю.** Предисловие к работе В. Ю. Катасонова «Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации». Москва, 2015. С. 15-28. 12. **Катасонов В. Ю.** От рабства к рабству. От Древнего Рима к современному капитализму. Москва: Кислород, 2014. 476 с. 13. **Аристотель.** Политика. Москва, 2006. 320 с. 14. **Гоббс Т.** Левиафан. Сочинения. В 2-х т. Москва: Мысль, 1991. Т. 2. 346 с. 15. **Руссо Жан-Жак.** Об общественном договоре, или Принципы политического Права. URL: https://librebook.me/the_social_contract/vol1/1 (дата звернення: 12.09.2020). 16. **Катасонов В. Ю.** Капитализм. История и идеология История и идеология «денежной цивилизации». Изд. 4-е, доп. Москва: Ин-т русской цивилизации, 2015. 1120 с. 17. **Пропуск** в высшее общество: сколько денег, чтобы попасть в 1% богатейших людей в разных странах. URL: <https://yandex.ua/turbo/s/forbes.ru/milliardery/392767-propusk-v-vysshe-obshchestvo-skolko-deneg-nuzhno-chtoby-popast-v-1-bogateyshiv> (дата звернення: 12.09.2020). 18. **Чорна Н.** Середній клас України: відновити втрачене. *Finance.ua*. 14.09.2017. URL: <https://news.finance.ua/ua/news/-/410426/serednij-klas-ukrayiny-vidnovyty-vtrachene> (дата звернення: 12.09.2020). 19. **Энгельс Ф.** Коммунисты и Карл Гейнцен. URL: <http://lugovoynk.narod.ru/marx/04/20.htm> (дата звернення: 12.09.2020). 20. **Ленин В. И.** Великий почин ПСС. Т. 32. С. 11-30. 21. **Вебер М.** Протестантская этика и дух капитализма. Избранные произведения. Москва: Прогресс, 1990. 808 с. 22. **Хазин М.** Судьба среднего класса. Из книги

«Воспоминания о будущем. Идеи современной экономики». Москва, 2019. 468 с. 15.07.2020. URL: https://zavtra.ru/blogs/sud_ba_srednego_klassa (дата звернення: 12.09.2020). 23. **Атаманиук Ю. В.** Украине убирают средний класс. Будут только нищие и миллионеры. #112 Украина. *Экономический эксперт*. 112 канал. 30 июля 2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Q2z2fo5h96E> (дата звернення: 12.09.2020). 24. **Савельев С.** Агония общества потребления. Что придумала мировая элита. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=XyOa7hCovJ8> (дата звернення: 12.09.2020). 25. **Савельев С.** Уровень человеческого развития. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tpe0YrYDNGQ> (дата звернення: 12.09.2020). 26. **Савельев С.** Самые важные события. URL: https://www.youtube.com/watch?v=UbMyk_aZeDY (дата звернення: 10.09.2020). 27. **Економічна** енциклопедія. У 3-х т. Т. 3 / Редкол. С. Мочерний (відп. ред.) та ін. Київ: ВЦ «Академія», 2002. 952 с. [С. 532]. 28. **Котов Е. В.** О методике оценки среднего класса как социального ресурса развития Украины. *Вісник економічної науки України*. 2014. № 3(27). С. 44-47. 29. **Гетьман С.** Середній клас: примари чи реальність. Київ, 2014. URL: <https://www.epravda.com.ua/publications/2014/01/9/412862/> (дата звернення: 25.11.2018). 30. **Wikipedia.** Отчет «Global Wealth Report 2015» Швейцарского банка Credit Suisse. URL: [Wikipedia.ru.org/wiki](https://www.wikipedia.org/wiki) (дата звернення: 10.09.2020). 31. **Бондар-Підгурська О.В.** Науково-методологічні засади сталого інноваційного соціально орієнтованого розвитку економіки: монографія. Полтава: ПУЕТ, 2016. 531 с. 32. **Ларина Е.** Умножающие скорбь. Как выжить в эпоху войны элит. Москва: Книжный мир, 2016. 310 с. 33. **Яновский О., Фурсов А.** Всё, что нужно знать о британской элите. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=i3WHkjylgS4> (дата звернення: 12.09.2020).

References

1. Marx K. Letter to Joseph Weidemyer in New York (March 5, 1852) / K. Marx and F. Engels. Essay. Vol. 2. Moscow, Gospoditizdat, 1962. P. 422-427 [in Russian].
2. Mocherny S. Article «Classes». P. 761-764. Economic encyclopedia. In 3 vols. T. 1. / Editor.: S.V. Mocherny (responsible editor) and others. Kyiv, Publishing Center «Academy», 2000. 864 p. [in Ukrainian].
3. Agorist Class Theory a Left Libertarian Approach to Class Conflict Analysis By Wally Conger Drawing on the unfinished work of Samuel Edward Konkin III with a foreword by Brad Spa. Retrieved from <http://agorism.info/docs/AgoristClassTheory.pdf> (last accessed 12.09.2020).
4. Konkin Sam. (SEK). (1973). Who benefits from? An introduction to libertarian class theory. *NewLibertarian*, No. 28.
5. Florida Richard. (2005). Creative class: people who change the future. CIZCIN-RU. 430 p.
6. Vasiliev S. Class, about which Marx forgot or the Song of the real Hegemon. Retrieved from <https://aftershock.news/?q=node/869846&full> (last accessed 12.09.2020) [in Russian].

7. Zaslavskaya T. I., Yadov V. P. (2008). Social transformations in Russia. *Sociological journal*, No. 4, pp. 3-10 [in Russian].
8. Zdravomyslov A. G. (2000). Middle class. New philosophical encyclopedia. Moscow, Encyclopedia [in Russian].
9. Konovalova H., Panchenko A., Pirogova M. The middle class in Ukraine: what it is. June 25, 2019. Retrieved from <https://www.segodnya.ua/economics/enews/kto-v-ukraine-sredniy-klass-1148979.html> (last accessed 12.09.2020) [in Russian].
10. Bryukhovetskaya N. Yu., Buleev I. P. (2019). Resources and mechanisms of investment and innovation development of industrial enterprises of Ukraine. *Visnyk ekonomichnoi nauky Ukrainy*, 1 (31), pp. 11-25 [in Ukrainian].
11. Glazyev S. Yu. (2015). Preface to the work of V. Yu. Katasonova «Capitalism. History and ideology of «monetary civilization». Moscow (pp. 15-28) [in Russian].
12. Katasonov V. Yu. (2014). From slavery to slavery. From Ancient Rome to Modern Capitalism. Moscow, Kislod. 476 p. [in Russian].
13. Aristotle. Politics. (2006). Moscow. 320 p. [in Russian].
14. Hobbes T. (1991). Leviathan. Compositions. In 2 volumes. Moscow, Mysl. Vol. 2. 346 p. [in Russian].
15. Rousseau Jean-Jacques. On the social contract, or the Principles of Political Law. With French A.D. Khayutin and V.S. Alekseeva-Popova. Retrieved from https://librebook.me/the_social_contract/vol1/1 (last accessed 12.09.2020) [in Russian].
16. Katasonov V. Yu. (2015). Capitalism. History and ideology History and ideology of «monetary civilization». Ed. 4th, add. Moscow, Institute of Russian Civilization. 1120 p. [in Russian].
17. Pass to high society: how much money to get into the 1% of the richest people in different countries. Retrieved from <https://yandex.ua/turbo/s/forbes.ru/milliardery/392767-propusk-v-vysshee-obshchestvo-skolko-deneg-nuzhno-chtoby-popast-v-1-bogateyshiv> (last accessed 12.09.2020) [in Russian].
18. Chorna N. The middle class of Ukraine: to restore the lost. *Finance.ua*. 14.09.2017. Retrieved from <https://news.finance.ua/ua/news/-/410426/serednij-klas-ukrayiny-vidnovyty-vtrachene> (last accessed 12.09.2020) [in Ukrainian].
19. Engels F. Communists and Karl Heinzen. Retrieved from <http://lugovoy-k.narod.ru/marx/04/20.htm> (last accessed 12.09.2020) [in Russian].
20. Lenin V. I. Great initiative of the FCW, Vol. 32, pp. 11-30 [in Russian].
21. Weber M. (1990). Protestant ethics and the spirit of capitalism. Selected works. Moscow, Progress. 808 p. [in Russian].
22. Khazin M. (2019). The fate of the middle class. From the book «Memories of the Future. Ideas of modern economy». Moscow. 468 p. [in Russian].
23. Atamanyuk Y. The middle class is being removed in Ukraine. There will be only beggars and millionaires. #112 Ukraine. *Economic expert*. Channel 112. July 30, 2020. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=Q2z2fo5h96E> (last accessed 12.09.2020) [in Russian].
24. Saveliev S. Agony of a consumer society. What the world elite came up with. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=XyOa7hCovJ8> (last accessed 12.09.2020) [in Russian].
25. Saveliev S. The level of human development. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=tp0YrYDNGQ> (last accessed 12.09.2020) [in Russian].
26. Saveliev S. The most important events. Retrieved from https://www.youtube.com/watch?v=UbMyk_aZeDY (last accessed 10.09.2020).
27. Economic encyclopedia. (2002). In 3 vols. Vol. 3 / Redcol. S. Mocherny (ed.) and others. Kyiv, VC «Academy». 952 p. [P. 532] [in Ukrainian].
28. Kotov Ye. V. (2014). On the methodology for assessing the middle class as a social resource for the development of Ukraine. *Visnyk ekonomichnoi nauky Ukrainy*, 3 (27), pp. 44-47 [in Russian].
29. Hetman S. (2014). Middle class: ghosts or reality. Kyiv. Retrieved from <https://www.epravda.com.ua/publications/2014/01/9/412862/> (last accessed 25.11.2018) [in Ukrainian].
30. Wikipedia. Global Wealth Report 2015 by Swiss bank Credit Suisse. Retrieved from <https://www.wikipedia.org/wiki> (last accessed 10.09.2020) [in Russian].
31. Bondar-Pidgurska O. V. (2016). Scientific and methodological principles of sustainable innovative socially oriented economic development. Poltava, PUET. 531 p. [in Ukrainian].
32. Larina E. (2016). Multiplying grief. How to survive in the era of elite war. Moscow, Knizhnyi mir. 310 p. [in Russian].
33. Yanovsky O., Fursov A. Everything you need to know about the British elite. Retrieved from <https://www.youtube.com/watch?v=i3WHkylgS4> (last accessed 12.09.2020) [in Russian].

Булеєв І.П. Структура суспільства і середній клас: стан, перспективи розвитку

У статті розглянуто основні етапи розвитку суспільства від доісторичних часів до сучасності, трансформації його структури. На відміну від традиційного сприйняття людини як біосоціального суб'єкту вона розглядається як духовно-біо-соціальна за своєю природою особа в «духовно-соціально-природній» системі. Використано методи дослідження засновані на системності, концепції трьох сил розвитку, діалектиці і триалектиці. Розглянуто категорію «духовність» стосовно до людини і суспільства, суттєві зміни співвідношення «духовне» і «матеріальне», доведено, що в умовах інтелектуалізації суспільства, його трансформації в постіндустріальне (гіперіндустріальне) домінантою розвитку стає духовність, а базисом суспільних відносин є інститути духовності народу, цінності, моральність, відповідальність.

Відзначено, що будь-яке суспільство, здібне утворювати додану вартість, поділяється на дві основні частини: багаті і бідні, що протистоять як у економічних відносинах, у розподілі доданої вартості, так і в інших суспільних відносинах, в культурі, освіченості тощо. Між ними є також середина частина суспільства, зацікавлена в збереженні його стабільності, правопо-

рядку, духовності, цінностей, їх еволюційному розвитку.

В індустріальну епоху капіталізму ця частина значно зростає в результаті підвищення рівня життя, професіоналізму працівників до рівня необхідного індустріальному виробництву.

На етапі становлення капіталізму розвивається теорія класів і серединну частину суспільства обґрунтовано віднесли до основних класів, як серединний клас (СК). СК став базовим у стабілізації суспільства, його розвитку духовному і економічному.

У дослідженні наголошується на неадекватність поширення дефініцій класової теорії на докапіталістичні і постіндустріальні суспільства. СК – це категорія капіталістичного суспільства.

У міру трансформації суспільства з індустріального етапу розвитку економіки у фінансово-олігархічний капіталізм, у постіндустріальне (гіперіндустріальне) суспільство об'єктивні умови кількісного зростання СК зростаються. ІКТ, інтелектуалізація виробництва і суспільства різко скорочують потребу в робочій силі. Чисельність СК знижується. Із СК виділяється 10-20% найбільш професійно підготовлених (до рівня науковців) фахівців, які переходять до нижньої частини вищого класу. Решта (до 80% СК) переходять у нижчий клас. У підсумку СК практично ліквідується. З метою збереження стабільності суспільства, заснованого на ринкових відносинах, держава і його еліта мусять свідомо підтримувати і зберігати середню частину суспільства, в яку трансформується індустріальний СК, необхідний для функціонування внутрішнього ринку, суспільства.

У статті обґрунтовано передумови формування СК країн, що розвиваються і посткапіталістичних країн, в тому числі України. В економічно розвинених країнах, що стали на шлях формування постіндустріальних (гіперіндустріальних, нових інтегральних) суспільств можливі два шляхи зміни їх структури: подальша диференціація доходів, активів, духовності; або формування суспільства середньої достатності, де має місце зближення класів і верств населення за якістю життя, духовності та ін. Обґрунтування і можливості того чи іншого вектору розвитку суспільства потребує подальших теоретичних досліджень та їх апробації на практиці.

Ключові слова: структура суспільства, класи, серединна частина суспільства, духовність, базис, духовно-біосоціальний суб'єкт, трансформації, вектор розвитку.

Buleev I. The Structure of Society and the Middle Class: State, Development Prospects

The article examines the main stages of the development of society from prehistoric times to the present, the transformation of its structure. In contrast to the traditional perception of a person as a biosocial subject, he is viewed as a spiritually-bio-social subject in nature in a "spiritually-socially-natural" system. The research methods based on consistency, the concept of three forces of development, dialectics and trialectics are used. The category of spiritu-

ality in relation to a person and society is considered, a significant change in the ratio of "spiritual" and "material" is noted, it is proved that in the conditions of intellectualization of society, its transformation into post-industrial (hyperindustrial), the dominant development is spirituality, and the basis of social relations is the institutions of spirituality of the people, values, morality, responsibility.

It is noted that any society capable of creating added value is divided into two main parts: rich and poor, opposing both in economic relations, the distribution of added value, and in other social relations, in culture, education, etc. Between them there is the middle part of society, interested in maintaining its stability, law and order, spirituality, values, their evolutionary development, etc.

In the industrial era of capitalism, this part of society grows significantly as a result of an increase in the standard of living, professionalism of workers to the level necessary for industrial production.

At the stage of the formation of capitalism, the theory of classes is developing and the middle part of society is reasonably attributed to the main classes, called the middle class (MC). The middle class became basic in the stabilization of society, its spiritual and economic development.

The study notes the inappropriateness of the spread of the definitions of class theory, the theory of the middle class to pre-capitalist and post-industrial societies. SK is a category of capitalist society.

As society transforms from the industrial stage of economic development into financial-oligarchic capitalism, into a post-industrial (hyperindustrial) society, the objective conditions for the quantitative growth of middle class are curtailed. ICT, intellectualization of production and society sharply reduce the need for labor. The number of the UK is declining. 10-20% of the most professionally trained (up to the level of scientific workers) specialists stand out from the middle class and move to the lower part of the upper class. The rest (up to 80% of the UK) – go to the lower class. As a result, the UK is practically liquidated. In order to preserve the stability of a society based on market relations, the state and its elite must consciously support and preserve the middle part of society, into which the industrial middle class is being transformed, which is necessary for the functioning of the internal market and society.

The article substantiates the preconditions and conditions for the formation and transformation of the middle class in developing and post-capitalist countries, including Ukraine. In economically developed countries that have embarked on the path of formation of post-industrial (hyperindustrial, new integral) societies, two ways of changing their structure are possible: further differentiation in terms of income, assets, spirituality; or the formation of a society of average sufficiency, where there is a convergence of classes and strata of the population in terms of quality of life, spirituality, etc. The substantiation and possibilities of this or that vector of development of society require further theoretical research and their testing in practice.

Keywords: structure of society, classes, middle part of society, spirituality, basis, spiritual and biosocial subject, transformations, vector of development.

Булеев И. П. Структура общества и средний класс: состояние, перспективы развития

В статье рассмотрены основные этапы развития общества от доисторических времен до современности, трансформации его структуры. В отличие от традиционного восприятия человека как биосоциального субъекта он рассматривается как духовно-био-социальный по своей природе субъект в «духовно-социально-естественной» системе. Используются методы исследования, основанные на системности, концепции трех сил развития, диалектике и триалектике. Рассмотрена категория «духовность» применительно к человеку и обществу, отмечается существенное изменение соотношения «духовное» и «материальное», доказывається, что в условиях интеллектуализации общества, его трансформации в постиндустриальное (гипериндустриальное) доминантой развития является духовность, а базисом общественных отношений становятся институты духовности народа, ценности, нравственность, ответственность.

Отмечено, что любое общество, способное создавать добавленную стоимость, делится на две основные части: богатые и бедные, противостоящие как в экономических отношениях, распределении добавленной стоимости, так и в других общественных отношениях, в культуре, образовании и т.д. Между ними имеется средняя часть общества, заинтересованная в сохранении его стабильности, правопорядка, духовности, ценностей, их эволюционном развитии и т.д.

В индустриальную эпоху капитализма эта часть общества существенно возрастает в результате повышения уровня жизни, профессионализма работников до уровня необходимого индустриальному производству.

На этапе становления капитализма развивается теория классов и срединная часть общества обоснованно отнесена к основным классам, названа средним классом (СК). СК стал базовым в стабилизации общества, его развитии духовном и экономическом.

В исследовании отмечается неправомерность распространения дефиниций классовой теории, теории

СК на докапиталистические и постиндустриальные общества. СК является категорией капиталистического общества.

По мере трансформации общества из индустриального этапа развития экономики в финансово-олигархический капитализм, в постиндустриальное (гипериндустриальное) общество объективные условия количественного роста СК сворачиваются. ИКТ, интеллектуализация производства и общества резко сокращают потребность в рабочей силе. Численность СК снижается. Из СК выделяется 10-20% наиболее профессионально подготовленных (до уровня научных работников) специалистов, переходящих в нижнюю часть высшего класса. Остальные (до 80% СК) – переходят в низший класс. В итоге СК практически ликвидируется. С целью сохранения стабильности общества, основанного на рыночных отношениях, государство и его элита должны сознательно поддерживать и сохранять срединную часть общества, в которую трансформируется индустриальный СК, необходимый для функционирования внутреннего рынка, общества.

В статье обоснованы предпосылки и условия формирования и трансформации СК развивающихся и посткапиталистических стран, в том числе в Украине. В экономически развитых странах, ставших на путь формирования постиндустриальных (гипериндустриальных, новых интегральных) обществ возможны два пути изменения их структуры: дальнейшая дифференциация по доходам, активам, духовности; либо формирование общества средней достаточности, где имеют место сближение классов и слоев населения по качеству жизни, духовности и т.д. Обоснование и возможности того или иного вектора развития общества требует дальнейших теоретических исследований и их апробации на практике.

Ключевые слова: структура общества, классы, срединная часть общества, духовность, базис, духовно-биосоциальный субъект, трансформации, вектор развития.

Стаття надійшла до редакції 14.09.2020
Прийнято до друку 15.09.2020