

состоянии роста) с поступлением дохода собственнику, а также рынок лесных материалов – с поступлением дохода лесозаготовителям.

В Украине же, из-за многочисленных реорганизаций в системе государственного регулирования экономики, не определен полномочный ЦОИВ, который бы реализовывал соответствующие регулирующие функции на основе интенсификации и прозрачности лесохозяйственного производства, его направления преимущественно на обеспечение лесными материалами собственных товаропроизводителей. То же самое касается формирования и постоянного совершенствования экономических механизмов и государственного контроля за использованием лесных земель и выращиванием лесов.

Таким образом, отмеченные проблемы требуют научного осмысления и создания, возможно, в рамках Министерства экономического развития и торговли Украины, органа государственного регулирования лесного сектора, на который бы возлагалась четко определенная ответственность перед органами власти и общественностью как за экономически эффективное использование природных ресурсов и обеспечение организационного формирования лесного сектора на началах рыночной экономики и устойчивого развития, так и за поддержание лесных экосистем в состоянии динамического равновесия.

*Статья поступила в редакцию 2 ноября 2011 г.*

УДК 334.012.23

**В. АМБРОСОВ,**  
*член-корреспондент НААН Украины,*  
*профессор, доктор экономических наук*  
*(Харьков)*

## **ВЛИЯНИЕ СИСТЕМНЫХ СВЯЗЕЙ НА ОРГАНИЗАЦИОННУЮ СТРУКТУРУ АГРОФОРМИРОВАНИЙ**

*Розкрито вплив системних зв'язків на формування організаційної структури агроформувань як основи інтенсивного розвитку сучасних господарюючих суб'єктів виробництва.*

Главным звеном национальной экономики являются предприятия, часто выступающие юридически и экономически самостоятельными субъектами хозяйствования. Сельскохозяйственные предприятия развивались и развиваются в организационно- и социально-экономическом направлениях, которые не всегда были равнозначными. При плановой экономике преобладала социально-экономическая направленность хозяйств, при переходе к рынку – организационно-экономическая с четким ориентиром на рыночные требования. Последняя связана с инновационно-инвестиционным формированием материально-технической базы современных предприятий в ответ на вызовы глобализации и международного рынка продовольствия. Если раньше социально-экономическое развитие предприятий было нацелено на повышение уровня обобществления производства, то в современных условиях – формирование новых производственных отношений, в основе которых ле-

жит частная собственность на средства производства и землю. В получении конечного общественного продукта все большее значение приобретает не коллективный, а индивидуальный труд. Если в 1990 г. за счет коллективного труда было произведено 69,4% сельскохозяйственной продукции, то в 2009 г. — только 39,9%, а остальная — за счет индивидуального труда <sup>1</sup>. Безусловно, это повлияет на разделение труда и его специализацию, процессы кооперации и интеграции, формы хозяйствования, определение путей достижения производственных целей предприятий, регионов и государства.

Сегодня эти процессы связаны, в основном, с развитием форм хозяйствования <sup>2</sup>. Однако определение тех или иных преимуществ не имеет под собой должного фундамента. Формы хозяйствования сами по себе, без учета содержания системы организационно-экономических отношений, не влияют на результаты деятельности предприятий. При определении преимуществ форм хозяйствования не учитывается главное — комплекс специфических элементов и их свойств, способных создавать новую, более совершенную целостность, которая обеспечит динамизм роста эффективности. Как подчеркивал С. Мочерный <sup>3</sup>, система производственных отношений преобразовывается в целостность с характерными для нее законами, новыми качествами, свойствами и синергическим эффектом. Синергия — это появление новой производительной силы или качественно новых источников развития, повышение эффективности деятельности в результате сведения отдельных частей, элементов, факторов в единую систему за счет так называемого системного эффекта (эмерджентности). Трансформация государственных и коллективных хозяйств в современные формы хозяйствования характеризовалась сменой собственности, нарушением организационно-экономических связей, потерей динамизма развития, отсутствием синергии и снижением окупаемости авансированного в производство капитала. Уровень рентабельности сельскохозяйственной продукции в 1990 г. составлял 42,1%, в среднем за 1996–1999 гг. — минус 22,2%, за 2001–2006 гг. — 11,9%, в 2009 г. — 18,6% <sup>4</sup>.

Цель данной статьи — определить влияние на формирование организационно-экономической структуры предприятий системных связей, способствующих динамичному и интенсивному развитию современных агроформирований.

Сельскохозяйственное предприятие как форма хозяйствования базируется на системе организационных связей, обеспечивающих рациональное использование земли, труда и капитала. В свою очередь, на направленность организационных связей, степень их развития и взаимодействие влияют принятые формы производства. Предприятие как форма хозяйствования отражает, с одной стороны, сущность воспроизводственной системы, а с другой — особенности его функционирования в рамках институциональных и экономических требований. Система связей как содержание формы хозяйствования свидетельствует о соответствии процесса воспроизводства требованиям экономических законов. Единство формы и содержания должно обеспечить высокую производительность и справедливое распределение результатов труда в интересах товаропроизводителей.

В рыночных условиях основой индивидуального труда сельскохозяйственных товаропроизводителей является личный материальный интерес как стимул их не-

<sup>1</sup> См.: Сільське господарство України. Статистичний збірник (За ред. Ю. М. Остапчука). К., Держкомстат України, 2010, с. 44–46, 156.

<sup>2</sup> См.: М е с е л ь - В е с е л ь к В. Я. Розвиток та ефективність організаційно-правових форм господарювання в сільському господарстві України. “Економіка АПК” № 11, 2004, с. 18–24; М а к а р е н к о П. М., М е л ь н и к Л. Л. Економічний потенціал різних форм аграрних господарств. “Економіка АПК” № 7, 2011, с. 89–97.

<sup>3</sup> См.: Економічна енциклопедія. У 3-х томах. Т. 3. К., “Академія”, 2002, с. 361, 359.

<sup>4</sup> См.: Аграрний сектор економіки України (стан і перспективи розвитку). К., ННЦ ІАЕ, 2011, с. 22–23.

зависимой экономической деятельности. Под лозунгами поиска эффективного хозяина в аграрном секторе начинались и сегодня продолжаются реформы, осуществляемые путем трансформации собственности, введения рынка земли и перераспределения доходов. Под эффективным хозяином понимают как непосредственного товаропроизводителя, работающего в сфере материального производства, так и собственников акций, имущества, земли и руководителей предприятий, учредителей, председателей холдингов, корпораций и т. д. Большинство последних работают в столице и областных центрах в качестве ответственных государственных чиновников. Они гарантированно обеспечивают свой личный интерес и имеют выгоду независимо от результатов деятельности предприятий. Известно, что сегодня 30,9% сельскохозяйственных предприятий убыточны, а у 58% – рентабельность ниже 10%<sup>5</sup>. Исходя из объективных обстоятельств действительным хозяином на земле должны быть те, кто работает непосредственно в сфере материального производства, имеет профессиональную квалификацию, опыт и легитимную правовую основу собственности. Формирование эффективного хозяина из крестьян для государства – сложный, но очень важный шаг. Дело в том, что экономическое поведение людей, ставших собственниками земли и имущества, должно как направляться на улучшение собственного социально-экономического положения, так и удовлетворять потребности общества в продовольствии и сырье. Однако за последние годы такие тенденции в сельском хозяйстве не наблюдались. Напротив, значительное количество предприятий и сельских территорий стали депрессивными, а население не обеспечивается базовыми продуктами питания по доступным ценам, что является следствием экономических потерь крестьян, предприятий и аграрного сектора в целом. Как показали наши расчеты, за годы трансформационных изменений сельское хозяйство потеряло 941 млрд. грн. валовой продукции (ежегодно – около 50 млрд. грн.). Основные потери (693 млрд. грн., или 73,6%) приходятся на предприятия, где были существенно нарушены системные связи и, как следствие, ухудшилось качество производительных сил, изменились производственные отношения и принципы распределения вновь созданного необходимого и прибавочного продукта. Современные сельскохозяйственные предприятия на единицу сельхозугодий получают на 8–10% меньше продукции, чем колхозы и совхозы, а фермерские хозяйства – на 40–50%. Площадь земли в хозяйствах населения увеличилась с 2,6 млн. га в 1990 г. до 15,6 млн. га в 2009 г., или в 5,8 раза, тогда как производство продукции выросло только в 1,3 раза (с 44,6 млрд. грн. до 56,3 млрд. грн.)<sup>6</sup>.

В отрасли сложилась отрицательная тенденция, связанная с тем, что процесс воспроизводства не сопровождается растущими потребностями товаропроизводителей, которые долгое время ограничиваются минимальными доходами. Создание новых форм хозяйствования осуществлялось на основе трансформации колхозов и совхозов, коллективных сельскохозяйственных предприятий, которые были достаточно организационно отрегулированы и имели крепкую материально-техническую базу. Это способствовало тому, что в рыночных условиях хозяйствования, при отсутствии обновления производственного потенциала, современные хозяйства не допустили обвального спада производства.

Но в любом обществе (независимо от политического строя) предприятия склонны к диспропорциям, кризисным проявлениям, спаду и подъему, рискам, потере конкурентоспособности и банкротству. Вот почему в основе их организационной структуры должна быть такая система интегральных связей, которая бы могла гарантированно обеспечить их динамичное, взаимообуславливающее и пропорциональное развитие, не зависящее от форм собственности и хозяйствования.

<sup>5</sup> См.: Сільське господарство України, с. 53.

<sup>6</sup> См.: Аграрний сектор економіки України (стан і перспективи розвитку).

Предприятия как часть хозяйственной системы и составляющая национального производства развиваются под влиянием внешних и внутренних факторов. Внешние факторы, влияющие на развитие предприятий, должны быть связаны с потребителями произведенной продукции, партнерами по обеспечению средствами производства и ресурсами, предприятиями I и III сфер АПК. Внешние связи носят отраслевой, межотраслевой, региональный, межрегиональный и территориальный характер и основываются на принципах купли-продажи, субординации, подчинения, координации и взаимопомощи через долевое участие, капитальные инвестиции и т. д. Взаимосвязь и взаимодействие сельскохозяйственного предприятия с субъектами его системного окружения влияют на процессы, связанные со специализацией и концентрацией производства, кооперацией и интеграцией, эффективностью использования ресурсов, фондов и труда. Таким образом, внешние связи определяют роль и место предприятий в обществе теми задачами, которые ставятся национальной экономикой с целью решения государственных программ, и возможностями производственного потенциала хозяйств. Поэтому государство всегда должно формировать не виртуальные, а конкретные организационно-производственные структуры в аграрной сфере, с которыми нужно устанавливать постоянные экономические отношения, решать вопросы развития коллективов и общин. Как показала практика реформирования и развития новых предприятий, нарушение таких связей ведет к большим необратимым потерям как для хозяйств, так и для государства. На это обращают внимание Т. Маренич <sup>7</sup>, В. Онегина <sup>8</sup>, И. Охрименко <sup>9</sup> и другие ученые. Вместе с тем, как показывает опыт, решающую роль в устойчивом развитии сельскохозяйственных предприятий играют внутренние связи, которые, в первую очередь, определяются целями и задачами функционирования хозяйствующих субъектов. Сельскохозяйственное предприятие как локальная экономическая система имеет многоцелевой характер развития, в соответствии с которым в качестве звеньев обеспечения сбалансированного пропорционального развития можно выделить конкретные направления связей, способствующих их достижению. Целью организационного развития предприятия являются постоянное повышение его экономической эффективности, рост производительности труда, конкурентоспособности и окупаемости капитала, а также создание условий для расширенного воспроизводства. Исходя из этого предприятие как целостный экономический субъект хозяйствования объективно базируется на составляющих подсистем через комплекс организационных связей, объединяющих все факторы производства. Как показали исследования, с учетом функциональной направленности на предприятии можно выделить следующие группы устойчивых внутренних системообразующих связей: организационно-технологические, технико-технологические, организационно-трудовые, институционально-правовые, инновационно-инвестиционные, социально-экономические, внешне-экономические, внутリエкономические, кооперационно-интеграционные и ресурсно-экологические. Их взаимодействие и единство обуславливают соответствующую организационную целостность предприятий и динамизм развития.

Организационно-технологические связи обеспечивают оптимальную структуру предприятия, функционирование основного, вспомогательного и обслуживающего производств, достижение рационального объединения отраслей с целью эффективного использования природного и производственного потенциалов. Они

<sup>7</sup> См.: М а р е н и ч Т. Г. Трансформаційна динаміка та механізми економічного регулювання агроформувань (питання теорії, методології, практики). Монографія. К., ННЦ ІАЕ, 2005, 454 с.

<sup>8</sup> См.: О н е г і н а В. М. Державне регулювання цін і доходів сільськогосподарських товаровиробників. Монографія. К., ННЦ ІАЕ, 2007, 590 с.

<sup>9</sup> См.: О х р і м е н к о І. В. Витрати та собівартість сільськогосподарської продукції в регулюванні економічних відносин сільськогосподарських підприємств. Монографія. К., "Логос", 2009, 338 с.

являются исходными при обосновании специализации, кооперировании, комбинировании и диверсификации производства, определяют размеры отраслей и уровни концентрации. Осуществление производства на основе рациональной специализации и оптимальной концентрации отвечает требованиям законов пропорционального развития, нисходящей доходности и экономии на масштабах.

Сегодня у большинства хозяйств отраслевая, а соответственно, и производственная структуры деформированы. Под влиянием глобализации и требований международного продовольственного рынка предприятия ориентируются главным образом на производство зерна, подсолнечника, сои и рапса. В настоящее время под посеvy этих культур отведено 80,6% площадей, тогда как в 1990 г. – 50,6%. В то же время сократились посеvy сахарной свеклы и кормовых культур<sup>10</sup>. Прибыль стала определяющей в специализации хозяйств. При этом ее увеличение сопровождается не сокращением себестоимости, повышением производительности труда и качества продукции, а ростом цен под влиянием спроса международного рынка, что негативно отражается на организационно-технологических связях. В условиях современной отраслевой структуры хозяйства нарушают научно обоснованную структуру посевных площадей и севооборотов, не обеспечивают, собственно, воспроизводство ресурсов и фондов. Вследствие этого, как отмечают С. Балюк и Л. Воротинцева<sup>11</sup>, дефицит питательных веществ в почве составляет до 100 кг/га, постоянно уменьшается содержание гумуса (его потери достигли 250–300 кг/га в год). Площади деградированных земель в Украине занимают от 6–7 до 8–10 млн. га. В этих условиях, наряду со всплесками урожаев (2008 г.), будет иметь место и падение (общий тренд снижения проявится еще отчетливее, если не принять соответствующих мер), реальной становится угроза недостижения главной задачи – собрать 80 млн. т зерна<sup>12</sup>. В Украине за 65 лет (1945–2010) среднегодовое производство зерна составило 33,0 млн. т, ежегодный прирост – 676 тыс. т, за 1970–1990 гг. – 453 тыс. т, за 1991–2010 гг. прирост был отрицательным. При указанных его темпах достичь производства 80 млн. т возможно за 70–100 лет. При этом в периоды наибольших приростов валовых сборов зерна хозяйства значительно лучше, чем в настоящее время, были обеспечены органическими (в 10 раз) и минеральными (в 3–5 раз) удобрениями, техникой и квалифицированными рабочими. Это же касается производства и другой продукции.

Нарушение на предприятиях отраслевой структуры ограничивает внутренний рынок государства по показателям обеспеченности населения собственными продуктами питания, в первую очередь базовыми: мясом, молоком, яйцами, овощами и фруктами. На внутренний рынок через теневые схемы по демпинговым ценам проникают импортные товары, что сдерживает собственное производство. При отсутствии достаточного количества продукции собственного производства рост цен на продовольственные товары перманентен, нерегулируем, ведет к проеданию доходов населения и бедности. Наши расчеты доказывают, что только оптимизация отраслевой структуры сельскохозяйственных предприятий, ориентированных на долгосрочную конъюнктуру, при объединении растениеводства и животноводства позволит увеличить производство валовой продукции в стоимостном выражении на 15–20 млрд. грн.

Основу эффективного национального аграрного производства составляет производственный потенциал, реализуемый в технико-технологической системе связей. Как показывает анализ, с 1990 по 2009 г. было введено в действие отдельных объектов и мощностей сельскохозяйственного назначения меньше, чем за один год

<sup>10</sup> См.: Сільське господарство України, с. 74–75.

<sup>11</sup> См.: Балюк С. А., Воротинцева Л. І. Ґрунтові ресурси Харківської області. Організаційно-економічні та інституціональні засади трансформації в аграрній сфері України. Матеріали зборів керівників, спеціалістів та вчених аграрників Харківської області 28 березня 2011 р. у м. Харкові. Харків, ХНТУСГ, 2011, 168 с.

<sup>12</sup> См.: Аграрний сектор економіки України (стан і перспективи розвитку), с. 547.

дореформенного періода. Вслідствие этого, доля сільського господарства в основних виробничих засобах національної економіки скоротилась з 21,3% в 1990 г. до 3% в 2009 г.<sup>13</sup>. На такі процеси постійно звертають увагу П. Саблук<sup>14</sup>, В. Сытник<sup>15</sup>, Ю. Лузан<sup>16</sup>, Я. Білоусько, А. Бурылко, П. Денисенко<sup>17</sup>, Г. Підлісецький<sup>18</sup> і інші вчені. Встановлено, що оптимальний рівень і організація раціонального використання засобів праці дозволяють збільшувати виробництво продукції, підвищувати продуктивність праці, знизити собівартість продукції, сприятимуть результативній діяльності всіх форм господарювання. Однак технічне, а відповідно, і технологічне забезпечення аграрних підприємств залишається незадовільним, що тягне за собою втрату рослинницької продукції, зупиняє відновлення і нарощування виробництва тваринницької продукції, погіршує фінансове становище підприємств.

Розмір і структура основних засобів сільськогосподарських підприємств не відповідає нормативним вимогам. В умовах обмежених фінансових можливостей основна увага приділяється придобанню засобів механізації, які, наприклад, в окремих районах Харківської області досягають 80–86% в структурі фондів сільськогосподарського призначення. При таких підходах до техніко-технологічного оновлення суттєво погіршуються економічні показники галузі. Відносно високий удільний вага засобів механізації в структурі основних фондів, при їх обмеженому використанні з часом, обов'язково призведе до скорочення фондоотдачі, підвищенню амортизаційних відрахувань на одиницю продукції, зростанню собівартості і зниженню рентабельності виробництва. Тому техніко-технологічне забезпечення підприємств повинно передбачати інноваційно-інвестиційну основу і зв'язок з інтенсифікацією виробництва. Підвищення ефективності використання основних засобів в рослинництві потребує застосування високопродуктивної техніки в поєднанні з енерго- і біосберегаючими технологіями, оптимальної виробничої і галузевої структури, висококваліфікованих кадрів і інтенсифікації галузі. В тваринництві цільове оснащення ферм сучасними засобами виробництва і інтенсифікація галузі дозволяють при виробництві молока підвищити фондоотдачу на 30%, знизити фондоемкість на 19–24%, скоротити собівартість на 8% і збільшити рентабельність до 59,3%, в частині, по молодняку КРС – відповідно, 26%, 21%, 7,5% і 19%; свиноводству – відповідно, 78%, 8%, 15% і 46,7%<sup>19</sup>. Розв'язання цієї, найскладнішої для сільськогосподарських підприємств проблеми повинно обов'язково здійснюватися в тісній взаємодії з стратегічною політикою господарств з метою зміцнення матеріально-технічної бази, вимогами інноваційного оновлення і інвестиційного забезпечення. При цьому принциповим є наступне:

<sup>13</sup> См.: Амбросов В. Я., Маренич Т. Г., Луценко О. А. Відтворення та ефективне використання основних засобів. Монографія. Харків, Міськдрук, 2011, с. 29.

<sup>14</sup> См.: Саблук П. Т. Формування і розвиток наукових основ забезпечення відтворювального процесу в аграрному виробництві. Формування і реалізація державної політики розвитку матеріально-технічної бази агропромислового комплексу України. П'ятирічні збори Всеукраїнського конгресу вчених економістів-аграрників, 28–29 січня 2003 р. К., ННЦ ІАЕ, 2003, с. 619–623.

<sup>15</sup> См.: Сытник В. П. Формування і реалізація державної політики розвитку матеріально-технічної бази АПК України (доповідь). П'ятирічні збори Всеукраїнського конгресу вчених економістів-аграрників, 28–29 січня 2003 р. К., ННЦ ІАЕ, 2003, с. 5–24.

<sup>16</sup> См.: Лузан Ю. Я. Відтворювальні процеси в агропромисловому комплексі України. «Економіка АПК» № 5, 2010, с. 39–44.

<sup>17</sup> См.: Білоусько Я. К., Бурылко А. В., Денисенко П. Н. та ін. Розвиток ринку сільськогосподарської техніки. К., ННЦ ІАЕ, 2008, 132 с.

<sup>18</sup> См.: Підлісецький Г. М., Могилова М. М. Підвищення рівня фондооснащеності аграрного виробництва, як основа зростання його ефективності. «Економіка АПК» № 12, 2009, с. 21–28.

<sup>19</sup> См.: Амбросов В. Я., Маренич Т. Г., Луценко О. А. Указ. труд, 231 с.

финансовое обеспечение. Для сельскохозяйственных предприятий, которые специализируются на монопродукции и ориентированы на краткосрочную конъюнктуру, финансирование инвестиций может проводиться за счет собственных денежных средств, с обновлением фондов фронтально, последовательно и поэтапно. Для хозяйств с рациональной отраслевой структурой, предусматривающей сочетание растениеводства и животноводства, создание материально-технической базы требует приоритетного целевого инвестирования, с использованием целевого долгосрочного кредитования и бюджетной поддержки.

В советское время государственная политика была направлена на укрепление материальной базы сельскохозяйственных предприятий техническими и технологическими средствами производства; создавались крупные специализированные предприятия, которые оснащались технологическим оборудованием, тракторами, комбайнами и сельскохозяйственными машинами отечественного производства. В то же время активно развивались предприятия по техническому, химическому, мелиоративному, строительному, кормобиологическому, комбикормовому, коммунальному и т. д. обслуживанию сельского хозяйства. Техничко-технологические связи положительно влияли на их экономическую и социальную стабильность, обеспечивали крестьян рабочими местами и доходами. Сегодня недостаток, моральный и физический износ основных фондов ухудшили обеспеченность средствами труда, сдерживают внедрение современных технологий, ограничивают влияние внутренних факторов на сокращение ресурсоемкости продукции, повышение ее эффективности и конкурентоспособности. Поэтому технико-технологические связи на уровне предприятий должны способствовать как достижению рационального уровня и структуры основных средств, так и эффективному их использованию.

Организационно-трудовые связи зависят от технико-технологических и влияют на их формирование и эффективное использование. Со сменой форм собственности в сельскохозяйственных предприятиях существенно сократилась общая численность персонала, уменьшилось количество квалифицированных работников и специалистов. На предприятиях формируются новые коллективы в лице собственников, наемных работников, менеджеров и учредителей. Достичь единства всех трудящихся как субъективного фактора влияния на производство можно за счет системных связей по формированию мотивационного механизма, рациональных форм организации труда, подготовки и повышения квалификации работников и специалистов, социальной поддержки, роста доходов крестьян, что остановит их миграцию в города и за границу.

В процессе реорганизации государственных и коллективных хозяйств собственность на землю и имущество была переадресована крестьянам в значительной мере формально (без должной экономической и институциональной базы). Она не стала реальным капиталом и для товаропроизводителей. Практически предприятия всех форм хозяйствования функционируют на арендованных земле и имуществе, а их номинальные собственники – в основном наемные работники. Так, в 2009 г. их удельный вес во всех формах хозяйствования среди лиц, получивших право собственности на землю, составил 10,1%. Считаем, что со становлением рынка земли часть агроформирований трансформируется в такие организационные структуры, которые будут наиболее полно учитывать интересы собственников через их непосредственное участие в сфере производства. Система связей должна способствовать созданию частно-коллективных предприятий, которые обеспечат работнику реальное участие в управлении, решении экономических и социальных вопросов развития своих коллективов.

В дореформенный период сельскохозяйственные предприятия формировали рабочие места, влияли на занятость населения, определяли потребность в рабочей силе, помогали работникам в получении образования и повышении квалификации,

обеспечивали жильем и коммунальными услугами. Системные связи экономического и социального развития предприятий служили основой их пропорциональности и сбалансированности. Сознательное нарушение этих связей привело к депрессивному состоянию сельских населенных пунктов, оттоку молодежи и снижению экономической активности населения. На необходимость решения социальных проблем развития села обращали внимание И. Лукинов<sup>20</sup>, Е. Якуба<sup>21</sup>, В. Диесперов<sup>22</sup>, В. Юрчишин<sup>23</sup>, Р. Тринько<sup>24</sup>, Л. Мармуль, Т. Бондарь<sup>25</sup> и другие. Поэтому сегодня через местные бюджеты, льготное кредитование и целевые региональные программы следует поддерживать те сельскохозяйственные предприятия (независимо от форм собственности), которые уделяют внимание именно социальному развитию трудовых коллективов и сельских территорий. За счет этого могут быть возрождены малые отрасли (овце-, козо-, кролико- и пчеловодство), откорректирована организация заготовки, хранения, переработки и реализации продукции населения, ускорено жилищное и коммунально-бытовое строительство, улучшено гуманитарное обслуживание населения. Развитие предпринимательства будет способствовать повышению занятости и самозанятости сельского населения, оздоровлению малых сел и хуторов; усиление роли агроформирований в социальной сфере – более успешному социально-экономическому развитию регионов в целом.

Одним из направлений роста эффективности отрасли является участие Украины в международном разделении труда как основы устранения ограниченных возможностей традиционно экстенсивного ведения сельского хозяйства. При этом качественное совершенствование материальной базы отрасли за счет привлечения иностранных инвестиций, современных технологий и техники должно сочетаться с паритетными и взаимовыгодными отношениями. На внешнем рынке отечественный товаропроизводитель должен иметь возможность реализовывать свою продукцию по ценам не ниже мировых, а с учетом качества – выше на 10–20%. Но фактически, из-за неудовлетворительной организации экспортно-импортной маркетинговой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей (которая практически отсутствует), на всех уровнях реализация зерна и другой продукции ведется по ценам значительно ниже мировых. Большинство сельхозпредприятий не являются операторами на внешнем рынке, хотя под его влиянием перешли на выращивание монокультур, не имея от этого должной выгоды. Так, например, торговля зерном на внешнем рынке ведется с учетом интересов трейдеров. В 2010/11 маркетинговом году экспорт зерна из Украины составил 12,1 млн. т, из них 10,1 млн. т пшеницы, ячменя и кукурузы. В структуре экспорта этих культур на компанию “Нибулон” приходилось 16%, “Хлебвестстрой” и “Корнелтрейд” – по 10%, “Серна” и “Сантрейд” – 8% и 7%, остальное – другие компании. Вследствие действий по реализации зерна на внутреннем и внешних рынках, товаропроизводитель в 2010/11 маркетинговом году потерял 20% от цены реализации, в 2011/12

<sup>20</sup> См.: Лукинов И. И., Амбросов В. Я., Бойко В. И. и др. Рекомендации по развитию специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственного кооперирования и агропромышленной интеграции в Украинской ССР. К., “Урожай”, 1976, 112 с.

<sup>21</sup> См.: Якуба К. І. Зайнятість населення та організаційно-економічні трансформації в аграрному виробництві. Збірник матеріалів Дванадцятих річних зборів Всеукраїнського конгресу вчених економістів-аграрників. 25–26 лютого 2010 р. К., ННЦ ІАЕ, 2010, с. 348–353.

<sup>22</sup> См.: Диесперов В. С. Актуальные проблемы оплаты сельского хозяйства. “Облік і фінанси АПК” № 7, 2005, с. 51–58.

<sup>23</sup> См.: Юрчишин В. Рясніе Україна цвинтарями своєї історії... К., ННЦ ІАЕ, 2008, 40 с.

<sup>24</sup> См.: Тринько Р. Інтелектуальна деградація села. Львів, 2003, 32 с.

<sup>25</sup> См.: Мармуль Л. О., Бондар Т. В. Стан та забезпеченість сільської поселенської мережі основними об'єктами соціальної інфраструктури. “Вісник аграрної науки Причорномор'я”. Вип. 2 у двох томах, т. 1, 2004, с. 181–186.



маркетинговом году может потерять 30% <sup>26</sup>. То есть все финансовые риски, связанные с реализацией зерна, отражаются в основном на товаропроизводителе как при недоборе урожая, так и при его существенном увеличении. Это следствие того, что государство не поддерживает формирование сбытовых кооперативов. В 2011 г. предприятия реализовывали зерновые и зернобобовые культуры по 1120,9 грн. за 1 т, что составляло 39,3% от цен по экспортным контрактам, в том числе от цен ФОБ — 50%. Фермеры Европы и Канады, которые сбывают зерно через кооперативы, имеют 75–78% от цен ФОБ. Рентабельность производства зерна в сельскохозяйственных предприятиях остается недостаточной (в 2010 г. — 13,9%). При этом у 17,7% хозяйств она составляла 5,3%, а 36,9% — имели убытки.

Внутрихозяйственные связи способствуют, в основном, решению двух задач — организации подразделений и экономическим взаимоотношениям между ними, которые бы учитывали требования рынка. Как показали разработки, на базе структурных подразделений предприятий с целью проведения предпринимательской деятельности целесообразно создавать частно-арендные внутрихозяйственные структуры <sup>27</sup>. Система связей при организации таких структур должна обеспечивать: соответствие экономического и юридического статуса отношениям собственности; организационной структуры — требованиям экономической самостоятельности и самоуправления исходя из интересов собственников; четкое разделение труда на основе создания трудовых коллективов в подразделениях предприятия; достижение предприятием самоокупаемости, самофинансирования и конкурентоспособности. Усиление самостоятельности подразделений требует организации и внедрения коммерческого расчета.

Процессы кооперации, агропромышленной интеграции всегда были тесно связаны с деятельностью сельскохозяйственных предприятий. Это позволяло перерабатывающим предприятиям (даже при наличии определенных недостатков во взаимоотношениях) иметь надежную сырьевую базу, а сельскохозяйственным товаропроизводителям — достаточный уровень рентабельности продукции.

В трансформационный период межотраслевые связи нарушились, специализация, кооперация и агропромышленная интеграция изменились по форме и содержанию. Сегодня инвестиционный ресурс агрохолдингов является капиталом их учредителей, который выступает в качестве основных и оборотных фондов, отделенных от сельхозпредприятий и их собственников. В сельской сети агрохолдинги до сих пор остаются виртуальными, а не реальными производственными структурами, где отношения формируются и направляются на обеспечение одинаковой окупаемости капитала по всей цепочке совместной деятельности. Учредители холдингов устанавливают такие цены на сельскохозяйственную продукцию, товары и услуги, которые обеспечивают им высокую окупаемость капитала и гарантированное получение прибыли (независимо от результатов деятельности сельхозпредприятий). При таких отношениях системные связи естественным образом действовать не могут и не влияют на стабильное и эффективное функционирование агроформирований. Поэтому целесообразно, чтобы при организации сотрудничества интеграторы, формирующие холдинги, усилили связи с сельхозпредприятиями через участие в формировании их уставного капитала, основных и оборотных фондов, перераспределении доходов, прибыли, создании равных условий при получении субсидий, бюджетной поддержки, кредитных ресурсов, уплате страховых взносов и т. д. Сельскохозяйственные предприятия, которые вошли в состав агрохолдингов, должны иметь равные условия для финансового обеспечения своей операционной и инвестиционной деятельности, а также выполнения финансовых обязательств.

<sup>26</sup> См.: Владимир Д., Татаренко Г. Конь фигурации. “Бизнес” № 28 (963), 2011.

<sup>27</sup> См.: Амбросов В. Я. Організаційна стратегія сільськогосподарських підприємств. Монографія. Харків, ХНТУСГ, 2009, 316 с.

Аграрные предприятия должны функционировать в составе агрохолдингов как равноправные, экономически и юридически самостоятельные структуры, работающие на принципах расширенного воспроизводства и социальной стабильности. Сельское хозяйство стало более самостоятельной предпринимательской отраслью, но практически изолированной от I и III сфер АПК, которые в рыночных условиях не учитывают интересы крестьян. Такой подход в отношении создал кризисную ситуацию, которая длится уже несколько лет: предприятия I сферы лишились потребителя своей продукции, а III – были вынуждены резко сократить производство продукции переработки. На отечественный рынок в значительных объемах стали поступать иностранная техника, импортное сырье для перерабатывающей промышленности и готовая продукция. Так, за последние годы расходы на приобретение техники в Харьковской области увеличились в 2,9 раза, в том числе отечественного производства – в 2,2 раза, а иностранного – в 3,2 раза. Удельный вес расходов на приобретение техники собственного производства составил 21,7%, тогда как иностранной – 78,3%<sup>28</sup>. То есть украинский сельскохозяйственный товаропроизводитель фактически инвестирует и стимулирует иностранного производителя средств производства. В Украине при участии отечественного и иностранного капитала практически не создаются совместные предприятия по выпуску средств производства, не ведется их модернизация. Произвести современную сельскохозяйственную технику на базе отечественного машиностроения без наличия кадров соответствующей квалификации и инновационных разработок за короткий период сложно. Поэтому целесообразно, чтобы государство поддержало создание совместных предприятий по выпуску сельхозтехники на основе достижений лидеров мирового сельскохозяйственного машиностроения. Постоянное перенесение принятия решения по этим вопросам подрывает выполнение научно обоснованных программ по темпам и объемам производства сельскохозяйственной продукции на перспективу. В связи с глобализацией мирового рынка, наличием в сельском хозяйстве Украины дешевой рабочей силы и доступными благодаря мизерной (по сравнению с другими странами) арендной плате земельными ресурсами промышленный, торговый и финансовый капитал, используя современную иностранную технику и новые технологии, монополизировал контроль за производством зерна, подсолнечника, переработкой и реализацией продукции, вытесняет из производства низкорентабельную, но необходимую для жизнедеятельности людей продукцию. В то же время усиливается продовольственная зависимость страны от импорта мяса, фруктов и другой продукции.

Функционирование агрохолдингов пока еще заметно не влияет ни на темпы роста производства сельскохозяйственной продукции, ни на повышение ее эффективности. Так, доля сельского хозяйства во вновь созданной стоимости сократилась в 2009 г. до 8,2% против 16,3% в 2001 г.<sup>29</sup> В мировой практике системные связи между сферами АПК обеспечивают не агрохолдинги, а кооперативные формирования, интеграторами в которых выступают фермерские хозяйства. Соответственно, преимуществами кооперативной формы интеграции пользуются фермеры, а не промышленно-торгово-финансовый капитал.

Таким образом, системное действие взаимообусловленных связей на уровне сельскохозяйственных предприятий тесно связано с организационными структурами производства в составе хозяйственного комплекса, которые отвечают требованиям инновационного, социально и экологически ориентированного развития агроформирований в условиях рынка.

*Статья поступила в редакцию 15 августа 2011 г.*

---

<sup>28</sup> См.: Амбросов В. Я., Маренич Т. Г., Луценко О. А. Указ. труд, с. 177.

<sup>29</sup> См.: Сільське господарство України, с. 37.