

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

КОНЦЕПТУАЛЬНО ВАЖНЫЙ НАУЧНЫЙ ВЗГЛЯД НА ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ УКРАИНЫ

Исторически сложилось так, что в последние два десятилетия основной груз по удовлетворению продовольственных потребностей нашей страны выпал на долю личных крестьянских и других домохозяйств, которые, согласно действующей классификации субъектов сельскохозяйственного производства, называются хозяйствами населения. В связи с этим определенная часть ученых, в том числе в составе научных коллективов, сосредоточилась на изучении именно такого типа хозяйствования на селе. Не вдаваясь в детальное рассмотрение подобных исследований, остановимся на вкладе, сделанном выдающимся экономистом-аграрником, академиком НАН Украины А. Онищенко. Сначала было несколько публикаций на эту тему в журнале “Экономика Украины”, а потом на их основе он осуществил обобщенное издание по этой проблематике ¹, которое будет сохранять актуальность благодаря фундаментальному научному содержанию и стратегически-целевой ориентации. Оно останется и в дальнейшем непревзойденным по значению ориентиром, своего рода путеводителем для тех, кто будет изучать хозяйства населения и отвечать в управленческих структурах за эффективное развитие крестьянских хозяйств. Одними из последователей академика А. Онищенко в Институте экономики и прогнозирования НАН Украины стали доктор экономических наук, член-корреспондент НААН Украины И. Прокопа и кандидат экономических наук Т. Беркута, перу которых и принадлежит рецензируемая нами монография ² – одна из первых в Украине на указанную тему.

Авторы, в отличие от тех, кто недооценивает такой аспект и проходит мимо него в своих научных изысканиях, уже на первых страницах подчеркнули *национально важную функцию крестьянских хозяйств*, их весомое место в системе национальной экономики. В доказательство этому И. Прокопа и Т. Беркута всесторонне и аргументированно демонстрируют читателю, насколько более сложной и угрожающей была бы продовольственная ситуация в стране, если бы крестьяне в очередной раз не поддержали земледельческую отрасль. Не менее важен оптимистический взгляд ученых на то, что и в дальнейшем семейные хозяйства будут играть существенную роль в агропродовольственных процессах страны.

Еще одна актуальная тема монографии – функционирование хозяйств населения, рассмотренное в неразрывном сочетании с сельским развитием (развитием сельских территорий). И это правильно, ведь именно сельские домохозяйства представляют собой социальную основу для развития сельских территорий, а также производственную основу, поскольку на плечи крестьян ложится вся работа, чтобы поддерживать социальный и экономический потенциал сельских территорий, оберегать их от деградации, оставаясь при этом хранителями исторически обусловленной духовности, языкового и народнокультурного наследия, семейно-бытовых, ставших распространенным обычаем, традиций и др. Сложно понять, почему сельские территории и хозяйства населения изучаются преимущественно обособленно. Нужно подчеркнуть, что в данном труде они исследуются как органическое целое, что единственно верно.

¹ См.: О н и щ е н к о О. М. Господарства населення: продуктивність, ефективність, перспективи. К., Ін-т економіки НАН України, 2003, 100 с.

² П р о к о п а І. В., Б е р к у т а Т. В. Господарства населення в сучасному аграрному виробництві і сільському розвитку. К., Інститут економіки та прогнозування НАН України, 2011, 240 с.

Нельзя не отметить, что авторы сосредотачивают внимание на *современном измерении социальных, региональных, ресурсобеспечивающих элементов хозяйств населения, их дифференциации по характеру производства*. Посвященный этим аспектам второй раздел монографии насыщен большим количеством официальных и полученных при исследованиях каждого отдельно взятого сельского домохозяйства данных, которые основательно и детально проанализированы. Такие научно-аналитические результаты дают полную картину изучаемой ситуации, а также являются основой для разработки стратегических принципов развития хозяйств населения.

В третьем разделе всесторонне рассмотрены направления, пути и механизмы дальнейшей трансформации личного сектора сельского хозяйства. Трансформации – как эволюции преобразовательных процессов в заданных сущностном, количественном (по критерию объемов производства) и структурном направлениях. Личного – как такового, который и в дальнейшем будет выполнять свойственную ему общественную функцию, которую никто занятым в хозяйствах населения не навязывает. Они – преимущественно крестьяне по духу и образу жизни, сами возлагающие на себя такую функцию и свято ее выполняющие.

По мнению авторов книги, конкретнее ситуация выглядит так:

– на современном этапе хозяйства населения представляют собой семейный тип хозяйствования на селе, который был, есть и будет органичной составляющей аграрного производства, гармонично развивающийся в совокупности крупных, средних и малых хозяйств;

– одной из предпосылок для эффективного движения вперед и дальнейшей трансформации хозяйств населения как малых форм хозяйствования на селе призвано стать использование соответствующего опыта зарубежных стран, где семейное фермерство законодательно закреплено как основа сельскохозяйственного устройства;

– вместо продекларированного в Украине равноправия всех форм хозяйствования (без обеспечения надлежащей защиты предприятий малых форм) в действительности происходит их дискриминация из-за несправедливого, неодинакового отношения к ним институций, которые, согласно своему статусу, должны отвечать за их эффективное развитие;

– хозяйства населения, как и все другие формы хозяйствования, не смогут нормально двигаться вперед без создания на селе кооперативов агропродовольственного назначения или других форм партнерского сотрудничества;

– определяющим фактором развития хозяйств населения призваны стать соответствующее государственное регулирование и государственная поддержка малых форм хозяйствования.

Даже такого краткого рассмотрения основных положений монографии достаточно для вывода, что она является весомым вкладом авторов в современную аграрную экономическую науку благодаря обоснованию перспектив семейного типа хозяйствования в отечественном сельском хозяйстве как залога устойчивости аграрного производства и сельского развития.

Конечно, рецензируемая книга, как и любая другая публикация, не лишена определенных недостатков. Например, ряд предложений по поводу государственной поддержки развития семейного типа хозяйствования в нашей стране целесообразно довести до конкретного внедрения, однако это, очевидно, будет темой дальнейших исследований. Присутствуют и некоторые редакционные погрешности. Между тем такие замечания не снижают высокого научного уровня и прикладного значения монографии, которая вызовет интерес не только у специалистов, но и у широкого круга читателей.

В. Ю Р Ч И Ш И Н,
академик НААН Украины.