

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК

УДК 338.43:[332.012.2+504.05]

О. ПОПОВА,
доктор экономических наук

АГРОСФЕРА: СОЦИОЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ И ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Обґрунтовано соціоекономічний зміст агросфери, складові та основні засади її сталого розвитку, а також необхідність її інтегрованості у систему сільського розвитку, що сприятиме формуванню виваженої аграрної політики і вдосконаленню державної підтримки цієї сфери.

Понятие “агросфера” с недавних пор получило широкое употребление в научных кругах благодаря своей современности и масштабности содержания. Вполне очевидно, что речь идет о чем-то более объемном, чем сугубо сельское (аграрное) хозяйство. Прослеживается родственность этого понятия с биологическим термином “биосфера”. Поэтому первыми его начали применять биологи, экологи, географы (преимущественно как синоним термина “агроэкосистема”), а уже позднее — экономисты, хотя и без четкой формулировки содержания, анатомии (состава и структуры) и физиологии (функций).

Применение термина “агросфера” в экономической науке обусловлено осознанием многофункциональной роли сельского хозяйства в обществе, изменением основ развития этой отрасли в контексте устойчивого — социально, экономически и экологически уравновешенного — прогресса. Как результат, агросфера становится выразителем функционирования сельского хозяйства в соответствии с современными требованиями к этой общественно значимой отрасли. Трехединая (социально-экономическая и экологическая) основа агросферы позволяет рассматривать ее как качественно новую систему — аграрную социоэкономикоэкологическую систему с человекоцентристской направленностью развития.

Понятие “агросфера” приобрело широкое применение в научной практике в Украине, России, Беларуси и других ближних странах, а также постепенно распространяется в англоязычном зарубежье, где в последнее время выходит все больше научных работ, в которых вводится новая концепция “агросфера”, раскрываются ее содержание, особенности, взаимодействие с другими экосферами¹. Кроме того, этот термин начинает использоваться в названии институтов², конференций³, бизнесовых структур⁴. В ЕС широко применяются термины “интегрированные со средой агросхемы, меры” (agri-environment schemes, measures). Как правило, у нас их переводят как “агроэкологические”, хотя при этом из-за завуалирования социаль-

¹ См.: Krishna K. R. Agrosphere: Nutrient Dynamics, Ecology and Productivity. 2003, 354 p. (scipub.net/agriculture/agrosphere-nutrients...).

² См.: Institut Agrosphäre ICG 4 Forschungszentrum Jülich GmbH (<http://www.university-directory.eu/Germany/Agrosphere-Institute-ICG-4.html>).

³ См.: How to sustain Agrosphere, Biosphere and Geosphere. Hokkaido Univ. 8 August, 2006 (<http://en.ir3s.u-tokyo.ac.jp/event060808>).

⁴ См.: Agro-Sphères. L'association des entreprises agroalimentaires de Picardie (<http://www.agrospheres.eu>).

ного, общесельского значения этих схем и мер ограничивается их более широкий смысл в английском варианте.

Социоэкономический подход⁵ к агросфере в полной мере отвечает принципам ее устойчивого развития. Этот подход, по высказыванию М. Шабановой, позволяет выработать такое научное знание, которое создает реальные предпосылки для взаимного усиления экономических и социальных факторов развития, помогает по-новому взглянуть на пути решения “старых” проблем, выявляя незадействованные социальные источники экономического развития, с одной стороны, и недоиспользуемые экономические ресурсы социального развития – с другой⁶. Экологические же активы могут быть источниками как экономического, так и социального развития, и их учет обязателен с позиций устойчивого развития.

Актуализацию социоэкономического подхода к развитию хозяйственных систем с выраженным общественным значением следует считать симптоматической. В этом контексте пионерной в Украине является публикация “Социоэкономическая модернизация аграрного сектора Украины (концептуальные положения)”, в которой коллектив авторов осветил теоретические основы и практические меры социоэкономической модели дальнейшего развития отечественного аграрного сектора и его перехода к сбалансированному развитию⁷.

Предлагаемая читателям статья имеет целью детализировать социоэкономическое содержание и объектный конструкт агросферы, обосновать принципы ее жизнеспособного и долговременного развития, раскрыть аспекты вхождения этой сферы в систему сельского развития.

Агросфера как объект целевого исследования в естественных науках

В большинстве словарей понятие “агросфера” трактуется как часть биосферы, задействованная для сельскохозяйственного использования (то есть занятая агроэкосистемами). Указывается, что в мире на агросферу приходится 30% суши, в том числе около 10% заняты пашней, а остальное – естественными кормовыми угодьями. Отсюда и сформировалось ограниченное выделение основных составляющих агросферы: обработанная под сельскохозяйственные культуры почва, культурные растения и домашние животные⁸.

Шире агросфера трактуется в “Экологической энциклопедии” – как включающая все виды агроландшафтов, агробиоценозов и агроэкосистем⁹. Она в большой степени определяет не только уровень обеспечения населения продовольствием и промышленности сырьем, но и общее состояние окружающей природной среды на всей территории Украины. Есть все основания утверждать, что фактически со-

⁵ Социоэкономика – относительно молодое междисциплинарное научное направление, находящееся в стадии становления. У истоков этого направления и Международного союза развития социоэкономики (International Society for the Advancement of Socio-Economics – SASE) стоит А. Этциони.

⁶ См.: Ш а б а н о в а М. А. Социоэкономика и современность (О пользе и рисках экспансии экономического подхода). “Общественные науки и современность” № 4, 2010, с. 112.

⁷ См.: Г е е ц В., Ю р ч и ш и н В., Б о р о д и н а Е., П р о к о п а И. Социоэкономическая модернизация аграрного сектора Украины (концептуальные положения). “Экономика Украины” № 12, 2011, с. 4–14.

⁸ См.: Великий тлумачний словник сучасної української мови. К., Ірпінь, “Перун”, 2005, с. 11.

⁹ См.: Екологічна енциклопедія. У 3 т. К., “Центр екологічної освіти та інформації”, 2006, Т. 1, с. 16.

циум проживает в агросфере ¹⁰. Базируясь на таких соображениях, исследователи расширили рамки агросферы, включив в нее, кроме названных компонентов, сельские населенные пункты, дороги, реки, пруды, каналы, лесополосы, рощи и т. п. ¹¹. В любом случае в трактовке агросферы до недавних пор преобладал территориальный подход, что обуславливалось целевой направленностью исследований упомянутых авторов на совершенствование управления территориальным развитием, для чего необходимы были синтезированное выделение и изображение поверхности агросферы.

В конечном счете, академик А. Созинов предлагает более общее определение агросферы – как совокупности территорий, где вследствие действия антропогенного фактора функционируют преимущественно модифицированные человеком формы живого вещества, специализированные для эффективной трансформации солнечной энергии в необходимую для существования человечества продукцию. Кроме того, автор указывает, что человек как современный подвид *homo sapiens* сформировался благодаря созданной его гением и трудом агросфере ¹².

Возникает логичный вопрос: является ли человек составляющей агросферы? Поскольку к этой сфере отнесены также сельские населенные пункты, то речь идет лишь об их территории или и о сельском населении? Конкретного ответа на поставленный вопрос исследователи не дают, хотя по смыслу своих соображений и научных поисков они очень близко подошли к утвердительному ответу.

Так, при признании агросферы результатом взаимодействия различных природных, социальных и экономических факторов, указывается, что она является как естественной, так и социальной категорией, как биологической, так и социогуманитарной категорией ¹³. Впрочем, социальность категории “агросфера” доказывается лишь на том основании, что она создана благодаря человеческому разуму и целенаправленной деятельности людей, а также является основным источником обеспечения продовольствием и средой обитания для значительной части населения. Между тем для всестороннего раскрытия смысла такой объемной категории этого оказывается недостаточно. В силу дальнейшего развития разных направлений науки и техники справедливо подчеркивается, что «открывается реальная возможность в буквальном смысле слова “конструировать новую агросферу”» ¹⁴.

Несомненно, свой вклад в научное обоснование категории “агросфера” должны сделать экономисты и социологи, особенно касательно ее социоэкономического содержания, составляющих, особенностей и функций. При междисциплинарном подходе возможен научный интерпретационный прирост, с учетом которого удастся сформировать взвешенную аграрную политику, первоочередные меры по решению назревших проблем функционирования и обеспечению дальнейшего прогрессирующего развития агросферы.

¹⁰ См.: Созинов А. А., Штепа Ю. Н., Придатко В. И. Агросфера, как объект целевого исследования с помощью ДЗЗ и ГИС для улучшения управления территориальным развитием и сохранения природного биоразнообразия. “Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского”. Серия “География”. Том 17, № 2, 2004, с. 80.

¹¹ См.: Созинов О. О. Агросфера в Україні в XXI столітті. “Вісник Національної академії наук України” № 10, 2001, с. 7; SYNERGY REPORT. On the research of interaction and the status of implementation in Ukraine of the UN Framework Convention on Climate Change, the UN Convention on Biological Diversity and the UN Convention to Combat Desertification. К., UNDP, 2006, р. 6.

¹² См.: Созинов О. О. Агросфера України (минуле, сьогодення, майбутнє). Наукові записки. Том 9. Спеціальний випуск. К., “Academia”, 1999, с. 381.

¹³ См.: Екологічна енциклопедія. Т. 1, с. 16; SYNERGY REPORT, р. 7.

¹⁴ См.: Созинов О. О. Агросфера України (минуле, сьогодення, майбутнє), с. 383.

Базовые предпосылки социоэкономического подхода

Уже из этимологии рассматриваемого слова (агро + сфера) очевидно соединение отраслевого и территориального аспектов. При этом “сфера” (от греческого *sphaira* – шар) означает “пространство, область, среда” (с физическим признаком объемности), где происходит деятельность (в нашем случае – аграрная) и оказывается определенное ее влияние (на сельское население и окружающую природную среду).

Социоэкономический подход к агросфере базируется на том, что развитие аграрной отрасли (экономический аспект) и движущей ее силы крестьянства (социальный аспект) должно быть взаимозависимым и взаимоусиливающим, всячески способствуя также развитию сельских общин, территорий и окружающей природной среды. Особенностью этого подхода является стремление интегрировать экономический и социальный аспекты, осмыслить характер и закономерности двусторонней связи между ними, выявить ресурсы их взаимного усиления и приумножения, что, вместе взятое, позволит принимать более эффективные решения¹⁵. Социоэкономический подход важен именно для агросферы в силу ее существенных особенностей с точки зрения жизнеобеспечения.

Обозначим основные базовые принципы социоэкономического подхода и их отличия от традиционных подходов экономической науки.

Во-первых, признаётся, что сугубо экономическое развитие – не самоцель. Оно должно вписываться в более широкий контекст, служить общественному прогрессу (в частности, развитию человеческого потенциала, охране природно-ресурсного потенциала и окружающей среды). Важное значение имеет не максимум выпуска продукции и выторга от нее, а более справедливое их распределение. К тому же акцент делается на воспроизводственном аспекте, то есть на учете экономических и социальных выигрышей (расходов) в последующие моменты¹⁶. При необузданном экономическом детерминизме экономика приобретает признаки деструктивной экономики, фактически продуцирующей отрицательную стоимость. Одним из проявлений этой экономики является хищническое производство, базирующееся на “проедании” ресурсов предыдущего этапа развития (это “трофейная экономика”). Еще хуже, когда нынешнее поколение “проедает” ресурсы и следующих поколений (это “долговая экономика”), что недопустимо в контексте устойчивого развития.

Во-вторых, социоэкономика не предполагает, что люди безоглядно стремятся оптимизировать свое поведение с точки зрения соотношения затрат и эффектов. Исследователи отмечают, что современная экономика медленно отходит от “трех китов” (рациональности, соблюдения собственных интересов и равновесия) к более широким понятиям и принципам целенаправленного поведения, разумным собственным интересам и устойчивому развитию¹⁷. Несомненно, отход от постулатов рациональности и эгоизма может оказаться долговременным процессом. Между тем, изучая и учитывая предпочтения граждан (например, склонность к

¹⁵ Социоэкономика изучает характер и закономерности двусторонних связей между экономическими и социальными аспектами воспроизводства хозяйственных систем разных видов и пытается дать (там, где это возможно и необходимо) экономическую оценку этим связям на основе, во-первых, сопоставления затрат и результатов, а во-вторых, учета социальных ограничений (см.: Шабанова М. А. Новые вызовы практики и потенциал социоэкономики. “SPERO” № 12, 2010, с. 31, 38).

¹⁶ См.: Шабанова М. А. Новые вызовы практики и потенциал социоэкономики, с. 40.

¹⁷ См.: Коландер Д. Революционное значение теории сложности и будущее экономической науки (<http://institutions.com/theories/1164-znachenie-teorii.htm>).

материальным накоплениям), можно соответствующей экономической политикой ограничивать их выбор и действия, корректируя их с целью максимизации общественного благосостояния. Результаты поведенческих исследований все шире используются в экономической теории, а поведенческая экономика изменяет стандартные экономические результаты.

В-третьих, поскольку в экономическом процессе действует человек во всех его ипостасях (как *homo sapiens*, *homo economicus*, *homo sociologicus*), то должна быть обеспечена реализация всех его потребностей – и сугубо физиологических, и экономических, и социальных. Речь идет, как указывает А. Гальчинский, о сверхсложных, еще надлежащим образом не осмысленных экономической наукой процессах, связанных с персонификацией личности как субъекта экономической деятельности, со смещением акцентов с “производства для обмена” на “производство самого себя”¹⁸. Более того, важны идентификация и осознание членами общественно-профессиональных групп, локальных общин и вообще нации себя в качестве “мы-идентичность”.

Априори есть основания предположить, что со временем экологический аспект развития хозяйственных систем в социэкономике тоже получит должную трактовку и понимание. Пока же А. Этциони указывает: когда рынок объявляется панацеей от всех бед, когда перетасовывание активов подрывает хозяйственные основы экономики, в конечном счете, когда вопросы безопасности и охраны окружающей природной среды отдаются на откуп узкому и несовершенному анализу затрат и результатов, возникает острая необходимость в выработке позиции, которая бы учитывала также другие факторы, кроме экономических¹⁹. Социэкономика предусматривает оценку всех аспектов человеческой деятельности в широком контексте.

Социэкономикоэкологический конструктор агросферы

С позиций изложенной интерпретации агросферы в естественных науках и базовых предпосылок социэкономике, логичным является выделение в качестве составляющих агросферы аграрного производства, человеческого потенциала агросферы и агроландшафтов (рис.). Такое абстрактное структурирование аграрной сферы необходимо для того, чтобы на основе анализа и синтеза понять глубинную связь, зависимость, взаимодействие этих составляющих и, в конечном счете, целостность самой сферы как системы.

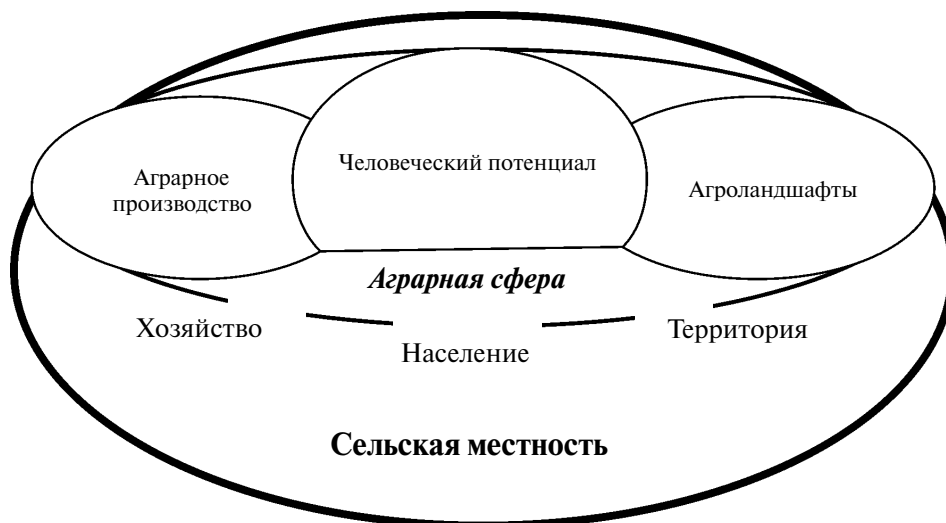
Агросфера представляет собой сложную социально-экономическую и одновременно уязвимую агробиологическую систему, которой свойственны диверсифицированные функции – жизнеобеспечения (производство агропродовольствия и сырья для удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, одежде, топливе и др.), жизнедеятельности (условия и качество жизни сельского населения, место приложения труда и получения доходов), жизнеобустройства (освоенность среды обитания, ее качественное состояние и экологическая безопасность).

В идеальном варианте все составляющие агросферы работают на достижение общего социэкономикоэкологического прогресса (хотя и имеют собственную логику развития, которая целенаправленно корректируется). С этой целью вводятся качественно новые по содержанию основы их развития (в частности, социальные и

¹⁸ См.: Г а л ь ч и н с к и й А. Методология сложных систем. “Экономика Украины” № 8, 2007, с. 16.

¹⁹ См.: Э т ц и о н и А. Социэкономика: дальнейшие шаги. “Экономическая социология” Том 3, № 1, 2002, с. 69, 70.

экологические аспекты в большой степени определяют принятие экономических решений).



Составляющие агросферы и ее связь с сельским развитием

(построено автором).

Сельское хозяйство реализует свою уникальность касательно обеспечения развития, способствуя ему как вид экономической деятельности, источник доходов и поставщик экологических услуг²⁰. А следовательно, речь идет о преодолении экономического детерминизма (верховенства экономических действий и интересов), продуктивизма (максимального наращивания объемов производства продукции) с целью сгармонизированной реализации также социально-экологических основ — содействия развитию человеческого потенциала агросферы, улучшения агроландшафтов, экологизации хозяйствования, охраны окружающей природной среды.

Экономическое поведение занятых в аграрном производстве (человеческого потенциала агросферы) является достаточно социально обусловленным, то есть выходит за рамки упрощенного подхода homo economicus и учитывает интересы и потребности (а также традиции и культуру как признаки внутренней солидарности) других представителей этой общественно-профессиональной части населения — крестьянства и сельских общин. Это поведение базируется на новаторстве, образованности, творчестве, предпринимательстве. Из вековой истории очевидно, что для крестьян генетически присущи умеренность, гуманизм, патриотизм.

Рационально сформированные агроландшафты способствуют сохранению и воспроизведению благоприятной среды для жизнедеятельности сельского населения, уменьшают и предотвращают деградацию почв, поддерживают экологическое равновесие, обеспечивают охрану биоразнообразия. Именно аграрные ландшафты играют определяющую роль в формировании национальной самоидентичности.

Такая формулировка понятия “агросфера” может показаться несколько идеализированной, но она должна быть главным ориентиром, движение к которому будет осуществляться путем компромиссов — от худшего ее состояния ко все более хорошему. При других сценариях функционирования составляющих этой сферы утра-

²⁰ См.: Доклад о мировом развитии 2008. Сельское хозяйство на службе развития. Всемирный банк. М., “Весь Мир”, 2008, с. 3.

чивается ее системность — исходная методологическая основа социоэкономики и устойчивого развития. Например, если безоглядной самоцелью аграрной деятельности является наращивание объемов производства и экспорта продукции, которое происходит в ущерб природноресурсному потенциалу страны, а денежные средства от этого оседают на счетах когорты “инвесторов”, то вполне очевидно, что составляющая “аграрное производство” не работает на триединый эффект общего прогресса системы, а наоборот, обостряет проблемы дальнейшего развития остальных составляющих — “человеческий потенциал агросферы” и “агроландшафты”²¹.

Когда происходит концентрация земельных угодий в руках незначительной части людей, то наблюдается существенное расслоение аграрников — фактически на крупных землесобственников (получающих доход за счет земельной ренты) и крестьян-хлеборобов. Как правило, крупные землесобственники озабочены лишь своими экономическими интересами, интересами своего капитала и обирают крестьян-хлеборобов. При агрессивном сценарии ведения аграрного производства (его интенсификации, монокультуризации и др.) агроландшафты перегружены аграрной деятельностью, их экологический каркас обеднен, а следовательно, они не выполняют своих ресурсовоспроизводственных и средоформирующих функций.

Таким образом, при одностороннем подходе к развитию агросферы и, в частности, ее основной составляющей — аграрного производства — лишь с экономических позиций оно приобретает черты “монстра”, который не только разрушает агроресурсную основу дальнейшего развития, но и создает существенные угрозы для безопасности жизнедеятельности людей и окружающей природной среды.

Указанные явления характерны для нынешнего этапа аграрного развития в Украине. Есть основания утверждать, что базовые элементы агросферы разбалансированы и не работают на триединый социоэкономикоэкологический прогресс. По официальной оценке (постановление Кабинета Министров Украины от 12 сентября 2011 г. № 1130), страна по индексу устойчивого развития находится на грани критичности. Власть и аграрный бизнес, делая ставку лишь на экономические приоритеты, а также ограничивая социальные и практически игнорируя экологические аспекты, консервируют ситуацию по развитию агросферы в состоянии “воза, который тянут лебедь, рак и щука”.

Устойчивое развитие агросферы как путь достижения синергетического эффекта

Агросфера как жизнеобеспечивающая (производственная и средоформирующая) система наилучшим образом вписывается в рамки концепции устойчивого развития, и именно на принципах устойчивости должен происходить ее прогресс. Устойчивое развитие агросферы можно определить как системные, человекоцентристские, адаптивные по природе и качественные по сущности целенаправленные изменения, которые должны обеспечивать повышение ее экономической эффективности, социальной прогрессивности, экологической безопасности и устойчивости.

²¹ В частности, если амбициозное экономическое решение об обеспечении производства 80 и более млн. т зерновых (благодаря интенсификации, увеличению внесения минеральных удобрений, со ставкой на крупные сельскохозяйственные предприятия) и, соответственно, расширению экспорта, которое все чаще озвучивается представителями власти, приведет к сокращению рабочих мест для сельского населения (поскольку будут работать мобильные бригады, как это имеет место теперь), усилению монокультуризации и дальнейшей деградации почв, а денежные средства, которые будут поступать, обойдут бюджеты сел и не будут способствовать оздоровлению сельской жизни, то в целом социально-экологические потери будут свидетельствовать не в пользу принятия такого решения, даже при его расчетной экономической выгоде.

Главным критерием для оценки прогресса на пути устойчивого развития агросферы должно стать повышение качества жизни аграрных производителей, сельского населения, нации в целом на основе сохранения ее природноресурсного потенциала на долговременный период. Этот критерий можно интерпретировать как защищенность жизнеобеспечения человека и агропроизводственных средств (прежде всего, земли, воды, услуг экосистем, то есть тех, которые не могут быть ни взаимозамещенными, ни замещенными созданным человеком материальным капиталом) в благоприятном состоянии для удовлетворения потребностей нынешнего поколения, а также потомков. Для обеспечения устойчивого развития агросферы следует вводить меры, которые бы интегрированно реализовали цели одновременно трех ее составляющих и в результате эффектов мультипликации и синергии давали наивысший эффект.

Обеспечение устойчивого развития агросферы является важным для Украины в силу как внутренних мотивов, так и внешних обязательств. В частности, в Законе Украины “Об основных принципах (стратегии) государственной экологической политики Украины на период до 2020 года” (2010 г.) состояние земельных ресурсов признано близким к критическому, и за период проведения земельной реформы значительное количество проблем в этой сфере лишь обострилось. В числе внешних обязательств – подписание документов Конференции по окружающей среде и развитию ООН (1992 г.) и Всемирного саммита по устойчивому развитию (2002 г.), членство в ВТО, а также евроинтеграционные устремления. В разделе “Содействие устойчивому развитию сельского хозяйства и сельскому развитию” Повестки дня на XXI век, одобренной на упомянутой Конференции ООН, выделены программные направления развития, которые являются руководящими для всех стран.

Обобщающие программные направления устойчивого аграрного развития касаются обеспечения реализации многофункциональной роли сельского хозяйства, развития людских ресурсов, применения устойчивых интегрированных методов сельскохозяйственного производства, сохранения генетических ресурсов и биоразнообразия и т. п. ВТО в этом контексте ориентирует преимущественно на финансирование из государственного бюджета мер “зеленого ящика”, то есть социально и экологически направленных.

Основные целевые установки современной ОАП ЕС – повышение конкурентоспособности секторов сельского и лесного хозяйства, улучшение окружающей природной среды и сельской местности, повышение качества жизни на сельских территориях – полностью отвечают общепризнанным принципам устойчивого аграрного и сельского развития²². Социоэкономикоэкологическая сбалансированность развития достигается благодаря реализации целого ряда программ интегрированной направленности, а также применению специальных схем поддержки сельскохозяйственных производителей, которые предусматривают возложение той или иной социально-экологической нагрузки на экономические направления поддержки (“в пакете”). В частности, реализуются следующие схемы: агроэкологические (от английского *agri-environment schemes*); “взаимное согласие” (получение сельскохозяйственными производителями рыночных платежей поддержки при условии соблюдения ими базовых экологических требований – от английского *cross-compliance*); “модуляция” (перераспределение денежных средств аграрного бюджета в пользу поддержки развития села – от английского *modulation*)²³.

²² См.: Регламент Ради ЕС 1698/2005 від 20 вересня 2005 року щодо підтримки розвитку села з боку Європейського сільськогосподарського фонду розвитку села (ЄСФРС). Переклад офіційний. Міністерство юстиції України.

²³ См.: *Agriculture and the environment*. European Commission. 2005, p. 2, 3.

В силу международных (в том числе европейских) установок, а также внутренних потребностей агросферы Украины целесообразно в национальную аграрную политику имплементировать принципы устойчивого развития, а государственную поддержку сосредоточить на таких объектах и направлениях ²⁴.

Аграрное производство

- реструктуризация и модернизация хозяйств;
- поддержка малых и средних хозяйств;
- содействие сельскохозяйственным производителям в увеличении добавленной стоимости сельскохозяйственной продукции через хранение, переработку, торговлю, маркетинг, поддержку создания и развития кооперативов;
- совершенствование производственной и рыночной инфраструктур для развития сельского хозяйства.

Человеческий потенциал агросферы

- консультационное обеспечение, обучение и повышение квалификации;
- помощь молодым сельскохозяйственным производителям;
- содействие диверсификации деятельности и доходов за счет ее несельскохозяйственных видов;
- заключение и гарантирование соблюдения трудовых контрактов наемных работников с администрацией работодателя;
- помощь на пенсионное обеспечение и поддержка создания профессиональных объединений.

Агрolandшафты

- обустройство рациональных агроландшафтов;
- применение методов надлежащей сельскохозяйственной практики;
- консервация деградированных малопродуктивных сельскохозяйственных земель, создание на них культурных пастбищ и лесонасаждений;
- выполнение работ по предотвращению эрозионных и оползневых процессов;
- реализация агроэкологических программ;
- поддержка агрохозяйствования на горных и других территориях с неблагоприятными условиями.

При устойчивом развитии общественное значение агросферы усиливается. Отдельные ее функции по жизнеобеспечению не могут реализоваться при других видах деятельности (речь идет как об агропродовольственном обеспечении, так и о формировании среды для проживания сельского населения, сохранении агроландшафтов и других элементов культурного наследия, агробиоразнообразия, резерватов природы и т. п. для всего общества). Остальные же функции, осуществляемые сегодня в рамках агросферы (по трудоустройству населения, обустройству территории, сохранению заселенности и социального контроля и т. п.), хотя и могли бы выполняться при других видах деятельности, но не лучшим образом. К тому же в таком случае потребовались бы значительно бóльшие общественные расходы, поскольку основная масса продуцируемых агросферой общественных благ (в частности, продовольственная безопасность, благоприятная окружающая природная среда и развитие сельских регионов) являются побочными эффектами от ее взвешенного функционирования.

О масштабности деятельности и влияния агросферы свидетельствуют такие официальные данные за 2010 г.: она охватывает свыше 2/3 территории государства

²⁴ См. подробнее: П о п о в а О. Л. Сталий розвиток агросфери України: політика і механізми. К., Ін-т екон. та прогнозув. НАН України, 2009, с. 92, 166–177.

(сельскохозяйственные земли занимают в структуре земельной площади 71%), является местом приложения труда для 15% занятых в стране, непосредственно влияет на среду обитания 32% ее граждан (то есть сельского населения), обеспечивает 8% созданной в государстве ВДС²⁵.

Интегрированность агросферы в сельское развитие

Агросфера в основном сформирована и функционирует в сельской местности, использует ее ресурсную базу (пространственную, природную, трудовую, материальную), пока оставаясь системоформирующим ядром сельского развития и в большой степени определяя общий прогресс и устойчивость этого развития. Вхождение агросферы в систему сельского развития подтверждается их органичным единством по объектным составляющим (см. рис.)²⁶. Так, человеческий потенциал агросферы является весомой частью сельских общин, аграрное производство – значительной составляющей сельской экономики, а агроландшафты – преобладающим элементом социально-экономической организации (обустройства) сельской территории.

Следовательно, объектные конструкты и агросферы, и сельского развития базируются на триединой основе – население, хозяйство, территория²⁷. И их связь логична, эффективна и взаимовыгодна. Впрочем, это наблюдается тогда, когда развитие построено на принципах социоэкономики и устойчивости. Однако исследования сегодняшней практики высвечивают весомые противоречия, разновекторность отечественного аграрного и сельского развития: поступательное экономическое развитие агросферы не способствует сельскому прогрессу, а негативные тенденции на селе усиливаются.

Хозяйствующие субъекты латифундистского типа безусловно отдадут приоритет исключительно своим экономическим интересам, игнорируя все другие аспекты как аграрного развития, так и сельского. Для них земля является лишь производственным ресурсом для получения собственных прибылей (при этом игнорируется ее значение как актива для выживания и развития сельского населения, общин и т. п.), агросфера – лишь производственной системой (соответственно, игнорируется ее средоформирующая функция), сельская территория – лишь местом для интенсивного производства всевозрастающих объемов малотрудоемкой продукции (а не прежде всего жизненным пространством для значительной части населения).

Следовательно, из всех составляющих агросферы и сельского развития (напомним – население, хозяйство, территория) в бизнес-проектах и агроформированиях этих субъектов нет места именно населению – как крестьянам, так и сельским жителям. Для выполнения сельскохозяйственных работ аграрному бизнесу экономически выгоднее формировать временные динамичные бригады, а не привлекать жителей из близлежащих сел, в конечном счете, для него и сельские поселения не

²⁵ См.: Сільське господарство України 2010. Статистичний збірник. К., Державна служба статистики України, 2011, с. 29, 30, 37, 75.

²⁶ Часть сельской территории, для которой характерны внеаграрные виды деятельности, остается за пределами агросферы. Точно так же агросфера несколько выходит за пределы сельской территории. В силу зависимости агросферы от разнообразных аспектов общего развития сельских территорий (демографическо-поселенческих, несельскохозяйственной занятости, социальной инфраструктуры и др.) и постоянного обмена ресурсами (трудовыми, земельными, инфраструктурными, не говоря уже об общем атмосферном пространстве, водном бассейне и др.), ей необходимо проявлять определенную заботу также о внеаграрной сфере как о потенциальной базе развития агросферы.

²⁷ См.: Теорія, політика та практика сільського розвитку. К., Ін-т екон. та прогнозів. НАН України, 2010, с. 222.

желательны на сельских территориях. Объяснениями ситуации служат, в частности, невозможность организовать индустриальные агроландшафты и проводить обработку крупномасштабных полей ядохимикатами при помощи самолетов, а также необходимость отвечать на жалобы сельских жителей о стоках из животноводческих ферм и др.

Такие ситуации уже имели место в истории – в частности, в Англии в XVI в., когда с целью создания пастбищ для прибыльного овцеводства отбирали земельные участки у крестьян, целыми поселениями сгоняли их с мест проживания, вследствие чего значительно выросли бродяжничество, голод, разбои. После этого общеизвестной стала фраза Томаса Мора “овцы съели людей”, которая является наглядной демонстрацией доведенного до крайности противоречия между экономическими и социальными аспектами, между аграрным и сельским развитием.

По нашему мнению, нарастание проблем во взаимоотношениях “агросфера – сельское развитие”, с обострением их после введения рынка сельскохозяйственных земель, является проекцией изменений в позиции “крестьянин – сельский житель”. Как правило, крестьянин, то есть тот, кто занимается сельским хозяйством, проживает в селе и, будучи членом локальной сельской общины, ощущает и пытается нести ответственность за свои действия, что, в свою очередь, способствует формированию определенных рамок отношений “мы-идентичность”. В настоящее же время достаточно часто те, кто имеет отношение к сельскому хозяйству (собственники земли, работодатели, наемные работники), не являются сельскими жителями, и у них отсутствует чувство социальной ответственности перед сельской общиной, а также нет, по крайней мере, попыток сохранить сельскую среду.

Между тем, согласно юмовским (по имени английского философа и историка Д. Юма) концентрическим кругам убывающего сочувствия, чувства общности слабеют по мере нарастания дистанции. Социоэкономическая теория тоже исходит из того, что для регулирования экономического поведения и эгоистических интересов нужен социетальный источник порядка²⁸. Можно предположить, что речь идет о нормативном порядке, который включает ценности, нормы и правила, а также культуру и при помощи которого организовывается совместная жизнь (общность – от латинского *societas*).

Очевидно, такой социетальной средой служит сельская община. Здесь соблюдение определенных норм поведения обеспечивается не только санкциями, но и отношением (позитивным или негативным) членов общины к тем или иным действиям. Таким образом, уравниванию эгоистических интересов хозяйствующих субъектов агросферы, их участию в сельском развитии способствовали бы проживание в селах (на хозяйственной территории которых ведется их хозяйственная деятельность), принадлежность к определенным сельским общинам, партнерские отношения с ними по реализации локальных проектов социоэкономического развития.

Содействие же сельскому развитию со стороны агросферы может быть многогранным. Агросферные ресурсы и общие интересы по их эффективному использованию, опыт образования кооперативов, кредитных союзов²⁹ и т. п. могут стать

²⁸ Социоэкономические исследования показывают, что соблюдение налогового законодательства поддерживается не только правовыми санкциями, но и социальными санкциями и моральными обязательствами (возможным неодобрением со стороны друзей, ценностью честного поведения) (см.: Этциони А. Указ. труд, с. 66, 67).

²⁹ По мнению М. Вебера, сугубо идеологическая “жизнь” сообщества не может быть таким эффективным двигателем его развития, как экономические интересы; объединения, которые не были каким-то образом экономически детерминированы, встречаются довольно редко, хотя мера этой детерминации очень разная (см.: Вебер М. Социология. Загальноісторичні аналізи. Політика. К., “Основи”, 1998, с. 70, 77).

двигателем и образцом для самоорганизации общин с целью решения назревших сельских проблем.

Академик В. Гец отмечает, что XX в. вывел человечество на новую орбиту и придал всей системе жизнедеятельности на планете мощный технологический и энергетический потенциал, но в то же время многократно снизил пороги самосохранения и устойчивости развития. Человечество обязано формировать социально ориентированное общество, призванное вывести планетарное сообщество из социального и экологического тупика, гармонично интегрируя его в окружающую природную среду³⁰. Аналогичные процессы должны происходить и на локальных уровнях, во всех сферах жизнедеятельности, а особенно это касается едва ли не важнейшей жизнеобеспечивающей системы, каковой является агросфера.

Устойчивое развитие агросферы должно определять стратегию нового этапа аграрного и сельского развития в Украине и стать весомой составляющей национальной идеи общественного прогресса. При обеспечении развития на принципах устойчивости агросфера как социоэкономикоэкологическая система, разумно управляемая и регулируемая человеком так, чтобы растущие потребности в продовольствии гармонично сочетались с сохранением и приумножением агроресурсного потенциала цивилизационного развития, может рассматриваться как форма продвижения к ноосфере.

Статья поступила в редакцию 15 ноября 2011 г.

³⁰ См.: Гец В. М. Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку. К., Ін-т екон. та прогнозів. НАН України, 2009, с. 5, 6.