

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 658:330.34(145)

В. ШЕДЯКОВ,
*доцент, доктор социологических наук,
кандидат экономических наук*

ТРАНСФОРМАЦИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СИСТЕМЫ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ ПОД ВЛИЯНИЕМ ИЗМЕНЕНИЙ В МЕЖДУНАРОДНОМ РАЗДЕЛЕНИИ ТРУДА

Розглянуто роль, можливості та обмеження зайняття гідної ніші в умовах міжнародного поділу праці, характерного для інформаційної ери, а також специфіку відповідних ресурсів забезпечення ефективного стратегічного менеджменту для підтримки конкурентоспроможності національної системи господарювання.

Вопросы достижения конкурентоспособности организационной моделью хозяйствования, безусловно, имеют большое значение и занимают более высокую ступень в стратегическом менеджменте, чем задачи, связанные с непосредственным получением прибыли, поскольку первые коррелируют с проблемами рейтинга и позиций страны на мировой арене, общественно-политическим климатом, общей самооценкой населения, а также тенденциями их изменений.

Обеспечение устойчивого развития Украины предполагает формирование прогрессивной структуры хозяйствования, достойной специализации в международном разделении труда. Сегодня повышение конкурентоспособности системы хозяйствования требует, прежде всего, движения от ориентации на сырьевое к интеллектоемкому производству с высокой степенью переработки, а также умения интегрировать возможности разных хозяйственных укладов. В этом контексте не последнюю роль играют крупные предприятия, бюджето- и градообразующие производства, так называемые “большие батальоны” отечественного хозяйственного комплекса.

Мировой кризис еще раз наглядно продемонстрировал зависимость украинской экономики от ключевых тенденций глобального развития. Конечно, если говорить о самостоятельном курсе государства на нынешнем этапе мировой кооперации, то речь совсем не идет о полной автаркии. В первую очередь имеются в виду право и умение самостоятельно (без внешнего насилия или навязывания критериев) выбирать вид и форму организационной модели существования и развития, определять нормы хозяйственной системы, и главное — применять их осмысленно и содержательно, согласно внутренней логике развития, а не исходя из внешних соображений и желаний¹. Международное разделение труда создает самые разнообразные ниши в производственных сетях, но расположение далеко не в каждой из них обеспечивает качественное и устойчивое развитие национальной экономики на достаточно длительный период. Вместе с тем практическая реа-

¹ См.: Жаліло Я. А. Стратегія забезпечення економічної безпеки України. Пріоритети та проблеми імплементації. У зб. “Стратегія національної безпеки України в контексті досвіду світової спільноти”. К., “Сатсанга”, 2001, 224 с.

лизация такого выбора сегодня находится в компетенции государства, которое определяет методологию регулятивной политики ². Простого повышения имеющихся количественных параметров и результатов, безусловно, недостаточно. Более того, ресурсная поддержка устаревших пропорций только консервирует проблемы, а не способствует их решению.

Повышение качества и оптимизация путей развития стратегического менеджмента являются обязательным условием эффективной модернизации экономики, становления системы хозяйствования ³. Основы анализа сущности конкуренции в разной среде и нынешнего восприятия конкурентоспособности были заложены в работах, прежде всего, Дж. В. Робинсон, В. Миллара, Э. Чемберлина, М. Портера, а также А. Маршалла, Дж. М. Кейнса, Л. Вальраса, А. Пигу, П. Сраффы, Я. Корнаи. В исследованиях влиятельных отечественных и международных институций (например, ОЭСР, Всемирного экономического форума и т. д.), публикациях Я. Базилюка, О. Билоруса, В. Воронцова, В. Гейца, И. Гуркова, С. Емельянова, Я. Жалило, Н. Калюжной, Б. Кваснюка, Г. Куликова, В. Лисицкого, Ю. Осипова, Ю. Пахомова, Ю. Перского, Р. Фатхутдинова и других продолжается детальное изучение основ формирования конкурентоспособности, определение структуры и видов, классификаций, рассматриваются разнообразие факторы и аспекты ее повышения. В работах Л. Антонюк, Д. Лукьяненко, А. Поручника, Е. Савельева, С. Соколенко, А. Филипенко акцент сделан на прогрессивных предпосылках усиления конкурентоспособности системы хозяйствования. В то же время ряд ведущих ученых продемонстрировали роль определенного (надсистемного) избытка информации для принятия верных решений стратегического уровня.

Занятие некоторых ниш в международном разделении труда, следовательно, и развитие потенциально перспективных заделов в системе хозяйствования имеют очевидные ограничения, связанные, в частности, с уровнем (порогом) первоначальных инвестиций. Таким образом, эффективной, по нашему мнению, будет ориентация не на появление мифических внешних вливаний в становление конкурентных для инвесторов производственных циклов, а на прогрессивную диверсификацию существующих финансово-промышленных групп (ФПГ), с созданием условий для концентрации ресурсов и поддержки прогрессивного опыта взаимодействия государства и такой организационной формы, как, например, “чеболи” (южнокорейская ФПГ). В этом контексте важно, что уже на рубеже 50–60-х годов XX в. А. Чендлер и И. Ансофф успешно оценивали использование диверсификационных подходов в стратегическом менеджменте ⁴. Позднее Л. Ригли обосновал соотношение ключевой компетенции компании и направлений ее развития. Затем Р. Румельт выявил корреляции между диверсификационной страте-

² См.: Державне регулювання економіки України: методологія, напрями, тенденції, проблеми. (За ред. М. М. Якубовського). К., НДЕІ Міністерства економіки України, 2005, 410 с.; Гриценко А. А. Методологічні основи модернізації України. “Економіка України” № 1, 2, 2011; Балцки Е. В. Экономическая наука: новые вызовы современности. “Мировая экономика и международные отношения” № 1, 2006, с. 61–67.

³ См.: Кредисов А., Литовченко Б. Стратегический менеджмент в начале XXI в.: изменение парадигмы. “Экономика Украины” № 2, 2011, с. 28–37.

⁴ См.: Chandler A. D. Strategy and Structure: Chapters in the History of the American Industrial Enterprise. Cambridge (MA), M.I.T. Press, 1962, 463 p.; Ansoff H. Igor. Corporate Strategy. N. Y., McGraw-Hill, 1965, 241 p.

гией, организационной структурой и производительностью труда, этапом развития и успехом выхода на новые рынки ⁵. Наконец, в 1989 г. свет увидела работа В. Рамануджам и П. Варадараджана, в которой очерчены направления диверсификационной деятельности ⁶. Параллельно активизировались исследования роли интеллектуального капитала и рискованных инвестиций в поддержке динамизма в системе международного разделения труда.

Вместе с тем разработке и воплощению стратегических решений по повышению конкурентоспособности системы хозяйствования все еще препятствует недостаточная комплексность характерного для информационной эры подхода к оценке влияния международного разделения труда на вектор трансформаций. Между тем В. Рамануджам и П. Варадараджан предложили свое понимание самой стратегии диверсификации (усиления несхожести, наращивания отличий) с учетом тенденций углубления международного разделения труда: рост количества отраслей деятельности корпораций, выход на новые рынки с новыми продуктами (услугами), увеличение степени участия в непрофильных производствах, одновременное функционирование в разных отраслях бизнеса и т. д.

Р. Румельт обнаружил связь эффективности хозяйствующего субъекта с типом диверсификационной стратегии, продемонстрировав высокую результативность ограниченно связанного бизнеса и ограниченно доминирующего бизнеса ⁷. Комплексно-сравнительный подход открыл возможности для интеграционного анализа деятельности структуры с позиций стратегии диверсификации ⁸.

Как известно, уже простая кооперация имела решающее, часто — исключительное, значение. Однако новое качество разделения труда фиксирует развитие самой деятельности в глобальном масштабе, когда и небольшая частная фирма может быть глубоко интегрирована в международный производственный цикл ⁹. При этом “...исторически совместно-разделенный труд развивается через отношения совместности и разделенности — от их первоначального различия в рамках тождества в первобытном обществе до взаимодействия как противоположностей в индустриальной рыночной экономике и последующей интеграции во всеобщем труде” ¹⁰. На нынешнем этапе международного разделения труда при сохранении задач восстановления промышленных циклов и создания полномасштабных инфраструктур (включая сети сервисизации) устойчивую динамику могут обеспечить исключительно ресурсная поддержка и развитие экономики знаний, основанной на интеллектуальном капитале общества, его приоритетности ¹¹.

⁵ См.: R u m e l t R. P. Strategy, Structure and Economic Performance. Boston, Harvard University Press, 1974, 235 p.

⁶ См.: R a m a n u j a m V., V a r a d a r a j a n P. Research on Corporate Diversification: A Synthesis. “Strategic Management Journal”, Vol. 10, № 6, 1989, p. 523–551.

⁷ См.: R u m e l t R. Diversification Strategy and Profitability. “Strategic Management Journal”, Vol. 3, № 4, 1982, p. 363.

⁸ См.: M o n t g o m e r y C. The Measurement of Firm Diversification: Some New Empirical Evidence. “The Academy of Management Journal”, Vol. 25, № 2, 1982, p. 301; M o n t g o m e r y C. Corporate Diversification, “Journal of Economic Perspectives”, Vol. 8, № 3, 1994, p. 163–178.

⁹ См.: Б у з г а л и н А. В., К о л г а н о в А. И. Пределы капитала: методология и онтология. М., “Культурная революция”, 2009, 680 с.

¹⁰ Г р и ц е н к о А. Указ. труд. “Экономика Украины” № 2, 2011, с. 5.

¹¹ См.: Новый курс: реформи в Україні. 2010–2015. Національна доповідь. (За заг. ред. В. М. Гейця та ін.). К., 2010; Г е ц В. Либерально-демократические основы: курс на модернизацию Украины. “Экономика Украины” № 3, 2010, с. 4–20.

Как известно, со временем изменяются интенсивность и роль разных видов предметной, профессиональной и территориальной специализации, межзаводской, внутри- и межотраслевой, а также межродовой и межрегиональной форм разделения труда. Например, кардинально возрастает значение международного уровня комплексной (включает, в частности, научно-исследовательскую работу и работу по обслуживанию предприятий) производственной кооперации как специфической формы международного разделения труда, что (в отличие от простой кооперации) предполагает уже не совместную деятельность многих людей в пределах единой организационно-экономической структуры, а производственные связи между разными предприятиями, объединенными циклом производства и реализации продукции, но при этом сохраняющими хозяйственную самостоятельность. В целом участие во взаимной частичной специализации и международной производственной кооперации для реализации общей программы, качество сотрудничества в строительстве хозяйственных объектов и т. д. зависят не только от умения использовать ресурсный потенциал, но и от готовности защищать и отстаивать национальные интересы. При этом иногда проявляется заинтересованность лидеров в консервации в отдельных регионах рудиментов устаревших устоев и производств с целью выпуска продукции корпораций для потребителей, проживающих вне глобальных центров, снижения ее себестоимости, сохранения и усиления специализации и т. д. В то же время роль звена международной специализации требует определенного уровня развития производительных сил и культуры труда. Разворачивание же новых тенденций формирования и развития производственного цикла предполагает реализацию корпоративной активности, прежде всего, через высокотехнологичные корпорации, занятые в производстве программного обеспечения, основным ресурсом которых является Интернет; создание с применением электронных практик новых моделей хозяйственной деятельности; повышение производительности труда, прежде всего, за счет уменьшения всех транзакционных издержек¹².

Как результат, конкурентоспособность системы хозяйствования растет благодаря более качественному использованию имеющихся ресурсов и возможного потенциала, что влечет за собой сегментацию рынка и индивидуализацию производства. Именно соответствие качества товара требованиям определенного потребителя все в большей степени определяет конкурентоспособность: работу на абстрактный рынок, который на основе соотношения спроса и предложения определяет цену, все заметнее замещает ориентация на конкретную группу вероятных потребителей (и соответствующую долю рынка), которая благодаря маркетинговым исследованиям устанавливается с высокой степенью точности. Такой подход требует глубокой интегрированности отдельных звеньев производственного цикла, возможностей быстрой перенастройки и проведения изменений, высоких специализации и квалификации. В свою очередь, распространение гибкого мелкосерийного производства, поливариантности применения и взаимозаменяемости сотрудников дополняется модульной организацией самих производственных циклов, что непосредственно связано с кардинальными сдвигами в системах разделения труда.

¹² См.: Мясникова Л. А. “Новая экономика” в пространстве постмодерна. “Мировая экономика и международные отношения” № 12, 2001, с. 3–15.

Следовательно, новые модели организации труда предполагают производство специализированных товаров с учетом социальной неоднородности населения. Как результат, типичными оказываются не промышленные гиганты, а небольшие предприятия и их стратегические объединения. При этом качественно новый уровень обеспечивается именно сближением новых моделей организации трудовых отношений и изменений в общеорганизационном развитии корпораций за счет сдвигов в организационной архитектуре (например, кардинального сокращения иерархических уровней, обеспечения своевременного доступа к потокам информации и общения, внедрения сетевого принципа формирования структуры и т. д.). Соответственно, развитие гибких, изменяющихся технологий требует более квалифицированных кадров, способных адаптироваться к постоянным разноуровневым изменениям и готовых к непосредственному обновлению знаний. Правилom становятся и более глубокая социальная дифференциация, и разнообразие жизненных стилистик.

Конечно, характер определенного стратегического выбора пронизывает все аспекты хозяйственной жизни общества: от организации трудовых отношений до приоритетности конкретных финансово-промышленных концернов и направленности внешнеэкономических интеграционных векторов¹³. Причем “социально-экономические процессы на рубеже XX и XXI столетий продемонстрировали, что для успеха организации мало приспособляться к среде, — требуется ее создавать в желательном для себя виде. ... В основе этого подхода лежит следующее соображение: абсолютно одинаковых товаров нет, даже в однородных товарах потребитель выделит ту черту, которая ему больше нравится, поэтому на рынке господствует монополистическая конкуренция. Каждый товар определенной фирмы — единственный в своем роде, в конкуренции однородных товаров важную роль играют как раз различия между ними. ... Таким образом, в менеджменте и маркетинге присутствует момент “воспитания” потребителя”¹⁴.

Общепринятая трактовка стратегии диверсификации содержит как ее проведение на основе ключевого для фирмы вида деятельности (товарного или рыночного расширенного), так и увеличение диапазона деятельности (конгломератное расширение)¹⁵. Вместе с тем окончательное решение об оптимизации методов повышения конкурентоспособности зависит от многих конкретных факторов данной исторической ситуации¹⁶. Причем, согласно данным Ш. Джексона, позиции лидеров в мировой экономике задаются культивированием системы образования, научной инфраструктуры, инвестирования в предпринимательские проекты, финансовых условий венчурного капитала, государственной политики поддержки инвестиций в науку и предпринимательство, механизмов

¹³ См.: Конкурентоспроможність і сталий розвиток у глобальній перспективі. Доповіді й повідомлення Міжнародної наукової конференції. (За ред. О. Г. Білоруса, В. М. Ворони). К., ІСЕМВ НАН України, ІС НАН України, 2005, 203 с.; Ш е д я к о в В. Є. Конкурентоспроможність національного проекту економічного розвитку в інформаційну епоху. “Формування ринкових відносин в Україні” № 10, 2005, с. 16–22; С у х а р е в О. Стратегія формування конкурентоспроможності типу воспроизводства (якість економічного росту). “Інвестиції в Росії” № 10, 2010, с. 28–33.

¹⁴ К р е д и с о в А., Л и т о в ч е н к о Б. Указ. труд, с. 32–33.

¹⁵ См., например: Р о й Л. В. Диверсифікація — основа стратегії компаній США. “США — Канада: економіка, політика, культура” № 4, 2009, с. 101–115.

¹⁶ См.: т а м же, с. 108–109.

сотрудничества частного и общественного секторов, культуры риска, восприятия изменений¹⁷. Для обеспечения текущей и перспективной конкурентоспособности системы хозяйствования особенно важны направленность и динамика диверсификации деятельности фирм. Сочетание при переориентации и реструктуризации периодов преобладания концентрации производств на доминирующем бизнесе и задач выхода на новые рынки тесно взаимосвязано с общественным отношением к инновациям, соотношением элементов консерватизма и новаторства в рыночной стратегии. Между тем в настоящее время существуют определенные “золотые правила”, соблюдая которые страна в большинстве случаев обеспечивает повышение или, по крайней мере, сохранение своей конкурентоспособности. Прежде всего, речь идет о стабильном и предсказуемом законодательстве, гибкой структуре экономики, инвестировании в традиционные и высокотехнологичные производства, стимулировании частных сбережений и внутренних инвестиций, повышении объемов экспорта с одновременным привлечением прямых иностранных инвестиций, улучшении качества, оперативности и прозрачности управления и администрирования, гармонизации заработной платы, производительности труда и налогообложения, обязательном сокращении разрыва между минимальной и максимальной зарплатами, укреплении среднего класса, увеличении инвестиций в образование, а также непосредственном повышении квалификации работников.

Конечно, может сложиться впечатление, что для развития конкурентоспособности системы хозяйствования обеспечение тенденций постиндустриализма и передовых трансформаций управленческих навыков — дело ведущих государств. Но в этом направлении уже действуют и общемировые закономерности (в случае же неготовности конкретной страны она вовлекается в них автоматически, даже в невыгодных для нее формах). Таким образом, в Украине поддерживать следует именно те предприятия, отрасли и “точки развития”, которые способны обеспечить ее экономическую независимость в будущем¹⁸. Для этого государство должно уделять внимание, прежде всего, базовым уровням конкурентоспособности: глобальному (межгосударственному), национальному, мезо- и микроуровням. В научной классике распространен подход к национальному развитию, росту и расцвету с позиций природных ресурсов, рабочей силы, процентных ставок, курса и покупательной способности национальной валюты, но сегодня он, на наш взгляд, демонстрирует свою ограниченность. В то же время вхождение государства в зону повышенной конкуренции, как известно, определяет формирование в системе новых характеристик, черт, стандартов качества. В этих условиях будущее Украины, как и перспективы любого национального или регионального субъекта хозяйствования, тесно связано с умением ориентироваться на пока еще малозаметные, но все более весомые тенденции, связанные, в частности, с формированием в глобальном масштабе приоритета экономики знаний, трансформирующей пропорции, черты, соотношения моделей в обеспечение конкурентоспособности системы хозяйствования.

¹⁷ См.: Jackson S h. A. Global Challenges Facing the U.S. Economy Elements of Continued Global Preeminence “31st Annual AAAS Forum on Science and Technology Policy” Wash., 21.04.2006 (<http://www.rpi.edu/president/speeches/ps042106-aaas.html>).

¹⁸ См.: Ш е д я к о в В. Региональная политика инвестиций и участие в международном разделении труда. “Экономика Украины” № 7, 1993, с. 35—42.

Нельзя также не согласиться с общим выводом, что в большинстве стран, в отличие от центров мирового хозяйства, НТП все еще осуществляется под определяющим влиянием требований машинного способа производства¹⁹, что обуславливает специфику возможностей и опасностей конкретных управленческих решений. Современный мир как целостность – это мир жесткой конкуренции, однако у нашего государства нет иного пути, кроме интеграции в международное сообщество. Плата за интернационализацию, безусловно, высока, но нельзя игнорировать правила, по которым формируются международные отношения (актуальные явления и феномены которых уже нельзя анализировать с позиций “вторичности” или “производности”) и реализуется основной оборот мировой торговли.

В то же время обеспечение долгосрочной конкурентоспособности предполагает, что каждая страна должна детально согласовывать внешнеэкономическую деятельность по степени зрелости внутренних реформ. Причем без коренной модернизации производства и организационных отношений экономике всегда будет угрожать кризис. В системе хозяйствования Украины основную часть промышленной продукции производят предприятия совсем не передового технологического уровня, к тому же направленность инвестиций часто консервирует отставание, то есть они не только не способствуют прогрессивным экономическим сдвигам, а наоборот, ухудшают структуру экономики, обеспечивая преимущества для развития более низким технологическим укладам²⁰. В этих условиях крайне необходимы институциональная и структурная перестройка, изменения в техническом оснащении производства (сегодня оно лишь ослабляет наши позиции в международном разделении труда, обуславливает невыгодную структуру импорта и экспорта). Проблема определения оптимальных путей, возможностей и границ управления на национальном и региональном уровнях наблюдается также и в вопросах конкурентоспособности отечественных товаров, удержании не только внешних, но и внутренних рынков. Следовательно, чтобы успешно провести очередную модернизацию и использовать социальное творчество как ее важнейший фактор, Украина должна учиться сосуществовать и развиваться в мире гиперконкуренции с новыми чертами международного разделения труда.

Пути обеспечения успеха у каждого государства могут быть весьма разнообразными и самобытными, поэтому необходимо изучать и анализировать логику появления идеи определенной институции или механизма, а не автоматически заимствовать удачные схемы. В настоящее время не стоит ориентироваться на универсальные рецепты и элементарные решения сложных проблем. В глобализованном мире часто не территориальная близость, а именно социально-культурные особенности (в случае баланса экономической свободы и государственного регулирования) становятся факторами, во многом определяющими конкурентоспособность хозяйственной системы.

Серьезное внимание к прорывным направлениям обеспечения конкурентоспособности и соответствующего реформирования хозяйственной системы про-

¹⁹ См.: Эльян о в А. НТП и экономическая политика на периферии мирового хозяйства. “Мировая экономика и международные отношения” № 4, 2005, с. 74.

²⁰ См.: Чухно А. Новая экономическая политика (теоретико-методологические начала). “Экономика Украины” № 6, 2005, с. 4–10.

являют не только развивающиеся государства, но и страны-лидеры. Например, многие из них стремятся усовершенствовать научно-исследовательский потенциал дальнейшего экономического развития, его технико-технологическое обеспечение; разработать механизмы и учредить институции для эффективного инвестирования в различные секторы экономики; проводить фундаментальные исследования прорывных направлений по принципу цепной реакции сразу для ряда сфер²¹. В свою очередь, появление новых форм кооперации труда (уже не просто-го, а сложного и многопрофильного), ориентация на компетентность и разноплановость квалификации персонала (определенная “чрезмерность” знаний и преодоление прежней узкой специализации) вызывают вопросы, в частности, относительно целесообразности сохранения ряда промежуточных звеньев управления. Адекватным организационным дополнением механизма обеспечения баланса интересов в системе хозяйствования становятся промышленная демократия, социальное партнерство сторон трудовых отношений и соблюдение высокого уровня социальной ответственности как государства, так и бизнеса. Причем исследования по социально-экономической компаративистике выразительно демонстрируют, что даже страны, сумевшие на определенном исторически ограниченном промежутке времени совершить модернизационный рывок и улучшить свое положение в системе международного разделения труда путем сокращения расходов, в частности, на заработную плату, были вынуждены затем кардинально пересмотреть свою позицию по этому вопросу, чтобы сохранить положительную динамику и темпы экономического роста. Еще сложнее рассчитывать на достойное место национальной экономики и долгосрочную конкурентоспособность отечественного бизнеса без качественного развития трудовых отношений в сформированном сегодня на базе экономики знаний глобальном разделении труда.

В этом контексте информация может рассматриваться как общеорганизационный фактор существования и развития социально-экономических систем, который в информационную эру способен эффективно субординировать другие факторы. Следовательно, ее качественное использование не просто предоставляет конкурентные преимущества, но и обеспечивает исключительное положение на рынке. Для реализации этого особое значение приобретает поддержка сферы исследований, научных разработок, а также близких направлений деятельности (например, импорт технологий), в частности, путем стимулирования рискованных инвестиций в потенциально перспективные отрасли²². Кстати, в США действует созданная профессиональными ассоциациями, лоббистскими организациями и представителями частного бизнеса специальная целевая группа для сохранения лидерских позиций страны в обеспечении конкурентоспособности и в информационную эру. В докладе “Вехи нашего инновационного будущего” отражены ключевые для американского общества проблемы в области инноваций и конкурентоспособности по таким направлениям, как образование и наука, подготовка квалифицированной рабочей силы, практическое применение новых знаний²³.

²¹ См.: Б е л и н с к и й А. Н. Инициативы правительства США по повышению национальной конкурентоспособности. “США – Канада: экономика, политика, культура” № 5, 2009, с. 70.

²² См.: С о л о в и о в В. П. Проблеми оцінки потенціалу конкуренції у високотехнологічній економіці. “Наука та наукознавство” № 1, 2008, с. 11–17.

²³ См.: <http://www.futureofinnovation.org>.

Государство усиливает свою роль в этом вопросе, что получило отражение, например, в принятой правительством “Инициативе американской конкурентоспособности” (American Competitiveness Initiative), куда, среди прочего, включены и направления исследований в сфере сетевых информационных и нанотехнологий, реформирования академической инфраструктуры. При этом серьезные задачи ставятся с учетом освоения новых факторов конкурентоспособности при формировании экономики знаний²⁴.

В настоящее время усиливаются тенденции, связывающие обеспечение итоговой конкурентоспособности системы хозяйствования, во-первых, с занятием определенного места в международном разделении труда, во-вторых, с ориентацией на конкретную группу потребителей товаров и услуг, повышением для этого гибкости с учетом общественной среды социальных сетей, в-третьих, с увеличением прибыльности вложений в интеллектуальный капитал, расширением участия в экономике знаний. Динамизм и масштабность происходящих сдвигов создают предпосылки для кардинального изменения отношения к освоению крупных инноваций как способу достижения итоговой конкурентоспособности со стороны и отдельных хозяйствующих субъектов, и целых территорий.

Развитие методологии изменений в международном разделении труда и среды их осуществления в настоящее время связано с достаточно жестким государственным регулированием событий, отношений и процессов. Это способствует созданию условий для повышения эффективности гибкого управления в пределах стратегии использования технологий косвенных действий и “умной силы” (smart power) в сочетании вариантов “жесткой” и “мягкой” власти при решении ряда многоаспектных задач из области стратегической конкуренции. Соответственно, стимулирование желательных трансформаций может осуществляться, например, посредством создания: 1) общей среды для необходимых изменений; 2) “точек формирования изменений” (человеческих, региональных, социальных, национальных, профессиональных, возрастных и т. д.) для нужных сдвигов; 3) основы для соответствующего маневра ресурсной базы. При этом повышение эффективности социального управления с помощью стимулирования необходимых изменений требует: 1) развития гибких режимов деятельности; 2) отбора мест “точечного развития”; 3) создания законодательного поля социальных отношений; 4) расширения демократии и самоуправления; 5) учета региональных традиций.

Украина благодаря своему уникальному расположению в плоскости диалога различных культур и вероисповеданий является широкой площадкой для контактов многих стран. Аналогичные возможности при своевременном изменении специализации уже удачно использовали некоторые страны, продемонстрировавшие стремительное развитие, освоившие внешние рынки высокотехнологичной продукции и в результате превратившиеся в региональные центры логистики, предоставления маркетинговых, информационных, транспортных и других услуг.

Вместе с тем в действительно кардинально меняющихся условиях международного разделения труда странам для обеспечения собственной конкурентоспособности необходимо трансформировать саму структуру развития. При этом государство должно усиливать свою роль, в частности, в налаживании партнер-

²⁴ См.: Б е л и н с к и й А. Н. Указ. труд, с. 59.

ского институционального взаимодействия предпринимателей и персонала с общественными организациями (экологической направленности, правозащитников, потребителей), в поощрении полезного для страны в целом поведения (например, в плане предоставления политических гарантий, дополнительных инвестиций, расширения ресурсной базы, льгот и преференций как общегосударственного уровня, так и региональных, в том числе связанных с землеотведением, разрешениями на застройку), в активизации деятельности малого и среднего бизнеса в системе госзакупок, установлении государственного заказа на продукцию предприятий и отраслей, информационной поддержки форм системной модернизации экономики и готовности страны к более высокому уровню конкурентоспособности в мире. Государство, сняв с себя ряд присущих ему ранее функций, сохраняет за собой регулятивные рычаги (в частности, разработку и поддержку норм, стандартов, проведение общей социальной политики и др.). Между тем, глобализация финансовой, производственной и торговой сфер, появление надгосударственных структур ослабили позиции определенных классических регулятивных форм национальных государственных институтов в такой деятельности.

Мировой кризис формирует предпосылки не только обновления технологического, структурно-экономического типа, но и осуществления передовых трансформаций. Причем, если определенная страна переживает кризис лучше других, то это может быть не потому, что она была более подготовленной или создала лучшую антикризисную программу, а просто уровень развития национальной экономики защищает ее от сложных постиндустриальных болезней. В свое время С. Ю. Витте, оценивая угрозу мирового кризиса для страны, отвечал, что пусть приходит – у нас ему разрушать нечего. Вот и сегодня при всей важности перехода к устойчивому росту нельзя забывать о его качестве.

Статья поступила в редакцию 20 февраля 2012 г.