

Н. Н. ЯКУБОВСКИЙ,
профессор, доктор экономических наук,
главный научный сотрудник ГУ «Институт экономики и прогнозирования НАН Украины»

ВНУТРЕННИЙ РЫНОК КАК ЗЕРКАЛО ПРОБЛЕМ УКРАИНСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Рассмотрены проблемы украинской промышленности с позиций развития и товарно-структурного устройства внутреннего рынка. Обоснованы необходимость и пути формирования новой предпринимательской элиты инновационной направленности, которая должна стать двигателем модернизации и инновационного развития промышленности.

Ключевые слова: экспорт, импорт, товарные ресурсы, экспортная ориентация, импортная зависимость, импортозамещение.

The problems of Ukraine's industry are considered from the viewpoint of the development and the marketable-structural composition of the internal market. The necessity and the ways to form a new business elite with innovative orientation, which will become a driver of the modernization and the innovative development of the industry, are substantiated.

Keywords: export, import, commodity resources, export orientation, import dependence, import substitution.

Активное исследование проблем рынка, в частности внутреннего, началось вместе с рыночной трансформацией экономики Украины. Если на первых этапах основное внимание уделялось институциональным проблемам — становлению институтов рынка, преодолению инфляционных шоков, либерализации ценовой политики и экономических отношений в целом, то в последнее время более остро стоят проблемы товарно-структурного устройства рынка, его секторальных пропорций, формирования и использования товарных ресурсов. Сущность современной проблемной ситуации на внутреннем рынке достаточно рельефно продемонстрировали такие тенденции, как сокращение предложения товаров отечественного производства, увеличение импортной составляющей в удовлетворении внутреннего спроса и, как следствие, рост отрицательного сальдо внешней торговли товарами промышленной группы, что стало национальной проблемой экономического развития. Институты рынка имеют определенные возможности по регулированию этих тенденций, но базовую основу формирования секторальных пропорций и товарной насыщенности внутреннего рынка обеспечивают, прежде всего, субъекты рынка — производители и потребители продукции. Именно их количество, отраслевая принадлежность и масштабы участия в воспроизводственном процессе определяют общественный спрос на промышленную продукцию и возможность его удовлетворения, формируя, таким образом, пропорции и объемы товарооборота внутреннего рынка. Поэтому причины возникновения проблем внутреннего рынка, как и пути их решения, следует искать, в первую очередь, в плоскости промышленного развития, институциональной основой которого является промышленная политика.

Цель данной статьи — осветить проблемные черты внутреннего рынка через диспропорции промышленного производства и обосновать возможные пути их решения при помощи средств промышленной политики.

Украина всегда традиционно опиралась на мощный промышленный потенциал. Этому способствовало наличие на территории страны залежей минерально-сырьевых и энергетических ресурсов, необходимых для развития многоотраслевой индустрии, — железных и марганцевых руд, угля, каменной соли, калийных руд, карбонатов и др. Глобализация изменила оценку ключевых факторов в обеспечении развития промышленного потенциала. Природные ресурсы хоть и остаются основой промышленного производства, но постепенно теряют свою роль как национальный фактор, поскольку все чаще могут быть компенсированы за счет импорта.

Приоритетное значение приобретают факторы инфраструктурного содержания, обеспечивающие инновационное развитие экономики, — научно-технические базы данных в разных отраслях знаний, специалисты соответствующего профиля, опытно-экспериментальные и проектно-конструкторские фирмы, лаборатории, информационно-коммуникационные сети, то есть развитая и специализированная инфраструктура, которая сегодня формирует инновационные возможности страны и которую нельзя приобрести на рынке. К сожалению, трансформационные процессы в этом направлении не только не приблизили Украину к мировым лидерам в научно-технологическом и социально-экономическом развитии, но даже прибавили деструктивных черт как в формировании современной инновационной инфраструктуры, так и в воспроизводстве промышленно-производственной базы инновационного развития экономики в целом. Сравнение с отраслевой структурой мировой промышленности — не в пользу Украины. Более 2/3 общего объема отечественной промышленной продукции — это сырье, материалы и энергетические ресурсы, свыше 70% которых идут на экспорт. Деформированная и неэффективная отраслевая структура промышленного производства, отсталые технологии и отсутствие инновационной парадигмы развития, о чем уже неоднократно писалось на страницах журнала ¹, сегодня воспринимаются как вызов для национальных возможностей приобщиться к элитарному клубу развитых стран. По большому счету, украинская промышленность продолжает терять воспроизводственную функцию как индустриальный продуцент не только инновационного, но и вообще экономического развития, превращаясь в сырьевой придаток развитых стран и емкий рынок для импорта высокотехнологичной продукции. Неслучайно Украина, экспортируя в значительных объемах сырье и материалы и импортируя продукцию глубокой переработки, испытала более существенное кризисное падение ВВП и промышленной продукции, чем развитые страны мира (табл. 1).

Внутренний рынок открытой экономики не может функционировать в режиме дефицита или избытка товаров (по крайней мере, длительное время). “Автоматически” включаются рыночные механизмы сбалансирования спроса и предложения (цены, инфляция), на помощь приходит внешний рынок через экспорт и импорт товаров. В условиях глобализации внутренний и внешний рынки становятся динамичными категориями, которые легко переходят друг в друга, предотвращая накопление диспропорций. Именно такую ситуацию демонстрирует современный внутренний рынок, когда его отечественные субъекты из-за недостатка собственных возможностей, чтобы сбалансировать спрос и предложение, обращаются за

¹ См.: Я куб ов с к и й Н., Но ви ц к и й В., К и н д з е р с к и й Ю. Концептуальные основы стратегии развития промышленности Украины на период до 2017 года. “Экономика Украины” № 11, 2007, с. 4–20; Я куб ов с к и й Н. Научно-инновационное обеспечение модернизации украинской промышленности. “Экономика Украины” № 10, 2009, с. 4–14; А мо ш а А., В и ш н е в с к и й В., З б а р а з с к а я Л. Промышленная политика Украины: концептуальные ориентиры на среднесрочную перспективу. “Экономика Украины” № 11, 2009, с. 4–14, № 12, 2009, с. 4–13; К и н д з е р с к и й Ю. Экономическое развитие и трансформация промышленной политики в мире: уроки для Украины. “Экономика Украины” № 5, 2010, с. 4–15, № 6, 2010, с. 14–22; Я куб ов с к и й Н. Промышленная политика: проблемы и перспективы модернизации. “Экономика Украины” № 8, 2010, с. 21–29.

помощью к внешнему рынку. Экспорт и импорт промышленных товаров приобрели угрожающие размеры. Так, в 2010 г. они составляли, соответственно, 47,2 и 61% объема производства, значительно усилив зависимость экономики от внешних факторов. Наглядное представление о развитии именно таких процессов дает структура формирования и использования товарных ресурсов промышленности Украины, приведенная в таблице 2, в которой расчеты сделаны с учетом объемов реализованной промышленной продукции (работ, услуг) по видам деятельности, а также товарной структуры внешней торговли за соответствующие годы.

Таблица 1

Уровень кризисного падения ВВП и промышленной продукции в Украине и некоторых странах мира в 2009 г. (по сравнению с 2008 г.) *

(%)

Показатель	Страна					
	Украина	Германия	Франция	Италия	Венгрия	США
ВВП.....	-14,8	-4,9	-2,6	-5,0	-6,3	-2,4
Промышленная продукция.....	-21,9	-16,9	-21,1	-18,3	-7,6	-9,8

* Источник: Статистичний щорічник України за 2009 р. Держкомстат України, 2010, 568 с.

Целесообразность сохранения существующей структуры и масштабов внешне-экономических связей — один из ключевых дискуссионных вопросов, касающихся стратегии промышленного развития Украины. Поддерживая сырьевой экспорт, экономика страны теряет трижды: из-за неэффективной структуры экспорта, высокого уровня материало- и энергоемкости сырьевых производств, растущего дефицита продукции высокотехнологичных отраслей промышленности. А главное — происходит необратимая деградация национального промышленного потенциала. Сырьевой уклон экспорта, будучи менее эффективным, ведет к относительному сокращению размеров валовой добавленной стоимости, а следовательно, и к снижению влияния промышленности на экономический рост и благосостояние населения. В результате это сдерживает развитие внутреннего рынка и сужает национальные возможности экономического подъема. Не менее угрожающим следствием структурной деградации промышленного производства оказалась тенденция к увеличению импортной зависимости внутреннего рынка. Объем импорта промышленных товаров в Украине за 2001–2010 гг. вырос в 3,7 раза, опередив собственное промышленное производство (3,2 раза). Доля товарных ресурсов продукции промышленности, сформированная за счет импорта, в 2010 г. составила 37,9%, а в отдельных группах даже достигла критической отметки, превысив объемы отечественного производства (в частности, продукция химической промышленности — 123,6%, полимерные материалы — 195,5%, текстиль и изделия из текстиля — 331,1%, механическое оборудование — 192,1%). Отрицательное сальдо внешней торговли продукцией промышленности за 2001–2010 гг. выросло более чем в 30 раз (табл. 3).

Кризис несколько замедлил этот процесс, но, как свидетельствует 2010 г., с постепенным восстановлением докризисных объемов производства проблема отрицательного сальдо вновь становится актуальной. То есть рост импорта — это не случайность, а полностью сложившаяся тенденция, которая в условиях Украины обозначилась особенно остро. Научно-технологический прогресс и социально-экономическое развитие рожают новые общественные потребности и, соответственно, формируют новые требования к их удовлетворению. Свидетельством этого является растущий спрос на инновационные, высокотехнологичные и качественные виды товаров и услуг, который не может удовлетворить отсталая отраслевая и технологическая структура отечественной промышленности, из-за чего внутренний рынок становится чрезвычайно зависимым от импорта.

Таблица 2

Структура формирования и использования
товарных ресурсов промышленности Украины *

(%)

Показатель	Год	Формирование товарных ресурсов			Использование товарных ресурсов			Экспортная ориентация производства	Импортная зависимость	
		собственное производство	импорт	внутреннее потребление	экспорт	внутреннее потребление	экспорт		производства	потребления
Готовые пищевые продукты	2005	91,1	8,9	92,1	7,9		8,7	9,8	9,7	
	2010	88,2	11,8	87,9	12,1		13,8	13,4	13,5	
Минеральные продукты	2005	58,3	41,9	83,0	17,0		29,1	71,5	50,2	
	2010	50,8	49,2	84,3	15,7		30,9	97,0	58,4	
Продукция химической промышленности	2005	58,1	41,9	59,6	40,4		69,5	72,0	70,3	
	2010	44,7	55,3	70,1	29,9		66,8	123,6	78,8	
Полимерные материалы	2005	45,0	55,0	83,7	16,3		36,3	122,4	65,8	
	2010	33,8	66,2	87,6	12,4		36,6	195,5	75,5	
Кожаное сырье и изделия из него	2005	70,8	29,2	44,5	55,5		78,4	41,2	65,6	
	2010	57,6	42,4	58,6	41,4		71,9	73,5	72,3	
Древесина и изделия из нее	2005	78,4	21,6	42,3	57,7		73,6	27,5	51,0	
	2010	68,5	31,5	23,7	76,3		111,4	46,0	133,1	
Целлюлозно-бумажные материалы	2005	69,3	30,7	86,1	13,9		20,0	44,3	35,6	
	2010	58,6	41,4	76,5	23,5		40,0	70,6	54,1	
Текстиль и изделия из него	2005	33,5	66,5	56,8	43,2		128,9	198,3	117,1	
	2010	23,2	76,8	71,4	28,6		123,4	331,1	107,6	
Изделия из камня, гипса, керамики, стекла	2005	83,7	16,3	93,1	6,9		8,3	19,5	17,6	
	2010	77,8	22,2	90,1	9,9		12,8	28,5	24,6	
Недрагоценные металлы	2005	89,1	10,9	37,9	62,1		69,7	12,2	28,8	
	2010	85,2	14,8	37,9	62,1		72,8	17,3	39,0	
Механическое оборудование	2005	39,0	61,0	72,7	27,3		70,1	156,5	84,0	
	2010	34,2	65,8	54,3	45,7		133,3	192,1	121,0	

Транспортные средства и путевое оборудование	2005	60,6	39,4	79,7	20,3	33,4	65,0	49,4
	2010	60,5	39,5	64,9	35,1	58,0	65,2	60,8
Приборы и аппараты	2005	84,3	15,7	95,5	4,5	5,3	18,6	16,4
	2010	77,3	22,7	93,4	6,6	8,5	29,3	24,3
Вместе	2005	69,0	31,0	72,0	28,0	40,6	44,9	43,0
	2010	62,1	37,9	70,7	29,3	47,2	61,0	53,6

* Источник: рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Искаженная структура производства и экспортно-импортных отношений сложилась в легкой промышленности. Например, в 2010 г. положительное сальдо от экспорта сырья в виде шкур и необработанной кожи (51 млн. дол.) “съедается” отрицательным сальдо от импорта изделий из кожи (–54 млн. дол.), что свидетельствует о недостаточном развитии в этом сегменте внутреннего рынка перерабатывающих предприятий по изготовлению качественной конечной продукции потребительского спроса. Что касается текстильных материалов, то, вместо того чтобы развивать собственное производство из традиционного для Украины сырья (шерсти, льна, химического волокна), из года в год наращивается их импорт, следовательно, растет отрицательное сальдо. В стране недостаточно развивается производство картона и бумаги, особенно высококачественной для офисной техники. Дефицит покрывается импортом, отрицательное сальдо от которого за 2001–2010 гг. выросло почти втрое. Имея богатые природные ресурсы для производства неметаллической минеральной продукции, а именно – изделий из камня, гипса, цемента, керамики, стекла и т. д., Украина из-за отсутствия современных технологий их обработки и получения высококачественной продукции почти превратилась в нетто-импортера по этой группе товаров.

Особую остроту приобретает спрос на продукцию машиностроения, которая не только нужна для поддержки действующих производств, но и становится ключевым элементом технологического развития и инновационной модернизации экономики в целом. В последнее время темпы развития машиностроения значительно ускорились. Но даже при том, что в Украине его доля в перерабатывающей промышленности в 3–4 раза меньше, чем в развитых странах², инновационная экономика требует от машиностроения не столько количественного, сколько качественного роста. До сих пор нехватка качественного роста покрывалась импортом. Накануне кризиса внутренний рынок приобрел гипертрофированную зависимость от импорта продукции машиностроения. В 2008 г. его объем почти вдвое (1,9 раза) превысил собственное производство. Отрицательное сальдо внешней торговли продукцией машиностроения составило 15,7 млрд. дол., в 16 раз превысив уровень 2001 г. Хотя кризис искусственно и тормозил этот процесс, потенциал импортной зависимости не ликвидирован, поэтому с восстановлением объемов производства он также растет (рис.).

² Доля машиностроения в общей структуре перерабатывающей промышленности составляет в Украине 17,3%, Германии – 44,9%, Польше – 25,7%, Франции – 31,9%, Китае – 33,7%, Японии – 47%, США – 32,5% (данные Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>); см.: Стат. сб. “Россия и страны мира”. Госкомстат России, 2010, с. 158–159).

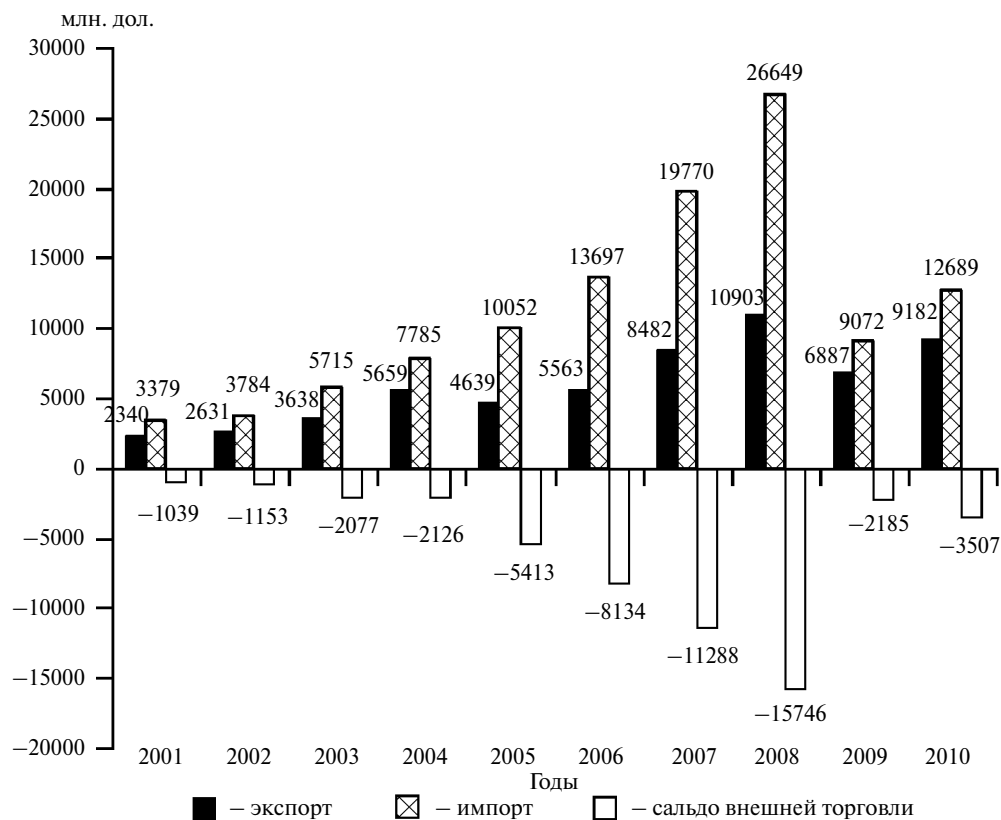
Таблица 3

**Баланс внешней торговли продукцией промышленности
за 2001–2010 гг. ***

(млрд. дол.)

Показатель	Год									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Экспорт.....	14,6	15,9	20,9	30,0	30,9	34,6	44,3	58,3	31,9	43,7
Импорт.....	15,0	16,3	21,7	27,7	34,7	43,2	58,3	81,2	42,3	58,1
Сальдо.....	-0,4	-0,4	-0,8	2,3	-3,8	-8,6	-14,0	-22,9	-10,4	-14,4

* Источник: рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).



**Динамика показателей внешней торговли Украины
продукцией машиностроения**

Источник: построено по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Наиболее уязвимым для импортной экспансии оказался внутренний рынок потребительских товаров. Статистика фиксирует растущую зависимость экономики страны от импорта товаров потребительского спроса. Их доля, которая была реализована через торговую сеть предприятий Украины, выросла с 29,5% (2005 г.) до 35,7% (2010 г.), из них продовольственных – с 10,1 до 11,8%, непродовольственных – с 42,4 до 50%. Общий объем реализованных импортных товаров в 2010 г. равнялся 100,3 млрд. грн., из них 13,1 млрд. грн. – продовольственные товары, 85 млрд. грн. – непродовольственные. То есть только через розничный товарооборот почти 11% национального ВВП Украины пошли на поддержку иностранных производителей, вместо того чтобы способствовать расширению и модернизации собственного производства. Особенно значительных объемов в розничной торговле приобрела доля непродовольственных товаров импортного происхождения (табл. 4).

Таблица 4

Доля импорта в торговле непродовольственными товарами *

(%)

Показатель	Год		
	2005	2007	2010
Одежда и белье из тканей.....	76,5	81,3	89,3
Верхний и бельевой трикотаж.....	83,1	88,0	89,6
Кожаная, текстильная, комбинированная, включая спортивную, обувь.....	91,2	95,8	96,0
Резиновая и полимерная обувь.....	73,4	88,8	90,9
Средства для мытья, чистки и ухода за твердыми поверхностями.....	45,4	53,1	56,6
Мебель.....	26,2	30,9	43,3
Посуда и столовые наборы.....	57,4	66,3	67,2
Часы.....	93,8	94,4	96,4
Электробытовые приборы.....	91,9	91,1	88,6
Компьютерная и другая вычислительная техника.....	77,5	83,3	93,9
Мотоциклы, мотороллеры, мопеды.....	60,0	87,7	99,6
Спортивные товары, включая велосипеды.....	56,7	68,5	75,1
Аудио- и видеооборудование.....	96,4	96,7	95,2
Фотографическое оборудование.....	96,3	98,7	94,5
Строительные материалы.....	34,9	31,7	35,6
Автомобили и автотовары.....	76,9	61,2	81,4
Фармацевтические товары.....	43,5	46,1	47,9
Окулярная оптика.....	64,9	69,1	67,3

* Источник: Статистичний щорічник України за 2010 р. К., "Август Трейд", 2011, 560 с.

Если на первых этапах рыночной трансформации экономики рост импорта можно было объяснить дефицитом качественной продукции отечественного производства, то масштабы, которые приобрел импорт в течение последних лет, кардинально меняют взгляды на ситуацию в промышленности, оценку ее миссии в экономическом развитии страны и становятся основанием для рассмотрения импортной экспансии как крайне опасной тенденции национального развития. Вместе с тем стратегию импортозамещения, которая сейчас активно обсуждается в Правительстве и научных кругах, нельзя считать панацеей при решении этой проблемы. Импортозамещение в прямом значении этого термина вступает в противоречие с принципами свободной торговли, к которой стремится Украина, поскольку этот процесс тем или иным образом будет связан с проведением протекционистской политики. Даже при том, что импортозамещение будет способствовать улучшению структуры платежного баланса и развитию собственного высокотехнологичного производства, отрицательная сторона этой стратегии может привести к самоизоляции страны, в первую очередь ее промышленности, от прогрессивных тенденций. Решение проблемы импортозамещения должно получить качественно новый формат – не дублировать импортную продукцию или ее заменители с целью сократить импорт, а создавать собственное производство современных видов качественной высокотехнологичной продукции, независимо от того, заменит ли она импортную либо станет отдельной статьей отечественного конкурентоспособного экспорта. Главное, что именно такая модель импортозамещения, во-первых, позволит поддерживать положительный баланс внешней торговли продукцией промышленности, не нагружая государствен-

ный бюджет отрицательным сальдо, а во-вторых — будет способствовать росту общего технологического уровня промышленного производства.

Поэтому следует приветствовать принятие Правительством “Государственной программы развития внутреннего производства” (далее — Программа), направленной “на решение текущих задач по развитию внутреннего рынка с одновременным закладыванием основы для масштабных прогрессивных преобразований внутреннего производства и всей национальной экономики в длительной перспективе”³. Чтобы стать “моделью успеха”, такая стратегия нуждается в изменении акцентов при формировании и реализации приоритетов промышленной политики. Вектор структурно-технологической модернизации как главный приоритет посткризисного возрождения промышленности образует так называемый технологический каркас промышленной политики. Но нужна движущая сила, которая бы сделала модернизацию перманентным средством существования и развития промышленности. Государство, при всем уважении к его регуляторным возможностям, в условиях, когда почти 80% всех промышленных предприятий находятся в частной собственности, к сожалению, не способно быстро и качественно решать технологические проблемы. Законодателями технологической моды остаются предприниматели. Но здесь не все так просто. Основу нынешней предпринимательской элиты формируют собственники предприятий, построенных еще в бывшем СССР. Заняв сырьевые и полуфабрикатные ниши глобального рынка, они с использованием даже устаревшей технологии получают достаточно большие прибыли. Поэтому вряд ли можно рассчитывать на эффективное государственно-частное партнерство с ними в сфере структурно-технологической модернизации промышленности. Как показывает собственный и мировой опыт, нужно избавиться от иллюзий, что когда-то такие собственники начнут вкладывать средства в развитие современных высокотехнологичных производств — они даже не уделяют должного внимания модернизации своих предприятий. Свыше 50% металлопродукции в Украине производится на оборудовании, которое исчерпало нормативный срок эксплуатации. Например, в химическом производстве изношенность основных фондов достигает 76,3%⁴.

Еще М. Портер предостерегал: “Фирмам, вросшим в старую технологию, трудно понять значение новой, только что появившейся технологии, а отреагировать на нее — еще сложнее”⁵. За примерами далеко ходить не нужно. В 2010 г. Украина экспортировала черных металлов и изделий из них на 16,6 млрд. дол., в то же время импорт продукции этой группы глубокой технологической переработки составил 2,8 млрд. дол. И. Маскалевич, например, так комментирует ситуацию с интеграцией металлургической промышленности в мировую экономику: “Поставляем полуфабрикаты для переработки “там”. Львиная доля добавленной стоимости остается за рубежом”⁶. Подобная ситуация сложилась в химической промышленности. Приоритет отдан экспортоориентированному производству азотных удобрений, сырьем для которых является дорогой и дефицитный природный газ, закупаемый как импорт. В то же время почти ничего не делается для развития производства таких важных для экономики и общества химических материалов, как органические хи-

³ См.: “Державна програма розвитку внутрішнього виробництва”, затверджена Постановою Кабінету Міністрів України № 1130 від 12 вересня 2011 року, зі змінами, внесеними Постановою Кабінету Міністрів України № 174 від 7 березня 2012 року (<http://www.zakon2.rada.gov.ua>).

⁴ См.: С о б к е в и ч О. В., С у х о р у к о в А. І., С а в е н к о В. Г., В о р о б ъ о в С. Л. та ін. Реструктуризація промисловості України у процесі посткризового відновлення. Аналіт. доп. К., НІСД, 2011, с. 14, 25.

⁵ См.: П о р т е р М. Международная конкуренция. (Пер. с англ.). М., “Международные отношения”, 1993, с. 65.

⁶ См.: М а с к а л е в и ч І. Українська металургія: від Москви до Нікосії. “Дзеркало тижня” від 27 серпня 2011 р.

мические соединения, фармацевтические препараты, дубильные экстракты и красители, косметические препараты, мыло и моющие средства, полимерные материалы, синтетические нити, химические волокна и др., традиционно производимые в Украине. Аргументы, что производство азотных удобрений нуждается в поддержке как валютный донор, не выдерживают критики. В течение многих лет валютная выручка от экспорта азотных удобрений была намного меньше, чем расходы валюты на импорт перечисленных видов химической продукции, о чем свидетельствует баланс, приведенный в таблице 5.

Таблица 5
Баланс экспорта и импорта по отдельным группам химических товаров *

(млн. дол.)

Показатель	Год					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Экспорт азотных удобрений	971	999	1325	1996	858	941
Импорт перечисленных химических товаров.....	4388	6003	8131	10478	7479	9414

* Источник: рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>).

Поэтому мы считаем, что решать проблему насыщения внутреннего рынка современной высокотехнологичной продукцией нужно, опираясь не на собственников предприятий, которые удовлетворены старой технологией и не заинтересованы в перераспределении капиталов в пользу высокотехнологичных отраслей и производств, а на представителей нового поколения в современном бизнесе, предпринимательская деятельность которых ориентирована на реализацию постиндустриальной модели экономического развития, основанной на знаниях и инновациях. Формирование новой предпринимательской элиты инновационной направленности – это важный, но слишком сложный процесс экономической трансформации, который должен охватить все общество. По общественно-экономическому значению его можно сравнить с рыночной трансформацией, но “второй волны”. Первая – в начале 90-х годов XX в. – носила, так сказать, номинальный характер, когда бывшие “красные” директора, партийно-государственные руководители и “финансовые подснежники” стали одновременно собственниками предприятий и субъектами рыночных отношений, почти ничего не понимая в технологии ведения бизнеса в условиях рынка. Их опыт обернулся почти двойным сокращением объемов промышленного производства, потерей целых отраслей и полной зависимостью экономики от внешнего рынка. Предприниматели “второй волны” имеют возможность формироваться в условиях действующего рынка, с его недостатками и преимуществами, приобретая опыт рыночной конкуренции и осознавая, что “пропуском” в бизнес глобальной экономики могут быть лишь инновации. Поэтому нужно надеяться, что именно предприниматели инновационного типа станут движущей силой модернизации промышленности, действенным фактором реализации промышленной политики посткризисного возрождения и развития. Государство не имеет права довольствоваться временными достижениями, которые может предоставить сырьевая экономика, находящаяся на обочине научно-технического прогресса. Предприниматели “второй волны”, с каким бы пафосом это ни звучало, должны ставить перед собой цель занять конкурентные места на мировых глобальных рынках высокотехнологичной инновационной продукции.

Государственная поддержка движения инновационного предпринимательства заслуживает всестороннего внимания не только ввиду весомости целей, которые должно решать современное предпринимательство, но и благодаря важности со-

циальных интересов, которые могут быть реализованы по отношению к наиболее инновационным слоям общества – малому и среднему бизнесу, среднему классу. Они должны стать базисом инновационного предпринимательства, поскольку, с учетом их хозяйственной настроенности и интеллектуального потенциала, создают благоприятную среду для появления инновационных ростков. Пока что малый и средний бизнес и средний класс рассматриваются преимущественно с позиции социальной структуризации общества. Усиление их роли как носителей инновационного развития будет способствовать углублению и обогащению их экономического статуса, делая действенным фактором модернизации экономики. Хотелось бы считать, что этот процесс уже начался, хотя и не приобрел еще форму национального движения. Программа, о которой уже говорилось, предусматривает важные меры по совершенствованию государственной политики в этом направлении; возрастут роль и защита интеллектуальной собственности, благоприятным условием для активизации инновационной деятельности станет создание научно-технологических и промышленных кластеров. Предполагается приведение отечественного законодательства по этим вопросам в соответствие с законодательством ЕС.

Субъекты малого и среднего бизнеса, которые будут реализовывать инновационные и инвестиционные проекты по развитию производства, получают финансово-кредитную поддержку, которая будет выражаться в компенсации процентных ставок по кредитам на реализацию инновационных проектов в высокотехнологичных отраслях, предоставлении государственных гарантий и страховании рисков. Развитие перспективных промышленных технологий с использованием достижений науки и техники предполагается ускорить за счет регулярного мониторинга изменения технологического уровня производства, распространения сферы применения Закона Украины “О государственно-частном партнерстве” на такие виды экономической деятельности, как образование, наука, информационно-коммуникационные технологии, а также за счет предоставления высшим учебным заведениям как потенциальным генераторам новых знаний прав на проведение коммерческой деятельности в сфере науки и инноваций. Ожидается, что и самим предпринимателям как субъектам инновационного бизнеса будет уделяться больше внимания. Программа предусматривает облегченную систему регистрации малого инновационного предпринимательства – по принципу уведомления, упрощает систему отчетности предприятий, в частности, сокращает перечень документов налоговой отчетности, оптимизирует количество контролирующих органов и вводит процедуру согласования внеплановых контрольно-проверочных мероприятий с органами прокуратуры. Однако Программа, по нашему мнению, должна быть дополнена мерами, которые бы формировали и развивали идею инновационного предпринимательства. Этому способствовали бы активная пропаганда и популяризация инновационного предпринимательства в средствах массовой информации, создание общественного имиджа и высокого социального статуса для предпринимателей, менеджеров, ученых и изобретателей, активно работающих в сфере инноваций и высоких технологий. В этой связи уместно вспомнить “стахановское движение”. Советское государство в свое время использовало его как мощный фактор повышения производительности труда.

Особое значение приобретает система материально-финансовой поддержки новаторов. Она должна получить статус отдельной государственной программы, которая бы способствовала и опекала инновационную деятельность при помощи снижения налоговой нагрузки, приоритетного бюджетного финансирования, защиты интеллектуальной собственности, предоставления в аренду помещений, научного и лабораторного оборудования, содействия проведению испытаний и сертификации новых производств. Основным активатором инновационно-предпринимательского движения по всем признакам должно стать государство, но его возможностей может

не хватить, учитывая состояние экономического развития страны. Поэтому базовым механизмом распространения инновационного движения видится государственно-частное партнерство. Его роль особенно уместна при реализации таких мероприятий, как формирование нормативно-правового поля инновационного бизнеса, подготовка инновационных менеджеров, привлечение к инновационной деятельности крупного бизнеса посредством участия в инвестировании исследований, генерировании новых знаний и использовании передовых технологий.

Развитие предпринимательского движения новаторов следует начинать с образования, продолжая и решая эту проблему в вузах. Собственно, этим и известны ведущие исследовательские университеты Европы, на что уже неоднократно обращал внимание академик М. Згуровский; они имеют колоссальный интеллектуальный потенциал, поэтому знания становятся решающим фактором развития европейской экономики⁷. Учитывая условия Украины, он считает, что “нужно создавать такие общие образовательно-научные среды, в которых наука передает образованию последние достижения, формируя его передовой смысл, а образовательная компонента наполняет научную сферу талантливой молодежью, из которой вырастут будущие ученые...”⁸. Становление инновационного предпринимательства, если ему обеспечить общественный авторитет, государственную поддержку и ввести в ранг приоритетов промышленной политики, имеет все основания стать весомым фактором активизации инновационного развития и наполнения внутреннего рынка современными видами высокотехнологичной продукции. Малый и средний инновационный бизнес как базовая компонента инновационной экономики по своим масштабам и организационной структуре может более динамично откликаться на современные потребности инновационного развития, что особенно важно в начале прогрессивных преобразований внутреннего производства. Их значение трудно переоценить, поскольку именно в таких структурах закладываются и реализуются, прежде всего, амбиции как изобретателя – продуцента инноваций, так и собственника, который заинтересован в их коммерческом использовании.

Китайская пословица гласит: “Большая дорога преодолевается маленькими шагами”. Поэтому современная высокотехнологичная структура китайской промышленности начиналась именно с небольших и даже кустарных производств товаров широкого потребления, которые со временем, как губка, впитали мировые технологические достижения. Этап адаптации должна пройти и наша страна. Понимание преимуществ инновационного предпринимательства – это лишь знания; а чтобы стать производительной силой – необходимо овладеть навыками их практического использования, что, собственно, и является сутью движения инновационного предпринимательства. Сегодня нельзя сказать, сколько времени займет этап адаптации, но нужно искать действенные механизмы его сокращения с одновременной закладкой базы для масштабных структурных изменений. Принципиальными институциональными чертами таких преобразований должны стать международная интеграция промышленности, кластеризация институциональной среды и подъем на более эффективный уровень государственно-частного партнерства. Овладение новыми технологиями и развитие соответствующих высокотехнологичных производств невозможны без международной кооперации, проведения общих научных исследований, трансфера технологий, создания общих предприятий и участия в транснациональных компаниях. Подтверждением этому служит мировой опыт, в частности, развитие Китая, азиатских стран и европейского сообщества, которые

⁷ См.: Згуровский М. Дослідницькі університети – шанс для Європи. “Дзеркало тижня” от 18 октября 2006 г.

⁸ См.: Резников С. Дослідницькі університети як центри інноваційного розвитку країни. “Дзеркало тижня” от 21 января 2011 г.

активно используют международную интеграцию для технологического обновления собственной промышленности.

В условиях глобализации считается неэффективным создавать мощные производства, даже импортозамещающие, ориентируясь лишь на спрос внутреннего рынка. Его приоритеты должны быть бесспорными, но стратегия развития глобальных отраслей, к которым тяготеет подавляющее большинство именно высокотехнологичных производств, должна быть направлена на получение конкурентных преимуществ, прежде всего, на международном рынке, то есть через экспортную составляющую собственного производства. М. Портер предостерегает по этому поводу: “Ориентироваться в первую очередь на внутренний рынок, действуя в глобальных отраслях, – дело опасное, независимо от того, в какой стране фирма базируется”⁹.

Кластеризация институциональной среды также может стать действенным фактором ускоренного перехода от малого и среднего инновационного бизнеса к масштабным инновационным проектам развития промышленности. Исторической основой кластеризации промышленного производства можно считать, с одной стороны, “индустриальный район” Маршалла¹⁰, с другой – инновации Шумпетера, которые способствуют инновационному и экономическому росту промышленных агломераций. Экономическая значимость инновационно-промышленных кластеров состоит в том, что они способны интегрировать научный, инновационный, производственный и коммерческий потенциалы определенных территорий в добровольные партнерские объединения, получая экономическую выгоду от удовлетворения общественных потребностей на качественно новой инновационной основе. В рамках таких кластеров возможно налаживание эффективной кооперации и сотрудничества между предприятиями, поставщиками оборудования, комплектующих изделий и предоставлением промышленных и сервисных услуг. Кластер становится благоприятной средой для образования технологических парков, бизнес-инкубаторов, а также проведения исследований и разработки инновационных проектов. Кроме того, кластеризация открывает более широкие возможности для результативного диалога между государственными, бизнесовыми, научными и общественными кругами по поводу определения стратегии развития промышленного производства, для повышения конкурентных преимуществ отдельных территорий, регионов и страны в целом.

Необходимость диалога между государством и бизнесом всегда важна. Особое значение она приобретает в условиях роста неопределенности и критических рисков относительно развития экономики, когда усилий лишь бизнеса или государства мало для решения возникших проблем. Экономика Украины уже дважды, в 1998 и 2008 гг., активно использовала преимущества общего взаимодействия государства и бизнеса в преодолении последствий международного финансово-экономического кризиса, доказав эффективность такого сотрудничества. Однако сегодня институциональный аспект проблемы состоит в том, чтобы государственно-частное партнерство превратилось из разовых случайных явлений в постоянную форму управления экономикой. Это особенно уместно, когда принимаются решения стратегического значения, такие, например, как технологическая модернизация и инновационное развитие промышленности. Механизм этого взаимодействия будет создавать благоприятные условия для взаимного гарантирования экономических интересов, повышения устойчивости экономического развития, сокращения адаптационного периода и ускорения темпов становления инновационного предпринимательства.

Статья поступила в редакцию 10 мая 2012 г.

⁹ См.: Портер М. Указ. труд, с. 73.

¹⁰ См.: Маршалл А. Принципы экономической науки. Электронная гуманитарная библиотека (http://www.gumfak.ru/econom_html/marshall/content.shtml).