

НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ

УДК 930.85.008

П. С. ЕЩЕНКО,
*доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко*

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ БЕЗ РАЗВИТИЯ: ПРИЧИНЫ И ПУТИ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ *

Статья посвящена проблемам социально-экономического развития в мире и в Украине в условиях глобального экономического кризиса. Анализ темпов и качества экономического роста в Украине свидетельствует о неадекватности экономической политики реалиям современной жизни. Обоснована возможность развития национальной экономики на базе неуклонного технологического прогресса.

Ключевые слова: экономический рост, развитие, инновационная деятельность, технологический прогресс, модель инновационного направления.

P. S. ESHCHENKO,
*Doctor of Econ. Sci.,
Professor of the Chair of Economic Theory,
Taras Shevchenko National University of Kiev*

ECONOMIC GROWTH WITHOUT DEVELOPMENT: REASONS AND WAYS OF AN INNOVATIVE TRANSFORMATION OF THE ECONOMY

The article is devoted to the problems of the socio-economic development in the world and Ukraine under conditions of the global economic crisis. The analysis of the rates and the quality of the economic growth in Ukraine testifies to the inadequacy of the economic policy to realities of the contemporary life. A possibility of the development of the national economy on the basis of the steady technological progress is substantiated.

Keywords: economic growth, development, innovative activity, technological progress, model of innovative direction.

Не вызывает сомнений, что изменить ситуацию, сложившуюся в Украине, возможно путем корректной научной дискуссии, которая бы внесла поправки к теоретическим положениям, отражающим реалии современной национальной экономики, а не экономики прошлого века или только экономики развитых стран. Лишь таким путем можно получить практические рекомендации по совершенствованию существующей экономической политики и хозяйственной практики.

* Материал публикуется в порядке дискуссии, начало которой положили академик НАН Украины В.М. Гец и член-корреспондент НАН Украины А.А. Гриценко статьей “Выход из кризиса (Размышления над актуальным в связи с прочитанным)” // Экономика Украины. — 2013. — № 6. — С. 4–19.

Поэтому дискуссия, начатая В.М. Гейцем и А.А. Гриценко, имеет серьезное теоретико-методологическое и практическое значение.

Достоинством данной статьи является попытка авторов найти концептуальное обоснование экономической политики в современной национальной экономике. Это означает, что публикация посвящена в большей мере будущему нашей страны, а не прошлому, из которого следует извлечь уроки и наметить пути ее дальнейшего успешного развития.

Осознавая современные процессы общественного устройства в Украине, авторы статьи указывают на ошибки, допущенные в процессе осуществления политики, построенной на господствующей теоретической базе “мейнстрима” и подорвавшей доверие к рыночным институтам. Доказывается, что глубокое реформирование общества не может сопровождаться отрицанием абсолютно всех сторон недавнего прошлого. По мнению авторов, решающим условием успешности становления новой государственности и гражданского общества в нашей стране является повышение уровня социальной справедливости в экономических отношениях.

Ситуация, сложившаяся в мире и в Украине

Прошедшие годы нового тысячелетия оказались контрпродуктивными для большинства стран мира. Статистические данные мировой экономики свидетельствуют о продолжении слабого роста или рецессии практически во всех развитых странах и в США в том числе. В конце прошлого года Национальный совет по разведке (НСР) США опубликовал доклад “Глобальные тенденции-2030: альтернативные миры” (Global Trends-2030: Alternative Worlds). Впервые за многие десятилетия эксперты весьма влиятельного американского аналитического органа разведывательного сообщества пришли к выводу, что возврат к темпам роста, характерным для периода до 2008 г. и к предыдущей модели быстрой глобализации выглядит маловероятным, по крайней мере, в течение следующего десятилетия. С 1980 г. у стран – участниц G-7 общий долг возрос до 300% ВВП. Исторические исследования показывают, что, как правило, спады, связанные с финансовыми кризисами, гораздо серьезнее и требуют длительного восстановления [1].

Аналогичной является ситуация в странах еврозоны, экономика которой отвечает почти за 1/5 мирового производства. В весьма сложном положении находится и Украина. Переход в нашей стране от централизованной системы хозяйствования к рынку, затянувшийся более чем на 20-летний период, не позволил ей достичь дореформенного уровня. В 1990 г. украинский ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС) превышал среднемировые показатели на 11%, а в 2012 г. он был на 40% ниже среднемирового и составлял 21,4% уровня стран ЕС. В 2012 г. из 229 государств Украина, с ВВП в размере 7500 дол. на душу населения, находилась на 139-м месте (табл. 1). Совершенно очевидно: если наша страна не преодолеет отставание и не будет увеличивать рост ВВП на душу населения, то в будущем этот разрыв возрастет еще больше.

Экономика Украины пребывает в летаргическом сне, и в ближайшие годы придать ей ускорение, перестроить деструктурированную страну – экспортера металла и других сырьевых продуктов при темпах роста на уровне 2–3% невозможно. Необходимо обеспечить рост экономики на 6–8% в год. Причем этот рост должен происходить не за счет финансового сектора и кредитования потребителя. Стране нужны производственные проекты: в первую очередь, импортозамещения энергоресурсов, модернизации инфраструктуры и ЖКХ. Такой рост мож-

но осуществить, устранив причины, сдерживающие его, — замедление роста потребления; сокращение инвестиций, особенно в реальный сектор экономики; преодоление торгового дисбаланса.

Таблица 1 *

Производительность труда и ВВП (общий) и на душу населения по ППС в 2012 г. (оценка)

(дол.)

Ранги	Страны	ВВП (общий) по ППС (тыс. дол.)	Занятое население (тыс. чел.)	Годовая производи- тельность труда		ВВП на душу насе- ления по ППС	
				тыс. дол./чел.	США – 100%	дол. в год	США – 100%
1	ЕС.....	15,970,000,000	206310,0	77,4	69,2	35100	69,2
2	США.....	15,940,000,000	142445,0	111,9	100	50700	100
3	Китай.....	12,610,000,000	746597,5**	16,9	15,1	9300	18,3
6	Германия.....	3,250,000,000	41513,8	78,3	70,0	39900	78,7
7	Россия.....	2,555,000,000	70951,3	36,0	32,2	18000	35,5
9	Великобритания	2,375,000,000	29504,4	80,5	71,9	37500	74,0
10	Франция.....	2,291,000,000	26712,7	85,8	76,5	36100	71,2
11	Италия.....	1,863,000,000	22931,1	81,2	72,6	30600	60,4
22	Польша.....	814,100,000	15844,2	51,4	45,9	20900	41,2
39	Украина.....	340,700,000	20354,3	16,7	14,9	7500	14,8
54	Казахстан.....	235,600,000	8087,4	29,1	26,0	14100	27,8
63	Беларусь.....	149,200,000	4950,0	30,1	26,9	15900	31,4
75	Азербайджан.....	98,360,000	6199,8	15,9	113,9	10700	21,1

* Составлено по [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2001rank.html>; <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>; <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2095rank.html>; Country Comparison: Unemployment rate. This entry contains the percent of the labor force that is without jobs.

** По Китаю дата неизвестна.

Настало время осмыслить просчеты и неудачи в процессе более чем 20-летнего развития Украины и разработки его новой экономической стратегии. В новой социально-экономической модели следует обозначить ее важнейшие составляющие в экономической, социальной, национальной, культурной, научно-технической, внешнеэкономической, внешнеполитической и других сферах. Это откроет новую страницу в стратегии украинского государства, позволит стране модернизировать экономику на путях инновационных преобразований и интегрироваться в мировую экономику как равноправному партнеру, откроет ей доступ к мировому доходу.

Новая экономическая стратегия предполагает наличие соответствующего хозяйственного механизма и понятийного аппарата, отражающего реалии сегодняшней экономической жизни, а не времен А. Смита. Нынешняя экономика управляется корпорациями, которые определяют поведение людей на рынке. Во многих работах западных экономистов доказывается, что модель рынка “laissez faire”, опирающаяся на неоклассическую теорию (экономикс), которую украинские власти приняли в качестве базы для экономической политики и хозяйственной практики в нашем государстве, не отражает реалий даже капиталистических стран. Создатель теории корпоративной экономики А. Эйхнер еще в 1983 г. писал: “Экономикс как самостоятельная дисциплина включает в качестве главного содержания концепцию..., которая не находит подтверждения в реальности. Действитель-

но, данная теория – не более чем надуманный набор утверждений, основанных на метафизических, и следовательно, ненаучных аксиомах. Не удивительно, что государственная политика, следуя подобной теории, просто обречена на неудачу” [2].

Реальность такова, что в условиях глобализации корпорации подчинили себе не только страны и народы мира, но и рынок, и государство. К. Крауч в своей книге “Странная не-смерть неолиберализма” пишет: “Столкновение рынка и государства, которые, казалось бы, являются основной составляющей конфликта во многих обществах, скрывает наличие этой третьей силы, которая, будучи намного сильнее двух других, видоизменяет их действия” [3]. Отсутствие единого мирового контролирующего центра позволяет 4 компаниям, контролирующим 137 компаний, которые, в свою очередь, контролируют все остальное, создавать удобные им правила игры на мировом рынке, в том числе устанавливать монопольные цены, условия договоров, стандарты, квоты, объемы торговли и т. п. Подтверждением тому являются данные ежегодной книги Investment Company Institute (ICI). Во всех взаимных фондах мира, которые являются не взаимными фондами, а индексными, находятся 25,69 трлн. дол. в общемировых активах. Вместе эти 4 фирмы доминируют в мире индексов. И, в свою очередь, это означает, что они обладают реальной властью над деньгами в мире [4].

В условиях глобального экономического хаоса корпорации определяют мировую политику, которая по своей сути является технологией цивилизованного грабежа. Подтверждением тому служит тот факт, что суперкорпорации выходят из кризиса еще более могущественными, а их владельцы – все более богатыми. По данным британской благотворительной организации Oxfam, в 2013 г. чистые доходы 100 богатейших жителей планеты достигли 240 млрд. дол. Как полагает эта организация, для искоренения нищеты среди беднейших слоев населения мира хватило бы и 25% прошлогодних доходов первой сотни супербогатых. Тем временем беднейшие слои населения зарабатывают в день менее 1,25 дол. на человека. За последние 20 лет доходы 1% самых богатых жителей планеты увеличились на 60% [5].

Лауреат Нобелевской премии П. Кругман, анализируя современный системный кризис и его причины, пришел к следующему выводу: “В настоящее время в макроэкономической науке доминирует теория реального экономического цикла, утверждающая, что рецессии на самом деле являются рациональным и даже эффективным ответом на технологические потрясения, о причинах которых ничего не говорится, и что снижение занятости во время спада или замедления темпов роста производства обусловлено добровольным решением работников взять отпуск, пока условия на рынке труда не улучшатся. Звучит абсурдно” [6, с. 150]. О какой добровольности может идти речь для многомиллионной армии безработных в разных странах мира? Согласно докладу “Глобальные перспективы занятости 2013”, опубликованному МОТ при ООН, из-за мирового кризиса все меньше людей в мире могут найти работу. С 2011 г. численность безработных увеличилась на 4,2 млн. чел. и достигла 197 млн., что составляет около 6% трудоспособного населения Земного шара. Среди общей численности безработных 73,8 млн. чел. были младше 24 лет, и, по мнению МОТ, к 2014 г. этот показатель может вырасти еще больше. В Греции и Испании только половина молодежи имела работу. В целом же по ЕС молодежная безработица достигла 12,6% и, по данным этого доклада, к 2017 г. составит 12,9% [7].

По мнению лауреата Нобелевской премии Дж. Стиглица, падение спроса на рабочую силу способствует снижению заработной платы. Ученый доказывает, что

в США с учетом инфляции ее реальный уровень стагнировал или понижался; в 2011 г. доход типичного рабочего мужского пола (32986 дол.) оказался ниже соответствующего показателя 1968 г. (33880 дол.). В 2010 г. средний уровень богатства семьи составлял 77300 дол., тогда как в 2007 г. — 126400 дол., то есть сократился примерно на 40%. Отсюда Дж. Стиглиц делает вывод: неравенство препятствует нашему восстановлению, поскольку наш средний класс слишком слаб для того, чтобы поддержать потребительские расходы, которые раньше обеспечивали наш экономический рост [8].

С учетом того, в каком положении после многих лет “шоковой терапии” оказалось украинское население, для подавляющего большинства которого основная часть прожиточного минимума приходится на питание, никакого экономического роста быть не может. Более того, страна подошла к критической черте, ведущей к катастрофическим изменениям в состоянии ее населения. Происходят деформация человеческого потенциала и естественная убыль населения, увеличивается его отток в другие страны. Власти Украины, принимая во внимание ситуацию, сложившуюся в стране в ходе рыночных трансформаций, должны осознать необходимость осуществления реформы в сфере социальных отношений. Для этого следует изменить экономическую политику, определяющим интересом которой должен стать интерес народа, а не олигархов. Нынешний мировой опыт, в том числе и украинский, убеждает в наличии прямой связи между сильным неравенством и экономической катастрофой.

Причины существующего сегодня неравенства обусловлены не только грабительской приватизацией, гиперинфляцией, но и финансовой дерегуляцией, являющейся источником доходов богатей, а также высокими ставками налогов, призывающими бизнес уходить “в тень”. Богачи не покупают и не будут покупать отечественную продукцию, для приобретения многообразных товаров они тратят деньги за границей, увеличивая тем самым долги своей страны. Необходимо после 20 лет растаскивания общенационального богатства осознать, что только рост доходов населения будет стимулировать внутренние инвестиционные ресурсы. Это во-первых. Во-вторых, ремонтировать дороги и городскую инфраструктуру, развивать фундаментальную науку, лечить и учить людей целесообразно преимущественно за счет государственных инвестиций. Это предполагает увеличение бюджета страны и его переформатирование. В-третьих, ускорение роста экономики и ее реструктуризация требуют смягчения денежно-кредитной политики НБУ — ведь ставки кредита для бизнеса запредельны.

Самое главное для роста экономики и повышения уровня жизни населения

Изменить ситуацию в социальной сфере Украины и повысить уровень жизни ее населения можно, только увеличив производительность труда. Это аксиома. Взаимосвязь такого показателя эффективности, а также роста благосостояния страны и каждого ее гражданина бесспорна, о чем свидетельствуют данные таблицы 1. Украина, как видим, существенно отстает по производительности труда от всех стран и стран ЕС, куда она хочет интегрироваться. Это является причиной ее отставания по ВВП на душу населения, а следовательно, и более низкой заработной платы.

Средний украинский заработок по своей покупательной способности эквивалентен 841 дол. В рейтинге, включающем все европейские страны, Украина в пересчете на ППС опережает Молдову, с 461 дол. на 1 работника, и Албанию, где соответствующий показатель составляет 796 дол. В России средняя заработная

плата по ППС достигает 1284 дол. на 1 работника. Лидерами по величине средних окладов стали швейцарцы (7110 дол.), датчане (6628 дол.) и норвежцы (6429 дол.). При этом самыми бедными среди богатых оказываются Италия и Мальта (у них средний заработок по ППС составил 2826 и 2591 дол.), а самой богатой среди бедных – Словения (2282 дол.). Страны СНГ отстают от западноевропейских по уровню заработных плат в разы: так, средний заработок в пересчете на ППС в Люксембурге составил 4420 дол., в Нидерландах – 4321 и в Германии – 4271 дол. [9].

Подобная ситуация в украинском обществе обусловлена низкой технической вооруженностью занятого населения, подтверждением чему служит стремительный физический и моральный износ материально-технической базы во всех сферах народного хозяйства страны. За 2006–2009 гг. степень износа основных фондов экономики Украины возросла с 51,5 до 74,9%, в том числе на транспорте и в связи – с 60,4 до 94,4%, а в машиностроении – с 63,7 до 83,4%. Изношенность фондов, превышающая 50% их полной стоимости, характерна для большинства отраслей перерабатывающей промышленности*.

Особую тревогу вызывает моральный износ фондов как в экономике страны в целом, так и в машиностроении – “локомотиве” технического перевооружения. Совершенно очевидно, что оборудование старше 15 лет не способно осуществить инновационное перевооружение народного хозяйства страны, сделать его эффективным и конкурентоспособным на мировом рынке. Такое оборудование является энерго-, материало- и трудоемким. Для его функционирования необходимы все возрастающие расходы на ремонт, оно становится экологоопасным для окружающей природной среды и для жизни людей. Дegrадирующая материально-техническая база является причиной падения эффективности предприятий и роста удельного веса предприятий, которые становятся убыточными. С 2000 по 2012 г. количество таких предприятий в стране до налогообложения достигало от 32,5% (в 2007 г.) до 41% (в 2010 г.) всех предприятий. Убытки этих предприятий непрерывно возрастают (табл. 2). Их растущая из года в год сумма превышает 14% ВВП и составляет 30–34% заработной платы населения страны.

В этой связи возникает ряд вопросов, среди которых особенно острыми являются следующие: какие источники используются для покрытия убытков таких предприятий? почему они не становятся банкротами? является ли подобная экономика рыночной? Ответы очевидны. Эти предприятия “работают” в теневом сегменте, который нередко связан с криминалом и коррупцией. Ясно и то, что субъекты их хозяйственной деятельности не будут обновлять материально-техническую базу, осуществлять инновационное перевооружение, производить продукцию, адекватную требованиям современной научно-технической революции. Не изменив радикально ситуацию в реальном секторе, экономика страны не только будет отставать от развитых стран, но и станет причиной техногенных катастроф, потеряет шансы на суверенитет и независимость.

Выход следует искать на путях экономии живого и овеществленного труда, то есть в повышении общественной производительности труда. Рецепт известен: обновление оборудования в реальном секторе экономики на инновационной основе. Речь идет не о ремонте старого изношенного оборудования или о его замене новым, но морально устаревшим, а об обновленных средствах производства, отвечающих технологиям XXI в., а не столетней давности.

* Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Таблица 2 *

Убыточные предприятия до налогообложения по видам экономической деятельности в Украине за 2000—2011 гг.

(млн. грн. и % общего количества предприятий)

Отрасли	Г о д ы															
	2000		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	сумма	%	сумма	%	сумма	%	сумма	%	сумма	%	сумма	%	сумма	%	сумма	%
Всего.....	22190,4	37,7	24794,3	34,2	34395,2	33,5	47096,5	32,5	184714,9	37,2	188717,9	39,9	153674,6	41,0	150516,2	34,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство.....	1532,9	34,5	1707,3	33,8	1956,1	31,3	1993,7	26,3	5965,5	28,3	6426,1	30,3	4876,4	30,2	4953,3	16,6
Промышленность.....	9810,3	42,2	8888,3	36,5	11203,4	34,7	13256,0	33,4	50569,3	38,9	48458,1	40,3	37689,9	40,8	48114,4	37,4
Строительство.....	843,1	40,0	1770,6	33,8	1975,3	31,9	3788,8	32,1	12967,2	37,2	8891,5	43,0	7132,5	43,9	6330,7	38,5
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления.....	4323,2	36,3	6024,6	30,1	8713,2	30,6	12255,3	29,3	53859,2	34,1	32909,8	36,3	27851,9	37,6	26984,6	33,3
Деятельность гостиниц и ресторанов.....	112,7	44,1	224,3	37,2	384,4	35,8	516,3	34,0	1950,7	38,1	1309,3	40,3	1167,9	42,7	1377,6	39,7
Деятельность транспорта и связи.....	3823,6	47,4	1778,3	38,3	2774,9	37,2	3384,5	35,5	12125,9	40,5	7842,8	43,0	7396,5	44,2	8989,4	36,9
Финансовая деятельность.....	172,4	38,8	750,2	33,7	1712,1	33,1	2004,0	33,0	9791,5	38,2	51132,7	39,2	22625,6	40,1	18105,9	40,1
Операции с недвижимостью, аренда, инжиниринг и предоставление услуг предпринимателям.....	1223,4	32,3	2913,8	38,8	4862,7	38,0	8356,0	37,8	33859,8	41,8	27376,4	44,5	40711,1	45,8	30883,8	40,8
Образование.....	13,7	27,5	28,3	29,3	21,5	26,2	38,4	25,4	45,8	29,6	56,6	33,0	53,5	35,2	61,5	31,3

Окончание таблицы

Здравоохранение и предоставление социальной помощи.....	52,5	34,4	93,5	31,7	164,1	31,6	194,9	30,3	396,9	34,5	397,3	36,8	398,1	38,7	510,1	38,1
Предоставление коммунальных и индивидуальных услуг, деятельность в сфере культуры и спорта.....	190,8	37,9	497,3	35,8	579,1	35,0	1224,7	34,8	3127,5	40,1	3839,5	43,1	3666,7	45,2	4151,5	41,9

* Составлено по: Про внутрішню та зовнішню становище України в 2013 році : Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. – К. : НІСД, 2013. – С. 381–382.

Сделать это возможно, изменив структуру экономики и изыскав для этого инвестиции. Учитывая скудные возможности нашей страны, следует определиться с приоритетами в экономической политике на длительную перспективу. По нашему мнению, таковым, в первую очередь, может стать машиностроение, без которого нельзя осуществить технологическое перевооружение народного хозяйства. В 2011 г. в Украине эта отрасль занимала в структуре перерабатывающей промышленности всего 17,3%, тогда как в Германии – 44,9, Польше – 25,7, Франции – 31,9, Китае – 33,7, Японии – 47 и США – 32,3% [10, с. 86]. Обоснованной является аргументация авторов представленного научного доклада по поводу того, что из-за отставания в развитии машиностроения и научно-инновационной сферы в целом отечественная промышленность все больше зависит от закупки инноваций на мировом рынке. За 2002–2009 гг. 39,5% общего объема новых технологий, необходимых для модернизации украинской промышленности, было приобретено за пределами нашего государства, из них 50,8% приходится на новые технологии и “ноу-хау”, а 46,2% – на оборудование. В отдельные годы эти показатели были даже значительно выше [10, с. 87].

Между тем в 1990 г. в Украине в структуре перерабатывающей промышленности на машиностроение приходилось 25,2%*. Оно не было самым передовым, да и отечественная наука не была в значительной мере направлена на “прорывные” технологии. Это объяснялось, с одной стороны, “закрытостью” стран социалистического содружества и дешевизной природных ресурсов, а с другой – направленностью науки на воспроизводство военной техники. Поэтому мало внимания обращалось на развитие нанотехнологий, технологию сварки живых тканей, компьютерную аудиоаппаратуру, то есть на сферы науки, направленные на человека, на его многообразные материальные и культурные потребности, потребности в оздоровлении и профилактике. В перспективе стране необходимо увеличить долю машиностроения в структуре промышленного производства до 30–40%.

Как Украине вырваться из инновационного дефолта?

Сегодня важно осознать, насколько сложна ситуация в Украине и насколько мизерным является раз-

* Народне господарство України у 1993 році : стат. щорічник / Міністерство статистики України ; [відповід. за вип. В.В. Самченко]. – К. : Техніка, 1994. – С. 115.

витие ее экономики. Это, в свою очередь, не только воспроизводит массу социально-экономических противоречий в обществе, но и разрушает перспективы его развития. Страна способна преодолеть такие трудности. Свидетельством тому служит наш прошлый опыт. Достаточно вспомнить, что в 1990 г. в Украине было сосредоточено 6,5% мирового научно-технического потенциала. При этом на каждую тысячу работающих приходилось 11 занятых в научно-технической сфере [11].

Реальность убеждает, что в Украине, ставшей на путь самостоятельного развития, нет никакого возрождения отечественной науки и перехода на инновационный путь развития, а происходит обратный процесс. Количество организаций, занимающихся научными исследованиями, остается практически неизменным. В 2012 г. их количество составляло 1208, в том числе на научные организации академического профиля приходилось 27,2%, на организации отраслевого профиля — 52,8, на вузы — 14,6%, на заводскую науку — 5,4%. С 2005 г. количество научных сотрудников в стране сократилось на 23,9%, в том числе исследователей — на 19,5%. В целом численность работников в научных учреждениях государственного, предпринимательского и образовательного секторов науки составляет 0,63% занятого населения Украины (в России и Беларуси — соответственно, 1,1% и 1,3%) [12]. Институты НАН Украины используют бюджетные средства, получаемые на научные и научно-технические работы, в основном на зарплату исследователей. За 2012 г. среднемесячная заработная плата в сфере исследований и разработок выросла по сравнению с 2011 г. (3270 грн.) и достигла 3790 грн., что существенно меньше, чем в отечественной финансовой деятельности и чем оплата труда научных сотрудников в развитых странах [12]. Низкий уровень оплаты труда в научной сфере влечет за собой отток квалифицированных специалистов в другие, в частности финансовые, структуры.

По данным статистики, приведенным в таблице 3, вследствие осуществляемой в Украине научно-технической политики удельный вес выполненных научных и научно-технических работ в ВВП неуклонно снижается: в 1996 г. он составлял 1,36%, в 2000 — 1,16% и в 2012 — 0,80%. Ухудшается и динамика количества этих работ. Например, за 2005 и 2012 гг. их было, соответственно, 63926 и 53190, в том числе новых видов изделий — 6264 и 6352, из них новых видов техники — 3752 и 2103 [12].

По существу, государство самоустранилось от финансирования инновационной деятельности. Вместе с тем в развитых странах на науку и научные исследования направляется все больше средств. Так, на протяжении последних 10 лет рост капиталовложений в НИОКР отмечается в США (на 46%), Японии (на 27%) и странах ЕС (на 18%). Высокие темпы демонстрируют также Финляндия, Израиль, Китай, Индия. В Украине средства на научную деятельность также ежегодно растут в абсолютном выражении, но при этом их доля в ВВП составляет менее 1%. В развитых странах показатель наукоемкости ВВП достигает от 2 до 4% и больше, а в Украине — 0,75% [12].

Ожидания того, что в нашей стране рыночные механизмы будут стимулировать предприятия к инновационной деятельности на основе научных разработок, финансируемых из их собственных средств, не оправдались. Хотя за 2000–2012 гг. доля таких разработок в структуре инновационной деятельности по источникам финансирования колеблется от 79,6 до 65%, все же в абсолютных величинах она настолько мизерна, что не позволяет предприятиям перейти на высокотехнологичное производство. В 2012 г. его удельный вес в общем объеме реализованной

Таблица 3 *

Показатели удельного веса инновационной деятельности в экономике Украины

Показатели	Г о д ы												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Удельный вес предприятий, которые занимались инновациями	18	16,5	18	15,1	13,7	11,9	11,2	14,2	13	12,8	13,8	16,2	17,4
Удельный вес предприятий, которые внедряли инновации.....	14,8	14,3	14,6	11,5	10	8,2	10	11,5	10,8	10,7	11,5	12,8	13,6
Удельный вес реализованной инновационной продукции в объеме промышленной.....	–	6,8	7	5,6	5,8	6,5	6,7	6,7	5,9	4,8	3,8	3,8	3,3
Удельный вес выполненных научных и научно-технических работ в ВВП.....	1,16	1,11	1,11	1,24	1,19	1,09	0,98	0,93	0,9	0,95	0,9	0,79	0,80

* Составлено по: Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/ni/ind_rnk/ind_u/2002.html.

продукции даже несколько снизился по сравнению с 2000 г. – с 18% до 17,4%. В общей структуре народного хозяйства преобладают виды деятельности со средним и низким технологическим уровнем производства, доля которых в 2012 г. составила 81,6%.

Практика хозяйствования в Украине убеждает, что отечественные предприятия не заинтересованы в производстве инновационных изделий и в переходе к более высокотехнологичному способу воспроизводства. Субъектов хозяйственной деятельности устраивает “проторенный путь” – производить продукцию энерго- и трудоемкой, а также сырьевой направленности. Следовательно, им нет дела до отечественной науки, ее новаций и технологий. Конкурировать на мировом рынке они собираются за счет низкой заработной платы как рабочих, так и ученых. Очевидно, в силу именно этих причин около 20% научного потенциала Украины работает на иностранные заказы: в 2009 г. в отрасли технических наук их доля составляла 34,8%, в секторе отраслевой науки – 38,2%, в институтах Министерства промышленной политики Украины – 53,8% [12]. Иначе говоря, это тот самый сегмент науки, который бы плодотворнее способствовал технологической модернизации отечественной промышленности.

Согласно таблице 4, в структуре источников финансирования в Украине доля средств иностранных инвесторов растет, особенно с 2009 г. В целом за 1992–2012 гг. общая сумма кредитных линий, открытых для Украины на финансирование 116 проектов и программ, превысила 7 млрд. дол. (из которых использовано 5,4 млрд.). Сегодня реализуется 12 инвестиционных

проектов на общую сумму 1,72 млрд. дол. – в энергетической сфере, агропромышленном комплексе, транспортном, государственном и финансовом секторах, муниципальной инфраструктуре [13].

Таблица 4 *

Источники финансирования инновационной деятельности в Украине в 2000–2012 гг.

(млн. грн.)

Годы	Общая сумма издержек	Прирост за год	В том числе за счет средств:			
			собственных	государственного бюджета	иностраннных инвесторов	других источников
2000	1757,1	–	1399,3	7,7	133,1	217
2001	1971,4	214,3	1654	55,8	58,5	203,1
2002	3013,8	1042,4	2141,8	45,5	264,1	562,4
2003	3059,8	46	2148,4	93	130	688,4
2004	4534,6	1474,8	3501,5	63,4	112,4	857,3
2005	5751,6	1217	5045,4	28,1	157,9	520,2
2006	6160	408,4	5211,4	114,4	176,2	658
2007	10850,9	4690,9	7999,6	144,8	321,8	2384,7
2008	11994,2	1143,3	7264	336,9	115,4	4277,9
2009	7949,9	–4044,3	5169,4	127	1512,9	1140,6
2010	8045,5	95,6	4775,2	87	2411,4	771,9
2011	14333,9	6288,4	7585,6	149,2	56,9	6542,2
2012	11480,6	–2853,3	7335,9	224,3	994,8	2925,6

* Составлено по: Державна служба статистики України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2005/ni/ind_rik/ind_u/2002.html.

Безусловно, сотрудничать с зарубежными странами необходимо, как и помнить о том, что страна, заимствующая знания и технологии, обрекает себя на зависимость и отставание и не может рассчитывать на опережающее развитие. Это во-первых. Во-вторых, займы, инвестированные в “отмирающие” виды деятельности и устаревшие технологии, сдерживают НТП и не способствуют погашению долговых обязательств. В-третьих, инвестиции и кредиты, полученные из-за границы, туда же и возвращаются, поддерживая не отечественного, а иностранного производителя, обеспечивая работой граждан других стран и увеличивая армию безработных в нашей стране. Следует также иметь в виду, что полученные иностранные инвестиции используются не столько для приобретения новых технологий и новейшего оборудования с целью модернизации экономики, сколько для выращивания рапса и подсолнечника, производства биодизеля и маргарина, добычи полезных ископаемых, вложений в табачную отрасль и “Макдональдсы”, то есть в отрасли, не определяющие научно-техническое развитие страны. Более трети ПИИ используется в финансовом секторе национальной экономики, откуда они попали преимущественно в систему розничного кредитования населения, которое покупает товары иностранного производства – автомобили, бытовую технику и прочий ширпотреб. В-четвертых, привлекая ПИИ, многие инвесторы рассматривают их не только в качестве средства экономического сотрудничества, но и как важное геополитическое оружие.

Все это имеет место в нашей стране, что, в свою очередь, тянет за собой еще одну очень важную проблему – подготовки кадров в вузах, количество которых зашкаливает, а качество, к сожалению, не отвечает требованиям науки и произ-

водства. В чем дело? Ведь мы первыми запустили человека в космос, выигрывали всемирные олимпиады по большинству научных дисциплин, у нас была передовая медицина. Что произошло с нашими вузами?

Университет, как и любой другой институт, отражает в себе то, что происходит в стране, а именно — загнивание, коррупцию, растаскивание всего того, что было создано поколениями, жившими на нашей земле, сплошной обман и безнравственность. Основным объектом в университете стали не наука и знания, а их пластиковые производные (бакалавры, магистры, кандидаты и доктора наук), которые открывают их получателям путь в “высшее” общество, во власть. Этим вынужден заниматься в подавляющем большинстве профессорско-преподавательский состав, в том числе ректорат, деканат и заведующие кафедрами. От подобной деятельности некоторые из них получают свои “дивиденды” — связи с богатыми людьми и властью, вхождение в их “круг”, деньги, высочайшие звания всевозможных академий, а вместе с тем и пожизненную ренту. Ситуация, складывающаяся в вузах, способствует эрозии творческой деятельности, тормозит развитие интеллекта нации, не готовит выпускников к инновационной деятельности, что чревато дальнейшей деградацией общества и его государственности.

Университеты оказались в ловушке: нужно обеспечить высокий научный уровень, а профессорско-преподавательский состав при всевозрастающей нагрузке вынужден бегать на подработки, чтобы выжить и не выглядеть убого на фоне студентов. В подобных условиях наука уходит даже не на второй план, а на последний. Новый учебный год в вузах страны может вообще привести к катастрофическим последствиям в связи с возрастанием нагрузки на 1 преподавателя до 18 студентов. В мире количество студентов на 1 преподавателя иное: в США — 1:13, во Франции — 1:12, в России — 1:9, в Польше — 1:8, в Великобритании — 1:5, в Эквадоре — 1:24 [14]. Спрашивается: что произойдет в наших вузах при введении предполагаемого норматива? Кто считал, сколько в Украине преподавателей (и особенно молодых) уйдут из науки? Каковы будут последствия? Куда страна движется: в сторону Эквадора или...? Ясно, что это грозит дальнейшей утечкой интеллектуальных ресурсов из Украины и погружением ее в инновационный дефолт.

Анализ более чем 20-летнего развития Украины на путях рыночного саморегулирования позволяет сделать ряд принципиальных выводов, которые сводятся не только к разбору ошибок прошлого и их причин, но и к тому, что именно следует сделать сейчас.

1. За годы независимости в стране происходят деиндустриализация и старение материально-технической базы, неуклонно снижаются показатели инновационной деятельности в экономике, рыночные механизмы не стимулируют субъектов хозяйственной деятельности, работников предприятий и научных сотрудников к научно-техническому творчеству и его финансированию. Не остановив подобное направление развития, страна окажется на обочине цивилизации на многие годы. Существенную роль в этом сыграла современная общественная наука, в том числе экономическая, которая превратилась в тормоз социального прогресса. Выход из сложившейся ситуации возможен на основе новой парадигмы развития для мировой экономики и для экономики Украины.

2. Модернизация национальной экономики на путях инновационных преобразований предполагает отказ от использования “догоняющей” модели экстенсивного типа и переход к новой экономической стратегии развития страны и к

хозяйственному механизму, направленному на сочетание интересов всех субъектов общества, а не на их подчинение интересам власть имущих. “Опережающую” модель развития следует направить, во-первых, на изменение структуры народного хозяйства при четком определении приоритетов на длительную перспективу, отведя при этом первостепенную роль машиностроению, увеличив в перспективе его долю в структуре промышленного производства до 30–40%, а во-вторых – на изыскание средств для инновационного перевооружения деградирующей материально-технической базы страны. Адекватным внедряемой политике должен быть и хозяйственный механизм, в котором главенствующее место следует предоставить научному определению показателей эффективности деятельности каждого работника и общества в целом, что, в свою очередь, позволит количественно определить их долю в ВВП. Реальность убеждает, что вследствие рыночных преобразований примерно 60% населения страны оказались ущемлены, поскольку оплата их труда не позволяет им выполнять свои функции (в том числе воспроизводственную). Это не только фактор, сдерживающий рост экономики, не только тормоз для потребительского рынка, но и источник постоянных социальных противоречий в обществе.

Перед экономической наукой стоит одна из важнейших проблем: как определить эффективность деятельности работников сферы материального производства (промышленного, строительного и сельскохозяйственного) и нематериального (в том числе компьютерщиков, менеджеров, учителей, врачей и всех тех, кто занят во всевозрастающем информационном секторе, финансовом и др.)? Не решив этих проблем, невозможно будет определить вклад каждого занятого в народное хозяйство, а значит, и его вознаграждение. Ведь нельзя оценить эффективность работы учителя по количеству выставленных “5”, медсестры – по количеству сделанных уколов, а футболиста – по количеству мячей, забитых в чужие ворота. Не пригодна и теория западного образца. Трудно не согласиться с П. Кругманом, который отмечает: “Учебники экономики утверждают, что на конкурентном рынке каждому работнику платят за предельный продукт – вклад данного работника в совокупный продукт. Но каков предельный продукт члена правления корпорации, руководителя хедж-фонда или, если уж на то пошло, юриста корпорации? Никто точно не знает. А если посмотреть, чем в действительности определяются доходы таких людей, станет ясно, что этот процесс практически не имеет отношения к их экономическому вкладу во всеобщее процветание” [6, с. 120]. И далее автор пишет: “Как известно, заработную плату руководителей устанавливают комиссии по вознаграждениям, которые формируют.. те же самые руководители” [6, с. 121]. А разве в Украине не так?

3. Для преодоления неоправданного разрыва в доходах граждан нашего государства необходимо отказаться от либеральной экономической доктрины, утверждающей, что социальные затраты неизбежно приведут к ухудшению экономической ситуации в стране, и перейти к регулирующей доктрине, как в свое время сделал президент США Ф.Д. Рузвельт, провозгласивший политику “Нового курса”. В этом контексте заслуживает внимания налоговая политика президентов Ф.Д. Рузвельта и Д. Эйзенхауэра в отношении наиболее состоятельных людей. В военные годы предельная налоговая ставка для этой категории американских граждан составляла от 79 до 94%, а в 1950-е годы, при правлении администрации Д. Эйзенхауэра, – 91%. Хотя в период Великого процветания в США (1947–1975 гг.) доля общего дохода “среднего класса” росла, а верхушки – пада-

ла, все же это не привело к замедлению темпов экономического роста и способствовало подъему благосостояния всех слоев американского общества [15].

4. Следует согласиться с аргументацией В. Гейца и А. Гриценко положения о том, что на пути борьбы с кризисом в Украине стоит доминирование политики над экономикой на основе так называемой “политической целесообразности” (с. 5). Подобная политика проводится политиками-временщиками, которые не являются носителями глубоких экономических знаний. Это касается и нового поколения экономистов, в том числе и лучших из них, которые владеют иностранными языками и математическими методами анализа, но не обучены самостоятельно мыслить и теоретически воспроизводить реалии жизни (с. 6). В этой связи вполне обоснованно предлагается возвратиться к преподаванию экономической теории для всех специальностей высшей школы Украины. Отсутствие у специалистов не только глубоких, но и элементарных экономических знаний лишает их возможности самостоятельно оценивать экономические явления и принимать решения, адекватные вызовам времени (с. 18).

5. Запустить механизм модернизации национальной экономики может не рынок, а государство. Скептикам, утверждающим, что не только в нынешней Украине, но и в СССР 20% всех предприятий страны были планово-убыточными, хотим напомнить: в СССР такие предприятия были убыточны не потому, что они плохо работали, а потому, что производимые ими продукция и услуги (электричество, нефть, газ, бензин, отопление, ЖКХ, транспорт, строительство, наука, здравоохранение, физическая культура и пр.) были жизненно необходимы для всей страны и для каждого ее гражданина. Государство дотировало эти предприятия из бюджета, обеспечивая тем самым достаточный уровень рентабельности для производства и приемлемые условия жизни для населения.

Присущая придворным теоретикам и руководству страны либеральная идеология снижения роли государства в рыночной экономике (в том числе в науке, образовании, здравоохранении и других секторах социальной сферы), а также монетизация этих отраслей являются как антинародными, так и регрессивными. Они направлены на то, чтобы в стране сохранялась сложившаяся ситуация — общества, расколотого на кучку богатых и большинство бедных. Разговоры о том, что первые являются предпринимателями, которые своим талантом создали то, чем владеют по праву, вызывают вопрос: как можно за такой короткий период стать миллиардером? Элементарный расчет показывает: если ежедневно получать доход в 1000 дол., не используя его для личных нужд, то достичь желаемого результата можно через 27,4 года.

В стране в условиях кризиса растет количество миллионеров. По данным Государственной налоговой службы в г. Киеве, в столице проживают 984 миллионера, что на 34 чел. больше, чем в прошлом году. Их суммарный задекларированный доход составляет более 10 млрд. грн. По данным Государственной налоговой службы Украины, в этом году в стране доходы в размере свыше 1 млн. грн. задекларировали 2291 чел. Общая сумма дохода, полученного этими гражданами, составляет 15,1 млрд. грн., что на 5,3 млрд. больше, чем в прошлом году. Больше всего миллионеров в Киеве, Донецкой и Днепропетровской областях [16].

Подобное стало возможным благодаря политике шоковой терапии, навязанной консультантами из-за границы. Те, кто был у власти, запустили модель разгосударствления, позволившую им приватизировать накопленное всеми поколениями людей (в том числе предприятия, которым принадлежали дома отдыха,

общежития, пионерские лагеря, детские сады, стадионы и пр.). Как оказалось, проводя соответствующую монетарную и внешнеэкономическую политику, можно стать не только миллионером, но и миллиардером.

Мир давно осознал, что есть и всегда будут общественные блага, потребность в которых не может удовлетворяться по законам рынка. К ним относятся знания, здравоохранение, произведения искусства, классическая музыка, культурное наследие и пр. Названные и такие блага, как воздух, вода, леса, реки, моря, должны принадлежать всем и каждому.

Украинский опыт подтверждает, что сокращение бюджетных ассигнований на фундаментальную науку ведет к деградации самой науки. Считаем необходимым перейти в стране как к увеличению средств государственного бюджета для приоритетных проектов, так и к использованию с этой целью следующих рычагов и инструментов: прямое бюджетное финансирование; государственные гарантии; предоставление кредитов за счет госбюджета; налоговые стимулы; поддержка критических элементов хозяйственной инфраструктуры, необходимых для продвижения инвестиций и административного регулирования. Это будет способствовать переходу к планово-рыночному управлению, при котором предприятия работают на контрактно-конкурентной основе, сочетающей госзаказ на приоритетные и социально значимые виды продукции и услуги с самостоятельно осуществляемыми предприятиями подбором поставщиков, организацией труда, стимулированием и т. п. При этом должны четко выполняться социально-экономические и трудовые условия и соглашения, определяемые законодательством и гражданскими институтами.

6. Инновационная модель экономики требует радикальной реформы науки и образования. Это предполагает системные, совместные усилия государства, бизнеса и общественности, которые бы способствовали разработке “Общенациональной программы формирования общества знаний в Украине”.

В состав приоритетных задач такой программы необходимо включить:

– наукоемкие технологии, определяемые иерархией ценностей общества знаний, которые обеспечат жизнедеятельность населения страны на уровне современных требований и минимизацию угроз для него со стороны окружающего мира;

– принципы оценки и оплаты труда научных сотрудников, преподавателей в соответствии с результатами фундаментальной и прикладной науки, а также условиями их использования в народном хозяйстве и степенью их социальной полезности;

– механизм взаимодействия государства и бизнеса в сфере законотворчества, индикативного планирования научно-технических разработок, использования купли-продажи на внутреннем и мировом рынках.

7. Инновационная модель экономики требует выработки новой идеологии, ориентированной на нововведения и пронизывающей все общество: от Президента, Правительства, Верховной Рады до топ-менеджеров народного хозяйства, субъектов экономической деятельности и рядовых работников.

Конечно, в нынешних условиях, когда превалирует прозаическая борьба за выживание, далеко не всех членов общества волнуют проблемы сохранения, наращивания и совершенствования интеллектуального потенциала общества.

Однако в нынешнем столетии процветающими будут именно те страны, которые сумеют стать лидерами в развитии науки (в первую очередь — фундаментальной), в расширении образования, в создании новых технологий, систем информации и управления.

Не осознавать этого – не только ошибочно, но и преступно. Тем более, что Украине не нужно стартовать с нуля. Еще не совсем поздно для начала хотя бы позаботиться о сохранении накопленного интеллекта, о достойном образовании детей и юношества, о поддержке научных и творческих коллективов.

Без всего этого в стране неминуем экономический “Армагеддон”, или путь к обществу знаний будет очень трудным и невероятно долгим.

Список использованной литературы

1. Дождиков А. Глобальное будущее-2030. 22.03.13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/78253/>.
2. Эйхнер А. Почему экономика еще не наука? / Теория капитала и экономического роста. – М. : Изд-во Московского ун-та, 2004. – С. 342.
3. Крауч К. Странная не-смерть неолиберализма. – М. : Дело, РАНХИ ГС, 2012. – С. 13.
4. 4 компании, контролирующие 137 компаний, которые контролируют все остальное [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/65211/>.
5. 100 богатейших людей мира “могут искоренить нищету” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/76391/>.
6. Кругман П. Выход из кризиса есть! ; [пер. с англ. Ю. Гольдберга]. – М. : Азбука Бизнес, Азбука-Аттикус, 2013.
7. Доклад ООН: безработная молодежь дорого обойдется миру. 22.01.13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.warandpeace.ru/ru/commentaries/view/76472/>.
8. Стиглиц Дж. США: опыт строительства империи. Неравенство сдерживает восстановление. 23.01.13 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/76495/>.
9. Рейтинг зарплат в европейских странах. 01.11.12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/74250/>.
10. Світогосподарська диспропорційність: особливості, тенденції, вплив на економіку України : наук. доп. ; [за ред. чл.-кор. НАН України Л.В. Шинкарук]. – К. : Ін-т екон. та прогнозів. НАН України, 2012.
11. Україна-2015: Національна стратегія розвитку. – К., 2008. – С. 52.
12. Державне агентство з питань науки, інновацій та інформатизації України. Науково-технологічна сфера України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.dknii.gov.ua/images/stories/buklet_2013.pdf.
13. Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2013 році : Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. – К. : НІСД, 2013. – С. 68.
14. Осенью вузы недосчитаются преподавателей // Комсомольская правда в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://kp.ua/daily/040713/402001/>.
15. Райх Р. Послешок. Экономика будущего ; [пер. с англ. И. Ющенко] ; [предисловие М. Хазина]. – М. : Карьера Пресс, 2012. – С. 56–57.
16. Кириченко И. Что почем: статистика и качество нашей жизни // Зеркало недели. Украина [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zn.ua/SOCIETY/chto_pochem_statistika_i_kachestvo_nashey_zhizni__-107441.html.

References

1. Dozhdikov A. *Global'noe budushchee-2030*. 22.03.13 [Global future-2030. 22.03.13], available at: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/78253/> [in Russian].
2. Eichner A. *Pochemu ekonomika eshche ne nauka? v: Teoriya Kapitala i Ekonomicheskogo Rosta* [Why economics is not yet a science? In: Theory of Capital and Economic Growth]. Moscow, MSU, 2004, p. 342 [in Russian].
3. Crouch C. *Strannaya Ne-Smert' Neoliberalizma* [The Strange Non-Death of Neoliberalism]. Moscow, Delo, RANKhI GS, 2012, p. 13 [in Russian].
4. *4 kompanii, kontroliruyushchie 137 kompanii, kotorye kontroliruyut vse ostal'noe* [4 companies controlling 137 companies that control all the rest], available at: <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/65211/> [in Russian].

5. *100 bogateishikh lyudei mira “mogut iskorenit’ nishchetu”* [100 richest persons of the world “can eradicate the poverty”], available at: <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/76391> [in Russian].
6. Krugman P. *Vykhod iz Krizisa Est’!* [End This Depression Now!]. Moscow, Azbuka Biznes, Azbuka-Attikus, 2013 [in Russian].
7. *Doklad OON: bezrabortnaya molodezh’ dorogo oboidetsya miru. 22.01.13* [UNO’s report: Unemployed youth will cost the world much money. 22.01.13], available at: <http://www.warandpeace.ru/ru/commentaries/view/76472/> [in Russian].
8. Stiglitz J. *SShA: opyt stroitel’sтва imperii. Neravenstvo sderzhivaet vosstanovlenie. 23.01.13* [USA: experience of the building of an empire. Inequality hampers recovery. 23.01.13], available at: <http://www.warandpeace.ru/ru/analysis/view/76495/> [in Russian].
9. *Reiting zarplat v evropeiskikh stranakh. 01.11.12* [Rating of wages in the European countries. 01.11.12], available at: <http://www.warandpeace.ru/ru/news/view/74250/> [in Russian].
10. *Svitogospodars’ka dysproportsiiniist’: osoblyvosti, tendentsii, vplyv na ekonomiku Ukrainy, za red. chl.-kor. NAN Ukrainy L.V. Shynkaruk* [The world economic disproportionality: peculiarities, tendencies, and the influence on Ukraine’s economy, edited by Corr. Member of the NASU L.V. Shynkaruk]. Kyiv, Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, 2012 [in Ukrainian].
11. *Ukraina-2015: Natsional’na strategiia rozvytku* [Ukraine-2015: National strategy of development]. Kyiv, 2008, p. 52 [in Ukrainian].
12. *Derzhavne agenstvo z pytan’ nauky, innovatsii ta informatyzatsii Ukrainy. Naukovo-tekhnologichna sfera Ukrainy* [State Agency on Questions of Science, Innovations, and Informatization of Ukraine. Scientific-technological sphere of Ukraine], available at: http://www.dkni.gov.ua/images/stories/buklet_2013.pdf [in Ukrainian].
13. *Pro vnutrishne ta zovnishne stanovyshche Ukrainy v 2013 rotsi. Shchorichne Poslannya Prezydenta Ukrainy do Verkhovnoi Rady Ukrainy* [On the internal and external states of Ukraine in 2013. The annual message of the President of Ukraine to Verkhovna Rada of Ukraine]. Kyiv, NISS, 2013, p. 68 [in Ukrainian].
14. *Osen’yu vuzy nedoschitayutsya prepodavatelei* [High schools will lose lecturers in autumn], available at: <http://kp.ua/daily/040713/402001/> [in Russian].
15. Reich R. *Posleshok. Ekonomika Budushchego* [Aftershock. The Next Economy]. Moscow, Kar’era Press, 2012, pp. 56–57 [in Russian].
16. Kirichenko I. *Chto pochem: statistika i kachestvo nashey zhizni* [Prices of goods: statistics and quality of our life], available at: http://zn.ua/SOCIETY/chto_pochem_statistika_i_kachestvo_nashey_zhizni_-107441.html [in Russian].

Статья поступила в редакцию 26 июля 2013 г.