

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 338.1:338.45

Н. Н. ЯКУБОВСКИЙ,
профессор, доктор экономических наук,
главный научный сотрудник
ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"
(Киев)

СТРУКТУРНЫЙ ВЕКТОР АКТИВИЗАЦИИ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

Рассмотрены структурные проблемы украинской промышленности в условиях кризисного и посткризисного развития экономики. Обоснованы критериальные признаки выбора перспективных видов деятельности, способных взять на себя роль экономических модераторов по активизации промышленного развития при соответствующей государственной поддержке.

Ключевые слова: структура, эффективность, производственная активность, рыночная позиция, экспортная ориентация, импортная зависимость, инновационная интенсивность.

N. N. YAKUBOVSKIY,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Principal Sci. Researcher of
the Institute for Economics and Forecasting of the NASU
(Kiev)

THE STRUCTURAL VECTOR OF ACTIVATION OF THE INDUSTRIAL DEVELOPMENT

The structural problems of Ukraine's industry under conditions of the crisis and post-crisis development of the economy are considered. The criterial signs of a choice of the promising types of activity that can play the role of economic moderators activating the industrial development under state's relevant support are substantiated.

Keywords: structure, efficiency, production activity, market position, export orientation, import dependence, innovative intensity.

Посткризисное развитие промышленности значительно актуализировало интерес к структурным исследованиям. Это связано с поиском оптимальных путей выхода из кризиса и ускорением экономического роста. Наличие связей между экономической динамикой и структурными процессами уже давно стало постулатом экономической теории, базис которой создавали такие известные ученые, как Н. Кондратьев, Й. Шумпетер, С. Кузнец.

Научное осмысление причин и последствий кризиса дает все больше оснований усматривать в его системных проявлениях роль структурного фактора. Несмотря на финансовую природу возникновения кризиса — глобальное перепроизводство долгов, — его последствия постепенно трансформировались в масштабную деформацию почти всех основных элементов экономики, что только усилило ход кризисных процессов.

Источником любого кризиса выступают противоречия. В экономике они наиболее наглядно проявляются в структурных соотношениях элементов системы. Изменяясь, экономические структуры накапливают в себе потенциал, который может как способствовать росту системы, так и сокращать возможности ее развития. В методологическом плане исследования изменения структурных пропорций, особенно на таких критических этапах, как кризис и посткризисное развитие, становятся особенно актуальными, поскольку углубляют представление о сущности структурных изменений как фактора посткризисного развития.

В философском понимании структура (лат. structure – строение, размещение) определяется как внутреннее строение чего-либо [1]. Структура как экономическая категория отображает формирование хозяйства, определяя совокупность и взаимозависимость средств, объектов, процессов, использованных людьми для обеспечения жизни, удовлетворения своих потребностей путем создания необходимых благ, условий и средств существования. Другими словами, она представляет собой разделение экономики, экономического объекта или экономической категории на составляющие по конкретным признакам и установленным взаимосвязям между ними, что, собственно, и будет определять строение экономического объекта.

Структурная теория экономического развития исходит из того, что рост агрегированного продукта (например, ВВП) как индикатора экономического развития возможен при условии широких структурных преобразований всех или почти всех составляющих экономического объекта. Кроме того, структурная политика должна учитывать как условия, так и перспективы развития национальной экономики. С принятием Государственной программы развития внутреннего производства * Правительство наконец определилось с государственной стратегией экономического развития, которая должна стать основой структурной перестройки. Хотя эта программа и не дает конкретных индикаторов экономического развития, однако выдвигает полностью справедливые принципиальные положения и установки касательно структурных изменений, повышения экономической устойчивости государства, развития внутреннего рынка и улучшения благосостояния населения.

Главная роль в реализации экономической стратегии государства отводится промышленности как основному производителю товарных ресурсов, технологических изменений и формирования доходной части бюджета. Разработка и принятие Государственной программы совпали с периодом достаточно активного посткризисного восстановления промышленного производства. Однако последние тенденции (II полугодие 2011 г. – начало 2013 г.) заставляют несколько глубже посмотреть на проблемы и перспективы развития промышленности, усилить действенность промышленной политики, определить приоритетные отрасли и дополнительные механизмы государственного влияния, чтобы преодолеть негативные тенденции посткризисного развития.

Цель статьи – указать перспективные виды деятельности, которые при государственной поддержке могли бы взять на себя роль “локомотивов” по активизации промышленного развития, формированию эффективной структуры промышленного производства и преодолению негативных посткризисных тенденций.

Так, за 2010 г. объем промышленного производства увеличился на 11,2%, за 2011 г. – на 7,6%, что дало возможность сократить отставание промышленного производства по сравнению с докризисным 2007 г. до 11,4%. Максимальное кризисное падение промышленного производства за 2008–2009 гг. составило 26% (рис. 1).

* Державна програма розвитку внутрішнього виробництва, затверджена постановою Кабінету Міністрів України від 12 вересня 2011 р. № 1130.

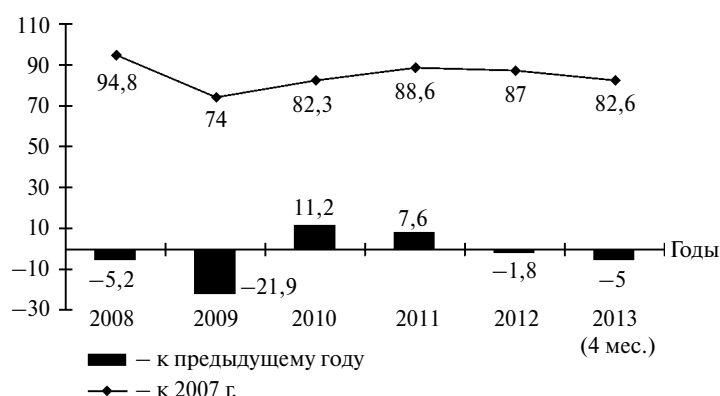


Рис. 1. Динамика изменения объема промышленной продукции

Некоторое снижение темпов промышленного производства в 2011 г. (107,6%) по сравнению с индексом 2010 г. (111,2%) воспринималось в первую очередь как результат влияния возросшей базы сравнения. Сохранение такой тенденции давало основания уже до конца 2013 г. ожидать почти полного восстановления объемов производства по большинству промышленных видов экономической деятельности. Однако в 2012 г. произошло существенное ухудшение тенденций промышленного развития, что требовало более глубокого исследования ситуации с определением возможных факторов и тенденций дальнейшего развития отрасли.

Экономические процессы почти всегда имеют циклическую природу, когда подъемы сменяются спадами с определенной амплитудой колебаний. В их основе могут лежать сезонность, рыночная конъюнктура, технологические изменения или политические события либо другие факторы. В Украине такие колебания неоднократно отмечались за последнее десятилетие, что наглядно можно проследить по трендам индексов ВВП и продукции промышленности за 2000–2011 гг. (рис. 2). Их годовая привязка достаточно точно совпадает с проведением очередных выборов Президента Украины и в Верховную Раду. Следовательно, 2012 г. в какой-то степени также можно считать подтверждением замедления темпов промышленного развития и экономики в целом из-за избирательной кампании.

Мы не будем детально рассматривать экономическую природу этого феномена, хотя напомним известное высказывание, что политика — наиболее сконцентрированное проявление экономики. Отметим также, что не последнюю роль в формировании такой тенденции играет фактор неуверенности, осторожности, ожидания изменений политической, а соответственно, и экономической конъюнктуры как непосредственно в стране, так и в ее внешнем окружении. То есть экономические результаты 2012 г. могут вполне реально отображать политические ожидания определенной части украинских предпринимателей и зарубежных инвесторов.

Однако в нашем случае достаточно справедливым может быть вариант посткризисной рецессии. Подтверждением таких выводов является факторный анализ воспроизводственного процесса. Рассмотрим инвестиционный фактор. На протяжении 2001–2007 гг. он существенно поддерживал положительную динамику роста объемов промышленного производства, но с началом кризиса (2008 г.) инвестиции и, соответственно, промышленное производство имели тенденцию к спаду (рис. 3).

Индекс капитализации был отрицательным почти по всем видам экономической деятельности, что тормозило посткризисное восстановление промышленного производства. Общий характер инвестиционной политики, касающейся посткризисного восстановления, проявился в сокращении почти на четверть (отношение 2011 г. к 2007 г. равняется 75,8%) инвестиций в основной капитал промышленности. Если

ПИИ и росли, то большая их доля направлялась в сырьевые отрасли – добывающую промышленность, металлургическое производство, химическую и нефтехимическую промышленность.

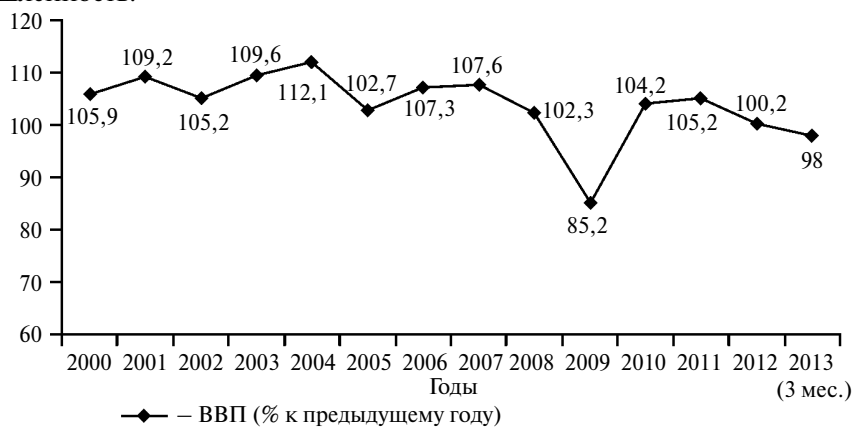


Рис. 2. Индексы ВВП и продукции промышленности



Рис. 3. Индексы промышленной продукции и инвестиций в основной капитал промышленности

Следует добавить также, что воспроизводственная структура инвестиций в основной капитал не способствовала обновлению основных средств. В 2007–2011 гг. на предприятиях промышленности ежегодно вводилось 4–6% новых основных средств, однако выбывание устаревших видов составляло всего 0,6–0,8%; то есть

происходило интенсивное накопление устаревших основных средств, о чем свидетельствует растущая степень их изношенности: 2007 г. — 59,2%, 2010 г. — 63,8%, в перерабатывающей промышленности — 67,5%. Особенно большая доля устаревших фондов накопилась в производстве кокса и продуктов нефтепереработки (степень изношенности — 68,1%), химической и нефтехимической промышленности (66,8%), машиностроении (84,3%).

Но если инвестиции можно отнести к так называемым тактическим факторам, поскольку их объем зависит от текущего состояния экономики, то стратегически важен, безусловно, структурный фактор, прежде всего тот, что лежит в плоскости отрасли. Структурные изменения как элемент промышленной политики всегда имеют определяющее влияние на общую стратегию социально-экономического развития страны. Например, А. Калинин, учитывая интересы бизнеса и общества, выделяет 3 возможных варианта, или, как он считает, “условных этапа”, развития промышленности: первый — доминирование экономических, то есть бизнесовых, интересов; второй — сбалансирование интересов развития и обеспечения базовых социальных гарантий; третий — установление равноправия или даже доминирования социальных интересов над экономическими [2].

Украина, к сожалению, в течение всех 20 лет реформирования экономических отношений отдает предпочтение первому варианту реализации промышленной политики. Лишь в последнее десятилетие в действиях Правительства усилились тенденции сбалансирования интересов бизнеса и общества. Об этом свидетельствует “Программа экономических реформ на 2010–2014 годы” *. Кризис обострил экономическое положение настолько, что при существующем декларировании социальных интересов наша страна оказалась в очень опасной ситуации не только по реализации социальных проектов, но и по развитию экономики в целом. Промышленность как основной продуцент экономического роста теряет свою долю в общем объеме ВВП: в 2007 г. — 31,3%, в 2011 г. — 25,6%. Это означает, что на первом плане снова должны быть меры по стимулированию бизнеса, чтобы найти пути активизации промышленного развития. Именно решению этой проблемы посвящена соответствующая государственная программа **. Но уровень социального обеспечения населения также требует существенной поддержки, чтобы стать действенным фактором реализации промышленной политики. То есть формируется очень сложная задача — определить виды деятельности, где поддержка бизнеса дала бы весомый результат в улучшении как экономических, так и социальных гарантий развития.

Промышленность Украины имеет достаточно разветвленную структуру, что значительно усложняет поиск перспективных видов деятельности, которые в условиях ограниченных инвестиционных ресурсов могли бы быть главным двигателем реализации промышленной политики. Это касается не только целых отраслей или комплексов, но и подотраслей, отдельных производств, о чем будет говориться далее. Выбор отраслей (видов деятельности) для государственной поддержки имеет распространенную мировую практику. В странах с аграрной специализацией экономики промышленная политика в первую очередь поддерживает производства, связанные с обеспечением национального сельского хозяйства. В государствах, богатых сырьем, больше внимания уделяется отраслям, связанным с добычей и переработкой природных ресурсов. Для стран индустриального типа актуальной является поддержка производства средств производства и потребительских товаров.

* Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава : Програма економічних реформ на 2010–2014 роки, затверджена Указом Президента України від 12 березня 2012 р. № 187/2012.

** Державна програма з активізації економічного розвитку на 2013–2014 роки, схвалена постановою Кабінету Міністрів України від 27 лютого 2013 р. № 187.

Экономически развитые государства, отдавая предпочтение рыночным методам регулирования, также используют протекционистские методы. С усилением кризисных явлений это даже стало существенным элементом промышленной политики. Но для таких методов характернее селективный подход к определению отдельных подотраслей и сегментов, которые традиционно важны для национальной экономики и с экономической, и с социальной точки зрения.

Украина в некоторой степени тоже придерживается такой стратегии, отдавая предпочтение традиционным сырьевым экспортоориентированным производствам – черной металлургии и азотным удобрениям. Однако, при всем уважении к этим производствам, где занято почти полмиллиона работников (498 тыс. чел.) и которые обеспечивают 20,7 млрд. дол. за счет экспорта, их нельзя рассматривать в качестве “локомотивов” экономического роста украинской промышленности в стратегическом измерении.

Об ошибочности такой стратегии еще полвека назад предупреждал П. Друкер в своей работе “Эпоха разрыва”. Как приговор для Украины воспринимаются его слова о том, что “...эти отрасли могут служить технологическим фундаментом для быстрого экстенсивного экономического роста лишь в слаборазвитых и развивающихся странах” [3]. Украина к тому же уже применила этот фактор, поскольку на протяжении 2000–2007 гг. при производстве металла и азотных удобрений было достигнуто почти 100-процентное использование мощностей, оставшихся после трансформационного кризиса 90-х годов прошлого века. Некоторое время эти отрасли еще смогут быть основой украинской промышленности, но стимулировать стабильный рост экономики они уже не в состоянии, поэтому теряют привлекательность как объекты капитализации. В 2007–2011 гг. общий вес капитальных вложений в структуре промышленного производства составил 29,7%, а их доля в металлургической и химической промышленности – 19,7%.

“Выращивание” национальных лидеров экономики было и остается достаточно распространенной практикой почти всех стран, имеющих в настоящее время развитые экономики постиндустриального типа. Так, В. Кондратьев в качестве примера приводит Францию, где в каждой отрасли были созданы 1-2 крупные компании, которые должны были объединить вокруг себя более мелкий бизнес и конкурировать с зарубежными фирмами на мировых рынках. Лидеры определялись по уровню технологического совершенства в конкретных товарных нишах. А вот в Германии государственные банки еще с конца прошлого века перешли от кредитования отдельных отраслей к рефинансированию частных банков, имеющих устойчивые связи с перспективными промышленными компаниями [4]. В. Дребенцов считает, что государственная поддержка должна быть связана с особенностями производственной активности, то есть предоставляться по функциональному критерию, например, как поддержка инновационной деятельности [5], а мы бы еще добавили – энергосбережения, экологизации, импортозамещения, специализации и т. п. Но такой подход не решает задачи структурного преобразования, поэтому отраслевой выбор приоритетов еще себя не исчерпал, особенно для стран с трансформационной экономикой.

Для украинской промышленности поиск отраслевого вектора структурной политики очень актуален. Несмотря на все критические замечания к отраслевой структуре украинской промышленности, кстати, достаточно содержательные и аргументированные, мы должны учесть, что за 20 лет экономических преобразований она стала хоть и не лучшим, но все же фундаментом промышленного и экономического развития страны. Каждая из отраслей (видов деятельности), выдержавших проверку временем в условиях либерализации, глобализации и открытого рынка, в

настоящее время несет соответствующую экономическую и социальную нагрузку, поэтому имеет все основания претендовать на государственную поддержку. Да, она существует, но осуществляется не благодаря стратегии социально-экономического развития страны, что дало бы ей возможность быть экономической и правовой базой, а путем лоббирования частных интересов отдельных бизнес-групп. Дальнейшее сохранение такой тенденции может лишь углубить противоречия в интересах общества и бизнеса, а из-за их обострения — затормозить процессы модернизации и активизации промышленности.

Стратегия государственной политики по поддержке отдельных отраслей и производств должна быть открытой и научно обоснованной, а главное — учитывать экономическую ситуацию, сложившуюся в стране. В 2012 г., во второй раз после кризиса 2008–2009 гг., произошли падение промышленного производства (98,5%), стагнация экспорта (100,6%), разбалансирование внутреннего рынка и рост импортной зависимости экономики, следствием чего стало отрицательное сальдо внешней торговли товарами промышленной группы (25,3 млрд. дол.). До сих пор в Украине сохраняется технологическая отсталость.

В этих условиях идеология поддержки должна опираться на отрасли, которые в ближайшее время (в течение 2–3 лет) смогли бы исправить общеэкономическую ситуацию в стране, выйдя на докризисный уровень развития и эффективности, открыв возможности для дальнейшей структурной трансформации промышленного комплекса, в частности, для повышения технологического уровня. Выбор таких отраслей, по нашему мнению, целесообразно осуществлять по таким критериям, как:

- эффективность — какой объем ВВП генерирует отрасль на каждую гривню реализованной продукции;
- производственная активность — насколько быстрыми темпами развивается отрасль благодаря конкурентным условиям и спросу на ее продукцию;
- рыночная позиция — экспортная ориентация отрасли и импортная зависимость по обеспечению потребностей внутреннего рынка;
- технологический уровень — насколько развитие отрасли будет способствовать технологической модернизации промышленности в соответствии с тенденциями мирового технологического развития.

Попробуем определить возможных кандидатов на поддержку, пользуясь приведенными критериями. В таблице 1 показано распределение видов деятельности по коэффициенту эффективности, то есть по объему ВВП, который генерирует каждая отрасль в расчете на 1 грн. реализованной продукции. Если исходить из ближайших задач промышленного развития — преодоления кризисных деформаций и выхода на траекторию роста в течение ближайших 2–3 лет, — то по первому критерию (эффективности) основной груз по увеличению ВВП могли бы взять на себя, при соответствующей государственной поддержке, такие наиболее эффективные виды деятельности, как добывающая и пищевая промышленность, машиностроение, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, которые вместе обеспечивают почти 2/3 общего объема ВВП (70,3%). Достаточно подходящими для государственной поддержки можно было бы считать также те виды деятельности, эффективность которых находится на среднем уровне по промышленности. Среди них — текстильное производство, изготовление изделий из древесины, производство другой неметаллической минеральной продукции. Но из-за низкой доли, которую они занимают в структуре ВВП, их поддержка вряд ли даст возможность существенно повлиять на рост эффективности промышленного производства.

По второму критерию (производственной активности) обращают на себя внимание те виды деятельности, которые в основном преодолели посткризисную стаг-

нацию и, используя благоприятные условия как внутреннего, так и внешнего рынка, прежде всего наличие спроса на собственную продукцию, активно наращивают объемы производства. За период 2008–2012 гг., несмотря на отрицательный индекс общей динамики промышленного производства (87%), большинство видов (подвидов) деятельности были на уровне или значительно превышали средние промышленные темпы роста (табл. 2). Расхождения в уровнях развития отдельных видов деятельности в процессе выхода из кризиса засвидетельствовали усиление позитивных тенденций в структурных изменениях. Наглядно этот процесс виден на уровне отдельных подвидов (подотраслей) промышленной деятельности.

Таблица 1

**Структура ВВП и коэффициенты эффективности
по видам промышленной деятельности ***

Виды деятельности	Структура ВВП (%)		Коэффициенты эффективности **		Соотношение коэффициентов	
	2007 г.	2010 г.	2007 г.	2010 г.	2007 г.	2010 г.
Промышленность в целом.....	100	100	0,283	0,253	1,00	1,00
Добывающая промышленность.....	13,9	19,7	0,499	0,500	1,76	1,98
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых.....	8,4	11,1	0,542	0,504	1,91	1,99
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических.....	5,5	8,6	0,443	0,495	1,56	1,96
Перерабатывающая промышленность.....	74,2	68,5	0,251	0,211	0,89	0,83
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий.....	20,4	24,5	0,274	0,258	0,97	1,02
Текстильное производство, производство одежды, кожи и изделий из нее и других материалов.....	3,8	3,9	0,337	0,330	1,19	1,30
Изготовление изделий из древесины, производство бумаги и полиграфическая деятельность.....	3,0	3,6	0,267	0,272	0,94	1,08
Производство кокса, продуктов нефтепереработки.....	5,1	5,4	0,174	0,160	0,61	0,63
Химическая и нефтехимическая промышленность.....	6,0	5,7	0,238	0,191	0,84	0,75
Производство другой неметаллической минеральной продукции.....	3,8	2,7	0,254	0,208	0,90	0,82
Металлургическое производство, производство готовых металлических изделий, кроме машин и оборудования.....	15,5	6,0	0,219	0,086	0,77	0,34
Машиностроение, кроме ремонта и монтажа машин и оборудования.....	16,0	14,3	0,284	0,277	1,00	1,09
Другие отрасли.....	1,6	2,4	0,265	0,349	0,94	1,38
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.....	11,9	11,8	0,435	0,381	1,54	1,51

* Рассчитано по данным таблицы “Расходы – выпуск” (Статистичний довідник “Україна у цифрах”. – К. : Держкомстат України, 2007. – 650 с.; Статистичний щорічник України за 2010 рік / Державний комітет статистики України. – К. : ТОВ “Август Трейд”, 2011. – 560 с.).

** Рассчитаны как соотношение ВВП к валовому выпуску (грн./грн.).

В пищевой промышленности особенно быстрыми темпами, несмотря на кризис, увеличивались реализация растительного масла и животных жиров (коэффициент опережения – 1,72), производство мяса и мясных продуктов (1,12), какао,

шоколада и сахаристых кондитерских изделий (1,19), в легкой промышленности — продукции текстильного производства (1,03). В химической и нефтехимической промышленности значительно прибавили в темпах развития фармацевтическое производство (1,56), производство мыла и моющих средств, парфюмерных и косметических средств (1,38), пластмассовых изделий (1,22). В производстве другой неметаллической минеральной продукции ускорилось производство керамической плитки (2,5). В машиностроении лидирующие позиции по темпам развития заняло производство транспортных средств и оборудования, в частности железнодорожного подвижного состава (1,87).

Таблица 2

Структура и индексы промышленной продукции по видам деятельности в 2007–2012 гг. *

Виды деятельности	Коды КВЭД	Структура реализованной продукции (%)		Индексы промышленной продукции	
		2007 г.	2012 г.	2008–2012 гг.	соотношение индексов
Промышленность в целом.....	C+D+E	100	100	87,0	1,00
Добывающая промышленность.....	C	8,5	12,0	96,9	1,11
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых.....	CA	4,2	6,1	102,8	1,18
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических.....	CB	4,3	5,9	89,9	1,03
Перерабатывающая промышленность.....	D	76,7	67,5	82,0	0,94
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий.....	DA	14,3	16,4	95,8	1,10
Производство пищевых продуктов, напитков....	15	13,2	15,4	98,3	1,13
Производство мяса и мясных продуктов.....	15,1	1,8	2,5	97,8	1,12
Переработка и консервирование овощей и фруктов.....	15,3	0,8	0,8	94,1	1,08
Производство растительного масла и животных жиров.....	15,4	0,7	1,8	149,5	1,72
Производство молочных продуктов и мороженого.....	15,5	2,3	2,3	79,5	0,91
Производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмала и крахмальных продуктов.....	15,6	0,4	0,5	97,6	1,12
Производство других пищевых продуктов.....	15,8	1,5	1,4	100,4	1,15
Производство хлеба и хлебобулочных изделий	15,81	0,8	0,8	85,8	0,98
Производство какао, шоколада и сахаристых кондитерских изделий.....	15,84	0,7	0,6	103,5	1,19
Производство напитков.....	15,9	3,4	3,2	86,8	1,0
Производство табачных изделий.....	16	1,1	1,0	71,7	0,82
Легкая промышленность.....	DB+DC	0,9	0,7	73,7	0,85
Производство одежды, меха и изделий из него..	DB	0,7	0,5	73,6	0,85
Текстильное производство.....	17	0,4	0,3	89,3	1,03
Производство кожи и изделий из нее и других материалов.....	DC	0,2	0,2	74,6	0,86

Продолжение таблицы

Обработка древесины и производство изделий из нее, кроме мебели.....	DD	0,7	0,7	86,8	1,00
Целлюлозно-бумажное производство, издательская деятельность.....	DE	1,9	2,0	86,6	1,00
Производство бумажной массы, бумаги, картона и изделий из них.....	21	1,1	1,3	104,8	1,20
Производство кокса, продуктов нефтепереработки	DF	8,2	4,9	56,2	0,65
Производство кокса.....	23,1	2,3	2,5	91,9	1,06
Производство продуктов нефтепереработки.....	23,2	5,9	2,4	36,4	0,42
Химическая и нефтехимическая промышленность.....	DG + DH	6,3	7,4	105,6	1,21
Химическое производство.....	DG	4,7	5,9	111,7	1,28
Производство основной химической продукции	24,1	3,5	4,2	89,9	1,03
Производство лаков и красок.....	24,3	0,2	0,2	75,9	0,87
Фармацевтическое производство.....	24,4	0,5	0,9	135,6	1,56
Производство мыла и моющих средств, средств для чистки и полирования, парфюмерных и косметических средств.....	24,5	0,5	0,4	120,0	1,38
Производство резиновых и пластмассовых изделий.....	DH	1,6	1,5	86,5	1,0
Производство резиновых изделий.....	25,1	0,3	0,3	40,4	0,46
Производство пластмассовых изделий.....	25,2	1,3	1,2	105,8	1,22
Производство другой неметаллической минеральной продукции.....	DI	4,1	2,9	68,7	0,79
Производство стекла и изделий из него.....	26,1	0,5	0,4	91,9	1,06
Производство керамических изделий не для строительства.....	26,2	0,6	0,3	61,7	0,71
Производство керамических плиток и плит.....	26,3	0,1	0,3	217,7	2,50
Производство кирпича, черепицы и других строительных изделий из выжженной глины.....	26,4	0,2	0,1	42,9	0,49
Производство цемента, извести и гипсовых смесей.....	26,5	1,1	0,7	70,0	0,81
Производство изделий из бетона, гипса и цемента.....	26,6	1,6	1,1	56,8	0,65
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий.....	DJ	24,7	18,8	74,5	0,86
Металлургическое производство.....	27	22,9	17,2	73,7	0,85
Производство чугуна, стали и ферросплавов.....	27,1	18,3	13,9	69,1	0,79
Производство труб.....	27,2	2,4	1,8	77,1	0,89
Другие виды первичной обработки стали.....	27,3	0,5	0,4	65,0	0,75
Производство цветных металлов.....	27,4	1,5	0,9	74,7	0,86
Производство готовых металлических изделий	28	1,8	1,6	87,6	1,0
Машиностроение.....	DK+DL+DM	14,4	12,6	82,9	0,95
Производство машин и оборудования.....	DK	4,2	3,6	75,2	0,86
Производство механического оборудования.....	29,1	0,9	1,2	90,0	1,03
Производство машин и оборудования общего назначения.....	29,2	0,6	0,7	76,2	0,87
Производство машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства.....	29,3	0,4	0,4	87,4	1,0
Производство станков.....	29,4	0,2	0,1	52,7	0,61
Производство других машин и оборудования специального назначения.....	29,5	1,4	1,0	64,0	0,74

Окончание таблицы

Производство бытовых приборов.....	29,7	0,3	0,2	67,3	0,77
Производство электрического, электронного и оптического оборудования.....	DL	2,7	2,7	84,8	0,97
Производство электрических машин и оборудования.....	31	1,9	1,9	84,4	0,97
Производство электродвигателей, генераторов и трансформаторов.....	31,1	н. д.	0,7	65,8	0,76
Производство электрораспределительной и контрольной аппаратуры.....	31,2	н. д.	н. д.	91,4	1,05
Производство изолированного провода и кабеля.....	31,3	н. д.	0,3	79,6	0,91
Производство аппаратуры для радио, телевидения и связи.....	32	0,3	0,2	74,1	0,85
Производство медицинской техники, измерительных средств оптических приборов и оборудования, часов.....	33	0,4	0,5	82,0	0,94
Производство транспортных средств и оборудования.....	DM	7,5	6,3	88,4	1,02
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов.....	34	4,2	1,0	24,6	0,28
Производство других транспортных средств.....	35	3,3	5,3	140,4	1,61
Производство железнодорожного подвижного состава.....	35,2	0,3	4,0	162,6	1,87
Другие отрасли промышленности.....	DN	1,2	1,1	85,0	0,98
Производство мебели.....	36,1	0,6	0,5	98,7	1,13
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды.....	E	14,8	20,5	103,7	1,19

* Рассчитано по данным Госкомстата Украины с использованием информации об индексах и объемах реализованной продукции по видам деятельности.

Такая тенденция свидетельствует о том, что, несмотря на общую стагнацию промышленного производства, в отрасли есть несколько конкурентоспособных видов и подвидов промышленной деятельности, которые имеют стабильный рыночный спрос и могут рассматриваться как факторы движения – так называемые “экономические локомотивы”, способные при соответствующей государственной поддержке активизировать промышленное производство и экономику в целом.

В течение последних 10 лет развитие экономики Украины сопровождается опасной тенденцией – ростом отрицательного сальдо внешней торговли промышленной продукцией. Достигнув в 2012 г. 25,3 млрд. дол. (2002 г. – 0,4 млрд. дол.), отрицательное сальдо существенно нарушает экономические условия промышленного воспроизводства. Чтобы выяснить отраслевые приоритеты, на которые целесообразно направлять государственную помощь, и исправить ситуацию по ним, нужно оценить влияние каждой отрасли (подотрасли) на формирование рыночных пропорций, в частности на сбалансирование спроса и предложения на внутреннем и внешнем рынках. Иначе говоря, необходимо оценить рыночные позиции отрасли – обеспечивает ли она потребности внутреннего рынка и насколько весомым является ее вклад в экспорт.

Отрицательное сальдо свидетельствует о том, что пропорции внешней торговли товарами промышленной группы не сбалансированы (табл. 3). Объемы импорта в 1,5 раза превышают возможности покрытия его экспортом. В этих условиях нужно решить двойную задачу: с одной стороны – как увеличить экспортный потенциал, с другой – как обеспечить сокращение импорта. Позиция каждой отрасли очень важ-

на для решения этого противоречия. Крупнейшие экспортеры в Украине – это добывающая, металлургическая, химическая и нефтехимическая промышленность, а также машиностроение. Вместе они обеспечивают 83,9% экспорта. Почти в такой же пропорции на них приходится и основная часть импорта (85%). Однако соотношение экспорта и импорта, или экспортное покрытие импорта, очень отличается по видам деятельности, создавая проблемы межотраслевого уровня, поэтому их решение нуждается в государственном вмешательстве и поддержке.

Таблица 3 *

Сбалансирование спроса и предложения товаров на внутреннем и внешнем рынках по видам промышленной деятельности в 2012 г. **

Виды деятельности	Спрос		Товарная масса	Предложение		Сальдо внешней торговли
	внутренний рынок	внешний рынок		собственное производство	импорт	
Рынки промышленной продукции, вместе	127879	53390	181269	102617	78652	-25262
	70,5	29,5	100	56,6	43,4	
Добывающая промышленность	36697	7650	44347	16805	27542	-19892
	82,7	17,3	100	37,9	62,1	
Топливо-энергетические полезные ископаемые	31060	3640	34700	8507	26193	-22553
	89,5	10,5	100	24,5	75,5	
Полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических	5623	4011	9634	8285	1349	2662
	58,4	41,6	100	86,0	14,0	
Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий	22282	3494	25776	22811	2965	529
	86,4	13,6	100	88,5	11,5	
Легкая промышленность	3519	1095	4614	1009	3605	-2510
	76,3	23,7	100	21,9	78,1	
Текстильное производство	2562	784	3346	782	2562	-1780
	76,6	23,4	100	23,4	76,6	
Обработка древесины и изделий из нее	335	1061	1396	1026	370	691
	24,0	76,0	100	73,5	36,5	
Целлюлозно-бумажное производство	3470	4602	4602	2789	1813	-681
	75,4	100	100	60,6	39,4	
Производство бумажной массы, бумаги, картона	2445	3453	3453	1878	1575	-567
	70,8	100	100	54,5	45,6	-2,2
Химическая и нефтехимическая промышленность	17359	23417	23417	10364	13053	-6995
	74,1	100	100	44,3	55,7	
Основная химическая промышленность	5294	1695	6989	5935	1054	641
	75,7	24,3	100	84,9	15,1	
Фармацевтическое производство	4289	243	4532	1224	3308	-3065
	94,6	5,4	100	27,0	73,0	
Производство резиновых изделий	1169	219	1388	335	1053	-834
	84,2	15,8	100	24,1	75,9	
Производство пластмассовых изделий	4362	780	5142	1728	3414	-2634
	84,8	15,2	100	33,6	66,4	
Производство другой неметаллической минеральной продукции	4939	723	5662	4062	1600	-877
	87,2	12,8	100	71,7	28,3	
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	12525	18890	31415	26176	5239	13651
	39,9	60,1	100	83,3	16,7	

Окончание таблицы

Производство черных металлов	9593	15340	24933	22642	2290	13050
	38,5	61,5	100	90,8	9,2	
Производство цветных металлов	1737	543	2280	1287	993	-450
	76,2	23,8	100	56,4	43,6	
Производство готовых металлических изделий	1187	3007	4194	2247	1947	1160
	28,3	71,7	100	53,6	46,4	
Машиностроение	26753	13287	40040	17575	22465	-9178
	66,8	33,2	100	43,9	56,1	
Производство машин и оборудования	11233	7027	18260	5081	13179	-6152
	61,5	38,5	100	27,8	72,2	
Производство электрического, электронного и оптического оборудования	4649	296	4945	3726	1219	-923
	94,0	6,0	100	75,3	24,7	
Производство транспортных средств	10872	5963	16835	8768	8067	-2104
	64,6	35,4	100	52,1	47,9	
из них: железнодорожного подвижного состава						
	2518	4107	6625	5627	998	3109
	38,0	62,0	100	84,9	15,1	

* Рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины с использованием статистической информации об объемах реализованной промышленной продукции и о товарной структуре внешней торговли.

** В числителе — объем реализованной продукции (млн. дол.), в знаменателе — структура формирования (предложения) и распределения (спроса) товарной массы (%).

Так, добывающая промышленность существенно разбалансирована в части экспорта и импорта топливно-энергетических ресурсов — из-за почти полной зависимости Украины от импорта нефти, нефтепродуктов и природного газа. Этот вопрос в последнее время находится под пристальным контролем Правительства, поэтому для его решения наметились достаточно эффективные программные меры: разработка залежей сланцевого газа, строительство терминала сжиженного газа, реверсивное снабжение природным газом из стран Западной Европы, разработка шельфовых газовых и нефтяных месторождений. Таким образом, отрасль занимает приоритетное место среди кандидатов на получение государственных преференций.

Существенные расхождения в экспортно-импортных пропорциях сохраняются в химической и нефтехимической промышленности (см. табл. 3). Положительное сальдо экспортных поставок основной химической продукции и азотных удобрений “съедается” импортом продукции органического синтеза, образующая в остатке отрицательное сальдо в размере почти 7 млрд. дол. Здесь государственной поддержки требуют инвестиционные проекты по увеличению собственного производства фармацевтической продукции, мыла, моющих средств, резиновых и пластмассовых изделий и т. п.

На внешнем рынке имеется устойчивый спрос на продукцию украинского машиностроения, которому принадлежит почти четверть (24,7%) общего объема экспорта отечественной промышленной продукции. Основными экспортными позициями отрасли являются машины, механизмы, электротехническое оборудование, а также транспортные средства — автомобили, летательные аппараты, плавающие средства и железнодорожный подвижной состав (см. табл. 3). Но развитие этих производств происходит с использованием широкого ассортимента

импортных комплектующих. Кроме того, импорт наверстывает нехватку собственного производства такой наукоемкой и высокотехнологичной продукции, как офисная, компьютерная, вычислительная и информационная техника, контрольно-измерительная техника и диагностическая аппаратура. То есть рыночная позиция отрасли связана с образованием отрицательного сальдо внешней торговли, поэтому активизация ее развития целесообразна, прежде всего, за счет импортозамещающих производств, что возможно лишь при условии государственной поддержки.

С учетом того, что одновременно с активизацией развития промышленности должен расти и технологический уровень производства, при определении приоритетов государственной поддержки нельзя игнорировать критерий инновационности, точнее, инновационной интенсивности. Этот принцип достаточно близок по аналогии к компетенции исследовательской интенсивности, которую используют специалисты ОЭСР. Разница в том, что индикатором технологического уровня отрасли (вида деятельности), согласно концепции исследовательской интенсивности, является соотношение между расходами на исследования и разработки и объемами реализации (или валовой добавленной стоимостью), тогда как критерий инновационной интенсивности учитывает уровень общего объема расходов на инновационную деятельность в расчете на единицу реализованной продукции.

Необходимость таких изменений вызвана расхождениями в экономическом и технологическом уровнях промышленности в Украине и в развитых странах. Последние, имея высокий уровень эффективности, благосостояния и технологического развития, основное внимание уделяют стимулированию в первую очередь исследований и разработок. Это один из характерных признаков постиндустриального развития.

Украина пока реализует модель “догоняющего развития”, используя подавляющую долю своих инновационных ресурсов для приобретения новых технологий, машин, оборудования, установок и других основных средств на условиях трансфера из развитых стран. Следовательно, технологический уровень отраслей (видов деятельности) украинской промышленности функционально больше связан с общим объемом расходов на инновационную деятельность, чем на направление “исследования и разработки” *.

С учетом отмеченных принципов мы осуществили анализ инновационной интенсивности промышленного производства по видам экономической деятельности (табл. 4). Он дает основание утверждать, что инновационное пространство отечественной промышленности за период посткризисного развития достаточно четко определили такие виды деятельности, как отделочная промышленность в целом, производство древесины и изделий из нее, целлюлозно-бумажное производство, химическая и нефтехимическая промышленность, производство другой неметаллической минеральной продукции и, безусловно, машиностроение, уровень инновационной интенсивности которых значительно выше среднего.

Теперь, когда мы определились с отраслевыми приоритетами по каждому из критериальных признаков, логично будет дать интегральную оценку приоритетности видов деятельности, создав, таким образом, рейтинговую базу для осуществления селективной промышленной политики по государственной поддержке и стимулированию активного развития отдельных видов (подвидов) деятельности.

* Более детально с принципами оценки технологического уровня отраслей (видов деятельности) по критерию инновационной интенсивности можно ознакомиться в [6, с. 305–307].

Методология интегрального измерения базируется на балльной оценке приоритетности видов деятельности по каждому из принятых критериев и их суммарным значениям (см. табл. 1, 2, 3 и 4). Учитывая исключительную важность каждого из этих критериев, мы поровну распределили их весовое влияние на интегральный показатель, приняв его за 20% ($0,2 \times 5 = 1$). Балльная оценка отдельных видов деятельности и их рейтинговое распределение приведены в таблице 5 и на рисунке 4.

Таблица 4

Уровень инновационной интенсивности видов (подвидов) промышленной деятельности в 2008–2012 гг. *

Виды деятельности	Объемы расходов на инновационную деятельность (млн. грн.)	Объемы реализованной промышленной продукции (млн. грн.)	Коэффициенты инновационной интенсивности (коп./грн.)	Соотношение коэффициентов
Промышленность в целом.....	42323,5	3909019,7	1,083	1,000
Добывающая промышленность.....	1963,1	401601,5	0,489	0,451
Отделочная промышленность.....	34997,1	2735998,3	1,279	1,181
Производство пищевых продуктов, напитков, табачных изделий.....	3931,0	658205,4	0,597	0,551
Легкая промышленность.....	182,5	31982,8	0,571	0,527
Производство древесины и изделий из нее.....	1241,7	28218,3	4,400	4,063
Целлюлозно-бумажное производство...	983,8	89591,2	1,098	1,014
Производство кокса и продуктов нефтепереработки.....	1521,1	267260,1	0,569	0,525
Химическая и нефтехимическая промышленность.....	6259,4	245751,0	2,547	2,352
Химическое производство.....	5603,9	181194,9	3,093	2,856
Производство резиновых и пластмассовых изделий.....	655,5	64557,1	1,015	0,937
Производство другой неметаллической минеральной продукции.....	4510,2	117619,1	3,835	3,541
Металлургия.....	5817,2	787654,3	0,738	0,681
Машиностроение.....	10279,9	458777,1	2,241	2,069
Производство машин и оборудования.....	4718,7	152140,5	3,102	2,864
Производство электрического, электронного и оптического оборудования.....	2024,9	106469,4	1,902	1,756
Производство транспортных средств	3536,3	200077,2	1,767	1,632

* Рассчитано по данным Госкомстата Украины как соотношение объема расходов на инновационную деятельность и объема реализованной промышленной продукции по видам деятельности.

По нашему мнению, рассмотренные виды промышленной деятельности по уровню приоритетности получения государственных преференций с целью активизации развития можно условно разделить на три группы.

В первую группу (количество баллов – от 1,434 до 1,006) вошли 6 видов деятельности с наивысшими уровнями инновационности, импортозависимости и интенсивности развития, а именно:

- обработка древесины (1,434);
- производство машин и оборудования (1,218);
- фармацевтическое производство (1,190);
- производство другой неметаллической минеральной продукции (1,113);
- производство железнодорожного подвижного состава (1,072);
- основная химическая промышленность (1,006).

Вторую группу образуют виды деятельности со средней приоритетностью (0,915–0,744), но с достаточно высокими уровнями интенсивности и эффективности развития, в частности:

- производство транспортных средств (0,915);
- производство электрического, электронного и оптического оборудования (0,824);
- производство бумажной массы, бумаги, картона (0,808);
- текстильное производство (0,774);
- целлюлозно-бумажное производство (0,747);
- производство пластмассовых изделий (0,744).

Таблица 5

Балльная оценка приоритетности отдельных видов (подвидов) промышленной деятельности по критериальным признакам для предоставления государственных преференций по активизации развития

Виды деятельности	Критериальные признаки					Вместе (баллов)
	эффективность	интенсивность развития	экспортная ориентация	импортная зависимость	инновационность	
Добывающая промышленность.....	0,396	0,222	0,035	0,124	0,090	0,867
Производство пищевых продуктов.....	0,204	0,220	0,027	0,023	0,110	0,584
Текстильное производство.....	0,260	0,206	0,047	0,156	0,105	0,774
Обработка древесины и изделий из нее.....	0,216	0,200	0,152	0,053	0,813	1,434
Целлюлозно-бумажное производство.....	0,216	0,200	0,049	0,079	0,203	0,747
Производство бумажной массы, бумаги, картона.....	0,216	0,24	0,058	0,091	0,203	0,808
Химическая и нефтехимическая промышленность.....	0,150	0,242	0,052	0,111	0,470	1,025
Основная химическая промышленность.....	0,150	0,206	0,049	0,030	0,571	1,006
Фармацевтическое производство.....	0,150	0,312	0,011	0,146	0,571	1,190
Производство резиновых изделий.....	0,150	0,092	0,032	0,152	0,187	0,613
Производство пластмассовых изделий.....	0,150	0,244	0,030	0,133	0,187	0,744
Производство другой неметаллической минеральной продукции.....	0,164	0,158	0,026	0,057	0,708	1,113
Металлургическое производство.....	0,058	0,172	0,120	0,033	0,136	0,529
Производство черных металлов.....	0,068	0,158	0,123	0,018	0,136	0,503
Производство цветных металлов.....	0,068	0,172	0,048	0,087	0,136	0,511
Производство готовых металлических изделий.....	0,068	0,20	0,143	0,093	0,036	0,640
Машиностроение.....	0,218	0,19	0,066	0,112	0,414	1,000
Производство машин, оборудования.....	0,218	0,206	0,077	0,147	0,573	1,218

Окончание таблицы

Производство электрического, электронного, оптического оборудования.....	0,218	0,194	0,012	0,049	0,351	0,824
Производство транспортных средств.....	0,218	0,204	0,071	0,096	0,326	0,915
в том числе:						
железнодорожного подвижного состава.....	0,218	0,374	0,124	0,030	0,326	1,072

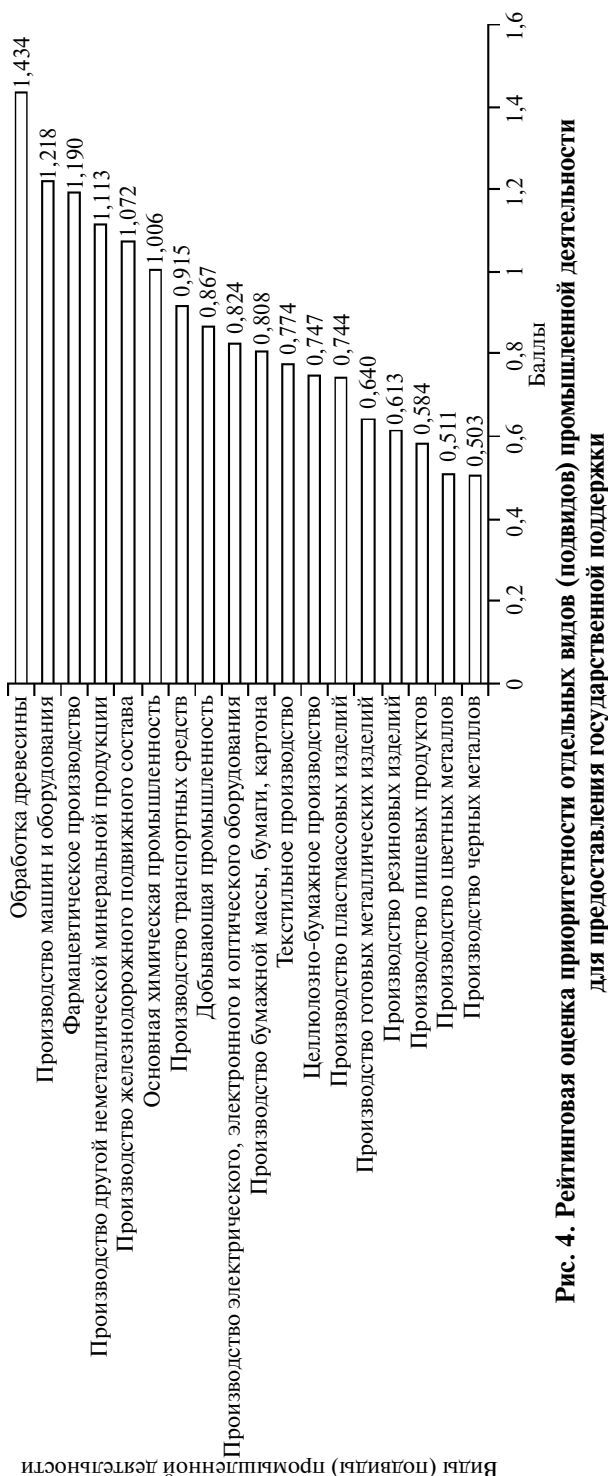


Рис. 4. Рейтинговая оценка приоритетности отдельных видов (подвидов) промышленной деятельности для предоставления государственной поддержки

К этой группе тяготеет также добывающая промышленность (0,867), но предоставлять ей преференции вряд ли целесообразно, поскольку по уровню эффективности (объем ВВП/объем реализации) она почти вдвое превышает отрасли перерабатывающей промышленности (см. табл. 1).

В третью группу (0,640–0,503) вошли виды (подвиды) деятельности, которые в течение 2008–2012 гг. значительно уступали остальным почти по всем критериальным показателям, за исключением экспортной ориентации. Среди них в первую очередь такие подвиды металлургического производства, как производство черных металлов, цветных металлов и готовых металлических изделий.

Однако интегральная оценка не обязательно должна стать определяющим фактором при предоставлении преференций той или иной отрасли, решение можно принимать и по одному или нескольким критериальным признакам. Но в каждом случае подобный инструментарий определения приоритетности позволяет управлять процессом структурных изменений и оценивать возможные результаты реализации промышленной политики по активизации развития производства.

Список использованной литературы

1. Словник іншомовних слів ; [за ред. О.С. Мельничука]. – К. : Гол. ред. УРЕ, 1974. – С. 941.
2. Калинин А. Построение сбалансированной промышленной политики: вопросы структурирования целей, задач, инструментов // Вопросы экономики. – 2012. – № 4. – С. 132–146.
3. Друкер П. Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества ; [пер. с англ.]. – М. : ООО “И.Я. Вильямс”, 2007. – 336 с.
4. Кондратьев В. Государство и корпорации в стратегии глобальной конкурентоспособности // Международные процессы. – Т. 4. – 2006. – № 3. – С. 16–27.
5. Дребенцов В. Реальность и теория. Либеральная экономика и экономическая несвобода // Международные процессы. – Т. 2. – 2004. – № 3. – С. 18–28.
6. Кіндзерський Ю.В., Якубовський М.М., Галиця І.О. та ін. Потенціал національної промисловості: цілі та механізми ефективного розвитку ; [за ред. Ю.В. Кіндзерського]. – К. : Ін-т екон. та прогнозування НАН України, 2009. – С. 928.

References

1. *Slovnýk Inshomovnykh Sliv, za red. O.S. Mel'nychuka* [Dictionary of Foreign Words, edited by O.S. Mel'nychuk]. Kyiv, Ukr. Rad. Entsykl., 1974 [in Ukrainian].
2. Kalinin A. *Postroenie sbalansirovannoi promyshlennoi politiki: voprosy strukturirovaniya tselei, zadach, instrumentov* [Establishment of a balanced industrial policy: the questions of structurization of the purposes, tasks, and tools]. *Voprosy Ekonomiki – Questions of Economy*, 2012, No. 4, pp. 132–146 [in Russian].
3. Drucker P. *Epokha Razryva: Orientiry dlya Nashego Menyayushchegosya Obshchestva* [The Age of Discontinuity. Landmarks of Tomorrow]. Moscow, I.Ya. Vil'yams, 2007 [in Russian].
4. Kondrat'ev V. *Gosudarstvo i korporatsii v strategii global'noi konkurentosposobnosti* [State and corporations in the strategy of global competitiveness]. *Mezhdunarodnye Protssesy – International Processes*, Vol. 4, 2006, No. 3, pp. 16–27 [in Russian].
5. Drebentsov V. *Real'nost' i teoriya. Liberal'naya ekonomika i ekonomicheskaya nesvoboda* [Reality and theory. Liberal economy and economic constraint]. *Mezhdunarodnye Protssesy – International Processes*, Vol. 2, 2004, No. 3 [in Russian].
6. Kindzers'kyi Yu.V., Yakubovs'kyi M.M., Halytsya I.O. et al., *Potentsial Natsional'noi Promyslovosti: Tsili ta Mekhanizmy Efektyvnogo Rozvytku, za red. Yu.V. Kindzers'kogo* [The National Industry Potential: Goals and Mechanisms of Efficient Development, edited by Yu.V. Kindzers'kyi]. Kyiv, Institute for Economics and Forecasting of the NASU, 2009 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 15 июня 2013 г.