

УДК 330.3: 332.122

**В. Н. ВАСИЛЕНКО,**  
*профессор, доктор экономических наук,  
заслуженный деятель науки и техники Украины,  
заместитель директора Института экономико-правовых исследований НАН Украины  
(Донецк)*

## О НЕКОТОРЫХ РЕЗУЛЬТАТАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИАГНОСТИКИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

*Рассмотрена триада региона: территория, экономическая система, экономическое пространство. Приведены некоторые результаты выполненных прикладных исследований, на основе которых даны соответствующие определения развития региона. Сделан вывод о необходимости использования результатов экономической диагностики, с одной стороны, в виде своеобразной картограммы самых болевых точек, а с другой – в виде комплексной оценки развития региона.*

**Ключевые слова:** диапазон, межрегиональные отличия, экономическое развитие, диагностика, методы, регион.

*The triad of a region, namely the territory, economic system, and economic space, is considered. Some results of executed applied studies are given, and the appropriate definition of the development of a region is presented on their basis. The conclusion is drawn on the necessity to use the results of the economic diagnostics in the form of a distinctive map of the most painful points, on the one hand, and in the form of a complex estimate of region's development, on the other hand.*

**Keywords:** range, interregional distinctions, economic development, diagnostics, methods, region.

В последние годы активизировался поиск методов, призванных содействовать поступательному развитию как отдельных территорий (населенных пунктов, районов, областей), так и государства в целом. На практике начали чаще применять методы разработки стратегических планов экономического и социального развития, формирования комплексных и специальных программ развития государства, регионов и отраслей, а также соглашений между органами центральной власти и местного самоуправления, намерений органов, принимающих решение о долгосрочном экономическом развитии на соответствующих уровнях управления.

Все названные методы направлены на изменение возможного будущего, однако весьма часто принимаемые решения на практике не дают желаемого эффекта из-за того, что отдельные вопросы были недостаточно глубоко проработаны, а их результаты оказались не такими, как ожидалось. Среди этих причин, как правило, называют хроническую нехватку финансовых ресурсов. Но также не менее важным является отсутствие всестороннего и глубокого изучения нынешнего состояния и причин возникновения даже видимых проблем в развитии регионов. Связано это с тем, что работают стереотипы, сложившиеся в прошлом, в соответствии с которыми достаточно иметь результаты анализа экономического и социального развития, чтобы предполагаемое решение относительно перспектив развития

региона получило необходимую эмпирическую базу<sup>1</sup>. Так преимущественно и поступают, а потом оказывается, что необходимого эффекта нет.

По нашему мнению, это связано с несовершенством применяемого инструментария предвидения возможного развития регионов. В данном случае речь должна идти не о прогнозах как о методе выдвижения научно обоснованной гипотезы о вероятном состоянии региона в отдаленной перспективе, а об обеспечении этих прогнозов достоверной информацией, способной исключить появление нежелательных ситуаций в будущем за счет глубокого и системного исследования прошлого. Среди таких методов должны стать востребованными методы экономической диагностики. Однако отсутствие большого распространения и использования современных методик выполнения экономической диагностики развития регионов сдерживает получение всесторонней оценки и разработку взвешенных решений относительно их возможного поступательного развития. Это связано со многими причинами, но, на наш взгляд, в качестве одной из важнейших можно назвать упрощенный подход к пониманию сути развития региона и методов его диагностики, ведь регион как объект исследования практически не принимается во внимание при разработке и реализации решений экономического, социального и экологического характера. Это предусматривает необходимость уточнения и конкретизации соответствующего понятия “регион”. С целью экономической диагностики его необходимо рассматривать, во-первых, как отдельную территорию, на которой осуществляется вовлечение элементов производительных сил (факторов производства) в общественное производство, во-вторых, как специфическую систему, обеспечивающую взаимодействие этих элементов между собой и сохраняющую определенные целостность и единство (посредством объединения некоторых подсистем), в-третьих, как особое пространство, сохраняющее общие экономические условия существования и развития названных элементов производительных сил (основными формами которого выступают расселение и пространственная организация последних)<sup>2</sup>.

В этом случае **под развитием региона как территории** необходимо понимать ее освоение и насыщение объектами и их связями. Чем больше объектов и чем теснее связи между ними, тем более развитой является территория. Искусственно создаваемые объекты формируют базис ее освоенности, а с учетом масштабов (размеров) использования сельскохозяйственных угодий и лесных массивов – ландшафт ее насыщенности<sup>3</sup>. Соответственно, показателями развития региона как территории выступают освоенность и насыщенность. По своей экономической природе

<sup>1</sup> См.: Закон України “Про стимулювання розвитку регіонів” № 2850-IV від 8 вересня 2005 р. “Офіційний вісник України” № 40, 2005, ст. 2529; Постанова КМУ “Про затвердження Порядку здійснення моніторингу показників розвитку регіонів, районів, міст республіканського в АРК і обласного значення для визнання територій депресивними” № 860 від 24 червня 2006 р. “Офіційний вісник України” № 26, 2006, ст. 1881; Постанова КМУ “Про запровадження комплексної оцінки соціально-економічного розвитку АРК, областей, м. Києва та Севастополя” № 833 від 20 червня 2007 р. “Офіційний вісник України” № 46, 2007, ст. 1872; Постанова КМУ “Про запровадження оцінки міжрегіональної та внутрішньрегіональної диференціації соціально-економічного розвитку регіонів” № 476 від 20 травня 2009 р. “Офіційний вісник України” № 37, 2009, ст. 1248; Постанова КМУ “Про затвердження Порядку здійснення моніторингу соціально-економічних показників розвитку регіонів, районів і міст республіканського в АРК значення для визнання територій депресивними” № 235 від 2 березня 2010 р. “Офіційний вісник України” № 16, 2010, ст. 754.

<sup>2</sup> См.: В а с и л е н к о В. Н. Методология экономической диагностики регионов. “Экономика Украины” № 9, 2008, с. 4–17.

<sup>3</sup> См.: В а с и л е н к о В. Н. Архитектура регионального экономического пространства. Монография. Донецк, ООО “Юго-Восток Лтд.”, 2006, с. 137–138.

они являются показателями плотности, так как предусматривают приведение к некоторому сравнительному масштабу. Для оценки освоенности территории необходимо использовать определенный уровень вовлечения отдельных территорий в общественное производство. В этом случае базисом сравнения выступает численность населения, проживающего или занятого в общественном производстве в границах данной территории. Для оценки насыщенности территории учитываются сосредоточение материальных объектов и связей между ними в определенных границах или обеспечение территории основными экономическими и инфраструктурными элементами. В данном случае базисом сравнения выступает размер либо масштаб территории.

**Под развитием региона как экономической системы** необходимо понимать изменение параметров процессов рационального размещения и территориальной организации производительных сил (форм и способов), отдельных элементов (подсистем). По своей сути такое развитие обеспечивается повышением надежности и увеличением ресурса как самой региональной экономической системы, так и ее подсистем<sup>4</sup>. Показатели развития региона как экономической системы характеризуют изменение свойств системы в целом и ее подсистем. Ее характеристиками являются целостность, комплексность, устойчивость и жизнеспособность, для определения которых используют изменение результатов ее функционирования. Чтобы оценить ее надежность, можно применить некоторое совпадение выбранного и фактического векторов движения и соответствующие тренды функционирования региональной экономической системы, то есть отсутствие отказов при взаимодействии ее составляющих (подсистем, элементов и компонентов), а для оценки ее ресурса — динамику (ряд данных за последовательные промежутки времени) функционирования и появления или не появления вероятных потерь в условиях возникновения таких обстоятельств, при которых наблюдается изменение результатов функционирования региональной экономической системы.

**Под развитием региона как экономического пространства** необходимо понимать изменение, с одной стороны, основных его параметров, а с другой — основных его свойств. В первом случае основные параметры регионального экономического пространства (территория, хозяйство, население и экономические связи) можно измерить как количественно, так и качественно<sup>5</sup>. Количественными характеристиками являются размеры территории, количество материальных объектов и субъектов хозяйствования, численность населения, количество населенных пунктов и др., а качественными — плотность, размещение и связанность регионального экономического пространства. Во втором случае существенными свойствами экономического пространства выступают его однородность или неоднородность. При этом однородность характеризуется единством условий для существования и развития сложившихся организационных форм (как для экономики, так и для населения), а неоднородность — различиями в этих условиях. Однородность экономического пространства обеспечивается совпадением направлений и сближением скоростей изменения основных экономических процессов (в случае сохранения положительного тренда соответствующей динамики). Неоднородность же становится возможной в результате значительных расхождений в изменениях, определяющих общее направление.

---

<sup>4</sup> См.: В а с и л е н к о В. Н. Диагностика региональной экономической системы как комплекс исследований. “Экономика и право” № 1, 2011, с. 5.

<sup>5</sup> См.: В а с и л е н к о В. Н. Архитектура регионального экономического пространства, с. 143.

Для оценки развития региона как экономического пространства через описание его свойств можно использовать показатели концентрации, интеграции и конвергенции хозяйственных связей, возникающих и сохраняющихся между отдельными подсистемами региональной экономической системы или элементами производительных сил, а для описания неоднородности – показатели деконцентрации (локализации), дезинтеграции и дивергенции ослабевающих хозяйственных связей. Итак, именно экономическая диагностика развития регионов позволяет определить не только состояние, но и возможные причины его отклонения от заданных параметров. По своей сути экономическая диагностика развития регионов представляет собой системно-научный способ исследования региональных ситуаций и проблем. Под ними понимают наличие явлений и процессов, нарушающих (ухудшающих) нормальное (положительный тренд) функционирование экономики региона и вызывающих напряженность в сообществе. Ответной реакцией на возникновение таких ситуаций должны стать адекватные меры по их нейтрализации и преодолению, что может быть обеспечено при системном подходе к проблеме.

**Под экономической диагностикой развития регионов нами предложено понимать комплекс научно-методологических и научно-прикладных исследований, направленных на выявление, описание и отождествление проблем, связанных с изменениями условий развития отдельных элементов производительных сил на данной территории.**

Важным элементом системной методологии выступает определение целей проведения экономической диагностики развития регионов. Основой для их формирования являются общие направления функционирования регионов, что не исключает возможностей обеспечения ориентации диагностики на достижение каждой крупной цели в отдельности. Согласно научно-системному подходу, ими становится получение объективной оценки ситуаций и проблем (процессов и явлений) в регионе, что необходимо для обеспечения (путем принятия соответствующих решений) его эффективного развития.

Отличительная особенность системного подхода состоит в том, что главным предметом исследования региональных проблем является научный инструментальный изучение связей и взаимоотношений между отдельными элементами и функционированием региона в целом. Системный подход отвергает жестко формализованные схемы проведения исследований и требует учета конкретных обстоятельств и особенностей региональных ситуаций, применения соответствующего инструментального и создания реальных возможностей для принятия управленческих решений по их урегулированию. Все это определяется использованием статистических методов, основанных на сочетании анализа и синтеза. С одной стороны, анализ массовых экономических и социальных процессов и явлений показывает их общие черты и отличия, по которым выделяют отдельные группы проблем и явлений, а также определяет их особенности, а с другой – обобщает информацию (данные) как по этим группам, так и в целом по всему объекту исследования. Экономические и социальные процессы отличаются динамизмом, непрерывно изменяются и развиваются, поэтому статистика обеспечивает их изучение (исследование) в развитии, оценивает интенсивность динамики и структурные подвижки (изменения), выявляет закономерности процесса.

Согласно системному подходу, статистика рассматривает экономический или социальный процесс либо явление исходя из их разносторонних связей с другими процессами и явлениями и внешней средой, определяет факторы, влияющие на изменения в этих процессах. Особенностью статистических методов являются точное измерение и количественное описание массовых процессов и явлений, для чего

используются обобщающие показатели для описания объективно существующих закономерностей. Эти методы характеризуют не отдельные случаи исследуемых процессов или явлений, а их совокупность. Для этого используется соответствующая информация о размерах, пропорциях, изменениях во времени, других закономерностях экономических и социальных процессов и явлений.

Среди методов анализа и синтеза (в виде экономической диагностики развития регионов) наиболее приемлемы статистические, так как позволяют дать характеристику масштабам процессов или явлений, структуре совокупности и сбалансированности их отдельных составляющих, распространению процессов или явлений и интенсивности их развития. Такая диагностика некоторых территорий позволяет выделить их общие и единичные тенденции, а также закономерности. Это может стать основой для возможной идентификации проблемных ситуаций, знания о которых позволяют выбирать наиболее эффективные меры, способные в краткосрочной перспективе либо изменить негативную тенденцию, либо закрепить и усилить положительное начало. Что касается единичных тенденций и закономерностей, то их выявление не представляется сложным в методическом плане, а вот выделение общих явлений вынуждает заняться поиском их своеобразного знаменателя.

Известно, что для сравнения основных показателей развития территорий, отличающихся между собой как размерами, так и наличием отдельных элементов производительных сил, необходимо привести их к общему сравнительному масштабу или уровню, то есть определить качественные показатели, способные обеспечить соответствующую оценку. Достигается это посредством нахождения величины какого-либо показателя в расчете на единицу совокупности или единицу другого показателя.

Измерение уровня освоенности территории региона может быть обеспечено за счет показателей, характеризующих не только присутствие человека на данной территории, но и его участие в обустройстве этой территории: промышленном, аграрном, инфраструктурном, культурном и т. д. Чем больше людей задействовано, тем более освоенной будет считаться такая территория, и наоборот, чем меньше людей принимают участие в ее обустройстве, тем менее освоенной и развитой она является. По показателю численности населения наиболее крупными областями являются Донецкая, Днепропетровская, Львовская, Луганская и АР Крым, а наименьшими – Ривненская, Кировоградская, Тернопольская, Волынская, Черновицкая. Данный показатель отличается синтетическим характером, так как в нем отображаются все демографические процессы (рождаемость, смертность, миграция). Так, например, за 2001–2008 гг. он снизился на 6,9% (что в натуральном измерении составило почти 3 млн. чел.), поэтому численность населения в стране остановилась на отметке около 46,4 млн. В то же время больше всего показатель численности населения снизился, например, в Черниговской (на 10,4%), Кировоградской (на 9,8%), Луганской (на 9,7%), Сумской (на 9,2%), Херсонской (на 8,7%) областях, а меньше всего – в Одесской (на 4,9%), Закарпатской (на 3,1%), Ривненской (на 2,7%), Черновицкой (на 2,7%) и Волынской (на 1,7%)<sup>6</sup>.

**Результаты диагностики уровня освоения территории** продемонстрировали, что отличия в крайних значениях его диапазона, рассчитываемого как отношение площади территории к численности занятого населения, составляют более чем 5,2 раза (от 1,2 га/чел. – в Донецкой области до 6,3 га/чел. – в Черниговской). При этом

---

<sup>6</sup> См.: В а с и л е н к о В. Н. Оценка изменения потенциала территории как начальная стадия экономической диагностики ее развития. “Экономика и право” № 1, 2010, с. 5–12.

показатель неуклонно повышается из-за сокращения численности занятого населения, в первую очередь в промышленно развитых областях. В то же время изменение таких показателей, как фондооснащенность населения (показатели диапазона изменяются более чем в 2,6 раза, а его средний показатель равняется 35,08 тыс. грн. на 1 чел.) или среднедушевое производство валового регионального продукта (показатели диапазона изменяются почти в 2 раза и равняются в среднем 11,4 тыс. грн. на 1 чел.), имеет положительную динамику.

Больше всего стоимостные показатели освоения территории выросли в индустриально развитых областях, а меньше всего – в аграрных. При этом полученные в некоторых областях результаты сравнения отдельных параметров позволяют утверждать, что, несмотря на положительную динамику вовлечения территорий в общественное производство и подвижки (как положительные, так и отрицательные) в качественных оценках характера их освоения, имеют место необратимые негативные процессы, связанные с использованием людей в виде элемента производительных сил. Как и раньше, в воспроизводстве людских ресурсов сохраняется отрицательный тренд, на фоне которого определенное улучшение отдельных показателей, характеризующих вроде бы неплохое освоение территории, все же настораживает и заставляет задуматься о возможных перспективах экономического развития всех без исключения территорий Украины. Для одних областей (дотационных) это связано с потерей реальной мотивации населения к производительному и эффективному труду – из-за чрезмерной опеки (за счет значительных трансфертов, субвенций и субсидий для покрытия части расходов на оказание социальных услуг). Для других областей (доноров) это связано с влиянием дестимулирующих факторов – из-за необоснованно высоких налогов и их перераспределения в пользу дотационных территорий. Решение данной дилеммы лежит в плоскости формирования эффективной государственной региональной политики, которая будет не только учитывать стремление к сглаживанию межрегиональных различий в экономическом развитии, но и заставлять искать резервы для повышения эффективности общественного производства.

Измерение насыщения территории региона материальными объектами и их связями, в свою очередь, может быть обеспечено посредством показателей, характеризующих использование и наращивание соответствующего экономического потенциала. Чем выше их результаты, тем более насыщенной, следовательно, и более развитой является территория региона.

Показатель плотности экономической деятельности на данной территории, рассчитываемый как соотношение произведенного валового регионального продукта и размеров территории, может использоваться для интегральной оценки изменения насыщенности территории в результате такой деятельности. По данному показателю лучшими были следующие области: Донецкая (3475,21 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Днепропетровская (2231,13 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Харьковская (1397,07 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Львовская (1283,81 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>) и Запорожская (1219,04 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>). Завершают список Волынская (501,09 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Кировоградская (406,06 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Житомирская (373,39 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Черниговская (361,50 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>) и Херсонская (316,98 млн. грн. на 1 км<sup>2</sup>) области.

Оценка динамики изменения плотности экономической деятельности свидетельствует о том, что по всем областям Украины наблюдается ее увеличение. Максимально данный показатель вырос в таких областях, как Днепропетровская (в 5,4 раза – до 1818,5 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Донецкая (в 5,33 раза – до 2823,21 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Харьковская (в 5,3 раза – до 1133,66 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup>), составивших

малочисленную группу, где изменение плотности экономической деятельности оказалось выше среднего по стране. Меньше плотность экономической деятельности изменилась в Хмельницкой (в 4,2 раза — до 455,83 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Винницкой (в 4 раза — до 436,94 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Житомирской (в 3,9 раза — до 278,26 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup>), Черниговской (в 3,8 раза — до 265,17 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup>) и Сумской (в 3,5 раза — до 371,68 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup>) областях. Диапазон динамики изменения плотности экономической деятельности по Украине составил почти 200%, или более 1558 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup> <sup>7</sup>.

**Результаты диагностики насыщенности территории** свидетельствуют о том, что в областях наблюдаются разные тенденции в динамике соответствующих показателей. Так, если изменение плотности населения по стране и по регионам имело общий отрицательный тренд (диапазон отрицательной динамики — почти 8,4%, в абсолютном измерении — 12,7 чел. на 1 км<sup>2</sup>), то плотность основных средств (фондонасыщенность территории) неуклонно росла (диапазон положительной динамики — 340%, в абсолютном измерении — 4768,5 тыс. грн. на 1 км<sup>2</sup>). Таким образом, показатели диапазона изменения плотности экономической деятельности выросли почти в 2 раза. Наиболее заметно плотность населения снизилась в центре, на востоке и севере страны, а меньше всего — на западе. В то же время повышение плотности основных средств, как и плотности экономической деятельности, наблюдалось на востоке, в центре и на юге страны.

Относительно насыщенности территории регионов можно сделать следующие выводы. Во-первых, приведение показателей развития (насыщенности) территории к общему сравнительному масштабу или уровню (показателю плотности) позволяет найти более точные оценки, характеризующие изменение не только отдельных элементов производительных сил, но и их места и роли в общественном производстве. Во-вторых, алгоритм получения сравнительных оценок развития территорий или насыщения экономическими объектами и их связями может носить универсальный характер и применяться для любого элемента производительных сил. В-третьих, параметры развития территорий нуждаются в сравнительной оценке для более точного описания выявленных тенденций и установления возможных связей между ними. В-четвертых, наиболее часто результатом изменения динамики плотности отдельных показателей является так называемый эффект масштаба, когда концентрация явлений или процессов на отдельной территории приводит к ее дальнейшему усилению.

Диагностика развития региона как экономической системы призвана идентифицировать выделенные параметры процессов рационального размещения и территориальной организации (форм и способов) производительных сил, а также отдельные элементы (подсистемы), возможные экстремальные ситуации при взаимодействии подсистем, определив причины их отклонения от заданных величин (нормативных, эталонных или средних) развития. Также она позволяет посредством формализованных методов выявить характер и особенности зависимости между подсистемами и параметрами всей системы и ее элементов, а также определить основные факторы, влияющие на уровень ее развития.

Конечно, диагностика всей региональной экономической системы, по логике, должна предусматривать изучение отдельных ее подсистем. Однако обоснованных методов диагностики взаимодействия отдельных составляющих региона как эко-

---

<sup>7</sup> См.: Василенко В. Н. Аналитическая оценка насыщения территории экономическими объектами и связями как этап экономической диагностики ее развития. “Экономика и право” № 2, 2010, с. 5–12.

номической системы пока не существует. Например, диагностика подсистемы хозяйственного механизма, который функционирует в масштабах всего государства, а на региональном уровне может иметь незначительные модификации, не являющиеся определяющими при появлении тех или иных изменений в характере использования элементов производительных сил, должна сопровождаться изучением как минимум одного из оставшихся элементов – с целью определить, насколько этот механизм способствует поступательному развитию региона. Диагностика же подсистемы производственных отношений, которые на региональном и государственном уровнях ничем не отличаются и могут быть определяющими при появлении тех или иных изменений в характере использования элементов производительных сил, должна быть подкреплена изучением подсистемы производительных сил, чтобы определить, какие моменты их взаимодействия сопровождаются несогласованностью или противоречиями.

Основные признаки региона как экономической системы, которые можно диагностировать, следующие:

1) характеризуя его целостность – наличие, сохранение и наращивание потенциала. Оценка признака предусматривает выяснение причин появления и сохранения в течение достаточно продолжительного периода процессов уменьшения и (или) разрушения экономического потенциала либо его составляющих (промышленного, природно-ресурсного, трудового, организационного, научного и др.), а также изменения структуры валового регионального продукта;

2) характеризуя его комплексность или упорядоченность – диверсификация видов экономической деятельности, специализация или локализация производства. Оценка признака предполагает идентификацию проблем и выявление возможных причин разбалансированности и непропорциональности в развитии ее составляющих: ликвидации одних и возникновения других видов производства, изменения уровня специализации и диверсификации производства, изменения уровней фондоотдачи, материало-, энерго- и капиталоемкости произведенной продукции и т. д.;

3) характеризуя его устойчивость – наличие и сохранение отраслевых пропорций и соотношений. Оценка признака предусматривает выявление причин неспособности сохранять положительный тренд во взаимоотношениях ее отдельных составляющих;

4) характеризуя его жизнеспособность функционирования – обеспечение воспроизводственных процессов с использованием основных элементов производительных сил. Оценка признака предполагает идентификацию проблем и выявление возможных причин суженного воспроизводства и возникновения диспропорций в демографических процессах, состоянии основных средств, рациональном использовании природных ресурсов и современных форм организации производства и т. д.

Диагностика региональной экономической системы предусматривает, с одной стороны, выявление отклонений, появляющихся в параметрах функционирования самой системы, или выявление противоречий, возникающих в территориальной организации производительных сил (а также во взаимодействии отдельных подсистем между собой), а с другой – выявление и идентификацию проблем, возникающих внутри ее подсистем (с производительными силами, производственными, технико-экономическими и организационно-экономическими отношениями и хозяйственным (экономическим) механизмом). При этом в первом случае объектом диагностики могут быть либо параметры функционирования системы в целом, либо параметры функций, которые возникают в результате взаимодействия отдельных

подсистем. Следовательно, под параметрами функционирования региональной экономической системы понимают показатели, характеризующие описание и оценку достижения стоявших перед ней целей, а под параметрами функций, возникающих в результате взаимодействия отдельных подсистем, — показатели их связей или отдельных задач, решаемых в ходе достижения поставленной цели. Во втором случае каждая подсистема диагностируется в отдельности, когда в качестве параметров используются количественные показатели, характеризующие ее размеры, объем или величину (форму или структуру и поэлементный состав), и (или) качественные показатели, необходимые для характеристики ее сущности в конкретных условиях (месте и времени).

В таблице 1 приведены основные характеристики возможных различий в параметрах функционирования региональной экономической системы, выделенные при помощи системного подхода к исследованию экономических процессов или явлений.

Таблица 1

**Основные характеристики возможных различий  
в функционировании региональной экономической системы**

Направления развития	Признаки	Мера близости (скорость развития)	Симптомы	Возможный диагноз
Наличие изменений в направлениях протекания экономических процессов	Чередование изменений (трендов) в скоростях (темпах прироста) протекания экономических процессов	Запаздывание в отдельных параметрах функционирования	Непосредственная опасность	Угрозы
Преобладание негативных изменений в направлениях протекания экономических процессов	Высокая частота, то есть вероятность, возникновения непреодолимых изменений (трендов) в скоростях (темпах прироста) протекания экономических процессов	Существенные убытки (потери), возникающие вследствие снижения результативности функционирования	Потенциальная опасность	Риски
Негативные изменения в направлениях протекания экономических процессов	Необратимые изменения (тренды) в скоростях (темпах прироста) протекания экономических процессов	Значительное снижение показателей результативности функционирования	Реальная опасность	Вызовы

Для выявления совпадения векторов развития региональной экономической системы можно использовать базисные индексы ее функционирования, а для выявления трендов — метод скользящих средних или метод наименьших квадратов (для аналитического выравнивания по линейной функции, по многочленам разной степени и т. д.). Для выявления ее динамики могут применяться расчеты цепных индексов, а для измерения вероятности изменений при использовании ее ресурса — соответствующие коэффициенты, показывающие, насколько он способен противостоять влиянию неблагоприятных факторов, возникающих как внутри самой системы, так и за ее пределами.

Оценка, полученная в результате выполненной экономической диагностики развития региона как экономической системы, позволила обосновать следующие выводы, касающиеся главных ее свойств.

**1. Целостность региональной экономической системы.** Установлено, что относительно высокая частота и широкий диапазон изменений (трендов) в скоростях (темпах прироста) протекания экономических процессов подтверждают для большинства областей Украины наличие достаточно значительных различий в направлениях этих процессов. Установлено, что состояние экономической системы страны и состояние отдельных региональных экономических систем отличаются между собой. По этому показателю ситуация несколько лучше в таких областях, как Днепропетровская, Запорожская, Киевская, Луганская, Полтавская и Харьковская, где базисный индекс производства валовой добавленной стоимости был выше среднего по стране. В то же время в таких областях, как Винницкая, Кировоградская, Сумская, Херсонская, он существенно ниже, чем в среднем по стране.

Если сравнить аналогичные показатели состояния региональных экономических систем в дискретном режиме, то выяснится, что количество областей, где есть улучшение состояния по сравнению со средними показателями по стране, уменьшилось с 13 до 5, тогда как количество областей, где состояние ухудшилось, увеличилось с 12 до 20<sup>8</sup>. Мерой близости в этом случае выступает запоздалое изменение некоторых параметров функционирования отдельных региональных экономических систем (о чем свидетельствуют соответствующие показатели, которые ниже, чем в среднем по стране). Это может быть квалифицировано, как появление непосредственной опасности (угроз), которая впоследствии может трансформироваться в потенциальную опасность (риски) для целостности не только всей экономической системы страны, но и отдельных региональных экономических систем. Это возможно, если не будут сделаны упреждающие шаги по нейтрализации выявленных диапазонов снижения и роста темпов производства валовой добавленной стоимости.

**2. Комплексность (комплексная структура) региональной экономической системы.** Выявлено, что имеет место усиление концентрации отдельных видов экономической деятельности, которая выражается в изменении комплексности экономики не только в областях, но и по Украине в целом. За период с 2001 по 2008 г. было много случаев как непрерывного снижения коэффициента диверсификации экономики (как одного из показателей комплексности), так и частой смены вектора ее развития. Например, по АР Крым наблюдалось чередование роста и снижения этого коэффициента, а по Запорожской области – наоборот, чередование его снижения и роста. По Волынской области был лишь один эпизод с увеличением этого показателя (2004 г.), а по Донецкой – два случая его уменьшения (2002 и 2004 гг.). При этом наибольший диапазон снижения (по сравнению с аналогичными показателями для других областей) данного коэффициента наблюдался в Луганской области (один эпизод с ростом показателя на 45,6%). Это может быть расценено как появление непосредственной опасности (угроз, когда наблюдаются изменения в направлениях протекания экономических процессов), которая впоследствии может трансформироваться в потенциальную опасность (риски, когда преобладают негативные изменения в направлениях протекания экономических процессов), разрушающую комплексность как свойство не только отдельных региональных экономических систем, но и всей экономической системы страны.

**3. Устойчивость региональной экономической системы.** Установлено, что по всем видам экономической деятельности пока не сложились устойчивые отношения,

<sup>8</sup> См.: Василенко В. Н. Диагностика региональной экономической системы как комплекс исследований, с. 5–16.

которые бы способствовали закреплению за каждым из них определенных частей всей экономики области. В таких сферах деятельности, как сельское хозяйство, промышленность, государственное управление, образование и здравоохранение, произошло уменьшение количества занятых работников (соответственно, на 1,56%, 5,1, 0,31, 0,24 и 0,21%), а по остальным видам — повышение (больше всего в торговле — на 3,67%, по другим видам экономической деятельности — на 1,02%, по операциям с недвижимостью — на 0,99%). Это свидетельствует о неустойчивом характере преобразований и может быть квалифицировано как появление непосредственной угрозы для устойчивости региональных экономических систем, по крайней мере, в течение ближайших 5–7 лет. Результаты диагностики свидетельствуют о том, что в большинстве случаев неритмичный характер развития таких систем стал следствием проведения недостаточно продуманной и взвешенной государственной региональной политики, связанной с попытками решить текущие проблемы за счет более сильных областей.

**4. Жизнеспособность региональной экономической системы.** Выявлено, что асимметрия в позиционировании регионов также связана с такой политикой, когда за счет более развитых в экономическом отношении территорий обеспечивается так называемое выравнивание возможностей, что, судя по предыдущим результатам диагностики, не дает положительного результата. Ответ на риторический вопрос, насколько такие подходы будут оправданы, можно получить в недалеком будущем. Результаты же диагностики показывают, что удельный вес доходов населения в валовом региональном продукте вырос по всем областям. Максимально он увеличился в Тернопольской (на 0,516 пункта), Житомирской (на 0,501), Винницкой (на 0,471) областях, а минимально — в Донецкой (на 0,124), Днепропетровской (на 0,046), Харьковской (на 0,031 пункта). При этом данный показатель в таких областях, как Житомирская, Тернопольская и Черновицкая, в отдельные годы был больше 1. Это означает, что доходы, полученные здесь населением, превышали объем произведенного на этой территории валового регионального продукта.

Диагностика развития региона как экономического пространства призвана изучить изменение основных параметров, характеризующих его формы и свойства. Ее можно осуществить в двух плоскостях. Во-первых, посредством анализа и синтеза показателей количественной определенности, которые позволяют выявить изменения в формах расселения и пространственной (территориальной) организации производительных сил, а также на основе динамики показателей качественной определенности регионального экономического пространства (табл. 2). Во-вторых, используя уровень изменения свойств экономического производства. Именно выявленные подвижки в его однородности (неоднородности) позволяют рассматривать его сквозь призму процессов концентрации (или деконцентрации, то есть локализации), интеграции (или дезинтеграции) и конвергенции (или дивергенции). Каждый из названных процессов может быть исследован путем сравнения соответствующих показателей.

Для опознавательного выделения экономического пространства из возможного ряда других пространств (социального, культурного, информационного и др.) могут применяться соответствующие признаки. В их качестве при описании однородности регионального экономического пространства могут использоваться концентрация, интеграция и конвергенция хозяйственных связей, а для характеристики его неоднородности — дифференциация, дезинтеграция и дивергенция хозяйственных связей, возникающих и сохраняющихся между отдельными элементами производительных сил. При этом “между выделенными аспектами свойства не-

однородности экономического пространства (концентрацией, интеграцией и конвергенцией. — В. В.) существует очевидная взаимосвязь, поскольку, являясь, по сути, экономическими процессами, они обуславливают друг друга”<sup>9</sup>, что позволяет рассматривать свойства как необходимый атрибут экономической диагностики регионального экономического пространства. Следовательно, если однородность регионального экономического пространства достигается за счет концентрации, интеграции и конвергенции процессов общественного производства, то на его неоднородность влияют деконцентрация, дезинтеграция и дивергенция тех же процессов<sup>10</sup>.

Таблица 2

**Составляющие возможных форм расселения и пространственной организации производительных сил**

Показатели	Формы расселения	Формы пространственной организации производительных сил
Количественные	Количество населенных пунктов (опорный каркас расселения)	Количество субъектов хозяйствования
	Численность проживающего населения на данной территории	Количество материальных объектов
Качественные	Размещение экономического пространства	
	Связанность экономического пространства	
	Плотность экономического пространства	

Концентрация – это сосредоточение материальных объектов или элементов производительных сил, результатов их взаимодействия в границах определенной территории. Она позволяет судить об увеличении масштабов и результатов общественного производства на данной территории. Интеграция – уплотнение внутренних связей экономического пространства (между участниками общественного производства – субъектами хозяйствования), характеризующееся состоянием переплетения и объединения хозяйственных связей между отдельными территориями. Конвергенция направлена на сближение условий технического, технологического и организационного существования хозяйствующих субъектов. Она свидетельствует о выравнивании экономических и социальных различий в условиях жизнедеятельности на разных территориях.

Деконцентрация (локализация) – расслоение и разделение единого экономического пространства. Она характеризует процессы выделения на данной территории отдельных экономических и социальных условий жизнедеятельности. Дезинтеграция – ослабление (нарушение) хозяйственных и других связей, распад экономического пространства на отдельные составляющие. Дивергенция направлена на расхождения в условиях жизнедеятельности и отдаление частей территории друг от друга. Она характеризует негативную динамику изменения свойств и признаков, присущих ранее всей территории.

Наиболее полно количественно и качественно указанные признаки однородности (неоднородности) экономического пространства могут быть продемонстриро-

<sup>9</sup> Б у т е н к о Т. О. К вопросу о сущности экономического пространства. “Экономика и право” № 2, 2010, с. 16.

<sup>10</sup> С м.: В а с и л е н к о В. Н. Об основных конструктивных элементах экономического пространства. “Экономика и право” № 2, 2009, с. 8.

ваны на примере межрегиональных экономических неравенств, которые в концентрированном виде вобрали в себя основные характеристики изменения региональных экономических пространств.

Во-первых, межрегиональные различия в годовых темпах роста производства среднедушевого валового регионального продукта колебались в пределах 8,2–21,6%. Причем диапазон таких различий в целом по Украине составил 62,8%, что стало следствием разных темпов прироста этого показателя по ее регионам. Диапазон между максимальными и минимальными размерами производства среднедушевого валового регионального продукта за период с 2001 по 2008 г. вырос с 224 до 267%. В то же время диапазон приростов максимальных и минимальных размеров этого показателя составил 268%. Все это свидетельствует об усилении межрегиональных различий в экономическом развитии.

Во-вторых, различия в годовых темпах роста среднедушевых инвестиций в основной капитал по регионам были в диапазоне 53,2–133%, а разница в темпах прироста инвестиций составила 476,7%, что стало следствием неравномерного их использования в течение отдельных лет. При этом диапазон между максимальными и минимальными размерами таких инвестиций за указанный период уменьшился с 556 до 395%, то есть имело место некоторое сглаживание межрегиональных различий.

В-третьих, межрегиональные различия в годовых темпах роста среднедушевых доходов населения колебались в диапазоне 7,1–214,2%, а за рассмотренный период составили 1240,1%. Диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевых доходов населения за указанный период снизился с 253 до 136%, то есть имело место сближение абсолютных размеров доходов. В то же время диапазон приростов максимальных и минимальных размеров этого показателя составил 131%, что свидетельствует о незначительных его колебаниях в течение всего периода (поскольку внутренний его размер не выходит за пределы годового).

В-четвертых, различия между регионами по такому показателю, как годовые темпы роста среднедушевого розничного товарооборота, колебались в диапазоне 15,6–50,1%. При этом разница в темпах изменения этого показателя составила 899,8%. Диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевого розничного товарооборота вырос с 214 до 220%, то есть имело место последнее усиление межрегиональных различий в экономическом развитии.

В-пятых, различия между регионами в годовых темпах роста среднедушевых объемов непогашенных кредитов колебались в диапазоне 45–156,4%. При этом прирост темпов роста скорости невозврата кредитов населением и субъектами хозяйствования составлял 7473,7%. А диапазон между максимальными и минимальными размерами среднедушевой задолженности по непогашенным кредитам уменьшился с 841 до 387,5%, при диапазоне приростов максимальных и минимальных размеров душевой задолженности — 381,6%, что из-за сохранения значительных абсолютных объемов невозврата кредитов, к сожалению, пока не может свидетельствовать об уменьшении межрегиональных различий в экономическом развитии.

Полученные результаты позволили установить, что в настоящее время экономическое пространство Украины становится все более неоднородным из-за усиления процессов дезинтеграции и дивергенции в экономических связях и отношениях, что вызвано к жизни стремлением ко всеобщей прибыльности (рентабельности) в хозяйственной деятельности. Ярким примером этого может быть массовое уменьшение количества маршрутов пассажирских поездов, в силу чего резко сократился пассажиропоток по всем железным дорогам Украины.

Решение прикладных вопросов, связанных с диагностикой регионального экономического пространства (но в разрезе всей страны), позволило сделать следующие выводы.

**1. О плотности экономического пространства.** “Локомотивами” национальной экономики по-прежнему остаются Днепропетровская, Донецкая и Харьковская области. Ситуация складывается таким образом, что, пока эти области будут сохранять и использовать накопленный экономический потенциал, экономика страны с определенной мерой условности сможет сносно функционировать. Но как только усилятся необратимые процессы по снижению накопленного экономического потенциала, мы окажемся перед проблемой воспроизводства не только людских ресурсов (что уже наблюдается), но и других элементов производительных сил.

**2. О размещении экономического пространства.** В совокупности межрегиональные различия в экономическом развитии, к сожалению, не уменьшились, а лишь усилились, особенно в реальном секторе экономики, что стало следствием инерционного развития государства в целом.

**3. О связанности экономического пространства.** На фоне роста инфляции и сохранения высокого коэффициента износа основных средств можно говорить о “проедании” национального богатства и катастрофической угрозе фрагментации общего экономического пространства на отдельные его составляющие.

Таким образом, общие выводы сводятся к следующему. Во-первых, эксплуатация ресурса развития территории возможна на основе ослабления противоречий в пространственном измерении межрегиональных различий, иначе они лишь будут усиливаться. Во-вторых, ослабление таких противоречий возможно только на основе проведения всесторонне взвешенной государственной региональной политики, которая допускает замену парадигмы выравнивания экономического развития парадигмой его стимулирования. В-третьих, переход на нее должен сопровождаться изменением институциональных условий, определяющих возможные границы отношений (властные полномочия) в системах “центр – регионы” и “регионы – центр”. В-четвертых, одним из действенных научных инструментов исследования пространственных особенностей межрегиональных измерений структурных изменений в экономическом развитии становится экономическая диагностика, в рамках которой все параметры и основные свойства регионов поддаются всестороннему анализу и синтезу, в результате чего можно получить более объективную их оценку.

Таким образом, подход к применению экономической диагностики развития региона как к своеобразной триаде позволяет не только установить достаточно достоверный диагноз и получить комплексную оценку его развития, но и выявить возможные отклонения в динамике показателей, характеризующих основные параметры. При этом именно диагноз должен служить своеобразной картограммой самых болевых точек, на которые нужно направить усилия по предотвращению возможных угроз, рисков и вызовов, а комплексная оценка развития – должна быть положена в основу выработанных стратегических планов, программ разного уровня, соглашений между органами центральной власти и местного самоуправления, намерений органов управления относительно решения вопросов долгосрочного экономического развития и т. д.

*Статья поступила в редакцию 30 мая 2012 г.*