

ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ

УДК 332:338:339.9

А. В. СКРИПНИК,
профессор, доктор экономических наук,
заведующий кафедрой экономической кибернетики
Национального университета биоресурсов и природопользования Украины,
Э. К. БУКИН,
аспирант Национального университета биоресурсов и природопользования Украины

РИСКИ МОБИЛИЗАЦИОННОГО ПУТИ РАЗВИТИЯ: ОТ ЕВРО-2012 ДО ЗИМНИХ ОЛИМПИЙСКИХ ИГР 2022 Г.

На основе проведения Евро-2012 проанализированы структура и результативность государственных расходов на его подготовку, сделан прогноз расходов, связанных с подготовкой к зимним Олимпийским играм 2022 г., показано их влияние на стабильность финансовой системы страны. Перечислены основные риски проведения событий такого уровня для развивающихся стран с учетом институциональных особенностей ее развития.

Ключевые слова: экономика спортивных мегасобытий, доходно-расходный анализ, риски на региональном и национальном уровнях, мобилизационное развитие, стабильность финансовой системы.

On the basis of the realization of the Euro-2012 championship, the structure and efficiency of state's expenditures on its preparation are analyzed. The expenses related to the preparation to Winter Olympic Games-2022 are forecasted, and their effect on the stability of country's financial system is demonstrated. The main risks from the execution of such events for Ukraine with regard for institutional peculiarities of its development are listed.

Keywords: economy of sporting megaevents, profit-expense analysis, risks on the regional and national levels, mobilization development, stability of the financial system.

Проведение спортивных мегасобытий¹ принято рассматривать сквозь призму регионального, а для малых стран – и национального развития. По своей сути проведение соревнований – это тест на определение степени зрелости экономики. Развитые экономики решают проблемы финансирования на уровне местных бюджетов и инвестиций со стороны заинтересованного бизнеса (не случайно Олимпийские игры принимают города, а не государства), развивающиеся же привлекают все имеющиеся ресурсы, при этом основная часть расходов приходится на бюджет.

Кроме того, для развивающихся стран это, во-первых, пиар-акция (или акт самоутверждения) политической силы, которая находится у власти, и уже, во-вторых, реклама страны, а экономические вопросы, как правило, рассматриваются без должной детализации. При принятии решения о подаче заявки на проведение мегасобытия общепринятой является тенденция существенно занижать уровень расходов на его подготовку и чрезмерно завышать будущую прибыль (оценка ex-ante)².

¹ Мегасобытию отвечает наличие телеаудитории, превышающей 1 млрд. зрителей, и теле-трансляций не менее чем на 30 стран (см.: *Steklen E. Economic Impact of Organizing Large Sporting Events. Department of Economics. University of Groningen. January 13, 2010.*)

² См.: *A Cost-Benefit Analysis of the Olympic Games. Darren McHugh. Department of Economics. Queen's University. Canada, 2006, p. 66.*

После же проведения соревнований такие ожидания, как правило, не подтверждаются (анализом ex-post).

Особенностью проведения игр в развивающихся странах является практически полное отсутствие спортивных сооружений и опыта организации соревнований по отдельным видам спорта. Так, Украина, которая готовится подать заявку на проведение зимних Олимпийских игр 2022 г., никогда не проводила этапов Кубков мира или Европы ни по одному из зимних олимпийских видов спорта. В предполагаемом месте проведения (Львов, Карпаты) нет ни современных трамплинов, ни горнолыжных трас олимпийского уровня, ни ледовых дворцов (для керлинга, фигурного катания, хоккея, шорт-трека). С этой точки зрения, Россия имеет преимущества, хотя впервые этап Кубка мира по горнолыжным видам спорта был проведен только в 2012 г.³, а до начала зимних Олимпийских игр в Сочи 2014 г. осталось менее двух лет. Принимая решение о проведении игр на территории одной из стран, МОК фактически берет на себя весь риск за возможные провалы организаторов.

Влиянию спортивных мегасобытий на региональную экономику посвящено много исследований, где основное внимание уделяется изменению количества рабочих мест, увеличению или уменьшению доходов, созданию объектов инфраструктуры⁴. Как правило, идентифицировать положительный или отрицательный эффект от проведения даже самых значимых из них (зимних или летних Олимпийских игр, Чемпионатов мира и Европы по футболу) для крупных экономик не удается⁵. Чаще всего эти эффекты локализованы в регионе проведения. При этом положительного финансового и экономического эффекта достигают организаторы, которые продуктивно используют уже существующие спортивные сооружения и инфраструктуру (например, летние Олимпийские игры 1984 г. в Лос-Анджелесе, Чемпионат мира по футболу 2006 г. в Германии, Чемпионат Европы по футболу 2008 г. в Австрии и Швейцарии⁶). В этих уникальных случаях расходы на модернизацию покрываются уже во время мегасобытий, и нет необходимости в дальнейшем выделять дополнительные денежные средства на содержание спортивных объектов. Такие мегасобытия не нарушают равновесного состояния на рынке спортивных услуг и после их проведения.

Сторонники проведения Олимпийских игр рассматривают соревнования с позиций регионального развития либо интересов частного сектора. В Украине главным лоббистом проекта “Олимпийская надежда 2022” (далее – ОН-2022) выступает Государственное агентство по инвестициям и управлению национальными проектами⁷. На наш взгляд, с реализацией этих проектов связано, скорее, национальное, чем региональное развитие. Подготовка к Евро-2012 позволяет сделать выводы о влиянии соответствующих государственных расходов на показатели финансовой стабильности и экономического развития страны. Подготовка и проведение спортивных мегасобытий происходят на основе имеющихся ресурсов, действующ-

³ См.: FIS World Cup. International Ski Federation (<http://www.fis-ski.com/uk/majorevents/fisworldskichampionships/alpinewsc.html>).

⁴ См.: Andreef W., Szemanski S. Handbook on the Economics of Sport. Cornwall, MPG Books, UK, 2006, 754 p.

⁵ См.: Sterken E. Economic Impact of Organizing Large Sporting Events. Department of Economics. University of Groningen, January 13, 2010.

⁶ См.: Maennig W., Zimbalist A. International Handbook on the Economics of Mega Sporting Events. Cheltenham, UK, Northampton, MA: Edward Elgar Publishing Limited, 2011, 574 p.

⁷ См.: Приоритет “Олімпійська надія 2022” – створення спортивно-туристичної інфраструктури. Офіційний сайт Державного агентства з інвестицій та управління національними проектами України. Національний проект (<http://www.ukrproject.gov.ua/project/olimpiiska-nadiya-%E2%80%93-2022>).

ших институциональных (формальных и неформальных) норм, в некоторых случаях (например, членства в ЕС) благодаря активной поддержке мощных международных фондов. Поэтому любой чужой опыт нужно трансформировать с позиций собственных возможностей и рисков, характерных для страны.

Ввиду повышающейся роли спорта и отраслей экономики, которые работают на удовлетворение потребностей общества в здоровом образе жизни, уже в течение длительного времени существует так называемая “экономика спортивных мегасобытий”, задачей которой является проанализировать их влияние на развитие стран в зависимости от показателей экономического развития, демографической, религиозной и социальной структур общества, географического положения и других факторов⁸.

Цель статьи – оценить риски приема спортивных мегасобытий для развивающихся стран, влияние спортивных соревнований на показатели экономической и финансовой стабильности стран с учетом состояния экономического развития и уровня институциональных преобразований (на основе статистических данных о подготовке и проведении Евро-2012), возможные последствия проведения зимних Олимпийских игр 2022 г. в Украине.

Доходно-расходный анализ проведения спортивных мегасобытий на примере Евро-2012

Спортивные мегасобытия обеспечивают выгоды как непосредственно от их проведения, так и от развития инфраструктуры. Первые – это доходы от продажи билетов на соревнования, лицензирования прав трансляции игр, туризма, торговли и сопутствующих услуг. При этом абсолютно очевидно, что сложно оценить в денежном эквиваленте национальную гордость за проведение событий такого уровня. Ко вторым относятся улучшение дорог, строительство инфраструктуры, а в случае с Украиной – возведение спортивных объектов, которые будут использоваться и в дальнейшем.

Каждый объект олимпийской структуры необходимо рассматривать с учетом двух аспектов:

- будет ли этот объект иметь положительную NPV (от английского “Net Present Value” – текущая оценка прибыльности проекта) и без проведения мегасобытий;
- нужно ли его строить при любых обстоятельствах.

В соответствии с предложенными критериями все инфраструктурные объекты можно разделить на три группы:

- 1) объекты, которые были бы построены и без заявки на проведение соревнований;
- 2) объекты, строить которые нет смысла без олимпийской заявки (они имеют отрицательную NPV);
- 3) инфраструктурные проекты, которые необходимо построить (имеют положительную NPV), но которые не будут построены без проведения соревнований.

Если анализировать Евро-2012 с этих позиций, то, на первый взгляд, все расходы достаточно обоснованы (табл. 1). Построенные объекты необходимо было строить и без подачи заявки, инфраструктурные (аэропорты, железная дорога) имеют, скорее, положительную NPV, но не были бы построены своевременно. Поскольку большая часть инфраструктурных расходов приходится на улучшение сообще-

⁸ См.: Matheson V. A. Mega-Events: The effect of the world’s biggest sporting events on local, regional, and national economies. International Association of Sports Economists, “Working Paper Series” № 6, 2006, 30 p.

ния между городами, рассмотрим их эффективность подробнее, ответив на вопрос: повысилось ли качество украинских путепроводов кардинально?

Таблица 1

Расходы на создание инфраструктуры и возведение спортивных сооружений к Евро-2012 *

(млн. грн.)

Показатель	Государственные денежные средства	Другие источники	Всего	Доля в расходах (%)
Стадионы.....	1047,43	426,75	1474,18	10,1
Тренировочные базы.....	66,41	41,25	107,67	0,7
Аэропорты.....	1676,21	946,14	2622,35	18,0
Реконструкция железной дороги.....	338,25	2032,25	2370,50	16,3
Строительство и модернизация дорог...	3055,15	1132,85	4188,01	28,8
Обустройство приграничных пунктов...	62,10	33,97	96,07	0,7
Развитие инфраструктуры городов.....	1076,24	319,00	1395,23	9,6
Строительство отелей.....	84,91	1342,80	1427,71	9,8
Другое.....	663,81	200,66	864,47	5,9
Всего.....	8070,51 (55,5%)	6475,67 (44,5%)	14546,18 (100,0%)	100,0

* Источник: Рассчитано авторами на основе Закона Украины “Про організацію та проведення фінальної частини чемпіонату Європи 2012 року з футболу в Україні” (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/962-16>).

По данным таблицы 1, государственный и местные бюджеты обеспечили 55,5% расходов, тогда как бизнес – только 44,5%. Однако в действительности это соотношение существенно отличается, – поскольку предприятия, которые использовали собственные денежные средства (“Укрзалізниця” или аэропорт “Борисполь”), являются государственными, – и составляет 70% государственных расходов и 30% частных. Что касается отдельных статей расходов, то на строительство и модернизацию дорог было израсходовано 28,8% от всех запланированных расходов, на увеличение пропускной способности аэропортов – 18%, а на модернизацию железных дорог – 16,4%. Если перейти к достижениям, то следует констатировать, что улучшен автомобильный путепровод в направлении Запад – Восток (Киев – Чоп), который условно отвечает европейскому уровню⁹. Однако к первой категории его отнести нельзя, поскольку он имеет много одноуровневых пересечений с другими дорогами и проходит через населенные пункты, где скорость движения не должна превышать 50–60 км/ч, а значительное количество поворотов со слишком малым радиусом повышает риск “вылета” с трассы и не отвечает европейским стандартам¹⁰. Относительно реконструкции железной дороги, то базисный для отрасли показатель – средняя скорость движения – впервые за столетия вырос на 2,1 км/ч, что сохраняет безнадежное отставание от европейских стандартов¹¹.

Реконструкция аэропортов была одной из наиболее важных задач во время подготовки к Евро-2012 и осуществлялась за средства государственного бюджета. Она имела положительные результаты – повысилась пропускная способность

⁹ См.: Є р њ о м і н а С. Мільярди в асфальт. Finance.ua. Про Гроші (<http://news.finance.ua/ua/toplist/~2/2/269926>).

¹⁰ См.: Закон України “Про автомобільні дороги”. “Відомості Верховної Ради України” № 51, 2005, ст. 556 (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2862-15/ed20060624>).

¹¹ См.: 3 27 травня в Україні буде введено новий графік руху потягів. Ліга. Новини (http://news.liga.net/ua/news/economics/655885-z_27_travnya_v_ukra_n_bude_vvedeno_noviy_graf_k_rukhu_potyag_v.htm, 03.05.2012).

аэропортов принимающих городов¹². К сожалению, преимуществами таких улучшений можно было воспользоваться только во время Евро-2012, когда на территории Украины действовало временное соглашение “Об Общем авиационном пространстве” (переговоры Министерства инфраструктуры Украины с ЕС по поводу этого соглашения начались еще 3 декабря 2007 г.¹³, их завершение и подписание соглашения были запланированы на 2 июля 2012 г.¹⁴, а потом отложены до 1 января 2013 г.¹⁵). Отсрочить подписание соглашения из-за неполного пассажирооборота в аэропортах означает, что колоссальные инвестиции на строительство инфраструктуры не окупятся, а поддержание объектов в рабочем состоянии уже сегодня требует дополнительных бюджетных средств. Кроме того, отсутствие конкуренции со стороны европейских компаний существенно сказывается на ценах авиабилетов, которые являются одними из самых высоких в Европе.

На наш взгляд, из-за отсутствия концепции трансформации транспортной сети страны произошло не кардинальное улучшение инфраструктуры, а ее “косметический ремонт”, результаты которого не будут заметны уже через год после мегасобытия. Об этом свидетельствует и соотношение суммы расходов на подготовку к Евро-2012 (14,5 млрд. дол. — для Украины и 23,5 млрд. дол. — для Польши¹⁶). Последствия такой асимметрии в расходах ошущались уже во время проведения соревнований. Так, из 16 команд стран — участниц финальной стадии только 3 (в том числе украинская) согласились во время соревнований проживать на территории Украины¹⁷.

На первый взгляд, расходы в 64 млрд. грн. за 3 года — не очень значительная часть в общих государственных расходах за этот период (рис. 1), однако по сравнению с другими бюджетными статьями (в частности, здравоохранение и образование) они существенно увеличивают расходную часть бюджета. Рассмотрим вопрос влияния этих расходов на уровень стабильности финансовой системы страны.

В первом пункте программы экономических реформ, предложенных Правительством Украины, речь идет о создании базовых предпосылок для экономического роста путем поддержания низкого уровня инфляции и стабилизации государственных финансов¹⁸. В этой связи проводится жесткая монетарная политика (ограничение денежной массы), направленная на достижение низких темпов инфляции (0% в сентябре 2012 г. по сравнению с сентябрем 2011 г.)¹⁹. Однако для страны с открытой экономикой курсовая политика имеет не меньшее значение, и здесь также происходит жесткая стабилизация курса гривни к доллару.

¹² См.: Закон України “Про організацію та проведення фінальної частини чемпіонату Європи 2012 року з футболу в Україні” (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/962-16>).

¹³ См.: Україна та Європейський Союз розпочали перший раунд переговорів щодо укладення Угоди про Спільний авіаційний простір. Офіційний сайт Міністерства інфраструктури України (http://www.mtu.gov.ua/article/show/article_id/7090).

¹⁴ См.: Розпорядження Кабінету Міністрів України “Про затвердження плану першочергових заходів щодо інтеграції України до Європейського Союзу на 2012 рік” № 184-р від 5 квітня 2012 р. (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/184-2012-%D1%80#n9>).

¹⁵ См.: Україна не змогла вчасно домовитися про “відкрите небо” з ЄС. Інформаційне агентство УНІАН (<http://www.unian.ua/news/512623-ukrajina-ne-zmogla-vchasno-domovitisya-pro-vidkrite-nebo-z-es.html>).

¹⁶ См.: *N i e c z u o r* К. Euro 2012 — Does It Still Pay? Eastbook.eu (<http://eastbook.eu/en/2012/03/material-en/news-en/euro-2012-%E2%80%9393-does-it-still-pay/>).

¹⁷ См.: Участники ЕВРО определились с базами. Официальный сайт УЕФА (<http://ru.uefa.com/uefaeuro/news/newsid=1740645.html>).

¹⁸ См.: Програма економічних реформ на 2010–2014 роки. Комітет з економічних реформ при Президентові України (http://www.president.gov.ua/docs/Programa_reform_FINAL_1.pdf).

¹⁹ См.: Индекс инфляции (Украина). Минфин (<http://index.minfin.com.ua/index/inf/>).

Финансовое состояние и оценка влияния проведения мегасобытий на показатели экономического роста

Известно, что на достаточно продолжительном отрезке времени целевое назначение монетарной политики только одно – либо стабилизация курса национальной валюты, либо ограничение инфляции²⁰. Неудачным примером стабилизации обоих компонентов (при очень ограниченных ресурсах) являются события в Беларуси в 2011 г. Следует отметить, что по уровню ограниченности золотовалютных ресурсов (в месяцах импорта) ситуация в Украине немного лучше, чем в Беларуси (рис. 2), хотя в последние месяцы прослеживается тенденция к их уменьшению²¹. Во время подготовки и проведения Евро-2012 существенно ухудшились условия внешнего финансирования, как следствие, агентство “Moody’s” с 15 декабря 2011 г. понизило рейтинг государственных облигаций Украины до категории В2, от стабильного к негативному, а 5 декабря 2012 г. – с категории В2 до В3 с негативным прогнозом из-за слабой институциональной устойчивости, недостатка внешней ликвидности, риска девальвации национальной валюты и негативных прогнозов развития украинской экономики в целом²².

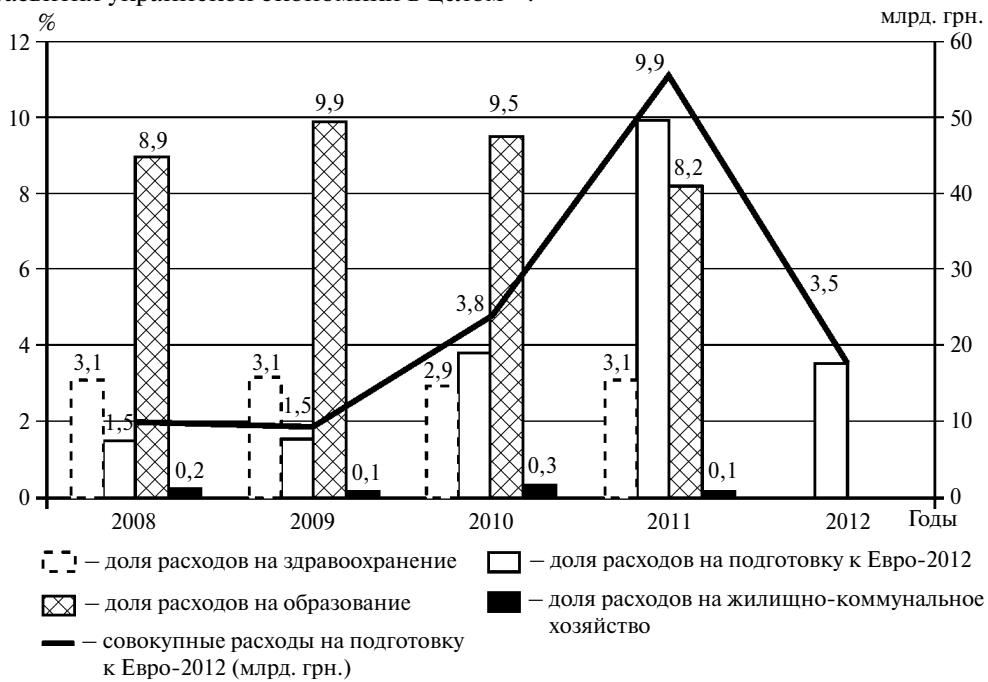


Рис. 1. Бюджетные расходы на подготовку к Евро-2012 по сравнению с финансированием отдельных статей бюджета в 2008–2012 гг.

Источник: Показники виконання державного бюджету України. Міністерство фінансів України (http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/archive/main?cat_id=77643).

Конечно, привязка к проведению Евро-2012 негативных явлений, которые наблюдаются в финансовом секторе, вызывает некоторые сомнения. Вполне возможно, что существует и ряд других факторов, отрицательно влияющих на стабиль-

²⁰ См.: Krugman P. R., Obstfeld M. International Economics: Theory and Policy. Princeton: Prentice Hall. Т. 1, 1988.

²¹ См.: Статистичний бюлетень. Електронне видання Національного банку України (http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=57897).

²² См.: Moody’s Investors Service. Moody’s downgrades Ukraine’s government bond rating to B3 from B2; maintains negative outlook (http://www.moody.com/research/Moodys-downgrades-Ukraines-government-bond-rating-to-B3-from-B2-PR_261348).

ность национальной финансовой системы – популистские шаги правительства в преддверии парламентских выборов 2012 г., дефицит Пенсионного фонда, “кабальные” условия поставки энергоносителей, долги “Нафтогаз України”. Если все перечисленные факторы уже достаточно долго институционально присущи украинской экономике, то бремя проведения Евро-2012, которое правительство взяло на себя абсолютно добровольно, увеличило напряжение в финансовом секторе страны. Реакции подобного типа прослеживаются только в малых странах с низким или средним уровнем экономического развития. Так, можно допустить, что ухудшение экономической ситуации в Португалии и Греции вызвано именно мегасобытиями, которые проводились в этих странах в 2004 г. (соответственно, Чемпионат Европы по футболу и летние Олимпийские игры).

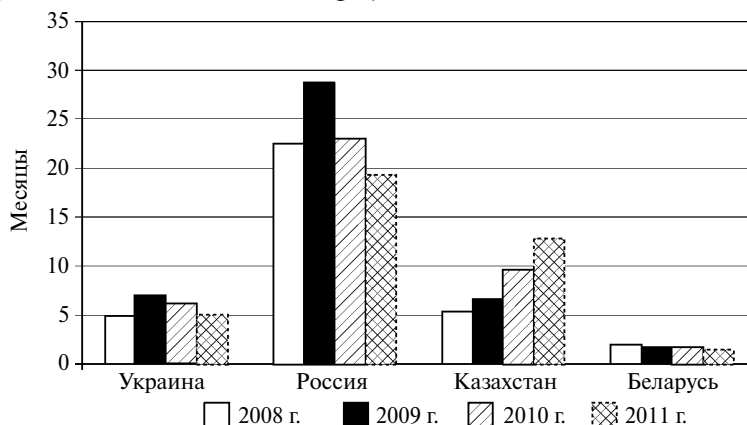


Рис. 2. Объем золотовалютных резервов для покрытия импорта

Источник: CIS Monthly Monitor March 2012. Deutsche Bank Research, Global Risk Analysis (<http://www.dbresearch.com>).

Как уже отмечалось, высокоразвитым странам для проведения мегасобытий не нужно расходовать национальные ресурсы, для этого им достаточно расходов инвесторов и местных бюджетов; крупные, но недостаточно развитые государства (например, страны БРИКС) имеют значительные резервы для покрытия таких расходов.

В Украине фактор финансового напряжения не остался без внимания ведущих мировых рейтинговых агентств, что способствовало падению кредитного рейтинга страны (рейтинга дефолта эмитента), привело к ухудшению условий внешнего финансирования и отрицательно повлияло на экономику в целом. Этот фактор, наравне с величиной и структурой внешних долговых обязательств, существенно влияет на повышение вероятности дефолта Украины, которая сегодня по соответствующему показателю занимает 5-е место после Кипра, Португалии, Пакистана и Аргентины²³. Действие подобного механизма во время мирового финансового кризиса уже исследовано²⁴, однако ничто не мешает ему сработать и после кризиса.

Для оценки потенциального влияния фактора приема спортивных мегасобытий на показатели экономического роста Украины используем эконометрическую модель, основанную на данных Всемирного банка за 1960–2008 гг. Относительный рост ВВП на душу населения $\Delta(GDP/CAP)$ представлен в виде функции стандартных факторов экономического роста (регрессоров): относительного показателя инвестиций

²³ См.: CMA Release Global Sovereign Credit Risk Report. CMA part of S&P Capital IQ (<http://www.cmavision.com/learning/sovereign-risk-reports>).

²⁴ См.: С к р и п н и к А., М а р ч е н к о С. Основні аспекти і параметри оцінки ймовірності дефолту України в умовах фінансової кризи. “Вісник Національного банку України” № 3, 2009, с. 10–22.

(GI), относительного государственного потребления (GGC), инфляции (INF) и относительного показателя открытости экономики ($OPEN$) – доли суммы экспорта и импорта в ВВП. Все относительные показатели рассчитываются на основе ВВП. Таким образом, базисная модель экономического роста имеет следующий вид:

$$\Delta(GDP_i(t)/CAP) = \alpha_0 + \alpha_1 \cdot GI_i(t) + \alpha_2 \cdot GGC_i(t) + \alpha_3 \cdot INF_i(t) + \alpha_4 \cdot OPEN_i(t) + \varepsilon_i(t), \quad (1)$$

где $\alpha_0, \alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4$ – регрессионные коэффициенты, $\varepsilon_i(t)$ – погрешность для i -й страны за время t .

В результате расчетов получим следующие оценки знаков регрессионных коэффициентов: $\alpha_0 > 0$; $\alpha_1 > 0$; $\alpha_2 < 0$; $\alpha_3 < 0$; $\alpha_4 > 0$.

Знак для α_0 отвечает общему росту мировой экономики за исследуемый период, положительный α_1 (с малым уровнем значимости) – росту экономики по мере увеличения инвестиций; влияние на экономический рост государственных расходов $\alpha_2 < 0$ (также с малым уровнем значимости) – отрицательное, инфляции $\alpha_3 < 0$ (с большим уровнем значимости, чем для государственного потребления) – умеренно отрицательное, открытости $\alpha_4 > 0$ – умеренно положительное.

Влияние проведения мегасобытий за время t задается фиктивной переменной. Считается, что мегасобытия могут иметь и стимулирующий, и дестимулирующий эффект как до, так и после их проведения (симметричный сдвиг на 3 года). Такой эффект тоже идентифицируется с помощью фиктивной переменной. В процессе расчетов возникает вопрос об эндогенности экономического роста, поскольку этот параметр существенно влияет на выбор принимающей страны. Для уменьшения эндогенности используют инструментальные изменения, аналогичные тем, которые происходят в правой части формулы (1), но с опережением в 5–7 лет. По результатам расчетов можно сделать следующие выводы: летние Олимпийские игры проводятся в странах с явными показателями экономического роста; выбор страны для проведения зимних Олимпийских игр и Чемпионатов мира по футболу не связан со значительными темпами экономического роста. Аналогичным будет влияние мегасобытия на экономическое развитие страны и после его проведения: умеренно положительное – на принимающую летние Олимпийские игры, отрицательное – на принимающую зимние Олимпийские игры и Чемпионаты мира по футболу.

Подводя итоги использования эконометрической модели, мы делаем вывод, что умеренно отрицательное влияние от проведения Евро-2012 усиливается за счет роста государственного потребления. Аналогичный, но более масштабный эффект следует ожидать от зимних Олимпийских игр 2022 г. Их организация в Украине чрезвычайно рискованна. Несложно просчитать на основе существующих моделей, построенных на данных о зимних Олимпийских играх после 1945 г.²⁵, что шансы для Украины на их проведение очень малы – на уровне 3%, а вероятность выйти во второй этап отбора (стать официальным претендентом), что также было бы успехом, – не превышает 13%.

Страны БРИКС и Украина в контексте проведения зимних Олимпийских игр 2022 г.

Как уже отмечалось, организация мегасобытий странами с высокими показателями экономического развития финансируется за счет местных бюджетов, в то время как страны с развивающимися экономиками организуют их, привлекая национальные финансовые резервы. Таким образом, там преобладают не региональные риски проведения мегасобытий, а национальные.

²⁵ См.: S t e r k e n E. Economic Impact of Organizing Large Sporting Events. Economics and Management of the Olympic Games, 2010, p. 5–18.

В последние годы в сфере спортивных мероприятий ведущую роль играют страны БРИКС (за 2008–2018 гг. на них приходится 6 из 9 соревнований — летние и зимние Олимпийские игры, Чемпионаты мира и Европы по футболу, причем по два — на Бразилию и Россию). Особенностью проведения мегасобытий в странах БРИКС является их чрезвычайно высокая стоимость, связанная со строительством как спортивных сооружений, так и инфраструктуры (табл. 2). Кроме того, после соревнований спрос на спортивные объекты отсутствует, что делает их обслуживающие обременительным²⁶.

Из опыта подготовки к Евро-2012 можно вывести соотношение оценок (ex-ante и ex-post) расходов на создание инфраструктуры и строительство спортивных объектов. Их начальная стоимость для зимних Олимпийских игр 2022 г. оценивается в 25 млрд. грн.²⁷ Для денежной единицы с существенным уровнем обесценения (средний показатель за последние 10 лет — 12,1%²⁸) не было бы лишним указать, в ценах какого года рассчитана эта сумма. Вероятно, в ценах 1996 г. (год введения гривни, когда 1 дол. был равен 1,8 грн.) 14 млрд. дол. имеют более реальный вид как первое нулевое приближение для реального объема финансирования.

Поскольку подготовка к Евро-2012 по масштабу существенно отличается от Олимпийских игр, рассмотрим оценку расходов на примере ближайших (2014 г.) зимних Олимпийских игр в Сочи.

На этапе подачи заявки расходы на Олимпиаду в Сочи 2014 г. оценивались в 12 млрд. дол. (по курсу 2005 г.), что в 3–4 раза превышает расходы на подготовку к зимним Олимпийским играм в Ванкувере (2010), Турине (2006) или Солт-Лейк-Сити (2002). Однако действительность превзошла все ожидания: по оценкам заместителя Министра регионального развития Российской Федерации Ю. Рейльяна, уже сегодня расходы на подготовку к Олимпиаде в Сочи достигли 950 млрд. руб. (более 30 млрд. дол.) и продолжают расти²⁹. Главными причинами этого являются коррупция, неудачный выбор места проведения, отсутствие опыта в строительстве спортивных сооружений олимпийского уровня и оборудования для технически сложных видов спорта. Такие расходы даже для мощного (во время роста цен на энергоносители) российского бюджета вряд ли поддержали бы средние граждане (каждый россиянин из собственного кошелька уже заплатил по 200 дол. на подготовку к Олимпиаде), поэтому был использован стандартный метод асимметрии информации, когда на начальном этапе они были существенно занижены.

Аналогичный прием уже был использован в Украине Государственным агентством по инвестициям и управлению национальными проектами, где начальная стоимость проекта ОН-2022 была существенно занижена. Нет сомнений, что реальная стоимость данного проекта приближается к 30 млрд. дол. (по курсу 2005 г.), то есть номинальная стоимость будет значительно больше. Поскольку позиции Украины и России в рейтингах прозрачности (коррупционности) практически идентичны (152-е место Украины и 143-е — России, хотя несколько лет назад все было наоборот), то и степень нерациональности расходов будет соответствующей³⁰. Что касает-

²⁶ См.: Tomlinson R., Bass O. The BRICS: national and urban legacy agendas. International Handbook on the Economics of Mega Sporting Events. 2012, p. 295–314.

²⁷ См.: Приоритет “Олімпійська надія 2022” — створення спортивно-туристичної інфраструктури.

²⁸ См.: Индекс инфляции (Украина).

²⁹ См.: Б а ш к а т о в а А. Коррупция установила олимпийский рекорд: игры в Сочи станут самыми дорогостоящими в истории (http://www.ng.ru/economics/2010-06-07/1_corrupciya.html 2010-06-07).

³⁰ См.: Рейтинг корумпованості країн. Transparency International (<http://www.transparency.org>).

ся расположения, то, кроме небольшого выигрыша в географической широте и отсутствия субтропиков, других ощутимых преимуществ Украина не имеет, а вот существенные недостатки (в частности, недостаточная высота гор для горнолыжных соревнований) присутствуют. Если считать, что государственные расходы на Евро-2012 распределялись во времени равномерно, то на каждый год подготовки приходилось не более 2 млрд. дол. Расходы на проведение зимних Олимпийских игр 2022 г. в течение 10 лет сопровождаются приблизительно вдвое большей нагрузкой (4 млрд. дол. в год), и совсем не важно, что на определенном этапе Украина может сойти с дистанции соревнований – расходы частично уже будут осуществлены.

Еще один аспект, связанный с принятием Олимпийских игр в Украине, – полное отсутствие опыта по проведению любых соревнований по зимним видам спорта. Строительство и укомплектация современных сооружений будут требовать значительных валютных расходов, поскольку большая часть необходимого для этого оборудования не производится в нашей стране.

Только для проведения соревнований по горнолыжному спорту в списке необходимого оборудования значатся:

- электронное (для хронометража);
- высокого уровня медицинское (для участников соревнований и туристов);
- подъемники;
- специализированная техника для прокладывания, обслуживания и поддержания в должном состоянии трасс (сегодня в Украине отсутствуют горнолыжные трассы достаточного уровня сложности) и подъемников;
- ограждения для спусков и т. п.

Однако программа зимних Олимпийских игр не ограничивается только горнолыжными видами спорта. Достаточно сложным и дорогостоящим процессом является строительство трасс для сноубординга, а современные трамплины и приблизительно не отвечают европейскому уровню. Пять ледовых дворцов (для фигурного катания, шорт-трека, керлинга, малый и большой для хоккея) и открытый ледовый стадион, которые нужно построить в соответствии с программой подготовки к Олимпиаде, предложенной Государственным агентством по инвестициям и управлению национальными объектами, также нуждаются в оборудовании, которое производится за пределами Украины. Кроме того, возникнет необходимость в привлечении квалифицированных специалистов высшего и среднего звеньев, которые будут отвечать за качественное строительство, монтаж и функционирование олимпийских объектов, то есть значительная часть денежных средств будет оседать за пределами украинской экономики, а затраты на закупку импортного оборудования ухудшат торговый баланс страны. Исходя из этого рост импортной составляющей во внешнеэкономической деятельности Украины нужно спрогнозировать в размерах, сопоставимых с платой за импорт энергоносителей.

Таблица 2

Оценка расходов на подготовку к мегасобытиям (по годам) *

Год события	Вид соревнования	Место проведения	Приблизительная стоимость (млрд. дол.)
2008	летние Олимпийские игры	Пекин (Китай)	60
2010	зимние Олимпийские игры	Ванкувер (Канада)	2,5
2010	Чемпионат мира по футболу	ЮАР	40
2010	Чемпионат Европы по футболу	Украина	14,5
2012	летние Олимпийские игры	Лондон (Великобритания)	14

Окончание таблицы 2

2014	зимние Олимпийские игры	Сочи (Россия)	30 + X
2014	Чемпионат мира по футболу	Бразилия	–
2016	летние Олимпийские игры	Бразилия	–
2018	зимние Олимпийские игры	Южная Корея	–
2018	Чемпионат мира по футболу	Россия	–
2020	летние Олимпийские игры	–	–
2022	зимние Олимпийские игры	Украина?	40

* Составлено авторами по: Maennig W., Zimbalist A. International Handbook on the Economics of Mega Sporting Events, 2011; Башкатова А. Указ. труд.

Однако, даже если не учитывать валютную составляющую расходов и считать, что все денежные средства остаются в пределах национальной экономики, то нет оснований утверждать, что расходы бюджета на возведение и обслуживание олимпийских объектов будут оптимальным (с точки зрения функции общественной полезности) их использованием для Украины, а отдача от них превысит аналогичные показатели для альтернативных проектов.

Риски финансовой дестабилизации страны во время подготовки к зимним Олимпийским играм 2022 г.

В данной статье в качестве примера влияния подготовки к спортивным мегасобытиям на экономику страны нами был использован процесс подготовки к Евро-2012. Важно отметить, что время подготовки практически совпало с мировым финансово-экономическим кризисом, который имел тяжелые последствия для экономики Украины, поэтому отделить влияние этих двух событий – чрезвычайно сложная задача. Однако мы попробуем хотя бы на качественном уровне проанализировать его с помощью данных торгового баланса и дефицита сводного бюджета Украины. Эти два показателя выбраны нами не случайно, поскольку подготовка к любым спортивным мегасобытиям требует импортирования большей части оборудования, которое не производится и в ближайшее время не будет производиться в Украине. Кроме того, значительные расходы связаны с привлечением высококвалифицированных кадров для технического и административного обеспечения подготовки и проведения соревнований. Безусловно, эти факторы не могут не влиять на торговый баланс Украины в следующем десятилетии.

Как нами уже было показано, значительная часть расходов приходится на государственный и местные бюджеты, и, скорее всего, это соотношение останется неизменным во время подготовки к зимним Олимпийским играм в 2022 г. Поэтому проанализируем динамику показателей дефицита бюджета и сальдо торгового баланса за 1998–2011 гг. (рис. 3), попробуем оценить влияние Евро-2012 как бюджетного дестабилизирующего фактора и спрогнозировать риски финансовой дестабилизации во время подготовки к зимним Олимпийским играм в 2022 г. Однако последнее не означает, что подготовка к подаче заявки не будет стоить крупных бюджетных расходов.

Одновременное возникновение торгового и бюджетного дефицитов приводит к мысли о взаимозависимости этих процессов, причем бюджетный дефицит растет с некоторым лагом по сравнению с ростом торгового ³¹.

Эта гипотеза подтвердилась после расчетов оценок взаимно корреляционной функции (рис. 4). Исходя из того, что взаимно корреляционная функция показывает существенный уровень взаимосвязи (0,794) с лагом в 2 года, можно сделать

³¹ См.: Статистичний бюлетень. Електронне видання Національного банку України.

вывод, что увеличение дефицита торгового баланса значительно влияет на увеличение дефицита бюджета через 2 года. В 2010–2011 гг., во время подготовки к проведению Евро-2012, начался рост дефицита торгового баланса Украины (рис. 3), обусловленный в основном импортом необходимого оборудования и строительством инфраструктурных объектов. Таким образом, негативные бюджетные последствия Евро-2012 будут наблюдаться и в 2013 г.

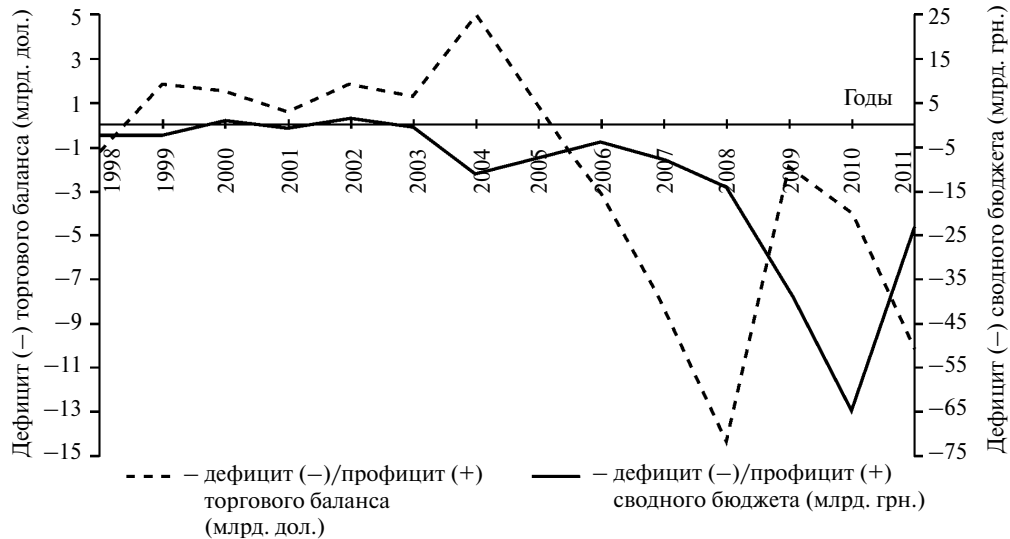


Рис. 3. Динамика торгового баланса и дефицита сводного бюджета в 1998–2011 гг.

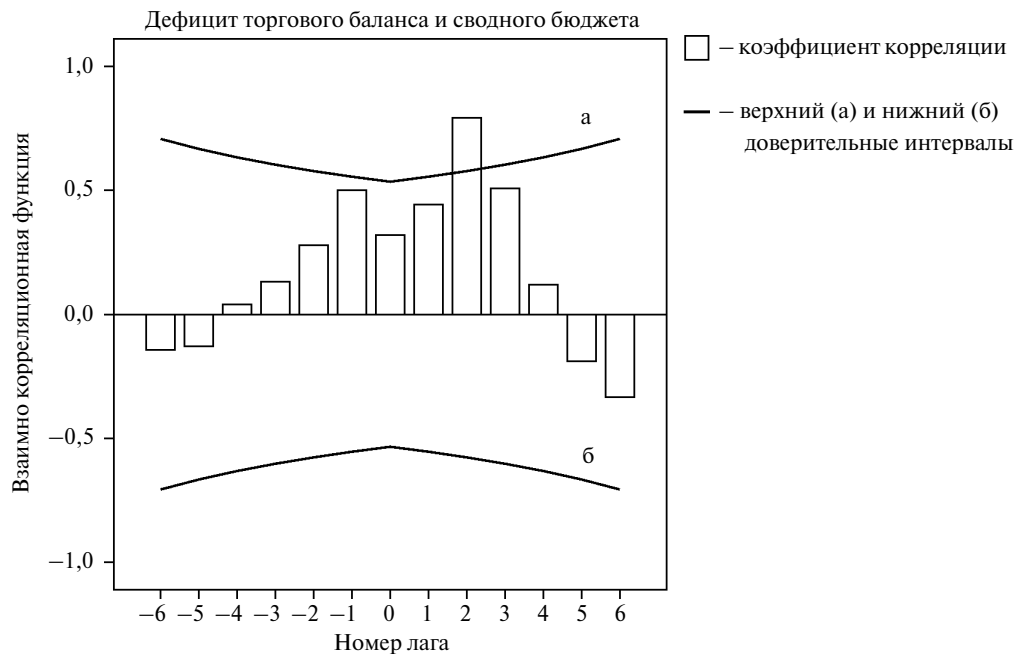


Рис. 4. Взаимно корреляционная функция торгового баланса и дефицита сводного бюджета

Источник: рассчитано авторами с помощью IBM SPSS Statistics 20 на основе данных Статистического бюллетеня (Электронного издания Национального банка Украины)

Взаимосвязь между сальдо торгового баланса и объемом бюджетного дефицита с лагом в 2 года позволяет методами регрессионного анализа получить функциональное соотношение между этими показателями:

$$D_B(t) = -9,4 + 3,5 \cdot S(t-2) + \varepsilon(t), \quad (2)$$

где $D_B(t)$ – бюджетный дефицит в момент времени t (млрд. грн.); $S(t-2)$ – сальдо торгового баланса в момент времени $t-2$ (млрд. дол.); $\varepsilon(t)$ – погрешность в момент времени t .

Диаграмма рассеивания и приведенная регрессионная зависимость представлены на рисунке 5. Свободный член (–9,4 млрд. грн.) отвечает существовавшему за 1998–2011 гг. бюджетному дефициту, не связанному с дефицитом торгового баланса. Коэффициент при дефиците торгового баланса показывает, что каждый дополнительный миллиард долларов торгового дефицита приводит к росту бюджетного дефицита на 3,5 млрд. грн. Оба коэффициента, приведенные в регрессионной зависимости дефицита бюджета от сальдо торгового баланса, являются значимыми и поэтому могут быть использованы для прогнозирования бюджетных последствий подготовки к зимним Олимпийским играм в 2022 г.



Рис. 5. Регрессионная зависимость дефицита сводного бюджета от сальдо торгового баланса

Чтобы иметь шансы на проведение зимних Олимпийских игр, нужно подготовиться перед подачей официальной заявки в 2014 г. Допустим, что все расходы (40 млрд. дол.) будут равномерно распределены в течение 10 лет. В качестве базисного варианта распределения бюджетных и частных средств рассмотрим соотношение 7 : 3. Тогда на каждый год, начиная с 2013 г., дополнительные расходы на строительство спортивных объектов и инфраструктуры составят около 2,5–3,5 млрд. дол. Считаем, что почти 80% из них, а это от 2 млрд. до 3 млрд. дол., будут использованы на покупку импортного оборудования для спортивных сооружений. В свою очередь, это приведет к дополнительному дефициту торгового баланса, который через 2 года отразится на дефиците сводного бюджета и дополнительно будет увеличивать его ежегодно на 7–11 млрд. грн., что, по результатам 2010–2011 гг.,

составляет около 0,7% ВВП ³². Именно такой бюджетный дефицит будет дополнительно обусловлен подготовкой к зимним Олимпийским играм в 2022 г.

Риски мобилизационного пути развития

Если для развитых экономик риски приема спортивных мегасобытий носят локальный характер и финансируются за счет местных бюджетов и бизнеса, то для развивающихся стран они реализуются на национальном уровне. Опыт проведения предыдущих зимних Олимпийских игр подтверждает их незначительное отрицательное влияние на темпы экономического развития, которое в случае Украины будет усиливаться вследствие чрезмерного государственного потребления.

Поскольку основная доля потенциальных расходов приходится на покупку импортного оборудования, а потенциальные рабочие, занимающиеся подготовкой инфраструктуры, – это иностранные специалисты, то нужно ожидать ухудшения торгового баланса, что повлечет за собой дополнительную девальвационную нагрузку на гривню. Кроме того, показано, что дефицит торгового баланса приведет к росту дефицита сводного бюджета с лагом в 2 года.

В связи с дополнительными расходами на подготовку инфраструктуры (практически с нулевого уровня) повысится уровень государственных расходов в масштабах, которые превзойдут показатели подготовки к Евро-2012, что, скорее, негативно повлияет на стабильность национальной финансовой системы и обусловит дополнительный ежегодный рост бюджетного дефицита на уровне 0,7% ВВП.

* * *

На основе осуществленного анализа можно сделать вывод, что проведение спортивных мегасобытий в развивающихся странах нарушает равновесие на рынке спортивных услуг и влечет за собой дополнительные расходы на содержание инфраструктуры вследствие дисбаланса соответствующих спроса и предложения после мегасобытия.

Принятие стратегии мобилизационного пути развития (под влиянием России и других стран БРИКС), которая предусматривает развитие экономики страны за счет подготовки к мегасобытию, с концентрацией на этом имеющихся финансовых, экономических и человеческих ресурсов, откладывает сроки структурных реформ в экономике, социальной сфере и государственном управлении, которые остались практически неизменными со времен плановой экономики.

Статья поступила в редакцию 19 июля 2012 г.

³² См.: World Bank Data – Ukraine Development Indicators. World Bank (<http://data.worldbank.org/country/ukraine>).