

УДК 336.02:336.6

А. М. ЧЕМОДУРОВ,
кандидат экономических наук, старший научный сотрудник
отдела экономического роста и структурных изменений в экономике
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Исследованы основные источники финансирования инвестиционно-инновационной деятельности предприятий реального сектора экономики, проанализированы возможности их расширения и эффективного использования. Выявлен значительный потенциал привлечения дополнительных финансовых ресурсов, который на сегодня остается незадействованным, и обоснованы предложения по его использованию.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инвестиции, источники финансирования.

The main sources of financing of the investment-innovative activity of enterprises in economy's real sector are studied, and the possibilities of their extension and the efficient use are analyzed. A significant potential, which is not applied at the present time, to attract additional financial resources is revealed, and some proposals as for its use are substantiated.

Keywords: innovative activity, investments, sources of financing.

Со времен провозглашения независимости Украины и ее перехода к рыночной экономике одной из главных задач нашего государства стало коренное обновление производственной базы, оставшейся ему в наследство от СССР, с целью повышения конкурентоспособности национальной экономики. На сегодня эта проблема еще больше обострилась в связи с усилением конкуренции не только на внешних рынках, но и, в силу вступления нашей страны в ВТО, на внутреннем. Необходимость замены физически изношенного (уже почти на 80%) оборудования, а также энергоемких и давно устаревших технологий становится все более безотлагательной.

Источники роста экономики, которые основывались на наращивании низко-технологичного и сырьевого экспорта за счет относительно дешевой рабочей силы и экономии на развитии социальной сферы, фактически уже исчерпаны. Происходит ухудшение конкурентоспособности наших товаров на мировых и внутреннем рынках вследствие усиления ценовой конкуренции на сырьевые товары, роста стоимости энергоресурсов, высокой себестоимости отечественной продукции в связи с низкой производительностью труда¹.

Рост или падение макроэкономических показателей при теперешнем состоянии украинской экономики в определяющей степени зависит от колебаний мировых цен на металл и удобрения. В свою очередь, неизбежные периодические рецессии мировой экономики, с существенным снижением спроса и, соответственно, цен на эти товары, все чаще будут вызывать жесткие кризисные явления в экономической и социальной сферах, как это было во время кризиса 2008–2009 гг.

¹ См.: Про внутрішню та зовнішню становище України в 2012 році. Щорічне Послання Президента України до Верховної Ради України. К., НІСД, 2012, с. 61–62.

Еще в начале 2000-х годов ведущими украинскими экономистами (такими, в частности, как А. С. Гальчинский, В. М. Гец, Б. Е. Кваснюк, А. А. Чухно и др.) были проанализированы пути возможного развития национальной экономики и обоснована необходимость перехода к инвестиционно-инновационной модели, определены отрасли производства, приоритетные для развития, и соответствующие первоочередные задачи². Тогда же были утверждены многочисленные программы модернизации многих отраслей экономики, в которых нашли отражение выводы этих исследований. Но, к сожалению, существенных положительных сдвигов в реализации этих программ так и не произошло – прежде всего, вследствие несоблюдения при их утверждении требования Закона Украины “О государственных целевых программах” в отношении наличия реальной возможности ресурсно обеспечить выполнение каждой из них³.

Можно утверждать, что *главным препятствием для реализации указанных программ была и остается нерешенность проблемы финансового обеспечения инвестиционно-инновационной деятельности предприятий.*

Что касается объемов инвестиций, необходимых для решения обозначенной проблемы, то, по мнению премьер-министра Украины Н. Я. Азарова, которое он озвучил на встрече со спикером парламента Эстонии в октябре 2010 г., чтобы модернизировать экономику Украины, требуется около 1 трлн. дол. в течение ближайших 10 лет. В частности, заметил он, особых инвестиций требуют сферы судостроения, а также энергетика.

Такая оценка не представляется завышенной и поддерживается многими экспертами⁴. Целесообразно принять во внимание и опыт модернизации экономики ГДР при объединении Германии в 1990 г. Тогда на это только из Федерального бюджета было инвестировано сначала 1,2 трлн. немецких марок (на то время – 540 млрд. дол.), а затем еще 200 млрд. евро для повышения конкурентоспособности экономики ГДР. Но и сегодня доля ВВП в расчете на человека, а также уровень заработных плат и пенсий в восточных землях Германии остаются значительно более низкими, чем в западных. Анализируя приведенный опыт, необходимо учитывать и размеры наших государств (Украина почти втрое больше тогдашней ГДР по населению и в 6 раз – по территории), и большую разницу между ними по состоянию их экономик, и многие другие факторы.

Страны Балтии и Восточной Европы, а в последние годы и Грузия, решали проблему модернизации производства в большинстве случаев в процессе приватизации, ставя это условие как основное при проведении аукционов с равноправным участием иностранных инвесторов. При этом предусматривались действенный контроль над выполнением соответствующей программы и жесткие санкции за ее невыполнение.

В Украине приватизационные аукционы в значительной степени не соответствовали международным стандартам непредвзятости и “прозрачности”. Участие в

² См.: Гальчинський А. С., Геєць В. М., Кінах А. К., Семіноженко В. П. Інноваційна стратегія українських реформ. К., “Знання України”, 2002; Геєць В. Характер переходних процесів к економіці знань. “Економіка України” № 4–5, 2004; Роль держави у довгостроковому зростанні (За ред. Кваснюка Б. Є.). Х., “Форт”, 2003; Чухно А. Новая экономическая политика. “Економіка України” № 6–7, 2005.

³ См.: Закон України “Про державні цільові програми” від 18 березня 2004 р. № 1621-IV, ст. 2, абз. 6 (<http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1621-15>).

⁴ См.: Теория взлета: возможно ли в Украине экономическое чудо? “Аргументы и факты в Украине” № 29, 2012 (<http://www.aif.ua/politic/article/33766>).

этих аукционах искусственно ограничивалось, а победители нередко назначались еще до их проведения. Выполнение записанных условий модернизации производства фактически не контролировались, что является одной из причин нынешнего критического состояния производственной базы.

Законом Украины “Об инновационной деятельности” установлено, что это деятельность, которая направлена на использование и коммерциализацию результатов научных исследований и разработок и обуславливает выпуск на рынок новых конкурентоспособных товаров и услуг⁵. Этим законом определены формы финансовой поддержки инновационной деятельности: предоставление беспроцентных кредитов за счет средств государственного и местного бюджетов; предоставление государственных гарантий и имущественного страхования реализации инвестиционных проектов. Регламентируется механизм осуществления такой поддержки путем создания Государственного инновационного финансово-кредитного учреждения (ГИФКУ), основными задачами которого является организация отбора наиболее эффективных инвестиционно-инновационных проектов. Предусмотрена поддержка создания венчурных фондов для финансирования нередко рискованных инновационных проектов путем предоставления им определенных льгот. Такие фонды, в частности, освобождаются от уплаты налога на прибыль и НДС до момента завершения своей работы и выплаты дивидендов.

Однако в условиях Украины венчурные фонды пока малоэффективны, а во многих случаях они используются в схемах оптимизации налогообложения (в частности, в строительстве)⁶. С января 2007 г. по август 2009 г. ГИФКУ не было заключено ни одного кредитного договора на выполнение инновационных проектов⁷.

При всем разнообразии инвестиционно-инновационных проектов, обязательным условием их практической реализации является привлечение предприятием необходимых для этого финансовых ресурсов (собственных или (и) внешних) в достаточном объеме. В то же время возникает вопрос о наличии источников таких ресурсов и их достаточности для модернизации национальной экономики в приемлемые сроки.

Для освещения существующей ситуации с решением рассматриваемой проблемы целесообразно исследовать изменения в фактических объемах и источниках финансирования инновационной деятельности на протяжении последних 10 лет — с 2002 г., когда Украина вышла из глубокого кризиса 90-х годов, до 2011 г. (табл.).

Как свидетельствует таблица, основным источником финансирования инновационной деятельности предприятий (в разные годы — от 60% до почти 90% общей суммы расходов на такие цели) является **самофинансирование** за счет, главным образом, части полученных прибылей и амортизационных отчислений.

Возможности **самофинансирования** значительно шире, но на практике существенная часть прибылей многих предприятий нередко изымается в пользу фирм и компаний (чаще всего — оффшорных), принадлежащих владельцам этих предприятий, которые получили контроль над их менеджментом. Именно путем “приватизации менеджмента” при помощи отраслевых и региональных чиновников, с последующим использованием схем “банкротства” за искусственно созданные “дол-

⁵ См.: Закон України “Про інноваційну діяльність” від 4 липня 2002 р. № 40-IV, ст. 1, абз. 3 (<http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/40-15>).

⁶ См.: С е м е н о в І. П. Розвиток інноваційної діяльності на підприємствах України. “Актуальні проблеми економіки” № 3, 2008, с. 102–108.

⁷ См.: Офіційний прес-реліз на Сайті Головного контрольно-ревізійного управління (<http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/article/61828;jsessionid=67C5E838F8127D0FBEA190279DA65399>).

ги”, был установлен контроль над крупными предприятиями их теперешними собственниками. Такие “долги” возникали вследствие поставок предприятиям от определенных структур сырья по завышенным ценам и реализации продукции этих предприятий по заниженным ценам. После приватизации такая схема была сохранена, но теперь уже с целью уклонения от налогообложения и выведения капитала в оффшоры ⁸.

Источники финансирования инновационной деятельности *

Годы	Курс дол./грн.	Общая сумма расходов		в том числе за счет денежных средств							
		млн. грн.	млн. дол.	собственных		государственного бюджета		иностраннных инвесторов		других источников	
				млн. грн.	%	млн. грн.	%	млн. грн.	%	млн. грн.	%
2002	5,33	3013,80	565,40	2141,80	71,10	45,50	1,50	264,10	8,70	562,40	18,70
2003	5,36	3059,80	570,90	2148,40	70,20	93,00	3,00	130,00	4,30	688,40	22,50
2004	5,34	4534,60	849,10	3501,50	77,20	63,40	1,40	112,40	2,50	857,30	18,90
2005	5,04	5751,60	1141,20	5045,40	87,80	28,10	0,50	157,90	2,70	520,20	9,00
2006	5,04	6160,00	1222,20	5211,40	84,60	114,40	1,90	176,20	2,90	658,00	10,60
2007	5,05	10850,90	2148,70	7999,60	73,70	144,80	1,30	321,80	3,00	2384,70	22,00
2008	5,85	11994,20	2050,30	7264,00	60,60	336,90	2,80	115,40	1,00	4277,90	35,60
2009	7,95	7949,90	1000,00	5169,40	65,00	127,00	1,60	1512,90	19,00	1140,60	14,40
2010	8,00	8045,50	1005,70	4775,20	59,40	87,00	1,00	2411,40	30,00	771,90	9,60
2011	8,00	14333,90	1791,70	7585,60	52,90	149,20	1,00	56,90	0,40	6542,20	45,70

* По данным Госкомстата Украины.

Все это время финансовая поддержка инновационной деятельности предприятий за счет средств **государственного бюджета** оставалась крайне низкой – на уровне 1–3% общих расходов на такие цели. Даже в 2010–2011 гг., когда инвестиционные расходы из государственного бюджета стремительно наращивались (в большинстве случаев в связи с подготовкой к Евро-2012) и достигли 5% ВВП (около 10 млрд. дол., или 27% доходов сводного бюджета), за счет бюджетных средств был профинансирован лишь 1% общих расходов на инновации.

Учитывая перегруженность бюджета долговыми обязательствами, нерешенность многочисленных социальных вопросов, критическое состояние ЖКХ, запланированное с 2014 г. радикальное снижение налогов и многие другие внутренние и внешние проблемы при хроническом дефиците бюджетов, можно утверждать, что в ближайшей перспективе бюджетные средства не могут стать основным источником финансирования инвестиционно-инновационных преобразований национальной экономики.

Между тем **средства государственного бюджета** имеют особо важное значение для реализации инвестиционно-инновационных программ и проектов в экономике, ведь ряд мер, необходимых для их успешного осуществления, не может быть профинансирован за счет других источников. В частности, это развитие инновационной инфраструктуры; предоставление государственной поддержки в виде удешевления кредитов; софинансирование; предоставление государственных гарантий в отношении проектов, предусматривающих внедрение современных технологических процессов и энергосберегающих технологий. Денежные средства на такие

⁸ См.: День рождения украинского бизнеса. “Власть денег” № 34, 2006, с. 25–38.

меры необходимо предусматривать в бюджетах отдельной строкой в максимально возможном объеме и увеличивать за счет поступлений от приватизации. Особого внимания требует контроль за их эффективным использованием.

Подытоживая данные таблицы, можно констатировать, что за последние 10 лет фактические суммарные расходы на инновационную деятельность составили лишь 12,3 млрд. дол. По мнению премьер-министра Украины Н. Я. Азарова и других экспертов, такие объемы финансирования по сравнению с необходимым 1 трлн. дол. в течение 10 лет крайне недостаточны. Особенно если учесть, что, например, в 2010 г. наибольшие инновационные расходы (62,8%) направлялись на приобретение машин и оборудования (чаще всего — для простой замены физически изношенных), тогда как на приобретение новых технологий было израсходовано только 1,8%. При этом доля инновационной продукции в общем объеме реализованной промышленной продукции составила лишь 3,8%⁹.

Понятно, что при таких объемах финансирования необходимое масштабное обновление национальной экономики растянется на многие десятилетия или даже вообще не произойдет.

В рыночной экономике *основным источником финансирования ее реального сектора* служат **сбережения домохозяйств**, которые, при наличии эффективного механизма трансформации, превращаются в капитал, необходимый для роста и развития производства.

Доходы населения Украины из года в год растут, однако под влиянием таких факторов, как значительная инфляция, ожидание негативных изменений курса национальной валюты и др., размер сбережений граждан не растет пропорционально их доходам. Так, по данным Госкомстата Украины, в 2011 г. реальные доходы населения увеличились (по сравнению с 2010 г.) на 6,1%, а в целом — на 13,6% (до 1,251 трлн. грн.). В то же время сбережения населения уменьшились на 29,6% — до 113,925 млрд. грн.

Механизмы трансформации сбережений населения в инвестиции и привлечение их в экономический оборот в Украине и в экономически развитых странах принципиально разнятся. В США и Европе основным субъектом инвестирования сбережений домашних хозяйств являются инвестиционные фонды. В I квартале 2012 г. активы таких фондов достигли 20,85 трлн. евро, из которых 10,02 трлн. евро — активы инвестиционных фондов из США и 5,96 трлн. евро — из Европы¹⁰.

Не меньшую роль в трансформации сбережений населения в инвестиции играют страховые компании и пенсионные фонды, денежные средства которых в тех же США составляют 23% всех финансовых активов населения. По сравнению с прямыми инвестициями населения в ценные бумаги, которые дают ему возможность самостоятельно выбирать объект инвестиций и реально принимать участие в управлении компанией, указанные опосредованные инвестиции позволяют снизить риски за счет диверсификации вложений и профессионального управления.

Благодаря эффективному функционированию фондовых рынков через таких инвестиционных посредников сбережения домохозяйств трансформируются в инвестиции в корпоративные, муниципальные и государственные ценные бумаги, которые составляют до 70% активов населения. Именно эти сбережения являются основным и мощным источником финансирования инвестиционно-иннова-

⁹ См.: Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2012 році, с. 70.

¹⁰ См.: International Statistical Report, Q1, 2012. European Fund and Asset Management Association (<http://www.efama.org/statistics/SitePages/International%20Quarterly%20Statistical%20Release.aspx>).

ционной деятельности корпораций в направлении непрерывного обновления производства.

Кроме того, значительные финансовые ресурсы практически всего населения и компаний аккумулируются банками преимущественно в виде текущих счетов, поскольку в этих странах взаиморасчеты проводятся в большинстве случаев в безналичной форме. При этом срочные депозитные вклады, по которым ставки невелики (2–4%), не имеют широкого распространения. На такой базе мощность банков все больше возрастает, и уже в начале 2000-х годов вложения банков в экономику в виде внутренних кредитов в нефинансовый сектор составляли: в Японии – более 190% ВВП, в США – около 120%, в ФРГ – свыше 110%, в Великобритании – около 130%¹¹. Невысокая цена привлечения денежных средств населения позволяет банкам кредитовать предприятия под приемлемые для них ставки.

В Украине *сбережения домохозяйств* вкладываются почти исключительно в банковские депозиты. За последние годы объем депозитов населения в украинских банках существенно вырос и, по состоянию на 1 августа 2012 г., составил 342 млрд. грн. (или 42,75 млрд. дол. в валютном эквиваленте), что на 5% больше, чем до кризиса 2008–2009 гг. За первые 7 месяцев 2012 г. общая сумма депозитов населения выросла на 34,5 млрд. грн. За 2011 г. объем депозитов *субъектов хозяйствования* увеличился на 27,9% (до 179,3 млрд. грн.), но за 7 месяцев 2012 г. – уменьшился почти на 6 млрд. грн. При этом общий объем депозитов вырос в течение 2011 г. на 17,6% (до 486,8 млрд. грн., или приблизительно до 60 млрд. дол.)¹².

Главный недостаток использования сбережений населения для финансирования инвестиционной деятельности предприятий заключается в сверхвысоких депозитных ставках, которые вынужденно устанавливаются банками в условиях постоянного дефицита ликвидности. Существенный дефицит бюджета в значительной степени покрывается кредитными денежными средствами НБУ под ОВГЗ, что вынуждает банки и предприятия конкурировать за эти ресурсы с государством. Во II полугодии 2012 г. депозитные ставки в некоторых банках достигли 20–25% годовых.

Высокая цена привлечения банками сбережений населения и временно свободных денежных средств предприятий серьезно ограничивает возможности банковского кредитования инновационной деятельности¹³. В структуре кредитных портфелей украинских банков кредитование реального сектора экономики занимает 34%, из которых только 15% (то есть только 5% от общего объема банковских кредитов) приходится на кредитование инвестиционной деятельности. Банки используют денежные средства населения, в основном, для потребительского кредитования, для предоставления кредитов торговым предприятиям и другим структурам с быстрым оборотом денежных средств, для которых приемлемы даже теперешние сверхвысокие кредитные ставки.

Существенная проблема и в том, что на руках у населения находится свыше 50 млрд. дол.¹⁴ и, согласно информации НБУ по состоянию на 1 февраля 2012 г.,

¹¹ См.: Колесников А. А. Механизм трансформации сбережений населения в инвестиции. Автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2007, с. 15.

¹² По данным НБУ.

¹³ См.: Васильева Т. А. Банківське фінансування інноваційної діяльності. Монографія. Суми, “Ділові перспективи”, 2006, 60 с.

¹⁴ См.: Сугоняко О. Чи варто вкладати в золото (<http://obozrevatel.com/author-column/17624-chi-var-to-vkladati-v-zoloto.htm>).

185 млрд. грн.¹⁵, которые в значительной мере обслуживают теневую экономику. Такие сбережения населения исключаются из инвестиционного процесса, вызывая одновременно и уменьшение потребления, и сокращение инвестиционных ресурсов общества.

Чтобы получить возможность эффективно использовать этот огромный финансовый ресурс, необходимо уменьшить удельный вес наличной национальной валюты вне банков в структуре денежной массы — с нынешних 28–30% до стандартов развитых стран (8–10%) — путем реализации мер по распространению безналичных расчетов.

Как уже отмечалось, сбережения домохозяйств развитых стран инвестируются преимущественно в корпоративные ценные бумаги. В Украине население традиционно хранит сбережения в виде наличности и банковских вкладов как в национальной, так и в иностранной валютах. Такие вклады привлекают украинцев своими простотой и понятностью. К остальным формам размещения сбережений, направленным на прямые или опосредованные инвестиции в ценные бумаги, большинство населения относится с недоверием.

Главными причинами этой ситуации являются неразвитость отечественного фондового рынка и отсутствие как корпоративной, так и инвестиционной культуры. Этот рынок все еще находится в состоянии становления и недостаточно эффективно выполняет функции перераспределения общественного финансового ресурса. Посредническая деятельность институциональных инвесторов, хоть и активизировалась в период экономического роста 2004–2007 гг., когда несколько выросли инвестиции населения в ценные бумаги, все же затормозилась после кризиса 2008–2009 гг.

Особое место в структуре мирового рынка заемных капиталов занимают **межгосударственные банки и валютные фонды**. Основными источниками предоставления соответствующих денежных средств являются МВФ, Всемирный банк и ЕБРР, сотрудничество с которыми для Украины целесообразно в силу хронического дефицита бюджетов, периодического возникновения сложностей со стабильностью валюты, недостаточности денежных средств для проведения необходимых реформ и т. п.

Преимущество получения кредитов от этих учреждений по сравнению с использованием других источников заимствований заключается в их низкой стоимости. Так, по кредитам МВФ, полученным по соглашению stand-by в 2008–2009 гг., ставка была на уровне 4% годовых, тогда как пятилетние еврооблигации Минфина Украины на сумму 2 млрд. дол. размещены в июле 2012 г. под 9,25% годовых. Кроме того, сам факт получения кредитов МВФ укрепляет доверие инвесторов к стране-заемщице, что, в свою очередь, снижает стоимость заимствований. Ведь МВФ обусловливает предоставление кредитов принятием заемщиком определенных обязательств по обеспечению возврата кредита и процентов: снижение дефицита бюджета, ограничение государственных расходов и т. п.

С одной стороны, названные международные институции предоставляют кредиты для решения определенных проблем, в круг которых модернизация производственной базы не входит, а потому *эти институции не могут рассматриваться в качестве источника финансирования при решении именно этой проблемы*. Но, с другой стороны, можно, в частности, рассчитывать на получение кредита от Всемирного банка на решение болезненной и затратной проблемы выхода объектов ЖКХ

¹⁵ См.: Монетарный обзор НБУ за II квартал 2012 року.

из критического состояния. Это бы значительно разгрузило бюджет и серьезно расширило возможности поддержки инвестиционно-инновационной деятельности предприятий реального сектора экономики за счет бюджетных средств.

Решить анализируемую проблему, в силу огромного объема требуемых для этого финансовых ресурсов, невозможно без *привлечения иностранных инвесторов с мирового финансового рынка*, общий объем активов которого, по данным McKinsey Global Institute, составляет 212 трлн. дол., что в несколько раз превышает мировой ВВП.

Потенциальная возможность привлечения иностранных инвестиций базируется на принципах функционирования глобализованного финансового рынка, определяемых перетоком капитала в те страны и отрасли, где он обеспечивает наибольшую прибыль. Но, хотя вследствие значительного превышения спроса над предложением прибыльность капитала в Украине достаточно высока, все же существенного притока инвестиций не происходит – прежде всего, из-за низкой ликвидности и высокого кредитного риска украинских ценных бумаг, а также наличия существенных политических рисков (таких, как высокий уровень коррупции; несовершенство механизмов защиты прав собственности; определенное подавление конкуренции; проблемы с независимостью и непредвзятостью судебной системы и т. п.)¹⁶. По рейтингу Всемирного банка “Ведение бизнеса – 2012” наше государство заняло 152-е место среди 183 стран.

Необходимо отметить, что в последнее время политические риски инвестирования в Украину выросли вследствие определенной политической напряженности в ее отношениях с ведущими государствами. Крупные инвесторы связаны с руководством этих стран (госзаказами, некоторыми льготами и т. п.) и будут в определенной мере воздерживаться от вложений в Украину. Кроме того, именно эти государства имеют наибольшую долю в капиталах МВФ, Всемирного банка и ЕБРР, о которых шла речь, а следовательно, и определенное влияние на их решения. Таким образом, с точки зрения рассматриваемой проблемы, важно максимально быстро улучшить наши отношения с этими странами.

Среди иностранных инвесторов целесообразно выделить **оффшорные компании, фактически принадлежащие резидентам Украины**. Эти компании являются номинальными собственниками многих отечественных предприятий, приватизированных за счет части теневых капиталов, вывезенных из Украины за годы независимости без налогообложения.

Еще в 2005 г., когда в Верховной Раде Украины были рассмотрены, но не приняты даже в первом чтении многочисленные проекты закона о легализации теневых капиталов, нами была обоснована практическая возможность реализации компромиссного варианта такого закона: вместо возврата этих капиталов в Украину, он предусматривал анонимное налогообложение полученных от них прибылей в местах нахождения этих капиталов в пользу нашего государства.

По состоянию на начало 2002 г., объем вывезенных из Украины капиталов оценивался в 30–40 млрд. дол. Иначе говоря, за 1992–2001 гг. из Украины ежегодно вывозилось в среднем 3–3,5 млрд. дол. Недавно неправительственная организация Tax Justice Network обнародовала исследование “The Price of Offshore Revisited”, проведенное на основе расчетов по данным МВФ и национальных центробанков. Согласно ему, в оффшорах, названных “черной дырой мировой экономики, которая продолжает расти”, сохраняются мировые активы на сумму не менее 21 трлн.

¹⁶ См.: Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2012 році, с. 66.

дол. Лидером по вывозу капитала является Китай (1,19 трлн. дол.), на 2-м месте — Россия (798 млрд. дол.), на 3-м — Южная Корея (779 млрд. дол.). Украина занимает 9-е место: за 21 год независимости из нее было выведено 167 млрд. дол.¹⁷

По мнению В. М. Гейца, выведение в оффшоры 167 млрд. дол. за 21 год означает, что каждый год из украинской экономики уходило по 8 млрд. дол., и это вполне правдоподобные расчеты. Учитывая неравномерность вывоза, можно уточнить: если, как отмечалось, за первые 11 лет вывезено 35 млрд. дол. (в среднем по 3 млрд. дол. в год), то за последние 10 лет — 132 млрд. дол., то есть уже по 13 млрд. дол. в год, что превышает суммарные расходы на инновационную деятельность предприятий за 10 последних лет (12,3 млрд. дол. — см. табл.).

О том, что Украина входит в число стран-“лидеров” по объему оттока теневого капитала из страны и что **“теневой капитал должен рассматриваться как мощный незадействованный инвестиционный ресурс”**, говорится и в Ежегодном Послании Президента Украины к Верховной Раде Украины¹⁸.

Но есть ли возможность использовать хотя бы часть этих огромных, как для Украины, ресурсов для финансирования масштабной модернизации? На сегодня решение этого вопроса путем принятия соответствующего закона в парламенте и реализация его исполнительной властью маловероятны из-за существенного влияния собственников указанных капиталов во всех ветвях власти. Между тем, по нашему мнению, обозначенный вопрос может быть положительно решен (с максимальным учетом интересов собственников этих капиталов) именно теперь, в результате объективной оценки властью реального состояния экономики, а также анализа тесно взаимосвязанных экономических и политических последствий принятия такого решения или альтернативного развития событий.

Указанные капиталы могут уже в ближайшее время стать мощным стартовым толчком для обновления экономики Украины и ускоренного повышения ее конкурентоспособности. Для этого, на наш взгляд, необходимо принять политические решения, направленные на стимулирование собственников этих капиталов к их использованию для модернизации своих же украинских предприятий и созданию новых импортозамещающих производств, без утраты контроля над этими ресурсами.

Выводы

Основная причина отсутствия значительных сдвигов в реализации утвержденных программ модернизации национальной экономики заключается в нерешенности проблемы финансового обеспечения инвестиционно-инновационной деятельности предприятий. Для модернизации экономики Украины необходимы огромные инвестиции, что, в свою очередь, требует использования определенного в статье потенциала всех рассмотренных внутренних и иностранных источников финансовых ресурсов (самофинансирования; средств государственного бюджета; сбережений населения; кредитов международных финансовых учреждений; инвестиций с мирового финансового рынка, а также вывезенных из Украины капиталов).

Для использования указанного потенциала необходимы:

1) усиление противодействия со стороны ГНА Украины изъятию (с уклонением от налогообложения) значительной части прибыли предприятий через оффшор-

¹⁷ См.: 3 України в офшори “втекло” 167 мільярдів доларів (<http://ukurier.gov.ua/uk/news/z-ukrayini-v-ofshori-vteklo-167-miljoniv-dolariv/p>).

¹⁸ См.: Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2012 році, с. 48.

ные компании, которые нередко тоже принадлежат их собственникам, путем поставок этим предприятиям сырья, материалов, оборудования и т. п. по завышенным ценам и реализации их продукции по заниженным ценам (при этом следует учитывать и то, что выведенные через оффшоры из-под контроля государства капиталы частично возвращаются в виде наличности для обслуживания теневой экономики (в частности, для выдачи заработной платы “в конвертах”), а также являются мощным источником для коррупционных действий; значительная часть этих капиталов используется при приватизации как “иностранные инвестиции”, с получением соответствующих налоговых льгот и возможностей для официального вывоза прибылей с их конвертацией в валюту);

2) реализация комплексной программы повышения финансовой культуры населения и создание условий, направленных на его поощрение к вложению части собственных сбережений в приобретение корпоративных ценных бумаг (важным идеологическим эффектом от этого может стать и появление у людей чувства личной причастности к позитивным сдвигам в экономике и заинтересованности в них);

3) доведение удельного веса наличной национальной валюты вне банков в структуре денежной массы с нынешних 28–30% до стандартов развитых стран (8–10%) путем реализации мер по распространению безналичных расчетов;

4) привлечение вывезенных из Украины через оффшорные компании *теневых капиталов* (объем которых составляет 167 млрд. дол.) путем стимулирования их собственников к использованию этих капиталов на модернизацию своих украинских предприятий и на создание новых импортозамещающих производств.

Статья поступила в редакцию 5 сентября 2012 г.
