

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК

УДК 338.439

Б. И. ПАСХАВЕР,
профессор, доктор экономических наук, академик НААН Украины,
главный научный сотрудник
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”

АГРАРНЫЙ СЕГМЕНТ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА *

Предложены методы стоимостной оценки аграрного ресурсного потенциала (трудовых, природных, материальных составляющих национального богатства страны) и проведены расчеты его размеров, структуры, динамики, эффективности использования.

Ключевые слова: национальное богатство, цена земли, производственные фонды, человеческий капитал, аграрный ресурсный потенциал.

Some methods of value assessment of the agrarian resource potential (labor, natural, and material components of the national wealth) are proposed, and the calculations of its size, structure, dynamics, and the efficiency of its use are made.

Keywords: national wealth, price of land, production funds, human capital, agrarian resource potential.

Продуктивные возможности аграрного производства определяет классическая ресурсная триада: труд, земля и капитал. Движение ресурсоотдачи у ее составляющих может быть разноускоренным или разнонаправленным (табл. 1). Чтобы в этой ситуации определить вектор и скорость изменения эффективности производственного процесса, необходимо обеспечить сводимость разнородных ресурсов в интегральный измеритель ресурсного потенциала сельскохозяйственной отрасли. При создании такого показателя важно решить: а) каким образом отдельные ресурсы будут входить в общий ресурсный комплекс; б) является ли ресурсный потенциал простой суммой ресурсов или представляет собой более сложную функцию от ресурсного набора?

Таблица 1

Ресурсная эффективность в сельском хозяйстве Украины*

№ п/п	Показатель	Динамический индекс	
		1990 г. (% к 1970 г.)	2010 г. (% к 1990 г.)
1.	Валовая продукция сельского хозяйства.....	131,2	68,9
2.	Занято в сельском хозяйстве работников (без дополнительной занятости).....	69,7	67,1
3.	Площадь используемых сельскохозяйственных угодий	97,7	89,9
4.	Основные средства сельского хозяйства.....	319,0	123,1
5.	Производительность труда (п. 1 : п. 2).....	188,2	102,7
6.	Продуктивность земель (п. 1 : п. 3).....	134,3	76,6
7.	Фондоотдача (п. 1 : п. 4).....	41,1	56,0
8.	Среднеарифметический невзвешенный индекс ресурсоотдачи (п. 5 + п. 6 + п. 7) : 3.....	121,2	78,4

* Источник: данные статистических ежегодников за соответствующие годы.

* Исследование проведено в рамках ведомственной тематики НАН Украины “Агропродовольственное развитие Украины в контексте обеспечения продовольственной безопасности” (№ госрегистрации 0111U001318).

Одним из принципиальных способов решения этих задач являются эконометрические методы, позволяющие установить и количественно оценить линейные и нелинейные связи между производственными ресурсами и результатами, а также выявить совокупное воздействие ресурсов на общий результат. При таких посылках ресурсный потенциал рассматривается как производственная мощность и измеряется в единицах результата, который может быть получен путем использования набора ресурсов с учетом их частного и совместного влияния. Оценка конкретного ресурса осуществляется “вменением” определенной доли прироста результата приросту ресурса.

С позиций хозяйственной практики оценка ресурсного потенциала в рамках наиболее известных эконометрических моделей имеет по крайней мере два “узких места”. Первое – нулевые оценки, которые возникают в статистических моделях при отсутствии вариации (равномерном распределении ресурса) и в оптимальных моделях при его нелимитированности. Против применения в экономике нулевых или бесконечно больших оценок возражал еще В. Петти, считавший бессмысленной такую ситуацию, при которой ценность одной порции ресурса равна ценности любого количества таких порций. Этот тезис не утратил своей убедительности и в наши дни.

Оценка ресурсов методами “вменения” части результата приводит к множественности оценок единиц одноименного ресурса и к непостоянству соотношений единиц разноименных ресурсов. Например, тракторы одной марки, равноценные в момент их производства, после распределения по объектам хозяйствования получают каждый свою оценку, которая к тому же меняется по годам, что противоречит практической разумности ресурсных оценок.

Другой распространенный способ расчета интегрального показателя ресурсного наличия – на основе стоимостных оценок ресурсов, в частности, методологических принципов и методических схем исчисления национального богатства. Определение аграрного ресурсного потенциала как составляющей всего национального богатства позволяет использовать этот показатель и для внутриотраслевого анализа, и для межотраслевых макроэкономических сопоставлений.

Первые попытки оценить национальное богатство в денежном выражении известны по работам В. Петти, который считал стоимость сельскохозяйственной земли равной годовой ренте (доходу арендодателя), умноженной на 18–21 год, а денежную оценку работника – его среднему годовому доходу за 7–8 лет. Согласно расчетам ученого, денежная оценка 1 работника превосходила цену 1 га сельскохозяйственных земель в 9 раз¹. В дальнейшем была создана богатая научная литературная база с различными методиками и результатами оценки национального богатства разных стран, в том числе и Украины².

Прежде всего обратимся к оценке аграрного земельного фонда. До Первой мировой войны в Украине действовал свободный земельный рынок, и цену земли можно было определять как среднюю величину на основе статистики земельных сделок. Соответствующие данные за 1913 г. по Европейской части Российской империи привел в своих работах академик С. Г. Струмилин³. В то время на указанной территории цена 1 га сельскохозяйственных земель составляла 112 руб. Царский рубль содержал 0,774235 г чистого золота, следовательно, цена 1 га равнялась 86,7 г

¹ См.: Петти В. Экономические и статистические работы. М., “Соцэкгиз”, 1940, с. 80, 82.

² См.: Бобух І. М. Пропорції та перспективи формування національного багатства України. К., ІЕІП НАН України, 2010, 372 с.

³ См.: Струмилин С. Г. Избранные произведения. М., “Наука”, 1968, т. 1, с. 447.

золота. Сегодня официальный курс НБУ колеблется вокруг 450 грн. за 1 г золота, соответственно, приведенная академиком С. Г. Струмилиным цифра в наши дни равнялась бы 38 тыс. грн. в золотом эквиваленте, то есть примерно 5000 дол. Такая цена аграрных земель намного превосходит ее нынешние кадастровые оценки, но не выше современных цен на землю в развитых странах.

Важно, что академик С. Г. Струмилин привел не только золотой, но и трудовой эквивалент цены аграрных земель. По его данным, в 1913 г. наемный поденный сельскохозяйственный работник получал за день работы 1,013 руб., то есть цена 1 га земли в трудовом эквиваленте составляла 111 дней простого труда. При современной оплате труда сельскохозяйственного работника, составляющей 90 грн. за рабочий день, трудовой эквивалент приведенной цены земли составил бы около 10 тыс. грн., то есть намного меньше ее золотого эквивалента. Такая разница говорит о том, что при формировании современного рынка земли на его начальной стадии аграрные земельные цены в Украине будут значительно ниже мировых, что обеспечит доступ относительно дешевой рабочей силы к сравнительно недорогой земле.

Для середины 1990-х годов обстоятельный расчет национального богатства молодого Украинского государства провела группа исследователей под руководством С. И. Дорогунцова⁴. Хотя абсолютные цифры полученных оценок из-за обесценения национальных и мировых валютных единиц потеряли свое значение, интерес сохраняется к выявленным в результате расчета пропорциям. В данной работе оценка сельскохозяйственного земельного фонда, по состоянию на начало 1996 г., равнялась около 10% стоимости всех природных ресурсов и около 5% всего национального богатства. Оценка 1 работника превышала оценку 1 га сельскохозяйственных угодий лишь на 60%. Большое достоинство анализируемого расчета – параллельные оценки в национальных и мировых ценах. Показано, что на момент расчета мировые цены на аграрные земли превосходили уровень национальных цен более чем в 5, а оценка 1 работника – в 11 раз.

Современные оценки сельскохозяйственных земель как составляющей национального богатства опираются, как правило, на классическую рентную теорию, но требуют существенных методических уточнений, учитывающих воздействие инфляционного процесса на стоимостные показатели. Согласно теории земельной ренты, продажа земельного участка – это обмен земельной ренты на денежную, а потому цена земли равна частному от деления годовой ренты (дохода арендодателя) на депозитный процент (доход депонента). Авторы этой формулы жили в эпоху золотых денег и не вводили в нее инфляционных или девальвационных корректив, что приходится делать сегодня.

Инфляционные и девальвационные ожидания повышают депозитный процент до двузначных величин, что, соответственно, сокращает срок капитализации годовой ренты и уменьшает расчетную цену земли. Это компрометирует приведенную формулу, поскольку инфляция должна увеличивать земельные цены. Поэтому возникает вопрос об определении “истинного” (очищенного от инфляционно-девальвационного влияния) депозитного процента.

Доход депонента, как и любой доход в условиях инфляции, определяется на трех уровнях:

– номинальный доход – величина, указанная в договоре депонента и депозитария;

⁴ См.: *Національне багатство України*. К., РВПС НАН України, 2005, с. 104–112.

Таблица 2
Динамика депозитных процентов в банках Украины (в среднегодовом исчислении) (%)

№ п/п	Показатель	Годы					Увеличение за 2007–2011 гг.
		2007	2008	2009	2010	2011	
1.	Номинальный процент по депозитам в национальной валюте *	14,1	15,5	20,4	18,8	15,8	218,3
2.	Индекс инфляции (приrost потребительских цен).....	12,8	25,2	15,9	9,4	8,0	193,4
3.	Реальный процент по депозитам в национальной валюте (100 + п. 1) : (100 + п. 2) – 100..	1,15	-7,75	3,88	8,59	7,22	112,9
4.	Номинальный процент по депозитам (дол.).....	9,3	10,3	12,3	10,3	8,2	161,6
5.	Индекс девальвации гривни к доллару (к предыдущему году).....	100,0	104,3	147,9	101,9	100,6	158,1
6.	Номинальный процент по долларовым депозитам в гривневом исчислении (100 + п. 4) x (п. 5 : 100).....	9,3	15,0	66,1	12,4	8,8	255,5
7.	Реальный процент по долларовым депозитам в гривневом исчислении (100 + п. 6) : (100 + п. 2) – 100.....	-3,1	-8,1	43,3	2,7	0,8	132,1
8.	Реальный процент по всем депозитам в гривневом исчислении **	x	x	x	x	x	122,0

* По срочным депозитам домашних хозяйств (см.: “Бюлетень НБУ” № 8, 2012, с. 197).

** По данным пп. 3 и 7 с учетом удельных весов депозитов в национальной и иностранной валютах (52 : 48).

– располагаемый доход – номинальный доход за вычетом налогов. В настоящее время в Украине проценты по депозитным вкладам налогом не облагаются, но такое налогообложение предполагается ввести в будущем;

– реальный доход – располагаемый доход с учетом потери от инфляционного обесценения валюты депозита или выгод от девальвации национальной валюты для инвалютного депонента.

Данные о реальной политике банковской системы Украины в отношении привлечения депозитов физических лиц приведены в таблице 2. Хотя фактическая волатильность потребительских цен и инфляционные ожидания совокупного депозитария далеко не синхронны, все же в среднем за рассматриваемый пятилетний период депозитные проценты защищали депонентов от инфляции и обеспечивали реальный депозитный доход. Важно отметить очевидную причину “долларизации” депонентских предпочтений. За анализируемый период депозитный процент по вкладам в национальной валюте превышал аналогичный показатель по инвалютным вкладам почти на 70%, но девальвационная тенденция была настолько значительной, что обеспечила инвалютным депозитам существенно более высокий реальный процент.

В этом отношении представляет интерес анализ всей недолгой истории украинской гривни. За 16 лет (с сентября 1996-го по сентябрь 2012 г.), согласно официальному индексу инфляции, потребительские цены выросли в 6,8 раза, то есть гривня обесценивалась (теряла свою покупательную способность) со средней скоростью 12,7% в год. Одновременно ее официаль-

ный курс вырос с первоначального в 1,78 грн. до 7,993 грн. за 1 дол., то есть девальвация достигла почти 4,5 раза. То, что индекс инфляции превышал индекс девальвации в 1,5 раза ($6,8 : 4,5 = 1,51$), означает, что на украинском потребительском рынке доллар также инфляционировал, но скорость его обесценения была намного меньше, чем у гривни, и составляла в среднем 2,6% в год, что примерно соответствовало темпу инфляционного обесценения американской валюты у нее дома – 2,5% среднегодовых.

Существенные различия в уровнях депозитного процента по вкладам в национальной и иностранной валютах – свидетельство того, что совокупный национальный депозит обеспечивает депонентам не только антиинфляционную, но и частично антидевальвационную защиту банковских вкладов, однако этот вид защиты пока недостаточно эффективен, что и приводит к большей выгоде валютных вкладов. В этой связи возникает вопрос о возможности дальнейшего развития системы банковских услуг в направлении укрепления позиций национальной валюты.

Обеспечение реального депозитного дохода – проблема, возникающая при решении многих макроэкономических задач. В частности, намечаемое создание накопительных пенсионных фондов потребует разработки механизма сохранения их покупательной способности в длительном периоде. Проявлением укрепления финансовой системы страны было бы формирование такого вида инвесторов, как рантье – депонентов, для которых депозитный процент является постоянным (долгосрочным) источником дохода.

Дальнейшее совершенствование депозитной системы как важного элемента в механизме обеспечения устойчивости макроэкономических процессов потребует оптимизации процентной политики ради создания равновыгодных условий для вкладов в национальной и иностранной валютах, а также сочетания процентных вознаграждений с методами антиинфляционной и антидевальвационной защиты покупательной способности депозитных инвестиций (в частности, золотых депозитов). Возрастающая роль в инвестиционном процессе пенсионных фондов и сбережений домохозяйств повышает значение реального депозитного процента как важнейшего параметра стабильной финансовой системы. Этот параметр будет включаться и в расчеты, требующие дисконтирования годовых эффектов.

В методике оценки природных ресурсов, разработанной Всемирным банком, рекомендуется использовать дисконтную ставку на уровне 4%, то есть признать капитализированную денежную оценку природной части национального богатства равной сумме 25 годовых эффектов. Считаем возможным принять эту рекомендацию для оценки сельскохозяйственных угодий в Украине, поскольку реальный депозитный процент украинской банковской системы близок к этой величине (см. табл. 2).

Вторая составляющая стоимостной оценки земли – рентный доход, зависящий от плодородия и месторасположения сельскохозяйственных земель, то есть от условий, количественная оценка которых представляет методически сложную проблему. На ранних стадиях развития рыночных отношений, когда крестьянское хозяйство было преимущественно натуральным, рентные (и налоговые) отношения принимали форму долевого раздела урожая (испольщина, издольщина, десятина). Сегодня попытка определить рентную часть валового сбора необходима, но требует осторожности. Дело в том, что при временном измерении в годы высоких урожаев падают цены, а при межрегиональных сопоставлениях достаточно часто встречаются сочетания высокой урожайности с высокой себестоимостью, объясняемые

повышенным уровнем интенсификации в зонах низкого плодородия земель, но значительной плотности населения. Поэтому во временном и пространственном измерениях колебания продуктивности и доходности земель не синхронны, и рентные доли в показателях продукции и доходов изменяются непропорционально.

Хотя Украина считается страной высокого земельного плодородия, показатели урожайности основных сельскохозяйственных культур у нас в 2–3 раза ниже, чем в развитых странах, из-за низкого уровня агротехники, в частности недостаточного удобрения полей, слабого развития ирригации. По той же причине – высокая погодная колеблемость показателей урожайности, в результате чего Украина попадает в зону рискованного земледелия (табл. 3). Эта рискованность усиливается высокой амплитудой колебаний показателей рентабельности основных культур. Из-за крайней неустойчивости цен приобретения и реализации линейный коэффициент вариации показателей рентабельности в несколько раз превышает этот же измеритель и без того немалой колеблемости урожайности, что свидетельствует о слабости механизма стабилизации доходов сельскохозяйственных производителей.

Таблица 3

Колеблемость урожайности основных сельскохозяйственных культур по некоторым странам в 2000–2009 гг. *

Показатель	Средняя урожайность за 2000–2009 гг. (ц/га)				Линейный коэффициент вариации урожайности за 2000–2009 гг. (%)			
	Украина	Германия	Франция	США	Украина	Германия	Франция	США
Зерновые и зернобобовые.....	25,7	65,8	68,9	62,8	14,9	5,8	5,9	6,4
Сахарная свекла...	248,6	608,3	785,7	536,5	20,6	4,4	7,1	9,1
Картофель.....	125,5	414,9	414,1	424,9	8,2	6,2	4,1	4,4
Овощи и бахча.....	136,7	304,2	197,4	287,8	12,7	5,8	6,6	5,5

* Источник: статистические сборники “Сільське господарство України” за 2006, 2007 и 2010 гг.

Относительно низкая землеотдача (продуктовая и финансовая), ее значительная колеблемость по годам порождают важные особенности функционирования аграрного сектора.

1. Растущая интеграционная открытость экономики Украины, в частности ее аграрного сектора, сближает уровни национальных и мировых цен. Но, учитывая относительно низкую землеотдачу в аграрной сфере Украины, можно заранее предсказать, что различия внутренних и внешних цен на продукты земледелия будут сокращаться быстрее различий в ценах на саму землю. Низкая рентная продуктивность украинских земель не позволяет пока оценивать их в мировых ценах.

2. Классической формой рентных отношений является аренда земель. Размер арендной платы, как правило, фиксируется арендным договором на ряд лет, что обеспечивает арендодателю устойчивость (малую рискованность) его дохода. Различия в уровнях рискованности доходов арендатора и арендодателя должны отражаться и в нормах прибыли, что снижает рентную долю в валовом сборе при сравнении национальных и мировых показателей.

3. Размеры земельной ренты как части прибыли земледелия зависят не только от уровня и устойчивости показателей урожайности, но и от нормы рентабельности. Например, если арендатор должен уплатить арендодателю 10% валового сбора, то при рентабельности в 100% эта плата составит 20% прибыли арендатора, при рентабельности в 50% – 30%, при рентабельности в 10% арендная плата заберет всю прибыль. Кроме того, следует учесть, что норма прибыли распадается на предпри-

нимательский доход и ссудный процент, поэтому если у арендатора определенная часть авансированного капитала прокредитована, из его прибыли будет изъята не только рентная, но и ссудная часть.

На основе изложенного можно сделать следующие выводы.

1. В настоящее время нет возможности определять цену сельскохозяйственных земель в Украине по зарубежным аналогам. Низкая и неустойчивая урожайность, слабый механизм снижения финансовых рисков обуславливают значительные разрывы в ценах национального и мирового земельных рынков.

2. Определяя земельную ренту как сверхсреднюю прибыль, рентная теория устанавливает нижнюю границу удельного веса ренты в валовом сборе и в прибыли: худшие (безрентные) участки – начало отсчета. Но дифференциация плодородия теоретически не ограничена, а потому в каждом конкретном случае рентная доля исчисляется эмпирически.

Попытаемся рассчитать этот показатель по данным фактической статистики сельскохозяйственных предприятий Украины (табл. 4).

При высокой колеблемости годовых уровней урожайности и цен сравнительно устойчивые закономерности позволяют сопоставить средние данные за пятилетку. Судя по статистике зерновых культур, во втором пятилетии текущего столетия по сравнению с первым существенно повысилась продуктивность аграрных земель (на 13%), но главным фактором номинального роста погектарного объема продукции растениеводства было инфляционное повышение (почти двукратное) цен. Динамика этого роста для сельского хозяйства была диспаритетной, в результате чего рентабельность продукции растениеводства за указанные пятилетия заметно снизилась.

Аналогичной была динамика арендных плат. Хотя сельскохозяйственные предприятия (арендаторы) номинально резко повысили плату за арендуемый гектар, доля арендной платы в валовых сборах и прибылях сократилась. Это значит, что в рентных отношениях арендаторов и арендодателей положение последних ухудшилось, что является следствием моратория на продажу сельскохозяйственных земель. В то же время обращает на себя внимание значительность удельного веса арендной платы в прибылях арендатора земель. Хотя абсолютные размеры современной арендной платы нельзя считать очень высокими, арендатору приходится отдавать на эти цели более трети своей прибыли.

Анализ приведенных эмпирических данных, на наш взгляд, позволяет расценивать рентные отношения в земледелии Украины как рациональные при соблюдении следующих условий.

1. Рента (арендная плата) – категория, имманентная рыночным земельным отношениям и признаваемая необходимым доходом владельца (инвестора) земельного участка сельскохозяйственного назначения.

2. Современное законодательство определяет размер арендной платы за сельскохозяйственное землепользование как процент от кадастровой денежной оценки земли, то есть организует рентные отношения “задним ходом”. Реально же цена земли определяется капитализацией годового рентного дохода, является производной от годовой ренты, а не наоборот. Поэтому рентную долю правильно рассчитывать в процентах от валовых сборов или размеров прибыли, полученной при реализации продукции растениеводства.

3. Данные таблицы 4 дают возможность произвести ориентировочный расчет ключевых рентных величин на всеукраинском рынке. Предположительно можно признать, что рента (арендная плата) должна составлять примерно 10% от валовых

Таблица 4
Продукция растениеводства и арендные платежи сельскохозяйственных предприятий Украины *

Годы и периоды	Зерновые и зернобобовые культуры		Продукция растениеводства в расчете на 1 га сельхозугодий (грн.)		Арендная плата			Рентабельность (%)		
	урожайность (ц/га)	цена реализации (грн./ц)	валовая продукция в текущих ценах	себестоимость без арендной платы	прибыль, включая арендную плату	в расчете на 1 га сельхозугодий (грн.)	% к валовой продукции	% к прибыли	до выплаты арендной платы	после выплаты арендной платы
2001	25,8	37,45	685	441	247	73,6	10,7	30,2	55,3	38,6
2002	25,8	31,04	634	445	189	81,4	12,8	43,1	42,4	24,2
2003	17,4	53,54	809	496	919	83,0	10,3	26,5	63,0	46,4
2004	28,0	45,28	913	664	249	104,0	11,4	41,8	37,5	21,8
2005	25,9	41,59	973	801	172	110,5	11,4	64,1	21,5	7,7
в среднем за 2001–2005	24,6	41,78	803	570	233	90,5	11,3	41,1	43,9	25,0
2006	23,7	52,02	1217	987	230	117,3	9,6	51,0	23,3	11,4
2007	22,3	83,53	1769	1213	557	129,3	7,8	23,2	45,9	35,3
2008	35,5	77,96	2485	1904	581	184,6	7,4	31,8	30,5	20,8
2009	30,4	80,76	2601	1996	605	242,6	9,3	40,1	30,3	18,2
2010	27,6	112,50	3023	2136	887	271,6	9,0	30,6	41,5	28,8
в среднем за 2006–2010	27,9	81,35	2219	1647	572	189,1	8,5	35,3	34,3	23,2

* Источник: форма № 50–сх “Основные экономические показатели работы сельскохозяйственных предприятий” за соответствующие годы.

сборов возделываемых культур и естественных кормовых угодий. При этом ценовую ситуацию желательно формировать таким образом, чтобы обеспечить продуктивности растениеводства рентабельность около 50%, рассчитывая этот показатель в соответствии с методологией системы национальных счетов, то есть рассматривая арендную плату не как статью затрат, а как часть прибыли. В этом случае арендная плата составит примерно треть прибыли арендатора.

Изложенные соображения позволяют дать обобщенную оценку сельскохозяйственного земельного фонда Украины как составной части ее национального богатства. В 2010 г. валовая продукция растениеводства в текущих ценах составила 3000 грн. в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий. Исходя из посылок, согласно которым рентный доход будет равен 10% валовых сборов, а коэффициент капитализации — 4%, получаем: годовой погектарный рентный доход — 300 грн., оценка 1 га сельскохозяйственных угодий — 7500 грн., оценка всего аграрного земельного фонда Украины, используемого в сельскохозяйственном производстве (37,2 млн га), — 279 млрд. грн. Понятно, что последняя цифра является моментной величиной и будет расти вместе с урожайностью и ценами. Так, по итогам 2011 г., цена 1 га достигла 12,5 тыс. грн., а всего земельного фонда — 465 млрд. грн., но этот рекордно урожайный год пока нельзя считать типичным.

*Статья поступила в редакцию 31 июля 2012 г.
Окончание — в следующем номере журнала.*
