
ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ

УДК 658.14 : 330.31

И. А. ШОВКУН,
кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”
(Киев)

ФИНАНСОВЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА В ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РЕГИОНАХ УКРАИНЫ *

Раскрыта сущность финансового потенциала технологического воспроизводства. Определена система количественных и качественных параметров этого потенциала. С использованием методов кластерного анализа оценены характеристики финансового потенциала технологических секторов перерабатывающей промышленности в регионах страны. Выявлены противоречия воспроизводственного процесса, который происходит в суженных масштабах даже при наличии достаточного финансового потенциала.

Ключевые слова: технологическое воспроизводство, финансовый потенциал технологического воспроизводства, технологическая структура промышленного производства, кластерный анализ.

I. A. SHOVKUN,
Cand. of Econ. Sci., Senior Researcher
of the Institute for Economics and Forecasting, Ukrainian National Academy of Sciences
(Kiev)

THE FINANCIAL POTENTIAL OF A TECHNOLOGICAL REPRODUCTION IN THE PROCESSING INDUSTRY IN UKRAINE'S REGIONS

The essence of the financial potential of a technological reproduction is clarified. The system of quantitative and qualitative parameters of this potential is determined. With the use of methods of the cluster analysis, the characteristics of the financial potential of technological sectors of the processing industry in regions of the country are given. Contradictions of the reproduction process running on restricted scales even in the presence of a sufficient financial potential are revealed.

Keywords: technological reproduction, financial potential of a technological reproduction, technological structure of an industrial production, cluster analysis.

Кластерный анализ финансового потенциала секторов промышленности позволяет определить тенденции технологических сдвигов, господствующих в отрасли, и их региональную структуру.

В частности, *высокотехнологичный сектор* имеет небольшой финансовый потенциал по сравнению с остальными секторами перерабатывающей промыш-

* Окончание статьи. Начало – в № 2, 2013 г.

ленности в части чистого денежного потока, но укрепляет свои позиции по показателям эффективности, а также по способности накапливать капитал за собственные средства. Так, средняя региональная мощность чистого денежного потока, генерированная высокотехнологичными предприятиями, составляла 528 млн. грн. в 2007 г. и 130 млн. грн. в 2011 г. (или сократилась в 4,1 раза) (табл. 3). При этом в совокупном чистом денежном потоке промышленности на высокотехнологичный сектор приходилось, соответственно, 3,2% и 5,9%. Иначе говоря, произошло некоторое увеличение доли этого сектора в среднем региональном чистом денежном потоке отрасли, хотя сам он исчерпывался.

Таблица 3

Характеристики средних значений признаков сформированных кластеров технологических секторов перерабатывающей промышленности за 2007–2011 гг.

Кластеры	Совокупность показателей финансового потенциала								
	К ₁	К ₂	К ₃	К ₄	К ₅	К ₆	К ₇	К ₈	К ₉
Высокотехнологичный сектор									
2007 г.									
№ 1	1185,8	10,2	12,8	17,7	15,0	11,0	12,0	0,32	0,14
№ 2	270,5	2,4	3,3	4,6	3,5	-1,6	9,3	0,14	0,07
№ 3	178,2	0,9	1,2	1,6	1,2	-7,1	8,2	-0,99	0,05
№ 4	42,8	0,8	0,8	1,2	1,1	-6,5	4,3	0,04	0,03
Сектор (всего)	528,2	4,5	5,8	8,1	6,6	1,1	9,3	0,02	0,09
2011 г.									
№ 1	106,5	7,7	12,4	16,3	11,6	10,6	10,5	0,27	0,13
№ 2	24,2	2,4	4,4	6,2	5,0	-3,2	6,1	-0,40	0,06
№ 3	55,5	28,6	43,4	56,1	52,5	21,0	19,7	0,60	0,42
№ 4	1592,2	23,6	25,4	38,7	34,3	33,6	26,1	0,75	0,24
Сектор (всего)	130,3	8,1	12,5	16,7	13,3	7,6	10,3	0,09	0,13
Средневысокотехнологичный сектор									
2007 г.									
№ 1	13815,8	10,2	18,1	22,9	16,7	6,9	7,4	0,31	0,16
№ 2	3627,6	5,4	8,7	11,6	9,4	4,9	8,8	0,15	0,11
№ 3	1157,4	3,7	5,0	7,2	5,9	2,0	5,8	-0,05	0,08
№ 4	2779,0	13,3	22,0	27,9	20,8	9,0	10,7	0,16	0,21
Сектор (всего)	3338,9	7,3	11,6	15,2	11,7	5,1	8,2	0,10	0,13
2011 г.									
№ 1	1037,1	12,0	21,9	28,9	20,3	10,0	10,8	0,06	0,20
№ 2	228,2	4,9	11,2	14,3	9,7	3,2	5,9	-0,61	0,10
№ 3	3484,3	31,2	58,1	75,4	57,6	22,9	18,6	0,35	0,50
№ 4	86,3	15,9	62,3	79,1	20,0	14,5	13,8	0,00	0,32
Сектор (всего)	613,1	8,6	18,4	23,8	15,4	6,6	8,3	-0,33	0,16
Средненизкотехнологичный сектор									
2007 г.									
№ 1	5763,1	7,7	12,6	17,6	12,6	5,6	6,8	0,19	0,13
№ 2	25689,2	15,7	25,7	34,5	23,6	12,3	13,0	0,25	0,24
№ 3	6692,7	5,5	8,2	11,3	8,2	9,3	10,6	0,12	0,09
№ 4	597,9	3,1	5,3	7,0	4,8	2,1	6,4	0,00	0,07
Сектор (всего)	8641,5	7,5	12,3	16,7	11,6	6,6	8,7	0,13	0,13
2011 г.									
№ 1	156,0	16,5	30,5	39,2	29,9	19,0	18,9	0,34	0,23
№ 2	6290,1	4,1	8,2	11,6	7,7	-0,2	6,1	0,22	0,11
№ 3	361,0	2,7	7,3	9,1	5,2	1,9	6,7	-0,03	0,08
№ 4	109,5	0,8	3,0	3,7	1,9	-3,1	5,1	-1,74	0,03
Сектор (всего)	749,4	4,1	9,4	12,1	7,8	3,1	7,9	-0,16	0,10

Окончание таблицы 3

Низкотехнологичный сектор									
2007 г.									
№ 1	7469,9	6,2	13,0	17,1	12,0	6,6	8,2	0,37	0,14
№ 2	1388,2	3,8	8,0	10,5	6,4	1,3	7,6	-0,14	0,10
№ 3	5779,3	12,6	23,1	32,2	23,3	8,4	8,9	0,45	0,19
№ 4	3109,2	4,2	10,0	13,4	8,0	3,8	5,9	0,15	0,11
Сектор (всего)	3894,7	5,4	11,7	15,7	10,1	4,4	7,0	0,17	0,12
2011 г.									
№ 1	495,3	3,6	11,7	14,5	7,3	3,8	6,7	-0,12	0,11
№ 2	1134,3	10,6	23,4	30,3	19,9	9,0	8,9	0,42	0,20
№ 3	177,8	2,5	-22,4	-28,0	-116,2	-23,7	4,5	3,72	0,07
№ 4	2186,9	19,5	45,5	57,9	36,7	11,3	12,3	0,42	0,35
Сектор (всего)	711,8	6,0	14,7	18,6	7,1	4,4	7,4	0,18	0,14

В качестве источника воспроизводства представлен объем чистого денежного потока, сопоставимый с 9% (2007 г.) и 13% (2011 г.) материальных производственных активов. Это означает, что при условии использования чистого денежного потока исключительно на реновацию (полное восстановление) и без привлечения внешних источников инвестиций простое воспроизводство материально-технических активов продолжалось бы, соответственно, на протяжении 12 и 7 лет. По представленным показателям сектор, вроде бы, получает возможности скорее осуществить простое воспроизводство материальных производственных активов за собственные средства. Однако такие возможности возникают на фоне четырехкратного сокращения среднего регионального объема чистого денежного потока и еще более быстрого уменьшения материальных производственных активов. Иначе говоря, на протяжении 2007–2011 гг. высокотехнологичный сектор утратил весомую часть производственно-технологического базиса, что сказалось на абсолютном сужении чистого денежного потока.

Одновременно произошли оптимистические изменения в показателях эффективности функционирования высокотехнологичного сектора. Например, рентабельность совокупного капитала возросла с 4,5% в 2007 г. до 8,1% в 2011 г.; рентабельность собственного капитала – соответственно, с 5,8% до 12,5%; рентабельность собственного капитала по балансовой прибыли – с 8,1% до 16,7%; рентабельность основного капитала – с 6,6% до 13,3%; рентабельность реализации – с 1,1% до 7,6%. В 2011 г. по всем показателям рентабельности высокотехнологичное производство опередило показатели промышленности в целом. Такие позитивные изменения являются результатом ускоренного роста прибыльности и уменьшения убыточности высокотехнологичного производства, влияния государственной политики стимулирования развития наукоемкой промышленности и т. п. Достигнутый уровень эффективности превращает высокотехнологичные производства в инвестиционно привлекательные объекты.

Проведенный анализ позволил выявить противоречивые тенденции в функционировании высокотехнологичного производства, аналогичные тем, которые существуют в промышленности в целом. Известно, что простое воспроизводство может происходить даже при рентабельности в 1%. Положительная рентабельность свидетельствует, что все расходы покрыты денежной выручкой и возмещены, что получена прибыль. Однако в трансформационной экономике Украины классические каноны воспроизводства не выполняются. Так, на фоне роста прибыльности высокотехнологичного производства не происходит даже простое воспроизводство его материально-технического базиса. Подтверждением этому служит динамика изменения первоначальной стоимости основных средств в секторе: если к концу 2007 г.

она составляла 159,9 млрд. грн., то к концу 2011 г. — уменьшилась до 19,4 млрд. грн. (или в 8,3 раза). В то же время степень износа основных средств возросла с 51,8% в 2007 г. до 55,4% в 2011 г. Такое ухудшение стоимостных параметров основных средств является свидетельством суженного воспроизводства материально-технической базы высокотехнологического сектора и прогрессирующей утраты материальной основы для технологического развития национальной экономики в будущем.

Региональное распределение финансового потенциала технологического воспроизводства характеризуют сформированные кластеры. Так, в 2007 г. по совокупности показателей только один кластер (№1) имел достаточный финансовый потенциал (табл. 4). Ядро этого кластера включало производства 9 регионов (Винницкой, Донецкой, Житомирской, Запорожской, Луганской, Львовской, Сумской и других областей). Финансовый потенциал высокотехнологичных производств остальных регионов имел признаки кризисного состояния, что обусловлено убыточностью производства и реализации продукции. На протяжении периода наблюдений произошли положительные сдвиги в качественном состоянии финансового потенциала высокотехнологичных производств. Так, в 2011 г. качество финансового потенциала только одного кластера (№ 2) оценивалось как кризисное, а остальных кластеров (№ 1, № 3 и № 4) — как достаточное и надежное. Иначе говоря, высокотехнологичные предприятия большинства регионов (15 из 27) накопили финансовый потенциал, достаточный для обеспечения производства ресурсами за собственные средства, а для осуществления технологических инвестиций нуждаются в привлечении внешних инвестиционных ресурсов. Кроме того, предприятия трех регионов надежно обеспечены собственными средствами как для производства продукции, так и для инвестирования в расширенное технологическое воспроизводство.

Таблица 4

Результаты кластеризации финансового потенциала технологических секторов перерабатывающей промышленности в регионах Украины за 2007–2011 гг.

№ кластера	Количество объектов	Регионы (области)	Качественные оценки финансового потенциала
Высокотехнологичный сектор			
2007 г.			
№ 1	9	Винницкая, Донецкая, Житомирская, Запорожская, Киевская, Луганская, Львовская, Сумская; г. Киев	Достаточный
№ 2	10	Волынская, Закарпатская, Ивано-Франковская, Кировоградская, Николаевская, Одесская, Полтавская, Харьковская, Черкасская, Черновицкая	Кризисный
№ 3	4	Днепропетровская, Ривненская, Херсонская; АР Крым	Кризисный
№ 4	4	Тернопольская, Хмельницкая, Черниговская; г. Севастополь	Кризисный
2011 г.			
№ 1	15	Черновицкая, Черкасская, Хмельницкая, Херсонская, Харьковская, Сумская, Одесская, Полтавская, Николаевская, Львовская, Луганская, Закарпатская, Житомирская, Волынская; г. Киев	Достаточный
№ 2	9	Черниговская, Тернопольская, Ривненская, Кировоградская, Ивано-Франковская, Донецкая, Днепропетровская; АР Крым; г. Севастополь	Кризисный
№ 3	2	Киевская, Винницкая	Надежный
№ 4	1	Запорожская	Надежный

Продолжение таблицы 4

Средневысокотехнологичный сектор			
2007 г.			
№ 1	2	Донецкая, Запорожская	Надежный
№ 2	9	Днепропетровская, Киевская, Львовская, Николаевская, Полтавская, Харьковская, Херсонская; АР Крым; г. Киев	Достаточный
№ 3	9	Винницкая, Житомирская, Ивано-Франковская, Кировоградская, Луганская, Сумская, Тернопольская, Хмельницкая, Черниговская	Кризисный
№ 4	7	Волинская, Закарпатская, Одесская, Ривненская, Черкасская, Черновицкая; г. Севастополь	Достаточный
2011 г.			
№ 1	9	Харьковская, Одесская, Кировоградская, Запорожская, Донецкая, Днепропетровская, Волинская, Винницкая; г. Севастополь	Удовлетворительный
№ 2	16	Черниговская, Черновицкая, Черкасская, Хмельницкая, Херсонская, Сумская, Ривненская, Николаевская, Львовская, Луганская, Киевская, Ивано-Франковская, Закарпатская, Житомирская; АР Крым; г. Киев	Кризисный
№ 3	1	Полтавская	Надежный
№ 4	1	Тернопольская	Удовлетворительный
Средненизкотехнологичный сектор			
2007 г.			
№ 1	7	Винницкая, Житомирская, Запорожская, Ивано-Франковская, Луганская, Львовская, Тернопольская	Достаточный
№ 2	6	Днепропетровская, Донецкая, Ривненская, Сумская, Харьковская, Хмельницкая	Надежный
№ 3	5	Киевская, Николаевская, Черновицкая; АР Крым; г. Киев	Достаточный
№ 4	9	Волинская, Закарпатская, Кировоградская, Одесская, Полтавская, Херсонская, Черкасская, Черниговская; г. Севастополь	Удовлетворительный
2011 г.			
№ 1	3	Сумская, Волинская, Винницкая	Надежный
№ 2	2	Донецкая, Днепропетровская	Удовлетворительный
№ 3	19	Черниговская, Черкасская, Хмельницкая, Херсонская, Харьковская, Тернопольская, Ривненская, Одесская, Николаевская, Львовская, Луганская, Кировоградская, Киевская, Ивано-Франковская, Запорожская, Житомирская; АР Крым; г. Севастополь; г. Киев	Кризисный
№ 4	3	Черновицкая, Полтавская, Закарпатская	Кризисный
Низкотехнологичный сектор			
2007 г.			
№ 1	5	Луганская, Полтавская, Черкасская; АР Крым; г. Киев	Надежный
№ 2	5	Закарпатская, Ивано-Франковская, Тернопольская, Херсонская, Черновицкая	Кризисный
№ 3	3	Николаевская, Сумская, Харьковская	Надежный

Окончание таблицы 4

№ 4	14	Винницкая, Волынская, Днепропетровская, Донецкая, Житомирская, Запорожская, Киевская, Кировоградская, Львовская, Одесская, Ривненская, Хмельницкая, Черниговская; г. Севастополь	Достаточный
2011 г.			
№ 1	18	Черновицкая, Черкасская, Хмельницкая, Херсонская, Ривненская, Одесская, Николаевская, Львовская, Луганская, Киевская, Ивано-Франковская, Закарпатская, Житомирская, Донецкая, Днепропетровская, Волынская, Винницкая; АР Крым	Кризисный
№ 2	7	Черниговская, Сумская, Полтавская, Кировоградская, Запорожская; г. Севастополь; г. Киев	Достаточный
№ 3	1	Тернопольская	Кризисный
№ 4	1	Харьковская	Надежный

Средневысокотехнологичный сектор имеет динамично меняющийся финансовый потенциал технологического воспроизводства, однако характер этих изменений очень противоречив. По ряду признаков финансовый потенциал сектора превращается в центральный элемент соответствующего потенциала промышленности. В частности, на протяжении 2007–2011 гг. удельный вес сектора в чистых денежных потоках промышленности увеличился с 20% до 28%. Все параметры эффективности претерпели позитивные сдвиги и превысили аналогичные показатели отрасли (см. табл. 1, 3). Также относительно возросла финансовая способность к воспроизводству производственных активов (соответствующий коэффициент вырос с 0,13 до 0,16) (см. табл. 3). В то же время произошло существенное абсолютное сужение чистых денежных потоков с 3,3 млрд. грн. до 0,6 млрд. грн. (или в 5,4 раза). В секторе накапливаются убытки, которые уже едва покрываются прибылями прибыльных предприятий. Следовательно, сектор утрачивает способность к накоплению собственного капитала за собственные средства, о чем свидетельствует снижение соответствующего коэффициента с +0,10 в 2007 г. до –0,33 в 2011 г.

Углубление расслоения предприятий сектора по уровню финансового потенциала приводит к невозможности осуществить простое воспроизводство для большинства предприятий. Только небольшая часть прибыльных предприятий сектора способна наращивать свой финансовый потенциал для технологического воспроизводства. В этой группе предприятий на протяжении 2007–2011 гг. возросли все показатели рентабельности – минимум на +1,4% (рентабельность совокупного капитала) и максимум на +8,6% (рентабельность собственного капитала по балансовой прибыли). Кроме того, повышение коэффициента накопления производственных активов на +0,03 создает возможности для сокращения сроков простого воспроизводства материально-технических элементов активов с 7,7 года до 6,3 года при условии использования чистого денежного потока исключительно на реновацию.

Тенденции к сужению воспроизводства материально-технической базы производства, присущие промышленности, проявляются и в средневысокотехнологичном секторе. Так, на протяжении 2007–2011 гг. первоначальная стоимость основных средств уменьшилась с 1210,1 млрд. грн. до 206,3 млрд. грн. (или в 5,9 раза). За это время степень износа основных средств возросла с 72,9% до 78,4%. Следовательно, средневысокотехнологичный сектор утратил значительную часть материально-технической базы производства, а по мере сужения его собственного чистого денежного потока и накопления убытков усугубляются тенденции к его технологической деградации.

Качественные характеристики финансового потенциала средневысокотехнологичного сектора промышленности ослабились. Если в 2007 г. финансовый

потенциал кластеров характеризовался как надежный в 2 регионах (кластер № 1) (см. табл. 4), как достаточный – в 16 регионах (кластеры № 2 и № 4), как кризисный – в 9 регионах (кластер № 3), то в 2011 г. надежное качество финансового потенциала имел один регион (кластер № 3), удовлетворительное – 10 регионов (кластер № 1 и № 4), а кризисное – 16 регионов (кластер № 2). При таком качестве финансового потенциала осуществить хотя бы простое технологическое воспроизводство, опираясь преимущественно на собственные финансовые ресурсы, способны средневысокотехнологичные производства меньшинства регионов страны (11 из 27), а расширенное – соответственно, только одного региона.

Средненизкотехнологичный сектор пока владеет крупнейшим финансовым потенциалом среди остальных секторов перерабатывающей промышленности, но быстро его теряет. В частности, в 2007 г. здесь формировалась преобладающая часть чистого денежного потока перерабатывающей промышленности – 53%, тогда как в 2011 г. – только 34%. Все же этот сектор еще играет определяющую роль в формировании прибылей и эффективности деятельности промышленности, хотя в последнее время начинает делить эту роль с низкотехнологичным сектором. На протяжении указанного периода средний региональный чистый денежный поток, сформированный прибыльными предприятиями этого сектора, сократился с 8641,5 млн. грн. до 749,4 млн. грн. (или в 11,5 раза) (см. табл. 3). Упала также эффективность производства. Если в 2007 г. предприятия сектора имели прибыли, а их показатели эффективности опережали показатели промышленности, то в 2011 г. – наоборот, начали отставать. Так, рентабельность совокупного капитала снизилась с 7,5% до 4,1% (или на –3,4%); собственного капитала – соответственно, с 12,3% до 9,4% (или на –2,8%); собственного капитала по балансовой прибыли – с 16,7% до 12,1% (или на –4,6%); основного капитала – с 11,6% до 7,8% (или на –3,8%); реализации – с 6,6% до 3,1% (или на –3,5%).

Вследствие сокращения прибылей и накопления убытков в секторе ухудшились финансовые возможности для воспроизводства материально-технического базиса производства. Так, коэффициент воспроизводства производственных активов сократился с 0,13 до 0,10. С превышением прибылей прибыльных предприятий непокрытыми убытками остальных стало невозможным накапливать собственный капитал за собственные средства. Судя по коэффициенту накопления собственного капитала, который упал с 0,13 до –0,16, в секторе растрачивается капитал, что, в свою очередь, ухудшает прогноз в отношении его технологического возрождения.

Прибыльная деятельность части предприятий средненизкотехнологичного сектора не покрывает потребностей даже простого воспроизводства его материально-технической базы. При низкой доходности своей экономической деятельности предприятия вынужденно сокращают объективные потребности в воспроизводстве потребленных средств производства, что подтверждается сокращением стоимости основных средств. Так, на конец 2007 и 2011 гг. первоначальная стоимость основных средств уменьшилась с 1541,4 млрд. грн. до 252,3 млрд. грн. (или в 6,1 раза). За этот период степень износа основных средств снизилась на 1% – с 56% до 55%. Иначе говоря, в секторе из производственного оборота выводились устаревшие основные средства, но их воспроизводство происходило в таких незначительных масштабах, что это не изменило общей тенденции к утрате материально-технической базы производства и к негативным технологическим сдвигам.

На протяжении 2007–2011 гг. качественное состояние финансового потенциала региональных комплексов средненизкотехнологичных предприятий заметно ухудшилось. Если в 2007 г. надежное состояние финансового потенциала имели предприятия 6 регионов (кластер № 2) (см. табл. 4), достаточное – 12 регионов (кластеры № 1 и № 3), а удовлетворительное – 9 регионов (кластер № 4), то в 2011 г. этот потенциал характеризовался как надежный в 3 регионах (кластер № 1), как удо-

влетворительный — в 2 регионах (кластер № 2) и как кризисный — в 22 регионах (кластеры № 3 и № 4). В частности, в последний период предприятия только 3 регионов — Сумской, Волынской и Винницкой областей (кластер № 1) — имели высокую эффективность экономической деятельности (разные показатели рентабельности достигали от 16,5% до 39,2%) и достаточно мощный чистый денежный поток, чтобы коэффициенты накопления собственного капитала и воспроизводства производственных активов достигли, соответственно, 0,34 и 0,23. Предприятия Донецкой и Днепропетровской областей (кластер № 2) стремительно теряли финансовый потенциал воспроизводства — теперь их доходы едва покрывают текущие производственные затраты, они имеют отрицательную рентабельность реализации. Кризисное состояние финансового потенциала предприятий остальных регионов (кластеры № 3 и № 4) обусловлено разрастанием непокрытых убытков, что делает невозможным накопление собственного капитала за собственные средства.

В этой связи следует отметить, что продукция среднетехнологического сектора (металлургии, тяжелого машиностроения и др.) составляет основу экспортного потенциала Украины, обеспечивая львиную долю доходов от внешней торговли. Например, в 2011 г. торговля металлами и изделиями из них принесла 32% совокупного объема экспортных доходов страны [14]. Однако невозврат валютной выручки предприятиями-экспортерами, которые держат на заграничных счетах свыше 9 млрд. дол. (по состоянию на сентябрь 2012 г.) [15], влечет за собой утрату финансового потенциала предприятий-экспортеров. Вследствие такого перераспределения финансовых потоков не только теряет экономика промышленных предприятий, но и дестабилизируется денежно-кредитная система страны.

Следует учитывать также, что доходы от деятельности предприятий среднетехнологического сектора обеспечили их собственникам статус одних из богатейших людей планеты по версии Forbes [16]. К сожалению, ради личного обогащения новые собственники бывших государственных предприятий придерживаются стратегии максимального изъятия прибылей путем минимизации производственных затрат — за счет увольнения работников; сокращения затрат на оплату труда; закрытия устаревших производственных линий; усиления нагрузки на остальные производственные мощности; закрытия научных лабораторий и инженерно-конструкторских подразделений; ликвидации непрофильных активов (которая для классических индустриальных городов, живущих благодаря работе градообразующих предприятий, имеет катастрофические последствия) [17; 18; 19; 20]. Собственники “снимают сливки”, эксплуатируя производственные мощности, создававшиеся еще в советские времена, почти не вкладывают денежные средства в стратегические проекты инновационно-технологического развития производства, а затем выгодно перепродают активы, полученные от государства за бесценок. Рост личных капиталов собственников промышленных предприятий происходит за счет массового выведения капитала из производственных предприятий [21] и не имеет никакого отношения к внедрению новых технологий. Понятно, что перераспределение доходов предприятий промышленности в личных финансовых интересах их собственников приводит к изъятию денежных средств из производственного оборота в объемах, нарушающих нормальный цикл воспроизводства. При таком перераспределении финансовых потоков промышленности невозможно обеспечить даже простое технологическое воспроизводство. Экономика страны обречена на необратимую деиндустриализацию и дальнейшую технологическую деградацию. Единичные случаи открытия новых предприятий (в хлебопекарной отрасли [22], металлургической и химической промышленности [23; 24], переработке ядерного топлива [25], ветроэнергетике [26] и др.) не способны вызвать волну реиндустриализации, кото-

рая бы компенсировала закрытие устаревших производств за счет массового развития новых высокотехнологичных производств.

На протяжении периода наблюдения *низкотехнологичный сектор* укрепил свои позиции в финансовом потенциале промышленности, однако не избежал общих негативных сдвигов в финансовом состоянии и в способности к технологическому воспроизводству. В частности, за 2007–2011 гг. доля чистого денежного потока сектора в перерабатывающей промышленности возросла с 23,7% до 32,3%. В то же время мощность этого потока постепенно исчерпывалась с 3894,7 млн. грн. в среднем региональном исчислении до 711,8 млн. грн. (или в 5,5 раза) (см. табл. 3).

Эффективность экономической деятельности предприятий сектора претерпела противоречивые изменения. Так, прибыльность функционирования совокупного и собственного капиталов возросла до +3%, основного капитала — соответственно, снизилась на –3%, а рентабельность реализации не изменилась. Однако все показатели эффективности сохранили положительные значения, что свидетельствует о финансовой способности прибыльных предприятий сектора к воспроизводству материально-технической базы. Подтверждением этому является некоторый рост коэффициентов накопления собственного капитала и воспроизводства производственных активов — соответственно, с 0,17 в 2007 г. до 0,18 в 2011 г. и с 0,12 до 0,14.

Неизбежными последствиями сокращения финансовых потоков стали уменьшение материально-технической базы низкотехнологичного сектора и ухудшение ее технического состояния. С конца 2007 г. до конца 2011 г. первоначальная стоимость основных средств предприятий сектора сократилась с 779,7 млрд. грн. до 133,3 млрд. грн. (или в 5,9 раза). При этом степень износа основных средств возросла, соответственно, с 45,2% до 47,9%. Судя по приведенным данным, предприятия сектора растрачивают финансовые ресурсы, эксплуатируют устаревшую материально-техническую базу, не осуществляют технологического воспроизводства.

Качественное состояние финансового потенциала технологического воспроизводства сектора ухудшилось так существенно, что это предопределило утрату большей части финансового потенциала перерабатывающей промышленности в целом. Так, в 2007 г. финансовый потенциал этого сектора характеризовался как надежный в 8 регионах (кластеры № 1 и № 3), как достаточный — в 14 регионах (кластер № 4) и как кризисный — в 5 регионах (кластер № 2) (см. табл. 4). В 2011 г. надежное состояние финансового потенциала сохранилось только в одном регионе — в Харьковской области (кластер № 4), достаточным его состояние было в 7 регионах (кластер № 2), а в остальных 19 регионах оно стало кризисным (кластеры № 1 и № 3). Среди последних большинство — 18 регионов (кластер № 1) — совокупно имеют непокрытые убытки, что делает невозможным накопление собственного капитала за собственные средства (соответствующий коэффициент составляет –0,12).

В наихудшем состоянии глубокого финансового кризиса оказались низкотехнологичные предприятия Тернопольской области (кластер № 3). По итогам 2011 г. убыточные предприятия этого кластера понесли убытки, сумма которых достигла 1,2 млрд. грн. и превысила прибыли прибыльных предприятий в 14,1 раза. Эффективность экономической деятельности предприятий этого кластера является отрицательной. Сумма убытков его предприятий превысила также совокупный объем остальных составляющих собственного капитала, а итог I раздела пассива баланса оказался отрицательным. И это свидетельствует о полной неспособности таких предприятий к самостоятельному воспроизводству даже в суженных масштабах. Без внешней финансовой помощи они обречены на банкротство и ликвидацию, что, в свою очередь, нарушает экономическую безопасность региона. Очевидно, государственная и региональная власть должна вмешаться в ситуацию и помочь провести санацию предприятий.

Исследование показало, что для прекращения технологической деградации и обеспечения расширенного технологического воспроизводства в промышленности необходимо укреплять ее финансовый потенциал. В этой связи государственная региональная политика должна направляться на создание условий для накопления финансовых ресурсов технологического воспроизводства за собственные средства предприятий [27], для упрощения доступа предприятий к финансовым ресурсам денежно-кредитного рынка и совершенствования механизмов бюджетной поддержки. Также с целью сокращения чрезмерной дифференциации финансового потенциала промышленности государственная политика “выравнивания” должна направляться, в первую очередь, на “кризисные” регионы, к которым относится большинство региональных промышленных комплексов Украины – 16 из 27 (или 59% из 100%).

Таким образом, подробный анализ позволил прийти к ряду *выводов*:

– в перерабатывающей промышленности Украины происходит суженное технологическое воспроизводство, углубляется технологический регресс, что проявляется в росте физического и морального износа основных средств, в уменьшении их стоимости вследствие выбытия из эксплуатации;

– в перерабатывающей промышленности и ее технологических секторах доминируют тенденции к утрате финансового потенциала технологического воспроизводства вследствие катастрофического сужения чистых денежных потоков, падения прибыльности, снижения коэффициентов накопления собственного капитала и воспроизводства производственных активов;

– в бизнесе господствуют контринновационные настроения (собственники изымают капиталы из производственного оборота предприятий, подрывая финансовые предпосылки для реновации основных средств, а тем более – для расширенного технологического воспроизводства);

– в перерабатывающей промышленности страны и ее регионов углубляется технологический упадок; в отрасли сосуществуют противоречивые тенденции, нарушающие фундаментальные основы технологического воспроизводства (имеющийся финансовый потенциал не расходуется на реновацию, поэтому доминирует суженное воспроизводство материально-технической базы и ухудшаются ее стоимостные параметры);

– диспропорциональность в региональном распределении финансового потенциала технологического воспроизводства в перерабатывающей промышленности усиливает неравномерность регионального экономического развития, создает угрозу деиндустриализации многих регионов, что, в свою очередь, нарушает экономическую безопасность, приводит к потере рабочих мест и доходов населения, к непоступлению доходов в бюджеты и другим негативным экономическим последствиям;

– межсекторальные сопоставления свидетельствуют о нарастании различий между высокой эффективностью производства и реализации технологически сложных видов продукции и ограниченной прибыльностью технологически более низких производств (однако тенденции в распределении финансового потенциала между технологическими секторами остаются противоречивыми – наряду со сдвигами в пользу более высоких технологических секторов, усиливается потенциал низко-технологичных производств);

– для решения проблем экономического развития регионов и выведения экономики Украины из состояния технологического упадка необходимо коренным образом изменить государственную экономическую политику, направив ее на введение ответственного владения объектами промышленности, регулирование межрегионального разделения труда и технологической структуры национального хозяйства, стимулирование инновационно-технологических сдвигов.

Список использованной литературы

14. Статистичний щорічник України за 2011 рік. – К. : Держстат України, 2012. – С. 258.
15. Экспортеры держат на зарубежных счетах более 9 млрд. дол. // ZN.UA. – 24 сент. – 2012.
16. 10 самых богатых украинских бизнесменов // Forbes. – 8 апр. – 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.forbes.ru/ekonomika-slideshow/lyudi/66059-10-samyh-bogatyh-ukrainskih-biznesmenov>.
17. Буткевич Б., Скоркін К. Северодонецьк: як олігархічно-люмпенська модель економіки знищує окремо взяте місто // Український тиждень. – 4 жовт. – 2012.
18. Коханець Л., Кушнір Б., Лавренюк С. “Шмат Європи” без рекламної паузи // Голос України. – 11 січ. – 2013.
19. Куц Л. Металургійна галузь переживає не кращі часи // Голос України. – 24 січ. – 2013.
20. Павленко С. Чернігівські швачки у наймах у французьких підприємців // Голос України. – 30 січ. – 2013.
21. Баліцька В. В. Капітал підприємств України: тенденції, пріоритети. – К. : Ін-т екон. та прогнозув. НАН України, 2007. – С. 166.
22. Паляницями з Крушинки нагодують столицю і область // Урядовий кур’єр. – 11 жовт. – 2012.
23. Лямец С. Пинчук открыл новый металлургический завод // Экономическая правда. – 6 окт. – 2012.
24. Воронков В. Кто подставит плечо на шляху до розвитку? // Голос України. – 6 лют. – 2013.
25. Україна вироблятиме власне ядерне паливо // Урядовий кур’єр. – 5 жовт. – 2012.
26. Большой ветер с Востока: Ахметов строит самую большую ветростанцию. Подробности // Эксперт. – 15 окт. – 2012.
27. Васильців Т.Г., Лупак Р.Л., Юрків Н.Я. Інституційне забезпечення розширення фінансових можливостей підприємств промисловості та АПК на регіональному рівні // Фінанси України. – 2012. – № 3. – С. 90–101.

References

14. *Statystychnyi Shchorichnyk Ukrainy za 2011 Rik* [Statistical Annual Report of Ukraine for 2011]. Kiev, Derzhstat Ukrainy, 2012, p. 258 [in Ukrainian].
15. *Eksportery derzhat na zarubezhnykh schetakh bolee 9 mlrd. dol.* [Exporters hold more than 9 bln USD on foreign accounts]. *ZN. UA*, September 24, 2012 [in Russian].
16. *10 samykh bogatykh ukrainskikh biznesmenov* [10 richest Ukrainian businessmen]. Forbes, April 8, 2011, available at: <http://www.forbes.ru/ekonomika-slideshow/lyudi/66059-10-samyh-bogatyh-ukrainskih-biznesmenov> [in Russian].
17. Butkevych B., Skorkin K. *Severodonets'k: yak oligarkhichno-lyumpens'ka model' ekonomiky znyshchue okremo vzyate misto* [Severodonetsk: how the oligarchic-lumpen model of economy is destroying the separately taken town]. *Ukrains'kyi Tyzhden' – Ukrainian Week*, October 4, 2012 [in Ukrainian].
18. Kokhanets' L., Kushnir B., Lavrenyuk S. *“Shmat Evropy” bez reklamnoi pauzy* [“European piece” without advertising pause]. *Golos Ukrainy – Ukraine's Voice*, January 11, 2013 [in Ukrainian].
19. Kushch L. *Metalurgiina galuz' perezhyvae ne krashchi chasy* [Metallurgical branch lives in not the best time]. *Golos Ukrainy – Ukraine's Voice*, January 24, 2013 [in Ukrainian].
20. Pavlenko S. *Chernihivs'ki shvachky u naimakh u frantsuz'kykh pidpnyemtsiv* [Seamstresses from Chernihiv as employees of French businessmen]. *Golos Ukrainy – Ukraine's Voice*, January 30, 2013 [in Ukrainian].
21. Balits'ka V.V. *Kapital Pidpnyemstv Ukrainy: Tendentsii, Priorytety* [The Capital of Ukraine's Enterprises: Tendencies and Priorities]. Kiev, Inst. of Economy and Forecast. of the NAS of Ukraine, 2007, p.166 [in Ukrainian].
22. *Palyanytsyamy z Krushynky nagoduyut' stolytsyu i oblast'* [Palyanytsi from Krushynka will feed the capital and the region]. *Uryadovi Kur'er – Governmental Courier*, October 11, 2012 [in Ukrainian].
23. Lyamets S. *Pinchuk otkryl novyi metallurgicheskii zavod* [Pinchuk launches a new metallurgical plant]. *Ekonomicheskaya Pravda – Economic Truth*, October 6, 2012 [in Russian].

24. Voronkov V. *Khto pidstavyt' pleche na shlyakhu do rozvytku?* [Who will support on the way to the development?]. *Golos Ukrainy – Ukraine's Voice*, February 6, 2013 [in Ukrainian].

25. *Ukraina vyroblyatyme vlasne yaderne palyvo* [Ukraine will produce the own nuclear fuel]. *Uryadovyi Kur'er – Governmental Courier*, October 5, 2012 [in Ukrainian].

26. *Bol'shoi veter s Vostoka: Akhmetov stroit samuyu bol'shuyu vetrostantsiyu. Podrobnosti* [A great wind from the East: Akhmetov builds the largest wind power plant. Details]. *Ekspert – Expert*, October 15, 2012 [in Russian].

27. Vasyl'tsiv T.G., Lupak R.L., Yurkiv N.Ya. *Instytutsiine zabezpechennya rozshyrennya finansovykh mozhlyvostei pidpryemstv promyslovosti ta APK na regional'nomu rivni* [Institutional support of an extension of the financial possibilities of enterprises of the industry and AIC on a regional level]. *Finansy Ukrainy – Finances of Ukraine*, 2012, No. 3, pp. 90–101 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 17 октября 2012 г.

УДК 336.713:330.14

С. М. САВЛУК,

кандидат экономических наук, докторант кафедры банковского дела
ГБУЗ “Киевский национальный экономический университет им. Вадима Гетьмана”

УСИЛЕНИЕ СТАБИЛИЗАЦИОННОЙ РОЛИ СОБСТВЕННОГО КАПИТАЛА БАНКОВ

Исходя из анализа уроков кризиса 2008–2009 гг. в Украине выявлены главные причины сбоев механизма обеспечения стабильности банков на базе формирования собственного капитала в объемах, адекватных главным банковским рискам, который эффективно действует в условиях экономического роста, и обоснованы предложения по совершенствованию порядка формирования собственного капитала банков в условиях кризиса.

Ключевые слова: антикризисные инвестиции, банковский кризис, банковские риски, Базельские соглашения, собственный капитал, ликвидность банка, рефинансирование банков.

S. M. SAVLUK,

*Cand. of Econ. Sci., Competitor to the Degree of Doctor of Econ. Sci. at the Chair of Banking
of V. Het'man Kiev National Economic University*

THE STRENGTHENING OF A STABILIZING ROLE OF THE OWN CAPITAL OF BANKS

Based on the analysis of lessons of the crises in 2008-2009 in Ukraine, the main reasons for failures of the mechanism, which ensures the stability of banks on the basis of forming the own bank capital in amounts adequate to the main bank risks and operates efficiently in growing economies, are revealed. Some propositions as for an improvement of the order of forming the own bank capital under conditions of the crisis are justified.

Keywords: Anticrisis investments, banking crisis, banking risks, Basel agreements, own capital, bank liquidity, refinancing of banks.

В отечественной и зарубежной литературе и банковской практике ключевое место в защите банков от банкротства отводится собственному капиталу. Это