

УДК 330.341.1: 338.45(477)

Л. И. ФЕДУЛОВА,
профессор, доктор экономических наук,
зав. отделом технологического прогнозирования и инновационной политики
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”
(Киев)

ИННОВАЦИОННЫЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ УКРАИНЫ *

Выявлены характерные тенденции инновационной деятельности в промышленности Украины. Установлены основные причины и следствия низкой инновационной активности предприятий. Представлены предложения по направлениям реализации государственной промышленной политики, среди которых – секторальный подход к разработке стратегии инновационного развития промышленности.

Ключевые слова: промышленность, инновационная активность, государственная промышленная политика, технологические секторы, инновационное развитие, секторальный подход, стратегия инновационного развития.

L. I. FEDULOVA,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of the Dept. of Techn. Forecast. and Innov. Policy,
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine
(Kiev)

THE INNOVATIVE VECTOR OF DEVELOPMENT OF UKRAINE'S INDUSTRY

The characteristic tendencies of the innovative activity in Ukraine's industry are revealed. The main reasons and consequences of a low innovative activity of enterprises are established. Some propositions on the directions of realization of state's industrial policy, which include the sectoral approach to the creation of a strategy of the innovative development of the industry, are presented.

Keywords: industry, innovative activity, public industrial policy, technological sectors, innovative development, sectoral approach, strategy of innovative development.

В последние годы повышается роль нетехнологических (организационных и маркетинговых) инноваций в усилении эффективности производства. Однако на украинских предприятиях они пока не получили надлежащего распространения, что также ограничивает динамику инновационной активности. Кризисные ситуации побуждают менеджеров и акционеров к организационным инновациям, вынуждая пересматривать прежние управленческие подходы и двигаться в направлении внедрения лучших практик. Компании, которые сумеют осуществить необходимые изменения, скорее всего, окажутся в более выигрышном положении в посткризисный период. Организационные нововведения предполагают внедрение современных методов корпоративного управления, социальной ответственности, совершенствование действующих и применение новых механизмов и форм

* Окончание статьи. Начало – в № 4, 2013 г.

организации производства и труда. Как правило, это связано с модернизацией стратегий компаний – выходом на новые рынки, слияниями и поглощениями, внедрением международных стандартов в системах менеджмента качества и сертификации продукции и т. д.

В 2011 г. 1043 предприятия реализовали инновационную продукцию в объеме 42,4 млрд. грн. (в 2010 г. – соответственно, 964 и 33,7 млрд. грн.), или 3,8% общего объема промышленной продукции. Доля реализованной инновационной продукции, которая была новой для рынка Украины, составляла 41,1% ее общего объема, в том числе 1,6% – промышленной (в 2010 г. – 32,6% и 1,3%). На экспорт инновационную продукцию поставили 378 предприятий на сумму 12,6 млрд. грн. (по сравнению с 13,7 млрд. грн. в 2010 г.), 64,9% которой было реализовано в страны СНГ (в 2010 г. – 58,8%). Следует обратить внимание, что с 2007 г. наметилась тенденция к уменьшению и без того небольшого количества предприятий машиностроения, которые реализовывали инновационную усовершенствованную (новую для рынка) продукцию (рис. 4), а также с 2008 г. – количества предприятий, которые реализовывали инновационную продукцию за пределы Украины (рис. 5).



Рис. 4. Количество предприятий машиностроения, которые реализовывали инновационную усовершенствованную (новую для рынка) продукцию [6]

Самой важной целью инновационной деятельности является повышение конкурентоспособности продукции, что приводит к расширению рынков ее сбыта. По результатам анализа, доля фирм, выходящих за пределы своего региона на общеукраинские рынки, намного выше по сравнению с другими инновационными предприятиями. Хотя зарубежные рынки остаются практически недоступными для большинства украинских компаний, инновационные предприятия и в этом отношении имеют некоторые преимущества. В отличие от них, деятельность неинновационных предприятий в 2/3 случаев локализована на местных рынках,

где они часто занимают монопольное положение и не имеют серьезных стимулов к инновациям. По сравнению с аналогичными компаниями в странах ЕС отечественные инноваторы менее эффективны.



Рис. 5. Динамика количества предприятий, которые реализовывали инновационную продукцию за пределы Украины [6]

Для оценки перспектив инновационного развития промышленности нужен анализ сдерживающих его факторов. Как показывают многолетние статистические наблюдения, для предприятий таковыми являются, прежде всего, нехватка собственных финансовых ресурсов (причем этот фактор имеет решающее значение практически во всех секторах национальной экономики), высокая стоимость нововведений, экономические риски, длительные сроки окупаемости инвестиций и вызванные этим усиленные ограничения.

Уже в начале нынешнего десятилетия проявилось влияние внутрипроизводственных факторов [7]. Предприятия стали больше осознавать ограниченность собственного инновационного потенциала: несовершенство исследовательской базы, неготовность к освоению новейших научно-технологических достижений, недостаток квалифицированных кадров, отсутствие кооперационных связей. Им не хватает информации о новых технологиях и потенциальных рынках сбыта инновационной продукции. Возрастающая заинтересованность бизнес-структур в получении сведений о новых технологиях может сыграть положительную роль в усилении инновационной активности. В связи с этим возникает проблема дефицита эффективных инновационных проектов. Существуют также другие факторы, усложняющие реализацию инновационных процессов: неэффективность нормативно-правовой базы; неразвитость инновационной инфраструктуры; неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

Подводя итоги анализа тенденций развития и инновационной деятельности в промышленности Украины с начала 1990-х годов, выделим несколько основных проблем. Первая связана с общим низким уровнем инновационной активности предприятий реального сектора экономики, что характерно как для этапа

радикальных рыночных реформ, так и для периода экономического подъема страны. Определенные успехи можно констатировать только в среднетехнологичных отраслях, которые отличаются относительно высоким уровнем инновационной активности и результативности инноваций. Однако это не имеет решающего значения для всей экономики из-за ограниченных масштабов развития указанных секторов как по количеству компаний, так и по численности работников и объему произведенной продукции.

Высокотехнологичные отрасли неоднородны по своему технологическому уровню и конкурентоспособности, особенно на внешних рынках. Сокращение инвестиционных проектов в условиях кризиса ставит под угрозу уничтожения даже эти ростки будущих технологических прорывов.

Еще одна проблема в развитии инновационных процессов состоит в низкой отдаче реализованных нововведений, которые малозаметны в масштабах экономики страны. Несмотря на положительную динамику выпуска инновационной продукции, ее доля в общем объеме продаж в промышленности составляет немного более 3%. В качестве основных сдерживающих факторов инновационного развития предприятия называют не только экономические (нехватка собственных финансовых ресурсов, высокая стоимость нововведений, недостаточная бюджетная поддержка инноваций и др.), но и внутрипроизводственные причины (несовершенная научно-техническая база, отсутствие современных специалистов, неразвитость кооперационных связей). Крупные проекты по внедрению радикальных инноваций, обеспечивающие выпуск конкурентоспособной на мировых рынках продукции, становятся все более недоступными для украинских промышленных предприятий. Явления стагнации в инновационной сфере в основном связаны также с недостаточным вниманием к продвижению инноваций со стороны государства. Это касается как сферы инновационной политики (в частности, косвенного стимулирования инновационной активности), так и недостаточного финансового участия в поддержке инновационных проектов в реальном секторе экономики. Если такую практику не удастся остановить в среднесрочный период, то это приведет к дальнейшему снижению качества и уровню новизны инноваций и в конечном итоге – к замедлению темпов инновационной активности в экономике.

Практика показывает, что в большинстве стран промышленные предприятия воспользовались последствиями финансово-экономического кризиса в части осуществления соответствующей агрессивной технологической политики, что существенно повлияло и на общий уровень инновационной активности, и на типологическую структуру технологических инноваций. Для большинства известных мировых компаний кризисный период служил толчком к развороту в сторону процессных инноваций, менее капиталоемких, чем продуктовые, и направленных на экономию трудовых, материальных и энергетических расходов и, в конце концов, на снижение цены произведенной продукции и тем самым – на поддержку спроса на нее. При этом из-за вызванного инфляцией и ростом валютного курса резкого повышения цен на импортируемую продукцию были созданы благоприятные условия для импортозамещения, то есть интенсификации потока продуктовых инноваций.

К сожалению, в Украине эти условия не были учтены, и кризис в целом негативно сказался на состоянии всей экономики, особенно – на ее наиболее уязви-

мом промышленном секторе. Уже очевиден тот факт, что внешние условия экономического развития страны сегодня ухудшаются по сравнению с докризисным (2008–2009 гг.) периодом. В этой ситуации перспективы посткризисного роста будут определяться тем, начнут ли прилагаться необходимые усилия (и государства, и бизнеса, и гражданского общества), чтобы кризис служил катализатором отраслевой переориентации экономики с сырьевых на обрабатывающие отрасли производства при условии опережающего инновационного развития последних.

Возобновляемый рост отечественной экономики на основе введения технологических инноваций должен быть первоочередной задачей всех государственных программ экономического развития. Практическая реализация инновационно-технологической модернизации экономики возможна при условии использования научного потенциала собственной науки, который призван аккумулировать достижения отечественной и мировой науки и предлагать инновационные идеи к внедрению на предприятиях реального сектора экономики. Научные подразделения промышленности должны оставаться ключевым звеном связи между ним и наукой. Научно-технологический потенциал, сохранившийся в промышленности, и спектр его научных проблем позволяют удовлетворить потребности научной подготовки современной модернизации производства.

Таким образом, основными задачами развития промышленности Украины должны быть следующие:

- направленность усилий органов власти, ученых и промышленников на выявление новых передовых технологий и необходимого для их реализации оборудования на уровне экспериментальных линий, демонстрационных установок и (или) исследовательских образцов, подтверждающих готовность технологических решений к промышленной реализации;
- подготовка программ (планов) введения разработанных технологий в производство с оценкой необходимых расходов и источников их финансирования;
- активизация процессов коммерциализации новых технологий;
- создание перспективного научно-технологического задела для разработки перспективной наукоемкой продукции;
- улучшение экологической ситуации в стране;
- формирование промышленно-технологической основы для производства нового поколения конкурентоспособной наукоемкой продукции мирового уровня в области наиболее важных технических систем (для авиационной и судостроительной техники, автомобильного транспорта, машиностроительного и энергетического оборудования), а также электронной компонентной базы и специальных материалов, что позволит обеспечить технологическую независимость страны и развитие ее экономики;
- разработка технологических предпосылок для повышения темпов экономического роста за счет увеличения доли высокотехнологичной продукции в структуре экономики (в том числе доли отечественного машиностроения в общем объеме промышленного производства Украины до 25%);
- сохранение и создание новых рабочих мест в организациях высокотехнологичных отраслей промышленности;

– сокращение общего технологического отставания Украины от передовых стран с одновременным сохранением и развитием достигнутого приоритета в приоритетных технологических направлениях, расширением возможностей для равноправного международного сотрудничества в сфере высоких технологий;

– обеспечение технологических возможностей для улучшения экологической ситуации путем применения высокоэффективных методов, а также средств контроля и нейтрализации вредных выбросов в окружающую среду.

Меры по реализации государственной промышленной политики должны быть ориентированы на технологическое обеспечение внедрения крупных комплексных проектов, необходимых для социально-экономического развития страны, национальной безопасности и потребностей бизнеса. При таких условиях актуализируется секторальный подход к разработке стратегии развития промышленности Украины, который, в свою очередь, нуждается в формировании соответствующей методологической базы. Приведем общую (упрощенную) схему исследования по направлению “Секторальный подход к инновационному развитию промышленности Украины” (рис. 6).

Крупным промышленным комплексам нужно выработать новую стратегию, направленную на обеспечение стабильного роста эффективности производства. В частности, межотраслевое взаимодействие металлургии и машиностроения должно создать условия для расширения емкости внутреннего рынка за счет развития отраслей машиностроения, а спрос на инвестиционное оборудование для предприятий черной металлургии обеспечит рост производства в металлургическом и горнодобывающем машиностроении.

Препятствием на пути реализации не благоприятного для Украины сценария может стать тесная корреляция во многих аспектах задач промышленной и государственной научно-технологической политики в форме доведения прорывных технологий до стадии коммерческого использования. Это значит, что в объекты научно-технологической политики должен входить промышленный сектор экономики, представленный большим количеством хозяйствующих субъектов разных форм собственности и, соответственно, разного технико-технологического уровня и масштабов хозяйствования. А промышленная политика сегодня должна интенсифицировать инновационный процесс в целом.

Таким образом, в нынешних условиях продолжает обостряться вопрос осознания на всех уровнях государственной власти того положения, что экономический рост должен отождествляться с научно-технологическим развитием и интеллектуализацией основных факторов производства, а производство, распределение и использование знаний и информации – главные условия устойчивого экономического развития, центральная составляющая промышленной политики – это ее инновационное наполнение, что позволит развивать макротехнологии как высокотехнологичные объекты инновационной деятельности. Необходимо актуализировать вопросы разработки и реализации стратегии технологического прорыва и на основе этого привести технологический уровень промышленности в соответствие с современными требованиями, чтобы ресурсы эффективно использовались для формирования потенциала новой экономики.

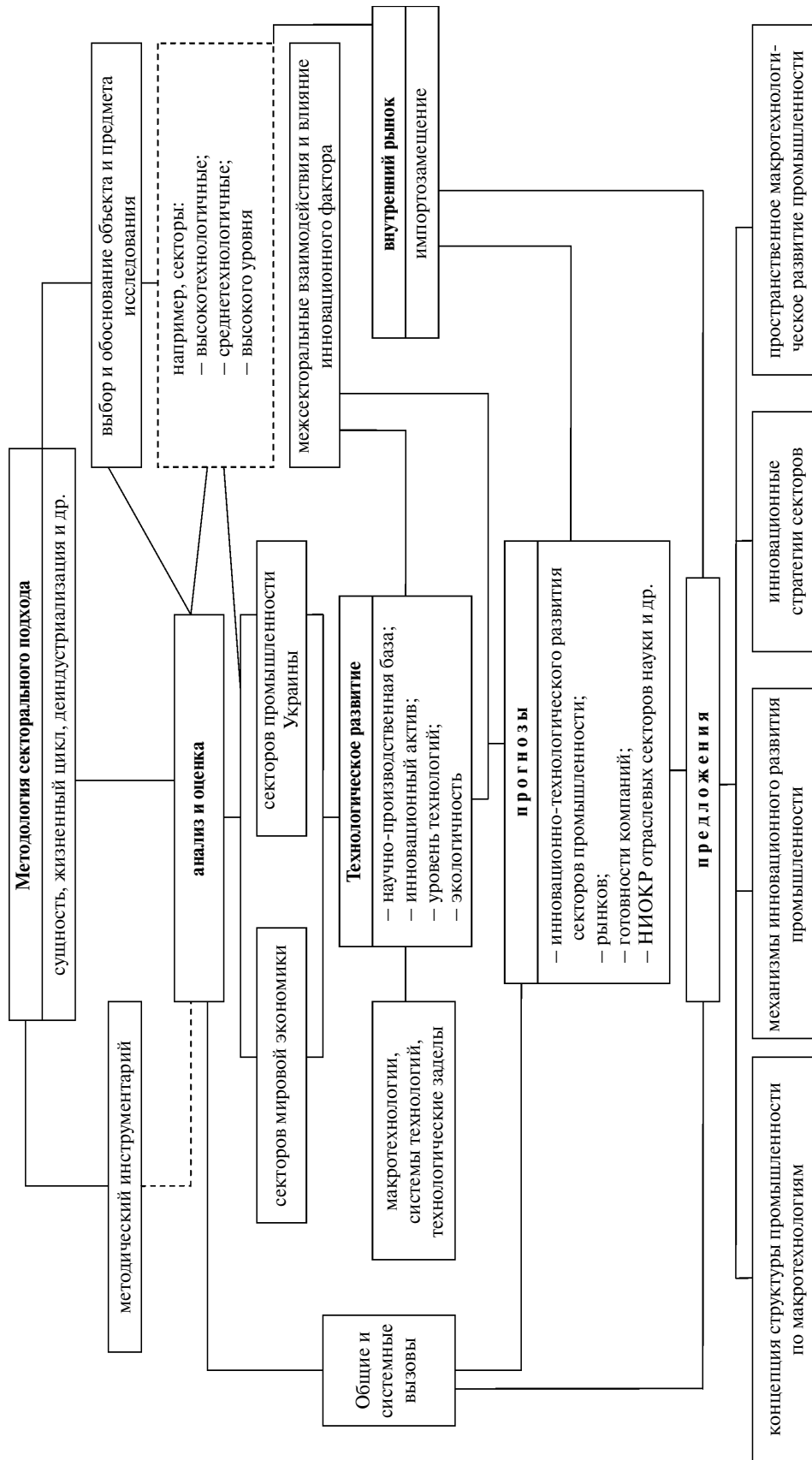


Рис. 6. Схема исследования по направлению “Секторальный подход к инновационному развитию промышленности Украины”

Разработано автором

Список использованной литературы

6. Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2011 році : стат. зб. – К. : Держстат України, 2012.

7. Гохберг Л.М., Кузнецова И.А. Инновации как фактор модернизации экономики / Структурные изменения в российской промышленности ; [под ред. Е.Г. Ясина]. – М. : ГУ–ВШЭ, 2004. – С. 334.

References

6. *Naukova ta Innovatsiina Diyal'nost' v Ukraini u 2011 Rotsi* [Scientific and Innovative Activity in 2011]. Kyiv, Derzhstat Ukrainy, 2012 [in Ukrainian].

7. Gokhberg L.M., Kuznetsova I.A. *Innovatsii kak faktor modernizatsii ekonomiki, v: Strukturnye Izmeneniya v Rossiiskoi Promyshlennosti, pod red. E.G. Yasina* [Innovations as a factor of modernization of the economy, in: Structural Changes in the Russian Industry, edited by E.G. Yasin]. Moscow, State Univ., High School of Economy, 2004, p. 334 [in Russian].

Статья поступила в редакцию 9 января 2013 г.