

УПРАВЛЕНИЕ ЭКОНОМИКОЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК: 339.13.025

Г. М. Ф И Л Ю К,
*профессор, доктор экономических наук,
зав. кафедрой экономики предприятия
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко*

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ БАРЬЕРЫ ВХОДА НА РЫНОК В УКРАИНЕ И ИХ ВЛИЯНИЕ НА РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Раскрыты сущность и виды барьеров входа на рынок. Исследованы особенности и виды административных барьеров в украинской экономике и доказано их негативное влияние на развитие предпринимательства. Предложены пути снижения административных барьеров.

Ключевые слова: предпринимательство, барьеры входа на рынок, барьеры выхода с рынка, административные барьеры, конкуренция, монополия.

G. M. FYLYUK,
*Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of the Chair of Enterprise Economy,
Taras Shevchenko National University of Kiev*

ADMINISTRATIVE BARRIERS FOR THE ENTRY TO A MARKET IN UKRAINE AND THEIR INFLUENCE ON THE DEVELOPMENT OF ENTREPRENEURSHIP

The essence and the types of market entry barriers are clarified. The specific features and the types of administrative barriers in Ukraine's economy are studied, and their negative influence on the development of entrepreneurship is proved. Some ways to decrease the administrative barriers are proposed.

Keywords: entrepreneurship, market entry barriers, market exit barriers, administrative barriers, competition, monopoly.

Предпринимательская деятельность является основой устойчивого развития, залогом решения социальных проблем, преодоления бедности и обеспечения высокого уровня благосостояния народа. Между тем, несмотря на некоторые положительные сдвиги в этом направлении за годы независимости, предпринимательство в Украине развивается медленно и фрагментарно, конкурентная борьба между экономическими субъектами малоэффективна, а конкурентные позиции подавляющего большинства отечественных предприятий – слабы. Как справедливо замечает известный украинский экономист В. Гец, внутри страны образовалось неравенство в доступе субъектов хозяйствования к ресурсам, информации и поли-

тической власти; созданы благоприятные условия для активизации деятельности монополий и повсеместного распространения практики двусторонних соглашений [1, с. 412].

По нашему глубокому убеждению, в числе важнейших факторов, негативно влияющих на развитие предпринимательства в Украинском государстве, на возможность и темпы обновления состава участников отечественных рынков, на поведение предприятий, есть наличие необоснованно высоких входных (а нередко – и выходных) барьеров. Мировой опыт доказывает, что наличие рыночных барьеров создает благоприятные условия для доминирования на отраслевом рынке одного или группы субъектов, побуждает их к манипулированию ценами и объемами выпуска продукции, к установлению своих “правил игры” для контрагентов, дает возможность длительное время получать норму прибыли, более высокую по сравнению с аналогичными фирмами на других рынках. Следствием является снижение уровня общественного благосостояния.

В этой связи возникает необходимость основательно осмыслить феномен рыночных (отраслевых) барьеров (а особенно – тех их видов, которые в наибольшей степени препятствуют развитию предпринимательства в Украине) с целью выработки действенных рычагов влияния государства и общества на их снижение, унификацию, рационализацию и т. п. Это и определяет цель нашей публикации.

Под рыночными барьерами будем понимать совокупность факторов объективного и субъективного характера, снижающих предпринимательскую активность как на отдельных рынках, так и в экономике в целом. Существуют две основные группы рыночных барьеров: барьеры входа на рынок и барьеры выхода с рынка. Барьеры входа на рынок – это совокупность препятствий, которые усложняют вход на рынок новых фирм и преодоление которых связано со значительными (иногда – непосильными) финансовыми, социальными и психологическими затратами. Соответственно, барьеры выхода с рынка представляют собой совокупность факторов, препятствующих фирмам уйти с рынка без существенных потерь.

Анализ научных работ по этой проблеме позволяет выделить разные подходы к определению сущности рыночных (отраслевых) барьеров (табл.).

**Определение барьеров входа
в рамках разных подходов с позиций теории отраслевых рынков ***

Научные подходы	Определения (детерминанты) отраслевых барьеров входа	Примеры барьеров входа
Структурный (Гарвардская экономическая школа) (Э. Мейсон, Дж. Бейн)	Факторы, позволяющие фирмам, функционирующим на рынке, получать сверхприбыль без угрозы входа на него потенциальных конкурентов	– абсолютное преимущество в расходах; – контроль над стратегическими ресурсами; – положительный эффект от масштаба; – избыточные мощности
Чикагской школы (Дж. Стиглер)	Затраты производства, которые должны осуществлять фирмы, стремящиеся войти на рынок, и не осуществляют фирмы, уже функционирующие на нем	– абсолютное преимущество в расходах; – потребность в капитале и проблема необратимых расходов; – преимущества в опыте (продолжительность пребывания в отрасли); – технологический разрыв

Окончание таблицы

Нормативный (С. Вейцекер, Г. Демсец)	Потребительские преимущества и поведение потребителей как факторы “создания” барьеров входа	– культурные различия; – лояльность потребителей; – расходы потребителей, связанные с “переключением” на другую марку
Контрактный (Р. Коуз, А. Алчиан, О. Уильямсон)	Факторы, обуславливающие высокий уровень транзакционных издержек деятельности фирмы на рынке	– специфичность активов; – издержки деятельности на зарубежных рынках; – неполнота и асимметричность информации
С позиций фирм, укоренившихся на рынке (Р. Гильберг)	Рента, которую получают фирмы благодаря функционированию на определенном рынке	– доступ к дистрибьюторским сетям; – реклама; – торговые марки; – лимитирующее ценообразование
С точки зрения преимуществ интернализации (М. Кессон, Р. Кейвз)	Идентичность факторов рыночной структуры, объясняющих существование мультинациональных корпораций и отраслевых барьеров входа	– специфичность активов; – издержки деятельности на зарубежных рынках; – преимущества в опыте (продолжительность пребывания в отрасли); – концентрация продавцов

* Составлено по: [2].

Наличие входных барьеров позволяет фирмам, функционирующим на рынке, в течение продолжительного времени получать высокую монопольную прибыль, не боясь появления конкурентов.

В большой степени именно вследствие существенных рыночных барьеров (как входных, так и выходных) в Украине неоправданно высоким остается уровень монополизации национальной экономики. По официальным данным Антимонопольного комитета Украины, на сегодня доля рынков с конкурентной структурой составляет менее 50%. Впрочем, по нашему глубокому убеждению, эти данные вызывают некоторые сомнения, поскольку структурные предпосылки для конкуренции в национальной экономике определяются через соотношение совокупных долей предприятий в общем объеме реализованной продукции. Более детально специфика и проблемы оценки уровня конкуренции на отечественных рынках изложены автором [3]. При этом несколько предприятий, функционирующих на одном товарном рынке, очень часто принадлежат одному собственнику или нескольким собственникам. Очевидно, что такой рынок является или монополизированным, или олигопольным, но по действующей методике относится к конкурентным. Между тем монополизированная структура товарных рынков в Украине накладывает отпечаток на закономерности и приоритеты в развитии предпринимательства.

Как правило, об Украине говорят как о государстве с огромным потенциалом, однако его еще только надлежит использовать в полной мере. “Недружественная” бизнес-среда и неблагоприятный инвестиционный климат, которые называют в числе причин замедления предпринимательской активности в Украине, являются следствиями чрезмерно высоких рыночных барьеров.

На сегодня существует очень много видов барьеров входа на рынок, которые можно объединить в две группы: 1) *стратегические* (создаются самими предприя-

тиями, действующими на рынке, путем использования разнообразных рычагов); 2) *нестратегические* (связаны с фундаментальными условиями функционирования отрасли (или рынка) и практически не зависят от воли и желаний ее (или его) отдельных участников). Последние выступают для предприятий как экзогенно заданные. В свою очередь, в структуре нестратегических барьеров входа на рынок выделяют:

– технологические (связаны с технологией производства и отраслевыми особенностями: особенности производственной технологии; позитивная экономия на масштабах производства; вертикальная интеграция; собственность на стратегическое сырье);

– социально-экономические (характеристики спроса; емкость рынка; неразвитость рыночной инфраструктуры; абсолютные и относительные преимущества в издержках; и т. п.);

– институциональные (административные (“правительственные”); общественные; барьеры неформального характера) [4].

Подчеркнем, что некоторые из барьеров не составляют серьезной проблемы для отечественного бизнеса, поскольку большинство из них относительно легко преодолеваются; наоборот – их можно рассматривать в качестве стимула к активизации предпринимательской деятельности.

Крупнейшими препятствиями для развития предпринимательства в Украине выступают ряд институциональных факторов, которые, хоть и не имеют сугубо “украинского” происхождения, но являются специфическими для стран постсоветского пространства. Среди них наибольший удельный вес приходится на административные барьеры. Господствующая философия административного вмешательства, когда правительство стремится непосредственно контролировать рынок вместо того, чтобы создать условия для его автономного и “прозрачного” функционирования, до сих пор является одним из наиболее серьезных препятствий для развития предпринимательской деятельности в Украине.

Административные барьеры – правообеспеченные ограничения на определенные виды хозяйственной деятельности, а также установление государственными органами обязательных правил ее ведения, выполнение которых связано с существенными затратами для предпринимателей. Все виды административных барьеров можно поделить на следующие группы:

– барьеры, регулирующие доступ к ресурсам и правам собственности на них (регистрация субъекта хозяйствования, изменение его статуса и т. п.);

– барьеры, регулирующие обретение прав на ведение хозяйственной деятельности (лицензирование, сертификация, разрешительная система, регистрация товарных знаков, нормативные требования);

– барьеры, предусматривающие контроль за хозяйственной деятельностью предприятия (проверки, санкции за нарушения, государственная поддержка, согласования).

Очевидно, что некоторые из административных барьеров (например, отдельные лицензии; отдельные виды разрешений, контролирующих качество продукции; условия эксплуатации продукции; патентование; регистрация товарных знаков) не могут быть устранены (или даже снижены) по разным соображениям, что связано с их положительными результатами для общества. Можно говорить лишь об их упорядочении и унификации процедур их прохождения. Между тем теоретические исследования и отечественная практика хозяйствования подтверждают, что в Украине постоянно появляются новые проблемы и препятствия, мешаю-

щие развитию предпринимательства. Наличие таких барьеров нередко создает больше проблем, чем выгод.

Так, препятствием для развития предпринимательства в Украине является проблема внешней задолженности. Очевидно, эта проблема — большее препятствие для входа на украинские рынки иностранных инвесторов, чем отечественных предпринимателей. Заявления правительства о реструктуризации долга перед МВФ снижают привлекательность нашей страны для иностранных инвесторов, что существенно сказалось на уровне кредитно-дефолтных свопов Украины. Этот фактор можно рассматривать в качестве барьера входа на рынок, поскольку в случае экстренной необходимости возратить долги украинская власть будет возвращать их, как правило, через увеличение налогового давления на предпринимателей.

Наиболее хаотичным, неурегулированным сегментом административного управления, которому присуще наибольшее количество нецелесообразных и излишних административных барьеров, выступает сфера разрешений и лицензий, согласований и экспертиз, выводов для начала и ведения предпринимательской деятельности, а следовательно — и для развития конкуренции на товарных рынках. Так, одним только действующим перечнем, утвержденным Законом Украины от 19 мая 2011 г. № 3392 “О Перечне документов разрешительного характера в сфере хозяйственной деятельности”, предусмотрены 143 разрешения. В качестве положительного факта отметим, что за последние 5 лет ситуация в этой сфере улучшилась: 1) сократилось количество предприятий, нуждавшихся в разрешениях (в 2010 г. они составили 32% опрошенных предприятий по сравнению с 54% в 2008 г.); 2) созданы единые разрешительные центры, объединяющие представителей местных и региональных разрешительных органов и государственных администраторов, по обеспечению их взаимодействия по принципу организационного единства в части выдачи, переоформления и аннулирования документов разрешительного характера, а также выдачи их дубликатов. Несмотря на это, нынешний экономический климат, созданный “системой разрешений”, все еще характеризуется вездесущим и всеохватывающим регулированием. По нашему мнению, действующий перечень разрешений целесообразно сократить, по меньшей мере, на треть. Предприниматели постоянно встречаются с неоднозначными, несогласованными и противоречивыми требованиями и нормами, создающими возможности для принятия чиновниками разрешительных решений и назначения неофициальных платежей.

Важным индикатором масштаба регулирования государством предпринимательской деятельности является лицензионное покрытие (то есть доля компаний, получивших, по меньшей мере, одну лицензию). По результатам опроса Международной финансовой корпорации, в Украине с процедурой лицензирования сталкивались 72% опрошенных предприятий. 42% из тех, кто получил лицензии, указали, что лицензионные процедуры стали значительным препятствием для входа на рынок. 15% опрошенных фирм вынуждены платить неофициальные платежи. Сложнее всего было получить лицензии в Симферополе, Днепропетровске и Полтаве. В этих регионах свыше 50% руководителей предприятий признали процедуру лицензирования серьезным препятствием [5]. Кроме того, отечественная система лицензирования существенно усложнена и запутана, ведь в Украине лицензии выдают свыше 40 государственных органов, а регулируют соответствующий механизм — около 20 отраслевых законов.

Еще одним препятствием для развития предпринимательства в Украине является система стандартизации и сертификации продукции. Основными проблемами в этой сфере можно определить следующие:

- чрезмерный перечень видов продукции, подлежащих обязательной сертификации в Украине (сегодня у нас действует 80 тыс. стандартов, тогда как в Киргизстане этот показатель составляет 55 тыс., а в странах ЕС – лишь 18 тыс.);
- устарелость большого количества украинских стандартов (16 тыс. из них приняты до 1992 г.);
- обязательность большинства украинских стандартов (лишь каждый пятый из них гармонизирован с европейскими или международными) и отсутствие технических регламентов (нормативно-правовых актов, которые вместо стандартов должны устанавливать обязательные требования к продукции, работам и услугам и быть добровольными для применения) (для сравнения: в странах ЕС обязательной сертификации подлежит 4% товарной номенклатуры [5]; к тому же перечень таких товаров составляется на основе статистики несчастных случаев);
- пассивность отечественных производителей в процессах стандартизации и отсутствие (или неиспользование) эффективных возможностей повлиять на процесс разработки стандартов;
- противоречивость требований государственных стандартов, а также государственных санитарных норм и правил [6].

Кроме того, система проверок соблюдения стандартов на всех стадиях производства и реализации продукции является жесткой, тогда как защита прав потребителей – неудовлетворительной.

Существенным препятствием для развития предпринимательства в Украине остаются барьеры, предусматривающие контроль за хозяйственной деятельностью предприятия. В течение последних лет проблема проверок в сфере отечественного предпринимательства является одной из самых острых и самых болезненных. В течение нескольких лет подряд доля проверенных предприятий остается неизменной и составляет 74–75% [7]. По разным оценкам, сегодня в Украине существует от 74 до 88 (!) государственных институтов, которые могут приостановить или даже прекратить деятельность компании или наложить на нее взыскание*.

Между тем на фоне некоторого сокращения плановых проверок в 2012 г. выросло количество внеплановых проверок. В целом за 2011 г. и I половину 2012 г. в Украине проведено свыше 3 млн. проверок коммерческих структур (то есть в среднем приблизительно по 3 проверки на предприятие), составлено более 8 млн. протоколов об административных правонарушениях, прекращена деятельность свыше 442 тыс. субъектов хозяйствования [8].

Факт бесосновательности и нескончаемого количества проверок признается на официальном уровне, хотя в действующем законодательстве насчитывается огромное количество нормативных актов, которые определяют порядок и периодичность проверок, нередко противореча друг другу. Сегодня контролирующие органы без каких-либо ограничений и даже с избытком используют свои права для осуществления контрольных мер в отношении субъектов хозяйствования. Проблема еще больше усложняется отсутствием доступа хозяйствующих субъектов к информации о требованиях контролирующих органов к предпринимателям.

* По словам вице-президента Союза малых, средних и приватизированных предприятий, сегодня в Украине никто доподлинно не знает реального количества контролирующих органов в сфере предпринимательства.

В числе других административных барьеров входа на отечественные рынки следует выделить:

– “непрозрачность” и запутанность налоговой системы, обусловленные чрезмерностью совокупной массы налоговых платежей (НДС, налога на прибыль предприятий и организаций, других налогов и сборов, предусмотренных действующим законодательством), большим количеством баз налогообложения (таких, как доход, выручка, торговая наценка, прибыль, фонд заработной платы и т. п.), значительной трудоемкостью налогового учета и т. п. (как следствие, это порождает также непонимание того, “кто, когда и сколько должен платить”; предприниматели вынуждены переходить с одной формы организации бизнеса на другую; так, по данным Совета предпринимателей при Кабинете Министров Украины, со времени принятия Налогового кодекса Украины около 10–15% плательщиков единого налога вынуждены были перейти на общую систему налогообложения в связи со сложностью администрирования, нечеткостью налоговых разъяснений, задержкой с перерегистрацией и т. п.);

– закрепленные в законах льготы, исключительные права или другие привилегии, предоставленные органами власти и управления отдельным (“своим”) компаниям (например, льготы по освобождению от уплаты экспортно-импортных пошлин, НДС, налога на прибыль предприятий и организаций и т. п.) (это заведомо ставит в невыгодное положение одни предприятия по сравнению с другими, а следовательно, снижает предпринимательскую активность в целом; сложилась парадоксальная ситуация: отдельные участники рынка, нарушающие рыночные правила или пытающиеся навязать собственные, получают поощрения и льготы от власти, а другие, даже без серьезных проступков, постоянно находятся под давлением проверок);

– отсутствие в стране “прозрачного” учета собственности и эффективной защиты прав инвесторов, возможность незаконного отчуждения собственности, что стимулирует развитие противоправных поглощений (причем на сегодня не определены четкие критерии, по которым то или иное поглощение предприятия можно считать противоправным; стремление государственных институтов установить за эти действия уголовную ответственность, к сожалению, пока осталось на уровне деклараций);

– решения органов власти и управления (как прямого, так и опосредованного характера) об ограничениях на ввоз или вывоз товаров за пределы региона;

– отсутствие в стране эффективной системы контроля за деятельностью государственных служащих со стороны государства и общественности и т. п.

По нашему мнению, наличие административных барьеров в национальной экономике обусловлено действием таких специфических факторов:

1) стремление органов государственной и муниципальной власти к максимальной регламентации хозяйственной деятельности, к использованию формальных норм даже тогда, когда в этом нет необходимости [9] (это ведет к чрезмерной (а в большинстве случаев – ненужной) зарегламентированности экономической деятельности, которая имеет целью не реальное выполнение определенных теми или иными нормами требований, а прежде всего – создание спроса на коррупционные услуги чиновников);

2) наличие проблемы доступа потенциальных конкурентов к ограниченным ресурсам (мировой опыт показывает, что страны, где представители власти и бизнеса направляют свои усилия на поиск и присвоение не столько новой, сколько реальной

стоимости – ренты, в частности и через проявления монополизма, исключение конкуренции, “приватизацию” государственной власти, образование симбиоза власти и бизнеса; источниками ренты выступают государственный бюджет, природные ресурсы, государственная собственность, квазигосударственные холдинги, наиболее прибыльные направления бизнеса, перераспределение всего бизнеса или его части от “чужих” к “своим”, коррупция под прикрытием государства) [10];

3) государственные чиновники владеют специфическими ресурсами – властными полномочиями, которые обеспечивают возможность создания соответствующих правил, то есть административных барьеров (между тем низкий уровень оплаты труда отечественных государственных служащих порождает оппортунизм в их поведении – возможность разрешить или запретить те или иные аспекты деятельности хозяйствующих субъектов всегда сопровождается надеждами чиновников на соответствующую “благодарность”; опросы отечественных предпринимателей свидетельствуют, что свыше 90% из них вынуждены были на протяжении года давать взятки);

4) сочетание украинской правящей элитой политической деятельности с бизнесовой, вследствие чего сформировалась кланово-олигархическая модель экономики, означающая концентрацию некоторых отраслей экономики в руках нескольких кланов олигархов, приближенных к власти (каждый из кланов стремится не только регулировать рынок, но и влиять на отношения предпринимателей с государством, используя неэкономические рычаги давления; поэтому рыночные изменения, направленные на развитие конкурентной среды, “вязнут” в значительном количестве контрправил, ведь в большинстве случаев отстаивание той или иной политической элитой собственных интересов связано с процессами распределения и перераспределения собственности и доходов; в таких условиях конкурентная борьба развивается не за потребителя, а вокруг принимаемых законов и указов; органы власти осуществляют принудительное распределение рыночных ниш, отдавая наиболее выгодные сегменты “своим” фирмам, которые, в свою очередь, перечисляют в пользу этих органов или отдельных чиновников часть полученной сверхприбыли; таким образом, успешность отечественного бизнеса зависит не столько от удачной маркетинговой стратегии и эффективного менеджмента, сколько от “правильных” отношений с властью);

5) высокая норма прибыли от инвестиций в создание административных барьеров, которая распределяется между чиновником и компанией – лоббистом создания барьера;

6) высокий уровень коррупции, которая уже фактически заменила официальные механизмы решения каких-либо вопросов и в то же время стала основным реальным источником оплаты труда подавляющей части чиновников высшего и среднего звеньев (и в большой степени – нижнего), а следовательно – целью их пребывания на должностях (по этому показателю Украина из года в год занимает ведущие позиции в международных рейтингах; наибольшей проблемой коррупция является для малого и среднего бизнеса, поскольку сумма взяток может превышать стартовый капитал) [11];

7) административные барьеры, кроме регуляторной функции, несут на себе значительную фискальную нагрузку, будучи существенным источником наполнения государственного и местных бюджетов;

8) отсутствие четких “правил игры”, которых должен придерживаться каждый участник рынка (такая ситуация порождает другую проблему – отсутствия

этики и культуры ведения дел, правовой культуры, что, в свою очередь, влечет за собой рейдерство);

9) отсутствие в нашем государстве настоящего арбитра, способного обеспечить реализацию формально задекларированного принципа верховенства права в Украине (сегодня ни судебная, ни правоохранительная системы не выполняют тех функций, которые возлагает на них общество, а, как правило, наоборот, являются инструментами поддержания всех упомянутых нами общественных аномалий, блокирующих развитие Украины) [10];

10) низкая эффективность (а точнее — отсутствие) мер по адвокатированию конкуренции; низкий уровень культуры конкуренции и т. п. (конкурентной политике в Украине до сих пор приписывается только пассивная роль, а предпочтение отдается другим видам экономической политики — промышленной и инвестиционной).

По словам А. Гальчинского, в Украине сформировался “барьерный бизнес”, приводящий к существенным негативным последствиям. Во-первых, он влечет за собой существенные экономические потери общества. Растут прямые издержки: издержки, связанные с необходимостью выполнения обязательных для начала и ведения хозяйственной деятельности государственных процедур, значительная часть которых трансформируется в расходы населения за счет роста розничных цен; неофициальные и теневые расходы, которые вынуждены осуществлять хозяйствующие субъекты для формального выполнения установленных правил. Косвенные издержки обусловлены снижением эффективности хозяйственной деятельности и недопроизводством ВВП вследствие замедления вхождения на рынок и т. п. [12]. Во-вторых, барьерный характер экономики не решает тех проблем, для ликвидации которых, собственно, и создается. В-третьих, он обеспечивает благоприятные основы для систематических распределительных преимуществ государственных чиновников и связанных с ними коммерческих структур.

Таким образом, особого внимания заслуживает тезис о том, что сегодня в Украине нужно не только сформулировать, но и реализовать новую парадигму государственного регулирования, которая по своему новому содержанию во многом будет отличаться от того, что имеем сегодня [1, с. 411]. Осуществление Украиной цивилизационного прорыва не реально без создания равных условий и возможностей для самореализации граждан и преодоления подавляющего большинства административных барьеров для развития предпринимательства. По нашему мнению, основными мерами по снижению административных барьеров в Украине могут стать:

— выявление и мониторинг барьеров, возникающих в результате реформ в процессе законотворчества, поиск путей их минимизации, а также недопущение появления новых препятствий для развития бизнеса в Украине;

— дебюрократизация экономики на основе административной реформы (сокращение количества государственных органов и государственных чиновников);

— легализация явления “лоббизма” путем принятия специального закона и законодательная легализация цивилизованных методов представительства интересов, которые апробированы в демократических государствах (ведь сегодня в законодательстве отсутствует последовательный и систематический учет категорий конфликта интересов; мы соглашались с мнением экспертов [10], что такой шаг позволит детенизировать процедуры представительства интересов, сделать их открытыми и сбалансированными с учетом интересов государства, субъектов хозяйствования и потребителей);

- совершенствование нормативно-правовой базы по регулированию предпринимательской деятельности с целью обеспечения доступности ее понимания и применения, а также повышение эффективности правоприменения в целом;
- унификация и совершенствование лицензионной деятельности, порядка регистрации предприятия, системы стандартизации и сертификации товаров;
- активизация работы Антимонопольного комитета Украины по выявлению и прекращению антиконкурентных действий органов государственной и муниципальной власти и управления по осуществлению согласительных, разрешительных и регистрационных процедур;
- обеспечение эффективной защиты частной собственности, внедрение двусторонних обязательств между государством и инвесторами;
- активизация деятельности Антимонопольного комитета Украины по адвокатированию конкуренции;
- формирование в обществе конкурентной культуры, которая является весомой составляющей конкурентной политики, отражающей степень осведомленности всех членов общества о роли конкуренции в подъеме благосостояния нации, повышении гуманности и рациональности при принятии экономических решений и проявляющейся в соблюдении всеми субъектами хозяйствования законодательных и морально-этических норм, а также честных правил по отношению к своим контрагентам, государству, обществу; и т. п.

Необходимо подчеркнуть, что эффективная система мер по преодолению институциональных барьеров в Украине может стать одним из наиболее действенных направлений модернизации конкурентной политики. Либерализация этих барьеров откроет доступ на монополизированные рынки других субъектов хозяйствования – как тех, которые ранее прекратили свою деятельность, так и новых. Усиление конкуренции на внутреннем рынке страны поставит крупный бизнес в такие рамки, которые будут обеспечивать использование его преимуществ в общенациональных интересах, и в то же время ослабит его могущество в нанесении ущерба малому и среднему предпринимательству как основе социальной стабильности и демократической парадигмы развития Украины.

В заключение отметим, что реализация даже наиболее эффективных инструментов антимонопольной политики не обеспечит достижения ожидаемых результатов, если в Украине и в дальнейшем будут сохраняться высокие барьеры входа на рынки и выхода с рынков.

Список использованной литературы

1. *Гець В.М.* Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку. К. : Ін-т екон. та прогнозув. НАН України, 2009, 864 с.
2. *Лукьянов С., Кисляк Н.* Отраслевые барьеры как важнейший инструмент политики ограничения конкуренции // Вопросы экономики. – 2007. – № 2. – С. 101–110.
3. *Филюк Г.М.* Оцінка конкурентного підприємницького середовища в Україні: методологічні аспекти // Вісник національного університету імені Тараса Шевченка. Серія: Економіка. – 2011. – № 124–125. – С. 19–21.
4. *Филюк Г.М.* Конкуренція і монополія в епоху глобалізації : моногр. – Житомир : Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2009. – 404 с.
5. Адміністративні бар'єри / Аналітичний Центр Академія [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.academia.org.ua/?p=267>.
6. Усунення адміністративних бар'єрів та покращення державної регуляторної політики в Україні / Міжнародний центр перспективних досліджень [Електронний ресурс]. – Режим доступа : www.icps.kiev.ua.

7. Інвестиційний клімат в Україні: яким його бачить бізнес : аналіт. доп. — К. : Міжнародна фінансова корпорація, 2011. — С. 13.
8. Пояснювальна записка до проекту Закону України “Про внесення змін до Закону України “Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності” щодо встановлення обмежень у діяльності контролюючих органів”.
9. Круш П.В., Максименко І.А. Регулююча функція держави та її роль у формуванні ринкового інституційного середовища // Наукові праці ДонНТУ. Серія: економічна. — 2004. — Вип. 75. — С. 227.
10. Точка біфуркації. Чітке відмежування влади від бізнесу може розблокувати потенціал для розвитку України [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://tyzhden.ua/Politics/56999>.
11. 10 проблем бізнесу в Україні [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://news.finance.ua/ua/~2/0/all/2012/04/10/275651>.
12. Истомина Л.А., Германович Г.В., Пятинкин С.Ф. и др. Малое предпринимательство: как снизить административные барьеры? Зарубежный опыт. — Мн. : Тесей, 2003. — 56 с.

References

1. Heets' V.M. *Suspil'stvo, Derzhava, Ekonomika: Fenomenologiya Vzaemodii ta Rozvytku* [Society, State, Economy: Phenomenology of Interaction and Development]. Kyiv, Inst. For Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, 2009, 864 p. [in Ukrainian].
2. Luk'yanov S., Kislyak N. *Otraslevye bar'ery kak vazhneishii instrument politiki ogranicheniya konkurentsii* [Branch barriers as the most important tool of the competition limitation policy]. *Voprosy Ekonomiki — Questions of Economy*, 2007, No. 2, pp. 101–110 [in Russian].
3. Fylyuk G.M. *Otsinka konkurentnogo pidpryemnyts'kogo seredovyshecha v Ukraini: metodologichni aspekty* [Estimate of the competitive business medium in Ukraine: methodological aspects]. *Visnyk Nats. Univer. imeni Tarasa Shevchenka. Seriya: Ekonomika — Bulletin of Taras Shevchenko Nat. Univ. Ser. Economy*, 2011, No. 124–125, pp. 19–21 [in Ukrainian].
4. Fylyuk G.M. *Konkurentsiya i Monopoliya v Epokhu Globalizatsii* [Competition and Monopoly in the Epoch of Globalization]. Zhytomyr, I. Franko Zhytomyr State Univ., 2009 [in Ukrainian].
5. *Administratyvni bar'ery* [Administrative Barriers], available at: <http://www.academia.org.ua/?p=267> [in Ukrainian].
6. *Usunennya administratyvnykh bar'eriv ta pokrashchennya derzhavnoi regulyatornoi polityky v Ukraini* [Removal of administrative barriers and improvement of state's control policy in Ukraine], available at: www.icps.kiev.ua [in Ukrainian].
7. *Investytsiyni Klimat v Ukraini: Yakym Iogo Bachyt' Biznes* [Investment Climate in Ukraine: As Seen by Businessmen]. Kyiv, Intern. Financ. Corpor., 2011 [in Ukrainian].
8. *Poyasnyval'na zapyska do proektu Zakonu Ukrainy "Pro vnesennya zmin do Zakonu Ukrainy "Pro osnovni zasady derzhavnogo naglyadu (kontrolyu) u sferi gospodars'koi diyal'nosti" shchodo vstanovlennya obmezhen' u diyal'nosti kontrolyuyuchykh organiv"* [Explanatory note to a draft of the Law of Ukraine “On the introduction of changes to the Law of Ukraine “On the main principles of state's control over the economic activity sphere” concerning the establishment of limitations for the activity of controlling bodies”] [in Ukrainian].
9. Krush P.V., Maksymenko I.A. *Regulyuyucha funktsiya derzhavy ta ii rol' u formuvanni rynkovogo instytutsiinogo seredovyshecha* [State's controlling function and its role in the formation of a market institutional medium]. *Naukovi Pratsi DonNTU. Seriya: Ekonomichna — Scient. Works of Don. Nat. Techn. Univ. Ser. Economic*, 2004, Issue 75, p. 227 [in Ukrainian].
10. *Tochka bifurkatsii. Chitke vidmezhuвання vlady vid biznesu mozhe rozblokuvaty potentsial dlya rozvytku Ukrainy* [Bifurcation point. The clear separation of the power from the business can deblockade a potential for the development of Ukraine], available at: <http://tyzhden.ua/Politics/56999> [in Ukrainian].
11. *10 problem biznesu v Ukraini* [10 problems of the business in Ukraine], available at: <http://news.finance.ua/ua/~2/0/all/2012/04/10/275651> [in Ukrainian].
12. Istomina L.A., Germanovich G.V., Pyatinkin S.F. et al. *Maloe Predprinimatel'stvo: Kak Snizit' Administrativnye Bar'ery? Zarubezhnyi Opyt* [Small Entrepreneurship: How Can the Administrative Barriers Be Decreased? Foreign Experience]. Minsk, Tesei, 2003 [in Russian].

Статья поступила в редакцию 18 января 2013 г.