

## ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ

УДК 338.532.42:658.115.31

**В. Д. ЛАГУТИН,**  
*профессор, доктор экономических наук,  
заведующий кафедрой экономической теории и конкурентной политики  
Киевского национального торгово-экономического университета,*  
**Ю. И. БОРОВИК,**  
*ассистент кафедры экономической теории и конкурентной политики  
Киевского национального торгово-экономического университета*

### ПРИОРИТЕТЫ ЦЕНОВОГО (ТАРИФНОГО) РЕГУЛИРОВАНИЯ ЕСТЕСТВЕННЫХ МОНОПОЛИЙ В УКРАИНЕ

*Проанализированы современные приоритетные задачи ценового (тарифного) регулирования естественных монополий в Украине. Выяснено, что основой эффективного ценового регулирования является переход к стимулирующим методам ценообразования на продукцию субъектов естественных монополий. Обоснована методическая база количественной оценки эффективности ценового регулирования естественных монополий.*

**Ключевые слова:** ценовое (тарифное) регулирование, стимулирующие методы ценообразования на продукцию субъектов естественных монополий, индекс потребительских цен на естественномонопольную продукцию, эффективность ценового регулирования.

---

**V. D. LAGUTIN,**  
*Doctor of Econ. Sci., Professor,  
Head of the Department of Economic Theory and Competitive Policy,  
Kiev National University of Trade and Economics,*  
**Yu. I. BOROVYK,**  
*Assistant of the Department of Economic Theory and Competitive Policy,  
Kiev National University of Trade and Economics*

### PRIORITIES OF THE PRICE (TARIFF) REGULATION OF NATURAL MONOPOLIES IN UKRAINE

*Current priority tasks of the price (tariff) regulation of natural monopolies in Ukraine are analyzed. It is revealed that the basis of efficient price regulation is the transition to the incentive methods of pricing of the production of the subjects of natural monopolies. The methodic base for the quantitative estimation of the efficiency of a price regulation of natural monopolies is substantiated.*

**Keywords:** price (tariff) regulation, incentive price regulation, consumer price index on the products of natural monopolies, efficiency of a price regulation.

Во второй половине XX в. в развитых странах мира в условиях постоянных изменений в механизме регулирования (периодически с дерегулированием) рынков продукции (услуг) субъектов естественных монополий \* был разработан целый ряд важ-

---

\* Субъекты естественных монополий — предприятия, использующие технологию, которая позволяет рынку находиться в состоянии естественной монополии. В зависимости от территориальных границ рынков перечень субъектов естественных монополий составляется и ведется на общегосударственных, межрегиональных и региональных рынках.

ных научных подходов к теоретическому и эмпирическому исследованию регуляторных механизмов и инструментов по естественным монополиям. Эффективность этих механизмов и инструментов теоретически обосновывалась в моделях “провалы рынка” и несовершенной конкуренции (чистой монополии) [1; 2; 3; 4]. В последние десятилетия в теории и на практике активно обсуждаются возможности стимулирующего ценового (тарифного) регулирования естественных монополий [5; 6; 7].

В Украине введение с июня 2012 г. стимулирующего государственного регулирования цен (тарифов) на продукцию субъектов естественных монополий и субъектов хозяйствования на смежных рынках \* (в виде регуляторной базы инвестированного капитала в сферах комбинированного производства электрической и тепловой энергии) создало потенциальные предпосылки для поддержки развития важных инфраструктурных отраслей национального хозяйства, которые способны повысить качество соответствующих товаров (услуг), сократить расходы на их производство и создать новые возможности для привлечения инвестиций в эти отрасли. Будут ли реализованы такие потенциальные возможности и в какой мере? Вопрос становится принципиальным с точки зрения формирования и реализации новых приоритетов регуляторной политики в сфере субъектов естественных монополий.

Как известно, государственное регулирование естественных монополий включает следующие механизмы регулирования: ценовое (тарифное); объемов производства и продажи; вхождения на рынок и выхода с него; доступа к инфраструктурным сетям; других переменных (качества и безопасности товаров, инвестиций) [8, с. 376–379; 9, с. 501; 10, р. 147]. Особое место здесь занимают инструменты регулирования цен (тарифов) на продукцию субъектов естественных монополий. Подтверждением актуальности этого подхода является значительное количество выявленных и предупрежденных антимонопольными ведомствами нарушений со стороны субъектов естественных монополий в виде монопольно высоких и дискриминационных цен на их продукцию.

В Украине, несмотря на всеобщее одобрение принципиальных подходов к реформированию естественных монополий, план конкретных действий до сих пор малопонятен, а следовательно, надлежащая эффективность в естественномонапольной сфере национальной экономики так и не достигнута. Анализ тенденций развития рынков продукции естественных монополий в Украине показывает, что эффективный механизм ценового (тарифного) регулирования естественных монополий еще не разработан.

Таким образом, целью данной статьи является исследование приоритетов ценового (тарифного) регулирования естественных монополий, проблем перехода

\* Деятельность естественных монополий неотделима от функционирования смежных рынков, к которым, в соответствии со ст. 6 Закона Украины “О естественных монополиях”, относятся: поставка природного газа и других веществ с помощью трубопроводного транспорта; хранение природного газа в объемах, превышающих уровень, установленный условиями и правилами предпринимательской деятельности по хранению природного газа (лицензионными условиями); внутренние и международные перевозки пассажиров и грузов железнодорожным, воздушным, речным и морским транспортом; производство электрической энергии в объемах, превышающих уровень, установленный условиями и правилами предпринимательской деятельности по производству электрической энергии (лицензионными условиями); поставки электрической энергии; производство тепловой энергии (кроме случаев, когда она используется исключительно для внутрипроизводственных потребностей) в объемах, превышающих уровень, установленный условиями и правилами предпринимательской деятельности по производству тепловой энергии (лицензионными условиями).

к стимулирующим методам ценообразования и применения эффективного регуляторного инструментария в естественномонопольной сфере украинской экономики.

Особенностью ценообразования на продукцию субъектов естественных монополий является его взаимосвязь с государственным регулированием соответствующих цен (тарифов). Речь идет о том, что естественные монополии должны обеспечивать рыночный спрос по ценам, которые регулируются государственными органами (регуляторами). Этим и определяются возможные реакции субъектов естественных монополий и субъектов хозяйствования на смежных рынках, а также инструменты регулирования в этой сфере [11, с. 24]. В конечном итоге поведение субъекта естественной монополии преследует цель адаптации к решениям регуляторов.

Приоритеты в ценовом (тарифном) регулировании в основном определяются теми методами ценообразования, которые исторически сложились в сфере деятельности субъектов естественных монополий. Применение того или иного метода ценообразования зависит от конкретных условий хозяйствования в естественномонопольной отрасли. Поскольку каждый из существующих методов ценообразования разработан для достижения конкретных технико-экономических целей, то их сравнение без определения общих критериев, которым они должны соответствовать, было бы некорректным. Поэтому главное внимание уделено именно этим общим критериям ценообразования, независимо от конкретных отраслевых особенностей деятельности естественных монополий.

Исторически самым первым и популярным при ценообразовании на продукцию субъектов естественных монополий был метод, известный как “затраты плюс”. Ценообразование по средним издержкам является наиболее распространенным эмпирическим методом установления цен в естественномонопольной сфере. Он предполагает определение размера цены (тарифа) через установление предельной рентабельности (нормы прибыли) к задекларированному объектами естественных монополий уровню расходов. В Украине базой, к которой применяют норму прибыли (рентабельность), обычно является не установленная стоимость активов или сумма инвестированного капитала, а полная себестоимость продукции [3, с. 125].

Основным аргументом в пользу ценообразования по средним издержкам служит то, что естественные монополии должны работать таким образом, чтобы совокупная выручка была равна совокупным расходам. Следовательно, цена должна равняться средним издержкам. Цена на уровне средних издержек является наименьшей, при которой любая фирма не имеет убытков в условиях растущей отдачи от масштаба.

Что касается ценообразования по предельным издержкам, то его логика проста: если цена товара не равна предельным издержкам на его производство, то она не будет давать правильных рыночных сигналов потребителям и производителям, чтобы оптимальное количество этого товара было востребовано и произведено. Характерным примером экономической эффективности цен, которые равны предельным издержкам, служит ценообразование в периоды пиковых нагрузок в электроэнергетике [8, с. 467].

Одним из наиболее известных в экономической науке примеров исследования метода ценообразования по предельным расходам является статья Р. Коуза “Спор о предельных издержках”. По мнению ученого, проблема предельных из-

держек имеет непосредственный выход на ценообразование в сфере естественных монополий: в экономике коммунальных услуг и электроэнергетической отрасли [12, с. 70–86].

Теоретически самым оптимальным методом образования конечных цен в естественномонопольных отраслях является ценообразование по Рамсею \*, которое заключается в обеспечении безубыточности субъекта естественной монополии при условии минимизации потерь эффективности, вызванных отклонением от предельных издержек. Эта теоретическая конструкция на практике сталкивается со значительными трудностями. Так, для того, чтобы выйти на цены Рамсея, нужно оценить показатели эластичности спроса (при этом цены повышаются обратно пропорционально эластичности спроса), а это предполагает значительный объем статистической информации. Высокие информационные требования к расчету цен по Рамсею существенно ограничивают их применение.

Важным представляется правило рациональных компонентов цены (ПРКЦ) как атрибут сетевого ценообразования и конкуренции [13]. ПРКЦ основывается на условии более эффективной по сравнению с субъектом естественной монополии деятельности субъектов смежного рынка. Популярность данного правила обусловлена тем, что оно легкое для понимания и применения; позволяет получить предельную прибыль на конкурентных условиях; не нуждается в изменениях в регулируемых ценах конечных услуг и не мешает политически популярному перекрестному субсидированию.

Как известно, в Украине в сфере электроэнергетики конечные цены субъектов естественных монополий регулируются, тогда как цены конкурирующих поставщиков остаются свободными. Такой механизм ценообразования позволяет, на наш взгляд, успешно внедрить ПРКЦ для определения цен доступа к электросети.

Регулирование цены доступа к сетям (ключевым ресурсам) \*\* субъекта естественной монополии – важный и необходимый компонент ценового (тарифного) регулирования естественных монополий. Цена доступа платится субъекту естественной монополии за использование его сети с целью осуществления (или остановки) движения по ней товаров (услуг). Благодаря такому регулированию субъект естественной монополии получает возможность конкурировать на смежном рынке, не допуская при этом проведения против субъектов данного рынка дискриминационной политики [14, с. 87].

Вопрос регулирования цены доступа субъектов хозяйствования на смежных рынках к ключевым ресурсам субъектов естественных монополий становится особенно актуальным в условиях отделения монопольных сетевых сегментов и либерализации условий вхождения в конкурентные сегменты естественномонопольной отрасли.

Регулирование цен доступа предотвращает дискриминационное ценообразование со стороны естественной монополии, снижая, таким образом, барьеры вхож-

\* Английский экономист и математик Фрэнк Рамсей (1903–1930) в своей известной статье “Вклад в теорию налогообложения”, опубликованной в 1927 г., предложил новый метод ценообразования, получивший название “ценообразование по Рамсею”. Этот метод можно применять для ценообразования в условиях многопродуктовой естественной монополии, для которой линейное ценообразование на основе предельных издержек было бы убыточным.

\*\* Ключевой ресурс – ресурс, по которому использование обязательно в производстве или предоставлении услуг в данной естественномонопольной отрасли и дублирование невозможно или нецелесообразно вследствие технических или организационно-экономических причин.

дения на смежный рынок, что положительно влияет как на потребителей инфраструктурных услуг, так и на конкурентный процесс в целом \*.

При двухкомпонентном (нелинейном) ценообразовании на продукцию субъектов естественных монополий постоянная часть тарифа покрывает постоянные издержки, а переменный тариф — предельные издержки. В условиях монопольной власти на смежном рынке двухкомпонентное ценообразование успешно решает вопрос баланса между низкой ценой доступа (низкая переменная часть тарифа) и неэффективным входением на смежный рынок (высокая постоянная часть тарифа). На практике субъект естественной монополии является наиболее эффективным конкурентом по сравнению с другими участниками смежного рынка. Поэтому, устанавливая цену на доступ к сети, он может разработать для себя тариф, обеспечивающий особенно низкую плату за пользование, поскольку является крупнейшим пользователем. Безусловно, это приведет к существенному ограничению и даже к перекрытию доступа на смежный рынок другим субъектам.

Отметим, что применение двухкомпонентного ценообразования на конечную продукцию может быть эффективным методом ценового регулирования на железнодорожном транспорте, услуги которого, как известно, характеризуются высокой долей постоянных издержек. В данном случае эффективность в тарифообразовании может быть достигнута путем соответствующего распределения постоянных и переменных издержек между двумя компонентами тарифа. Речь идет о действенности решения регулятора по поводу того, на какой компонент тарифа будут отнесены эти издержки, в какой пропорции это будет сделано и от чего будет зависеть.

В Украине приоритетной задачей в сфере ценового (тарифного) регулирования естественных монополий является отказ от применения метода “затраты плюс” и переход к стимулирующему методу ценообразования. В отличие от затратного, стимулирующее ценообразование налажено таким образом, что позволяет перераспределять выгоды от повышения эффективности производства продукции от субъекта естественной монополии к потребителям.

Одной из наиболее распространенных модификаций стимулирующего метода ценообразования является предельный уровень цены, который ограничивает средний темп роста регулируемых цен темпом роста индекса потребительских цен \*\* за вычетом фактора производительности. При этом субъект естественной монополии будет заинтересован снижать свои расходы аналогично субъекту, который действует в условиях конкурентного рынка, принимая рыночную цену как экзогенную.

Вследствие того, что при фиксировании верхнего предела цены рост прибыли может быть достигнут за счет снижения качества, такое регулирование требует контроля качества продукции. Этот контроль устанавливается путем внедрения стандартов на услуги субъекта естественной монополии: обязательность публикации показателей качества, включение параметра качества в ценовой лимит, внедрение схем компенсации потребителям за низкое качество услуг, определение и нормативно-правовое закрепление минимальных стандартов качества и

---

\* Теоретически можно представить такой механизм, когда потребность в регулировании конечных цен на продукцию субъектов естественной монополии может отпасть, поскольку при эффективном регулировании цены доступа конечные цены могут формироваться под влиянием рыночной конъюнктуры.

\*\* В случае, когда основную статью расходов субъекта естественной монополии составляют расходы на ресурсы, в расчет корректирующей формулы может быть введен индекс цен на ресурсы.

установление санкций за их невыполнение. Все эти показатели важны для украинской экономики, поскольку применение стимулирующего ценового (тарифного) регулирования естественных монополий должно дополняться инвестированием в повышение качества продукции (товаров и услуг).

Сегодня в Украине метод установления предельного уровня цены для продукции субъектов естественных монополий не нашел должного практического применения, несмотря на то, что еще в 2001 г. в Порядке формирования тарифов на услуги централизованного водоснабжения и водоотведения [15] была задекларирована возможность использования метода установления предельного уровня цены.

Стимулирующее ценообразование в форме модели “составление набора контрактов” позволяет регулятору непосредственно влиять на эффективность деятельности субъекта естественной монополии. Регулятор составляет с субъектом естественной монополии контракт, в котором оговариваются различные варианты и условия ценового (тарифного) регулирования. Каждый из этих вариантов отличается значениями разрешенных тарифов и соответствующим бонусом (премией), величина которого должна быть больше при более низком уровне тарифов на услуги субъекта естественной монополии.

Стимулирующее ценообразование в виде регулируемой базы инвестируемого капитала (Regulatory Asset Base – RAB), на которое в Украине с 2012 г. должны были перейти субъекты естественных монополий и смежных рынков в сферах комбинированного производства электрической и тепловой энергии, – это система долгосрочного ценообразования. Ее основной целью является привлечение инвестиций в расширение и модернизацию инфраструктуры. Компании в системе RAB должны гарантированно получать возврат инвестиций и доход от инвестиций, достаточный для обслуживания кредитов и получения прибыли. Кроме того, они имеют стимул к снижению расходов, поскольку сэкономленные денежные средства остаются субъектам естественных монополий. С точки зрения потребителей, преимуществами системы RAB является повышение надежности энергопотребления и качества услуг за счет новых инвестиций. Впервые методика ценообразования на основе регулируемой базы инвестируемого капитала была использована в Великобритании в конце 80-х годов XX в. в процессе приватизации электросетевого комплекса и либерализации рынка электроэнергии. В середине 90-х годов XX в. на RAB перешли Канада, США, Австралия и многие страны Западной Европы (каждая со своими особенностями).

По нашему мнению, для внедрения стимулирующего ценообразования должны быть сделаны несколько последовательных шагов. В первую очередь, необходимо разработать и утвердить соответствующие методики формирования тарифов на продукцию субъектов естественных монополий и субъектов смежных рынков. Сегодня такие методики в Украине утверждены только для централизованного водоснабжения и водоотведения, а также транспортировки тепловой энергии по магистральным и местным тепловым сетям.

Внедрение стимулирующих методов ценообразования на продукцию субъектов естественных монополий предусматривает установление экономически обоснованных тарифов. Вследствие того, что тарифы не являются экономически обоснованными, применяется система предоставления государственной компенсации для покрытия разницы в тарифах. Поскольку сумма такой компенсации определяется на основе полной себестоимости, то это заинтересовывает субъектов естественных монополий в ее постоянном росте для получения большей суммы компенсации.

При таких условиях приведение тарифов к уровню экономически обоснованных расходов обязательно, в противном случае эффект от внедрения стимулирующего ценообразования будет нивелирован стремлением субъектов естественных монополий к увеличению объема компенсации от государства.

Последним шагом к введению стимулирующих методов ценообразования на продукцию субъектов естественных монополий является установление органами, осуществляющими государственное регулирование в соответствующих сферах, долгосрочных параметров тарифного регулирования и предельного уровня регуляторной нормы дохода субъектов, к которым применяется стимулирующее регулирование.

Специфика применения каждого из выделенных методов ценообразования на продукцию субъектов естественных монополий обобщена в таблице 1.

Таблица 1

**Преимущества и недостатки применения методов ценообразования на продукцию субъектов естественных монополий \***

Преимущества	Недостатки
<b>Ценообразование на основе средних издержек (в форме регулирования нормы прибыли)</b>	
1. Позволяет установить минимальную цену, достаточную для того, чтобы субъект естественной монополии не был убыточным. Таким образом, достигается компромисс между аллокативной эффективностью (установление цен приближено к средним издержкам) и потребностью в безубыточности. 2. Простой в применении (при наличии информации о расходах)	1. Отсутствие стимулов к снижению расходов. 2. Обязательным становится государственное субсидирование, которое, как правило, обуславливает неэффективность бюджетных расходов
<b>Ценообразование на основе предельных издержек</b>	
1. Обеспечивает Парето-эффективное равновесие на рынке. 2. Достигается эффективность в распределении ресурсов	1. Приводит к убыткам субъекта естественной монополии, поскольку не покрывает высоких постоянных издержек, характерных для естественномонопольных отраслей. 2. Неоднозначность методик количественной оценки предельных издержек
<b>Правило рациональных компонентов цены</b>	
1. Дает возможность получать предельный доход (прибыль) на конкурентных условиях, поскольку не требует изменений в регулируемых ценах конечных услуг. 2. Максимизируется экономическая эффективность на смежном рынке. Потенциальные конкуренты считают для себя вход на рынок (доступ к сети) выгодным	1. Конкуренты способны прибыльно работать на смежном рынке только в том случае, когда они более эффективны, чем субъект естественной монополии. 2. Как правило, не принимается во внимание уровень конечной цены
<b>Двухкомпонентное (нелинейное) ценообразование</b>	
1. Обеспечение безубыточности финансово-хозяйственной деятельности субъекта естественной монополии. 2. Постоянная часть тарифа покрывает постоянные издержки, а переменный тариф – предельные. 3. Является эффективным инструментом для регулирования диспропорций на смежном рынке	1. Возможность ограничивать конкуренцию на смежном рынке. 2. Дискриминационность с точки зрения антимонопольного регулирования. Сложно различать на практике дискриминацию, которая используется как стратегия устранения конкурентов

Окончание таблицы

Стимулирующее ценообразование	
<p>1. Стимулирование уменьшения расходов, что способствует увеличению прибыли.</p> <p>2. Упрощение процедуры регулирования. Субъект естественной монополии меняет уровень и структуру тарифов по заданной формуле. Отсутствует необходимость участия в процедурах пересмотра тарифов.</p> <p>3. Выгоды, которые получает субъект естественной монополии от повышения эффективности ценообразования в период между пересмотром уровня цены (тарифа), передаются потребителям в виде более низких цен.</p> <p>4. Отсутствие субъективного подхода при регулировании. Все аспекты взаимоотношений регулятора и субъекта естественной монополии осуществляются в рамках четких правил</p>	<p>1. Постоянное смягчение стимулирующих контрактов путем введения в регулируемые тарифы поправок на изменения в ценах ресурсов.</p> <p>2. Необходимость контроля качества услуг. Уменьшение расходов и рост прибыли могут быть достигнуты за счет снижения качества услуг</p>

\* Составлено авторами.

Важной приоритетной задачей ценового (тарифного) регулирования естественных монополий является повышение его эффективности. Под эффективностью регулирования цен (тарифов) на продукцию субъектов естественных монополий будем понимать соответствие результатов такого регулирования задекларированным целям и принципам, его реальную положительную значимость для функционирования и развития рынков естественных монополий и смежных рынков, сбалансирование интересов субъектов естественных монополий, потребителей их услуг и государства.

Что же касается принципов, согласно которым, по нашему мнению, должно осуществляться эффективное ценовое (тарифное) регулирование естественных монополий в Украине, то они предусматривают необходимость возмещения экономически обоснованных расходов. Ценовое (тарифное) регулирование должно быть построено таким образом, чтобы обеспечивать полное покрытие обоснованных расходов и соответствующую норму отдачи на вложенный капитал; экономичность применения – цена (тариф) должна быть “простой” с точки зрения формирования и применения; равенство для всех субъектов производства, распределения и потребления продукции субъектов естественных монополий; приемлемость для пользователей сетей – субъекты смежных рынков, которые используют сети для предоставления собственных услуг, должны знать и понимать, как сформированы и рассчитаны тарифы на доступ к сети; высокую степень открытости информации, которая нужна для расчета цен (тарифов) \*. Цены (тарифы) на продукцию субъектов естественных монополий должны быть справедливыми, обоснованными и стабильными. Выбор регулятором тех или иных методов ценового (тарифного) регулирования субъектов естественных монополий должен осуществляться согласно указанным принципам.

\* В статье выделены только общие принципы (для всех естественномонопольных сфер) и не рассмотрены специфические, наличие которых объясняется технологическими и организационно-экономическими отличиями между разными естественномонопольными отраслями.



Неэффективность ценового (тарифного) регулирования естественных монополий объясняется наличием высокой степени перекрестного субсидирования во всех без исключения естественномонопольных отраслях, применением расходного метода ценообразования, что стимулирует перекладывание естественными монополиями на потребителей собственных экономически необоснованных расходов, отсутствием стимулов к инвестированию в модернизацию сетей и энергосберегающие технологии. Все это дает возможность субъектам естественных монополий злоупотреблять своим доминирующим положением путем установления монопольно высоких цен.

Одним из вариантов оценки эффективности ценового (тарифного) регулирования естественных монополий в Украине может быть определение уровня расхождения (количественных отличий) между внутренними отечественными и мировыми ценами (тарифами) на соответствующие товары и услуги. В таблице 2 представлены данные по ценам (тарифам) на электроэнергию в странах Европы и в Украине.

Таблица 2

**Сравнительный анализ тарифов на электроэнергию  
в странах ЕС и в Украине в 2009–2011 гг. \***

(евро за кВт/ч)

Страны	Домашние хозяйства			Промышленность		
	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
ЕС-27.....	0,163	0,167	0,178	0,107	0,105	0,110
Еврозоны-17.....	0,171	0,176	0,187	0,111	0,109	0,116
Дания.....	0,270	0,267	0,291	0,086	0,094	0,099
Германия.....	0,228	0,238	0,253	0,113	0,112	0,125
Франция.....	0,121	0,128	0,138	0,073	0,085	0,085
Италия.....	0,210	0,197	0,201	0,153	0,139	0,153
Польша.....	0,113	0,134	0,147	0,090	0,098	0,101
Великобритания.....	0,147	0,139	0,143	0,112	0,099	0,098
Украина.....	0,015	0,016	0,018	0,052	0,053	0,065

\* Составлено авторами по данным Евростата [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics\\_explained/index.php?title=File:Half-yearly\\_electricity\\_and\\_gas\\_prices,\\_first\\_half\\_of\\_year,\\_2009-2011\\_\(EUR\\_per\\_kWh\).png&filetimestamp=20120514103022](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php?title=File:Half-yearly_electricity_and_gas_prices,_first_half_of_year,_2009-2011_(EUR_per_kWh).png&filetimestamp=20120514103022); Национальной комиссии регулирования электроэнергетики [Электронный ресурс]. — Режим доступа : [http://77.222.134.117/control/uk/publish/article/main?art\\_id=33153&cat\\_id=32004](http://77.222.134.117/control/uk/publish/article/main?art_id=33153&cat_id=32004); Информационно-аналитического портала независимого банковского рейтингового агентства [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://ibra.com.ua/kursy-indeksy/32-kursy-evro/109-2009-100>.

Проанализировав таблицу 2, можно сделать следующие выводы. Во-первых, цены на электроэнергию в Украине ниже, чем в странах ЕС и Еврозоны. Во-вторых, только в Украине сохраняется ситуация, когда тарифы на электроэнергию для промышленных потребителей превышают тарифы для населения. Это является свидетельством неэффективности ценового (тарифного) регулирования в электроэнергетике вследствие высокого уровня перекрестного субсидирования между разными группами потребителей.

В случае приведения тарифов на электроэнергию для всех потребителей к экономически целесообразному уровню и полного покрытия населением обоснованных расходов на производство, передачу и поставку электрической энергии появится возможность снизить тарифы для промышленных и приравненных к ним потребителей. При этом Национальная комиссия, осуществляющая регулирование в энергетике, будет иметь возможность отменить порядок предоставления энергопоставляющим компаниям компенсации расходов, связанных с поставками электроэнер-

гии отдельным льготным категориям потребителей \*, что повысит эффективность ценового (тарифного) регулирования.

Для оценки эффективности ценового (тарифного) регулирования естественных монополий нами предлагается расчет индекса потребительских цен на естественномонопольные товары и услуги (ИПЦ<sub>ЕМТ</sub>), который показывает динамику цен (тарифов) под влиянием их регулирования в отраслях естественных монополий, в отличие от общего индекса потребительских цен (ИПЦ), который характеризует инфляцию, вызванную давлением со стороны спроса.

Расчет ИПЦ<sub>ЕМТ</sub> предусматривает такие этапы:

- 1) формирование перечня товаров и услуг, производимых естественномонопольным сектором;
- 2) формирование весовой структуры;
- 3) непосредственно расчет ИПЦ<sub>ЕМТ</sub>.

Отбор товаров и услуг, производимых естественномонопольным сектором, осуществляется на основе перечня Потребительского набора товаров (услуг)-представителей \*\* для расчета индекса потребительских цен [16]. Согласно данному перечню, предлагаем включить в естественномонопольную корзину следующие товары и услуги: водоснабжение; канализацию; электроэнергию; природный газ; горячую воду и отопление; железнодорожный пассажирский транспорт; телефонные и телефаксовые услуги.

Весовая структура (весовые коэффициенты) \*\*\* для построения ИПЦ<sub>ЕМТ</sub> определяется на основе структуры потребительских денежных расходов всех домохозяйств, которая используется с целью формирования весовых коэффициентов для расчета ИПЦ [17], за исключением доли расходов товаров и услуг, не входящих в перечень товаров (услуг)-представителей, используемых для расчета ИПЦ<sub>ЕМТ</sub>. Весовые коэффициенты рассчитываются путем деления весового коэффициента каждого естественномонопольного товара (услуги) на сумму весовых коэффициентов товаров и услуг, входящих в естественномонопольную корзину.

На третьем (заключительном) этапе ИПЦ<sub>ЕМТ</sub> рассчитывается методом индексных расчетов для получения сводного показателя из индивидуальных элементов, каждому из которых в общей их совокупности предоставляется экономический вес. В основу указанного индекса положена модифицированная формула Ласпейреса для фиксированного набора естественномонопольных товаров и услуг.

$$\text{ИПЦ}_{\text{ЕМТ}} = \sum [W_{j,n,0} \times \frac{i_{j,t/0}}{i_{j,t-1/0}}], \quad (1)$$

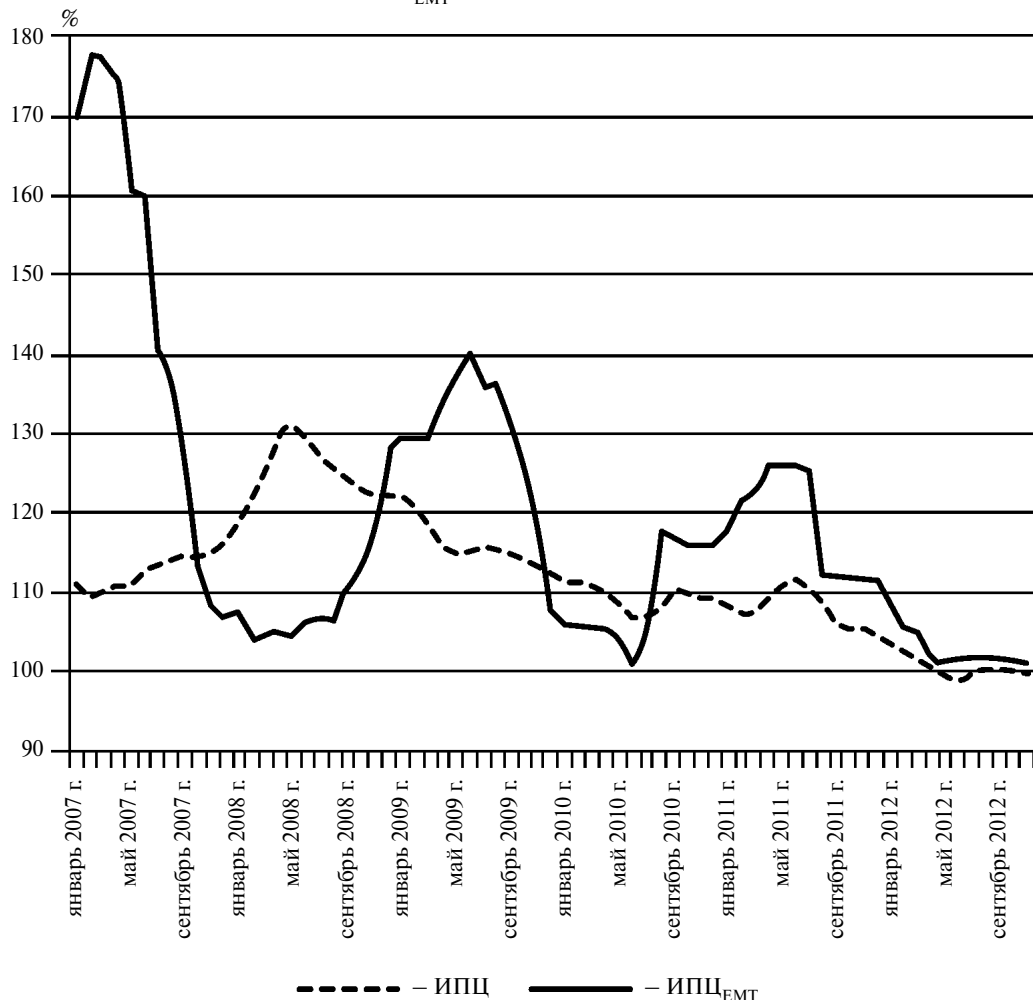
где  $W_{j,n,0}$  – нормализованный удельный вес расходов на производство естественномонопольного товара или услуги ( $j$ ) в базисном периоде (0);  $i_{j,t/0}$  – индекс цен на естественномонопольный товар или услугу ( $j$ ) отчетного периода ( $t$ ) по сравнению с базисным (0);  $i_{j,t-1/0}$  – индекс цен на естественномонопольный товар или услугу ( $j$ ) предыдущего периода ( $t-1$ ) по сравнению с базисным (0).

\* Осуществляется путем применения так называемых дотационных сертификатов, с помощью которых промышленность компенсирует энергетикам разницу между экономически обоснованными и реальными тарифами на электроэнергию для населения [18].

\*\* Товар (услуга)-представитель – это совокупность всех видов товаров (услуг), которые однородны по своим потребительским свойствам и предназначению и имеют одинаковые тенденции к изменению цен.

\*\*\* Весовая структура (весовые коэффициенты) – доля потребительских расходов на покупку товаров (услуг)-представителей, определяемая на основе фактических потребительских денежных расходов домохозяйств.

Учитывая, что официальная статистика предоставляет ежемесячные данные об индексах цен по выбранным в естественномонопольную корзину товарам, расчет  $ИПЦ_{ЕМТ}$  мы провели для каждого месяца за 2007–2012 гг. На рисунке 1 представлены полученные данные по  $ИПЦ_{ЕМТ}$  и  $ИПЦ$ .



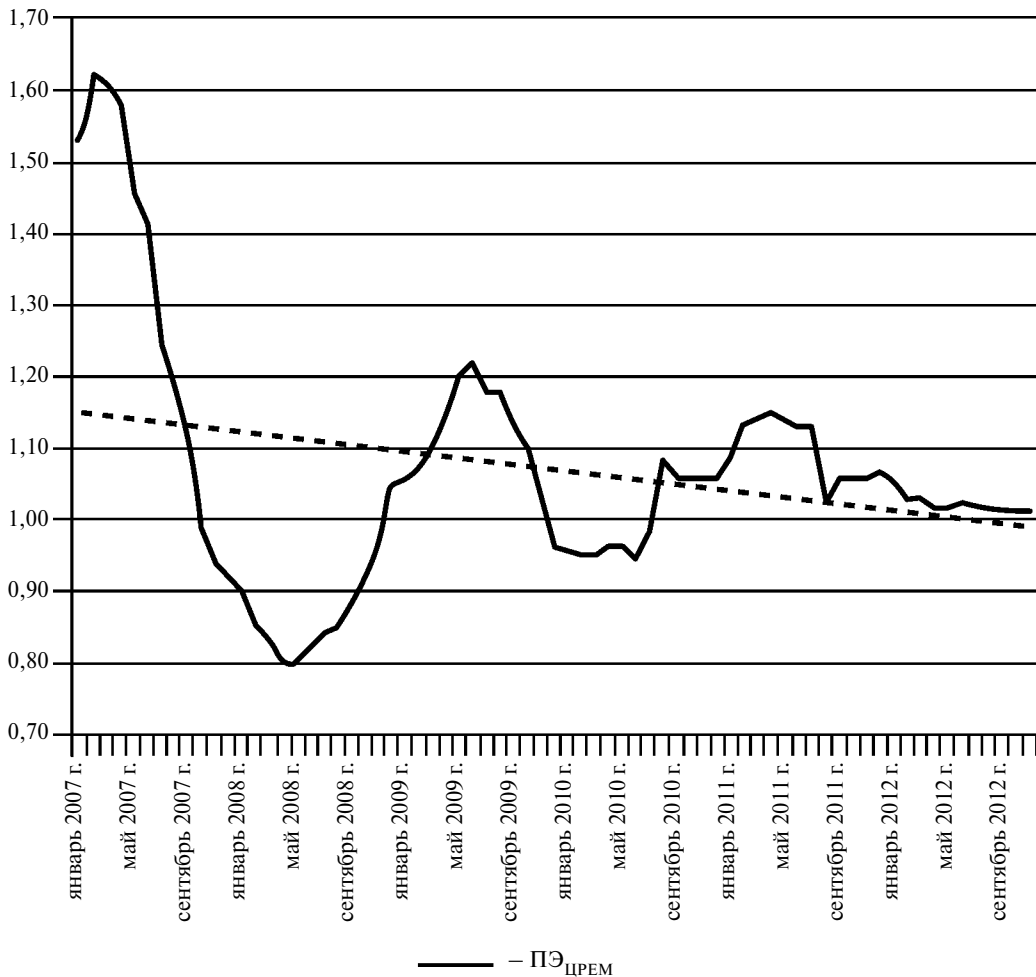
**Рис. 1. Индекс потребительских цен и индекс потребительских цен на естественномонопольные товары в Украине в 2007–2012 гг.**

С целью мониторинга уровня эффективности ценового (тарифного) регулирования естественных монополий можно использовать показатель эффективности ценового регулирования ( $ПЭ_{ЦРЕМ}$ ), который рассчитывается как отношение индекса потребительских цен на естественномонопольные товары к общему индексу потребительских цен:

$$ПЭ_{ЦРЕМ} = \frac{ИПЦ_{ЕМТ}}{ИПЦ} \quad (2)$$

На рисунке 2 показана динамика расчета  $ПЭ_{ЦРЕМ}$ . Приближение  $ПЭ_{ЦРЕМ}$  к 1 свидетельствует о повышении эффективности регулирования цен (тарифов) естественных монополий. Чем выше от 1 степень отклонения коэффициента  $ПЭ_{ЦРЕМ}$ , тем больше аллокативная неэффективность, а следовательно, и неэффективность самого ценового (тарифного) регулирования. Если  $ПЭ_{ЦРЕМ}$  больше 1, это свиде-

тельствует о возможности лоббирования субъектом естественной монополии собственных интересов, что в условиях регулируемых цен означает более высокие темпы их динамики, чем в целом по экономике. Если  $ПЭ_{ЦРЕМ}$  меньше 1, то такая ситуация может свидетельствовать о наличии в отрасли политически популярного перекрестного субсидирования.



**Рис. 2. Показатель эффективности ценового регулирования естественных монополий в Украине в 2007–2012 гг.**

Очевидно, что значение 1 исследуемого коэффициента не следует оценивать как абсолютный эталон. При оценке количественных значений  $ПЭ_{ЦРЕМ}$  следует принимать во внимание действие “перекрестных эффектов” (когда цены одной отрасли связаны с ценами других отраслей), макроэкономические факторы, которые могут повлечь за собой существенное отклонение  $ИПЦ_{ЕМТ}$  от ИПЦ (краткосрочные неравномерные изменения цен, вызванные шоками предложения, резкие изменения в мировых ценах на газ, естественные ресурсы и т. п.); периодичность повышения регулирующими органами уровня цен (тарифов) на естественномонопольные товары.

Ввиду отсутствия в научной литературе подходов к количественной оценке эффективности ценового регулирования субъектов естественных монополий, предложенная модель расчета  $ИПЦ_{ЕМТ}$  и  $ПЭ_{ЦРЕМ}$ , по нашему мнению, имеет ряд оче-

видных преимуществ, главными из которых являются более широкие возможности для аналитической оценки эффективности ценового (тарифного) регулирования, статистическая сопоставимость действующих факторов, а также простота практического использования. Таким образом, в ходе проведенного исследования разработаны теоретико-методологические принципы анализа приоритетов ценового (тарифного) регулирования естественных монополий на основе критериев стимулирования производительности и инвестиций, содействие развитию потенциальной конкуренции.

Комплексная реализация приоритетов ценового (тарифного) регулирования естественных монополий – переход к стимулирующим методам ценообразования, повышение эффективности ценового регулирования, улучшение условий (цены) доступа к сети, возмещение экономически обоснованных расходов субъектов естественных монополий и субъектов смежных рынков, введение эффективных стимулов к снижению расходов и повышению качества продукции и услуг, свободное ценообразование на конкурентных смежных рынках, защита прав потребителей и конкуренции – даст возможность обеспечить модернизацию, финансовое оздоровление и улучшение инновационно-инвестиционных условий в естественномонопольной (инфраструктурной) сфере экономики Украины.

#### Список использованной литературы

1. *Базилевич В., Филюк Г.* Природні монополії. – К. : Знання, 2006. – 367 с.
2. *Баумоль В.Дж.* Состязательные рынки: мятеж в теории структуры отрасли. Серия : Вехи экономической мысли. В 6 т. – Т. 5. Теория отраслевых рынков ; [под общ. ред. А.Г. Слуцкого]. – СПб. : Экономическая школа, 2003. – С. 110–140.
3. *Венгер В.В.* Регулювання діяльності природних монополій: теорія і практика. – К. : Ін-т екон. та прогнозув., 2007. – 204 с.
4. *Stigler G.J., Friedland C.* What Can Regulators Regulate? The Case of Electricity // *Journal of Law and Economics*. – 1962. – Vol. 5. – P. 1–16.
5. *Авдашева С., Шаститко А.* Развитие конкуренции в отраслях с естественномонопольным компонентом. – М. : Российско-Европейский Центр Экономической Политики (РЕЦЭП), 2005. – 35 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.recep.ru/files/documents/natural\\_monopolies\\_ru.pdf](http://www.recep.ru/files/documents/natural_monopolies_ru.pdf).
6. *Бабак А.В.* Особенности определения регуляторной базы активов для целей ценообразования в сфере теплоснабжения в Украине // *Экономика Украины*. – 2012. – № 12. – С. 51–64.
7. *Vogelsang I.* Price Regulation of Access to Telecommunications Networks // *Journal of Economic Literature*. – 2003. – Vol. 41. – № 3. – p. 830–862 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.bu.edu/econ/files/2011/01/2003\\_25\\_Vogelsang.pdf](http://www.bu.edu/econ/files/2011/01/2003_25_Vogelsang.pdf).
8. *Віскузі В.К., Вернон Дж.М., Гарингтон Дж.Е.* Економічна теорія регулювання та антимонопольна політика. – К. : Основи, 2004. – 1047 с.
9. *Хей Д., Моррис Д.* Теория организации промышленности. В 2 т. – Т. 2. – СПб. : Экономическая школа, 1999. – 592 с.
10. *Armstrong M., Cowan S., Vickers J.* Regulatory Reform: Economic Analysis and British Experience. – London : The MIT Press, 1994. – 392 P.
11. *Уланов В.* Подходы к реформированию естественных монополий // *Экономист*. – 2011. – № 4. – С. 24.
12. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право. – М. : Дело ЛТД, Catallaxy, 1993. – 224 с.
13. *Economides N., White L.J.* Access and Interconnection Pricing: How Efficient is the Efficient Component Pricing Rule? // *Antitrust Bulletin*. – 1995. – Vol. XL. – № 3. – P. 557–579.

14. Кабраль Л.М.Б. Организация отраслевых рынков: вводный курс ; [пер. с англ. А.Д. Шведа]. – Мн. : Новое знание, 2003. – 356 с.

15. Про затвердження Порядку формування тарифів на послуги централізованого водопостачання та водовідведення : Наказ Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики від 27 червня 2001 р. № 139 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0748-01>.

16. Калабуха О., Шкурська І., Профацька Н. Методика розрахунку базового індексу споживчих цін. – К. : Державний комітет статистики України. – 2011. – 15 с.

17. Про затвердження форм державних статистичних спостережень зі статистики цін : Наказ Держкомстату від 24.06.2011 № 152 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.nau.ua/doc/?code=v0152832-11>.

18. Про затвердження Положення про порядок надання ліцензіатам з постачання електричної енергії за регульованим тарифом компенсації втрат від здійснення постачання електроенергії побутовим споживачам : Постанова НКРЕ від 26.02.2001 № 184 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www2.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?showHidden=1&art\\_id=124663&cat\\_id=34446](http://www2.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?showHidden=1&art_id=124663&cat_id=34446).

#### References

1. Bazylevych V., Fylyuk G. *Pryrodni Monopolii* [Natural Monopolies]. Kyiv, Znannya, 2006 [in Ukrainian].

2. Baumol W.J. *Sostyazatel'nye rynki: myatezh v teorii struktury otrasli. Seriya: Vekhi Ekonomicheskoi Mysli. V 6 t. – T. 5. Teoriya Otrasleyvykh Rynkov; pod obshch. red. A.G. Slutskogo* [Contestable Markets: An Uprising in the Theory of Industry Structure, in: Landmarks of Economic Thought, Vol. 5, Theory of Industrial Markets, edited by A.G. Slutskii]. St.-Petersburg, Ekonomich. Shkola, 2003, pp. 110–140 [in Russian].

3. Venger V.V. *Regulyuvannya Diyal'nosti Pryrodnykh Monopolii: Teoriya i Praktyka* [Control over the Activity of Natural Monopolies: Theory and Practice]. Kyiv, Inst. for Economics and Forecast. of the NASU, 2007 [in Ukrainian].

4. Stigler G.J., Friedland C. What Can Regulators Regulate? The Case of Electricity, *Journal of Law and Economics*, 1962, Vol. 5, pp. 1–16.

5. Avdasheva S., Shastitko A. *Razvitie Konkurentsii v Otrasyakh s Estestvenno-Monopol'nyim Komponentom* [Competition Development in Branches with Natural-Monopoly Component]. Moscow, REСEP, 2005, available at: [http://www.recep.ru/files/documents/natural\\_monopolies\\_ru.pdf](http://www.recep.ru/files/documents/natural_monopolies_ru.pdf) [in Russian].

6. Babak A.V. *Osoblyvosti vyznachennya regulyatornoi bazy aktyviv dlya tsilei tsinoutvorenniya u sferi teplopostachannya v Ukraini* [Peculiarities of the determination of a regulative base of assets for the purposes of pricing in the heat supply sphere in Ukraine]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2012, No. 12, pp. 51–64 [in Ukrainian].

7. Vogelsang I. Price regulation of access to telecommunications networks. *J. of Econ. Liter.*, 2003, Vol. 41, No. 3, pp. 830–862, available at: [http://www.bu.edu/econ/files/2011/01/2003\\_25\\_Vogelsang.pdf](http://www.bu.edu/econ/files/2011/01/2003_25_Vogelsang.pdf).

8. Viscusi W.K., Vernon J.M., Harrington J.E. *Ekonomichna Teoriya Regulyuvannya ta Antymonopol'na Polityka* [Economics of Regulation and Antitrust Policy]. Kyiv, Osnovy, 2004 [in Ukrainian].

9. Hay D., Morris D. *Teoriya Organizatsii Promyshlennosti. V 2 t. – T. 2* [Industrial Economics and Organization: Theory and Evidence, Vol. 2]. St.-Petersburg, Ekonomich. Shkola, 1999 [in Russian].

10. Armstrong M., Cowan S., Vickers J. *Regulatory Reform: Economic Analysis and British Experience*. London, MIT Press, 1994.

11. Ulanov V. *Podkhody k reformirovaniyu estestvennykh monopolii* [Approaches to the reformation of natural monopolies]. *Ekonomist – Economist*, 2011, No. 4, p. 24 [in Russian].
12. Coase R. *Firma, Rynok i Pravo* [The Firm, the Market, and the Law]. Moscow, Delo LTD, Catallaxy, 1993 [in Russian].
13. Economides N., White L.J. Access and Interconnection Pricing: How Efficient is the Efficient Component Pricing Rule? *Antitrust Bulletin*, 1995, Vol. XL, No. 3, pp. 557–579.
14. Cabral L.M.B. *Organizatsiya Otrasleykh Rynkov: Vvodnyi Kurs* [Introduction to Industrial Organization]. Minsk, Novoe Znanie, 2003 [in Russian].
15. *Pro zatvedzhennya Poryadku formuvannya taryfiv na poslugy tsentralizovannogo vodopostachannya ta vodovidvedennya: Nakaz Derzhavnogo komitetu budivnytstva, arkhitektury ta zhytlovoi polityky vid 27 chervnya 2001 r. No. 139* [On the approval of “Order of formation of tariffs on services of the centralized water supply and water drainage”: Order of the State committee of building, architecture, and housing policy on June 27, 2001, No. 139], available at: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0748-01> [in Ukrainian].
16. Kalabukha O., Shkurs'ka I., Profats'ka N. *Metodyka rozrakhunku bazovogo indeksu spozhyvchykh tsin* [The methodics of calculation of the base index of consumption prices]. Kyiv, State Statistics Committee of Ukraine, 2011 [in Ukrainian].
17. *Pro zatvedzhennya form derzhavnykh statystychnykh sposterezhen' zi statystyky tsin: Nakaz Derzhkomstatu vid 24.06.2011 No. 152* [On the approval of the forms of state statistical observations of the statistics of prices : Order of State Statistics Committee on 24.06.2011, No. 152], available at: <http://zakon.nau.ua/doc/?code=v0152832-11> [in Ukrainian].
18. *Pro zatverdzhennya Polozhennya pro poryadok nadannya litsenziatam z postachannya elektrychoi energii za regul'ovanyim taryfom kompensatsii vtrat vid zdiisnennya postachannya elektroenergii pobutovym spozhyvacham : Postanova NKRE vid 26.02.2001 No. 184* [On the approval of Regulation on the order of the granting of a compensation of losses to licensees for the electric power supply by a regulated tariff from the realization of electric power supply to housing consumers : Decision of NCRE on 26.02.2001, No. 184], available at: [http://www2.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?showHidden=1&art\\_id=124663&cat\\_id=34446](http://www2.nerc.gov.ua/control/uk/publish/article?showHidden=1&art_id=124663&cat_id=34446) [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 19 марта 2013 г.

---