

---

---

## **ФИНАНСЫ. НАЛОГИ. КРЕДИТ**

УДК 336.1:352

**И. С. ВОЛОХОВА,**  
*кандидат экономических наук,  
доцент кафедры финансов  
Одесского национального экономического университета*

### **ПРОБЛЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ УРОВНЯМИ ВЛАСТИ В УКРАИНЕ**

*Исследованы проблемы распределения расходных полномочий между органами власти. Доказано, что количество внешних потребителей, уровень значимости для страны и территорий, а также возможность экономии за счет масштабов производства определяют тот уровень власти, который способен эффективнее всего обеспечить население общественными благами.*

**Ключевые слова:** общественные блага, местное самоуправление, расходные полномочия, местные бюджеты, расходы, территориальные финансы.

---

**I. S. VOLOKHOVA,**  
*Cand. of Econ. Sci.,  
Assoc. Professor of the Chair of Finances,  
Odessa National Economic University*

### **PROBLEMS OF THE DISTRIBUTION OF EXPENDITURE AUTHORITIES BETWEEN POWER LEVELS IN UKRAINE**

*The problems of the distribution of expenditure authorities between the power bodies are studied. It is proved that the number of external consumers, the level of significance for a country and territories, and the possibility to save at the expense of the scales of production determine a power level that can provide the population with public benefits in the most efficient way.*

**Keywords:** public benefits, local self-government, expenditure authorities, local budgets, expenditures, territorial finances.

Возрождение в Украине системы территориальных финансов требует целого комплекса действий, направленных на децентрализацию в сфере управления государством, разработку теоретических положений по эффективному распределению расходных полномочий между государственными органами власти и органами местного самоуправления, а также на их практическую реализацию. Распределение расходных полномочий по вертикали управления государством является первоочередным мероприятием, оно влияет на обоснование концептуальных подходов к распределению доходных полномочий между уровнями власти и проведение финансового выравнивания территорий.

В Украине, провозглашенной независимым и демократическим государством, до сих пор не действует местное и региональное самоуправление, не существует четкого распределения расходных полномочий. Расходы, не учитываемые при определении объемов межбюджетных трансфертов, а также предоставляемые за счет собственных финансовых ресурсов органов местного самоуправления, осуществляются

по единым государственным нормам и нормативам, которые не принимают во внимание местные условия предоставления общественных благ и преференции населения. То есть расходные полномочия осуществляются неэффективно.

Среди ученых, рассматривающих проблемы функционирования местных финансов, можно выделить В. Андрущенко, О. Кириленко, И. Лунину, В. Опарина, К. Павлюк, Ю. Пасичника, А. Сунцову, М. Тарасенко, В. Федосова, А. Чернявского, С. Юрия. Однако обычно в своих трудах они анализируют вопросы создания устойчивой финансовой базы органов местного самоуправления, распределения доходных источников и расходов между уровнями бюджетной системы, диверсификации доходов местных бюджетов, реформирования системы финансового выравнивания территорий и т. п.

Остаются недостаточно исследованными проблемы распределения расходных полномочий между уровнями власти, определения экономически эффективного объема прав субъектов местного самоуправления в лице жителей территориальной общины и органов местного самоуправления по вопросам финансирования делегированных и собственных полномочий по предоставлению общественных благ.

В Украине разделение полномочий органов местного самоуправления на собственные и делегированные предусмотрено Конституцией Украины и Законом Украины “О местном самоуправлении” (далее – Законом). При этом Конституция оставляет вне поля зрения их значение и перечень, а Законом лишь регламентируется определение делегированных полномочий: со стороны органов исполнительной власти – предоставленных органам местного самоуправления, со стороны органов местного самоуправления – предоставленных соответствующим местным государственным администрациям по решению районных или областных советов\*.

Глава 2 этого Закона (ст. 27–40) определяет собственные и делегированные полномочия исполнительных органов сельских, поселковых и городских советов относительно социально-экономического и культурного развития; планирования и учета; бюджета, финансов и цен; управления коммунальной собственностью; жилищно-коммунального хозяйства, бытового, торгового обслуживания, общественного питания, транспорта и связи; строительства; образования, здравоохранения, культуры, физкультуры и спорта; регулирования земельных отношений и охраны окружающей среды; социальной защиты населения; внешнеэкономической деятельности; оборонной деятельности; решения вопросов административно-территориального устройства; законности и правопорядка; охраны прав, свобод и законных интересов граждан и т. п. Этим Законом не нормирован перечень общественных благ, обеспечение которыми относится к собственным и делегированным полномочиям. Его положения носят слишком общий характер, подчеркивают гарантирование прав местного самоуправления, одновременно ссылаясь на границы законодательства. Так, в соответствии с п. 1 ст. 16, органы местного самоуправления наделяются этим и другими законами собственными полномочиями, в рамках которых действуют самостоятельно и несут за это ответственность.

Нормы отдельных статей Закона выписаны в соответствии с европейскими стандартами самоуправления (например, ст. 4 Европейской хартии местного самоуправления\*\*), но одновременно напоминают о необходимости соблюдения положений других законов, которые сводят на нет самостоятельность органов местного самоуправления. Им разрешено лишь подписывать бюджет территориальной общины, составленный при посредничестве или органов государственной испол-

---

\* Про місцеве самоврядування в Україні : Закон України від 21 травня 1997 р. № 280/97-ВР // Відомості Верховної Ради України. — 1997. — № 24. — Ст. 1.

\*\* Про ратифікацію Європейської хартії місцевого самоврядування : Закон України від 15 липня 1997 р. № 452/97-ВР // Відомості Верховної Ради України. — 1997. — № 38. — Ст. 249.

нительной власти на местах, или собственных исполнительных органов, имеющих двойное подчинение: органу местного самоуправления и высшему по уровню органу государственной исполнительной власти, находясь под постоянным профессиональным надзором. Выполняют местный бюджет те же субъекты, что участвовали в его составлении. Они формируют отчет о его выполнении и подают на утверждение органу местного самоуправления.

Постоянный профессиональный надзор при этом не нарушает положения ст. 20 Закона, где отмечается, что государственный контроль над деятельностью органов и должностных лиц местного самоуправления может осуществляться лишь на основании, в рамках полномочий и так, как предусмотрено Конституцией и законами Украины. Он не должен вести к вмешательству органов государственной власти в процесс осуществления органами местного самоуправления предоставленных им собственных полномочий\*.

Основной носитель функций и полномочий местного самоуправления – население – вообще остается вне бюджетного процесса и процесса производства общественных услуг. Жители территориальных общин лишены права голоса как потребители общественных благ, предоставление которых монополизировали органы государственной власти.

В Украине до сих пор не создано региональное самоуправление с набором собственных и делегированных полномочий. Разделение задач и, соответственно, расходов на собственные и делегированные широко используется в науке и законодательстве развитых стран. Основной критерий процесса – не участие в распределении межбюджетных трансфертов, хотя это очевидно, а наличие полных и исключительных полномочий по предоставлению определенных общественных благ, то есть самоуправление.

Украинские ученые считают расходы на выполнение собственных полномочий такими, что не учитываются при определении межбюджетных трансфертов, а расходы на выполнение делегированных полномочий – такими, что учитываются [1; 2].

Существуют отдельные мнения по поводу критериев определения расходных полномочий органов местного самоуправления. Так, И. Лунина утверждает, что распределение полномочий по предоставлению общественных благ и услуг осуществляется с учетом круга пользователей и возможных “внешних эффектов” [3]. Зарубежные же ученые среди критериев распределения задач между уровнями государственной власти выделяют ареалы доступности и полезности общественных благ. Учитываются также внешние эффекты от их предоставления [4; 5]. По мнению А. Чернявского и Е. Качановой, экономическими критериями определения функций муниципалитетов являются вид оказанной услуги, территориальный уровень ее предоставления и финансовая оценка предложения [6; 7].

На наш взгляд, кроме территориального уровня предоставления общественных благ, который мы очерчиваем как ареал первичной полезности, необходимо учитывать степень их значимости для территориальной единицы и страны, которая определяется ареалом вторичной полезности. То есть выгоду извлекают не только непосредственные потребители, но и другие лица (например, в сфере общего среднего образования – это ученики, или ареал первичной полезности, и работодатели, или ареал вторичной полезности). Целесообразно также к экономическим критериям разграничения полномочий по предоставлению общественных благ (расходных полномочий) отнести возможности экономии за счет масштабов производства.

Собственные расходные полномочия органов местного и регионального самоуправления следует формировать в соответствии с отмеченными экономическими

\* Про місцеве самоврядування в Україні : Закон України від 21 травня 1997 р. № 280/97-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1997. – № 24. – Ст. 170.

критериями. Те из них, которые не отвечают заданным критериям, являются полномочиями органов государственной власти. Они могут быть делегированы органам территориального самоуправления или финансироваться за счет средств центрального бюджета страны.

Рассмотрим динамику структуры расходов местных бюджетов Украины, показывающую изменения в структуре расходных полномочий органов местного самоуправления (табл.).

**Динамика структуры расходов  
местных бюджетов Украины в 1936–2011 гг. \***

(%)

Расходы	Годы						
	1936	1950	1965	1980	1985	2002	2011
Всего.....	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
На народное хозяйство (экономику и ЖКХ).....	17,4	14,7	25,6	29,2	33,5	10,7	11,4
в том числе:							
ЖКХ.....	9,2	7,9	18,6	21,0	20,6	4,9	4,6
промышленность и строительство.....	3,3	1,6	0,8	1,4	1,0	0,0	0,1
сельское хозяйство.....	2,2	2,2	2,3	2,3	8,3	0,1	0,1
На социально-культурные мероприятия.....	63,7	73,8	66,0	60,3	56,6	70,7	80,9
в том числе:							
образование.....	42,7	46,0	38,1	32,6	31,1	26,3	32,6
здравоохранение, спорт.....	19,4	26,4	26,0	25,8	23,7	22,4	22,3
социальное обеспечение.....	1,5	1,4	1,9	1,7	1,8	19,4	23,1
На управление.....	11,1	8,4	2,4	2,3	2,0	6,2	5,5
Другие.....	7,8	0,7	0,7	3,3	3,4	1,8	0,7
Средства, переданные в республиканский бюджет (межбюджетные трансферты).....	0,0	2,4	5,3	4,9	4,5	10,6	1,5

\* Составлено по данным Государственной казначейской службы Украины и [8].

Особого внимания заслуживает существенный рост доли расходов на социальное обеспечение, что характеризуется малым количеством внешних потребителей, значительным ареалом вторичной полезности и возможностью ощутимой экономии за счет масштабов производства этого общественного блага. Предоставление его делегировано органам местного самоуправления. Напротив, удельный вес расходов по предоставлению местных и региональных благ (на экономику и ЖКХ) ощутимо снизился. Следовательно, можно сделать вывод, что распределение расходных полномочий по предоставлению общественных благ во времена Советской власти было лучше, чем современное. Оно больше отвечало критериям распределения по ареалам первичной полезности (количеству внешних потребителей), вторичной полезности (уровням значимости для страны и территорий) и возможности экономии за счет масштабов производства. То есть в современной Украине увеличились расходы местных бюджетов на выполнение делегированных полномочий.

Украинские ученые ограничивают свои исследования объема расходных полномочий структурой расходов местных бюджетов, соотношением долей их собственных и делегированных расходов. В развитых же странах обосновывается необходимость детального исследования расходных полномочий для субцентральных правительств по поводу главной политики, основных аспектов предоставления общественных благ, бюджетных расходов, определения входных аспектов предоставления общественных благ, проведения оценки, мониторинга и эталонного тестирования, установления и

контроля стандартов. По мнению зарубежных ученых, расходы субцентральных правительств регулируются или на них иным образом влияет центральное правительство, поэтому лишь доля расходов не дает соответствующего представления о субцентральной расходной автономии [9].

Полностью соглашаясь с необходимостью такого исследования, предлагаем классификацию распределения общественных благ, расходов и расходных полномочий между уровнями власти (рис.).



**Классификация распределения общественных благ, расходов и расходных полномочий между уровнями власти**

Составлено автором

Общественные блага можно различать по уровню территориального размещения их производителя или ареалу доступности для потребителей: абсолютно деконцентрированные (равномерно размещены на территориальных единицах одного уровня), относительно деконцентрированные (избирательно размещены на территориальных единицах одного уровня), концентрированные (полностью — на одной территории, частично — на нескольких территориях). Соответствующим образом концентрируются или деконцентрируются расходы и расходные полномочия государственных органов власти и органов местного или регионального самоуправления.

Существование ареала вторичной полезности общественных благ (или их значимости) может достигать границ всей страны или выходить за них. Производство и предоставление их существенно влияют на общее социально-экономическое развитие государства, что обуславливает общегосударственное значение благ. Такие общественные блага мы определяем как централизованные. Остальные общественные блага являются децентрализованными.

В соответствии с уровнем учредительной компетенции общественные блага делятся на те, которые предлагаются (устанавливаются) централизованно, и те, которые предлагаются (устанавливаются) децентрализованно. Централизованное предложение общественных благ означает законодательную компетенцию центральной власти страны, включающую право принимать решения относительно объемов производства, общего размера расходов, их материальных и финансовых норм и нормативов.

Децентрализованное предложение общественных благ, напротив, предусматривает права органов местного и регионального самоуправления самостоятельно и независимо определять объем финансирования производства общественных благ. Децентрализованная учредительная компетенция может осуществляться с широким привлечением населения, общественных организаций, в том числе органов самоорганизации населения. Поэтому ее можно охарактеризовать как прямую демократическую децентрализованную компетенцию по производству общественных благ. Она возможна лишь при условии получения органом местного или регионального самоуправления, который финансирует предоставление общественных благ, непосредственных прав принимать решение по этому вопросу. В иных случаях децентрализованная учредительная компетенция производства общественных благ является бюрократической.

Общественные блага можно разделить на группы с учетом исполнительной компетенции, то есть органов, выполняющих бюджет и принятые нормы и нормативы. Так, первая группа — это блага, процесс производства которых (выполнение бюджетных назначений) осуществляется централизованно: органами государственной исполнительной власти, в том числе на местах, на основании поручений центра. Ко второй группе принадлежат блага, производство (выполнение бюджетных назначений) которых осуществляется децентрализованно, то есть собственными исполнительными органами местного и регионального самоуправления, самостоятельно и независимо от центрального правительства. К процессу выполнения также могут быть привлечены жители территориальных единиц или же он будет осуществляться лишь усилиями исполнительной власти, то есть бюрократически.

Участие жителей территориальных общин в производстве и предоставлении общественных благ создаст возможность достичь цели распределительных отношений, то есть предоставить больше качественных общественных благ по меньшей цене благодаря:

- достижению прозрачности процесса предоставления общественных благ;
- достижению равенства и справедливости при перераспределении финансовых ресурсов;
- проведению стратегического интегрированного планирования развития административно-территориальной единицы;

- правильному определению приоритетов при предоставлении общественных благ;
- мониторингу и контролю общественности над процессом производства и предоставлением общественных благ;
- дополнительной мобилизации финансовых, материальных и трудовых ресурсов общественности и бизнеса;
- максимальному учету потребностей жителей территориальных общин;
- достоверной оценке деятельности органов местного самоуправления и общественности, в том числе с целью учета позитивного и негативного опыта во время дальнейшего планирования и развития.

Вторую группу можно разделить на подгруппы в зависимости от децентрализованного или централизованного кассового выполнения бюджетных назначений, то есть кассового выполнения государственными исполнительными органами или местными, а также региональными исполнительными органами через банковскую систему. Для первой группы допустимо исключительно централизованное кассовое выполнение бюджета.

Абсолютно логичным будет предположение, что блага, производство которых предлагается (устанавливается) централизованно, будут произведены (выполнены) бюджетные назначения также централизованно. Аналогична ситуация с благами, производство которых предлагается (устанавливается) децентрализованно.

Блага, расходные полномочия и расходы также можно разделить на те, которые производятся (осуществляются) под государственным надзором или при профессиональном контроле. Такое разделение благ (расходов, полномочий) можно связать с их классификацией на основе учета местных или региональных потребностей, а также уровней учредительной и исполнительной компетенции. Децентрализованные (местные или региональные) расходы должны осуществляться лишь под правовым надзором со стороны государства. В этом случае государственная власть не контролирует целесообразность и эффективность расходования финансовых ресурсов. Ограничение лишь правовым надзором определяет децентрализованные учредительные и исполнительные компетенции производства общественных благ.

Централизованные (общегосударственные) блага (расходы, полномочия) производятся (осуществляются) не только под правовым надзором государства – органы государственной власти обеспечивают еще и постоянный профессиональный надзор. В этом случае целесообразными являются централизованные учредительные и исполнительные компетенции производства общественных благ.

Достаточно часто встречается разделение расходов на обязательные и факультативные: в зависимости от обязанностей органа местного или регионального самоуправления предоставлять определенные общественные блага. Он не повторяет ни одного предыдущего классификационного критерия и может быть добавлен к общей классификации.

Классификация разделения общественных благ, расходов и расходных полномочий между уровнями власти дает возможность основательно исследовать объем расходных полномочий органов местного и регионального самоуправления и разработать предложения по решению современных проблем их распределения между уровнями власти в Украине.

Так, собственными благами, расходами, расходными полномочиями могут быть лишь децентрализованные (местные или региональные) их аналоги. Учредительные и исполнительные компетенции по предоставлению этих общественных благ должны быть только децентрализованными. По уровню территориального размещения производителя они могут быть как абсолютно, так и относительно деконцентрированные. Предоставление этих благ должно ограничиваться лишь правовым надзором со стороны органов государственной власти. При этом выполняется принцип

финансовой децентрализации относительно достижения соответствия в объемах переданных полномочий по осуществлению расходов и мобилизации необходимых финансовых ресурсов для их финансирования на том уровне власти, который охватывает площадь (ареал) доступности общественного блага для потребителей. Также будет выполняться ее другой принцип относительно полной и исключительной ответственности органов местного или регионального самоуправления за выполнение собственной компетенции по предоставлению общественного блага.

В случаях, когда децентрализованные (местные или региональные) блага, расходы, расходные полномочия устанавливаются и (или) выполняются централизованно и, соответственно, осуществляется постоянный профессиональный надзор со стороны государства, их нельзя назвать собственными. Мы предлагаем определять их как деконцентрированные.

В Германии, например, право коммун на самоуправление распространяется только на собственные задачи. Если государство делегирует им полномочия, значит, оно осуществляет профессиональный надзор. Одновременно с контролем законности возможно также вмешательство в принятие управленческих решений (проверка целесообразности), поэтому распространено название “полномочия, которые выполняются по указанию” [10]. Подобный опыт существует во многих развитых странах. В Украине, напротив, есть такие общественные блага, для которых ареал вторичной полезности от их потребления не выходит за границы территориальной единицы, однако они устанавливаются и (или) выполняются централизованно (например, дошкольное, внешкольное образование). В связи с тем, что достаточные полномочия по предоставлению этих благ отсутствуют, их нельзя определять как собственные. Это обосновывает целесообразность введения такой дополнительной категории, как деконцентрированные расходные полномочия.

Делегированные блага, расходы и расходные полномочия являются централизованными (общегосударственными), право на их производство, предоставление и осуществление делегируется органами государственной власти органам местного или регионального самоуправления. Как правило, их учредительные и исполнительные компетенции являются централизованными, при этом со стороны органов государственной власти осуществляется постоянный профессиональный надзор.

#### **Выводы**

Таким образом, с целью эффективного распределения расходных полномочий между уровнями власти в Украине должны быть учтены: ареал доступности общественных благ, внешние эффекты, ареал вторичной полезности от предоставления общественных благ населению (их значимость) и возможность экономии за счет масштабов производства. По этим критериям формируются собственные и делегированные полномочия органов территориального самоуправления.

Собственными расходными полномочиями могут быть лишь те, которые являются децентрализованными (местными или региональными); учредительные и исполнительные компетенции по предоставлению этих общественных благ должны быть только децентрализованными. По уровню территориального размещения производителя они могут быть как абсолютно, так и относительно деконцентрированные. Расходные полномочия по предоставлению этих благ должны ограничиваться лишь правовым надзором со стороны органов государственной власти.

Другие расходные полномочия являются делегированными, выполняются органами территориального самоуправления на основании государственных норм и нормативов, находятся под постоянным профессиональным контролем, финансируются за счет закрепленных источников поступлений и межбюджетных трансфертов.

Рассмотренные вопросы являются основой для дальнейших более глубоких прикладных разработок, связанных с необходимостью передачи органам местного



самоуправления и жителям территориальных общин расходных полномочий по предоставлению общественных благ, а также для доработки некоторых законодательных норм, что создаст предпосылки для дальнейшего системного реформирования местных финансов в Украине.

**Список использованной литературы**

1. Сунцова О.О. Місцеві фінанси : навч. посіб. — К. : Центр учбової літератури, 2010. — С. 239.
2. Тарасенко М.В. Фінанси : навч. посіб. — Одеса : Пальміра, 2008. — С. 203–204
3. Луніна І.О. Державні фінанси та реформування міжбюджетних відносин. — К. : Наукова думка, 2006. — С. 361.
4. Циммерманн Х. Муниципальные финансы : учеб. ; [пер. с нем.]. — М. : Изд-во “Дело и Сервис”. — 2003. — С. 68–73.
5. Стігліц Дж. Е. Економіка державного сектора ; [пер. з англ.]. — К. : Основи, 1998. — С. 759–760.
6. Качанова Е.А. Реализация принципов регулирования расходных обязательств местного самоуправления в структуре расходов местных бюджетов России // Муниципалитет: экономика и управление. — 2012. — № 1(2) [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://municipal.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/01/06/>.
7. Чернявский А.В. Расходные полномочия муниципалитетов и доходы муниципальных бюджетов [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=483709#1>.
8. Ширкевич Н.А. Местные бюджеты. — М. : Финансы и статистика, 1991. — С. 73, 97, 107.
9. Bach S., Blochliger H., Wallau D. The spending power of sub-central governments: a pilot study // OECD Network on Fiscal Relations Across Levels of Government. — Paris. — 2009. — № 8. — P. 4–5.
10. Stimpfl H. Kommunale selbstverwaltung. München Bayrische Verwaltungsschule Körperschaft des öffentlichen Rechts. — Bonn : Bundesakademie für öffentliche Verwaltung im Bundesministerium des Innern, 1998. — S. 84, 94.

**References**

1. Suntsova O.O. *Mistsevi Finansy* [Local Finances]. Kyiv, Center of Educ. Liter., 2010 [in Ukrainian].
2. Tarasenko M.V. *Finansy* [Finances]. Odesa, Pal'mira, 2008, pp. 203–204 [in Ukrainian].
3. Lunina I.O. *Derzhavni Finansy ta Reformuvannya Mizhbyudzhethnykh Vidnosyn* [State Finances and Reformation of Interbudgetary Relations]. Kyiv, Naukova Dumka, 2006 [in Ukrainian].
4. Zimmermann H. *Munitsipal'nye Finansy* [Municipal Finances]. Moscow, Delo i Servis, 2003, pp. 68–73 [in Russian].
5. Stiglitz J.E. *Ekonomika Derzhavnogo Sektora* [Economics of the Public Sector]. Kyiv, Osnovy, 1998, pp. 759–760 [in Ukrainian].
6. Kachanova E.A. *Realizatsiya printsipov regulirovaniya raskhodnykh obyazatel'stv mestnogo samoupravleniya v strukture raskhodov mestnykh byudzhetrov Rossii* [Realization of the principles of control over expenditure obligations of a local self-administration in the structure of expenditures of the local budgets of Russia]. *Munitsipalitet: Ekonomika i Upravlenie – City Council: Economy and Administration*, 2012, No. 1(2), available at: <http://municipal.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/01/06/> [in Russian].
7. Chernyavskii A.V. *Raskhodnye polnomochiya munitsipalitetov i dokhody munitsipal'nykh byudzhetrov* [Expenditure authorities of the councils of cities and the incomes of municipal budgets], available at: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=483709#1> [in Russian].
8. Shirkevich N.A. *Mestnye Byudzhety* [Local Budgets]. Moscow, *Finansy i Statistika – Finances and Statistics*, 1991, pp. 73, 97, 107 [in Russian].
9. Bach S., Blochliger H., Wallau D. The spending power of sub-central governments: a pilot study. OECD Network on Fiscal Relations Across Levels of Government. Paris, 2009, No. 8, pp. 4–5.
10. Stimpfl H. *Kommunale selbstverwaltung*. München Bayrische Verwaltungsschule Körperschaft des öffentlichen Rechts. Bonn: Bundesakademie für öffentliche Verwaltung im Bundesministerium des Innern, 1998, S. 84, 94.

*Статья поступила в редакцию 29 апреля 2013 г.*