

ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ АПК

УДК 338.432(477):330.341.1

Е. В. ШУБРАВСКАЯ,
профессор, доктор экономических наук,
зав. отделом форм и методов хозяйствования в агропродовольственном комплексе
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”,
Е. А. ПРОКОПЕНКО,
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник отдела форм и методов хозяйствования
в агропродовольственном комплексе
ГУ “Институт экономики и прогнозирования НАН Украины”
(Киев)

ПЕРСПЕКТИВЫ МОДЕРНИЗАЦИИ АГРАРНОГО СЕКТОРА УКРАИНЫ *

Охарактеризованы содержание, цель и основные риски процесса модернизации сельскохозяйственного производства. Обоснованы перспективы ее развития в разрезе отраслей и подотраслей сельского хозяйства и разных групп сельскохозяйственных производителей. Проанализированы результаты обследования инновационной деятельности отечественных сельскохозяйственных предприятий. Разработаны целевые индикаторы модернизации, а также обоснованы меры по стимулированию инновационной активности аграриев.

Ключевые слова: модернизация сельскохозяйственного производства, агроновации, инновационная активность, целевые индикаторы модернизации.

E. V. SHUBRAVSKAYA,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Head of the Department of Forms and Methods of Management in Agrifood Complex,
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine,
E. A. PROKOPENKO,
Cand. of Econ. Sci.,
Senior Sci. Researcher of the Department of Forms and Methods of Management
in Agrifood Complex,
Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine
(Kiev)

PROSPECTS OF MODERNIZATION OF UKRAINE’S AGRARIAN SECTOR

The content, purpose, and main risks of the process of modernization of the agricultural production are characterized. Prospects of the development of sectors and subsectors of the agriculture and various groups of rural producers are substantiated. The results of inspection of the innovative activity of home agricultural enterprises are analyzed. Targeted indicators of the modernization are developed, and some directions and measures aimed at the stimulation of the innovative activity of farmers are grounded.

Keywords: modernization of the agricultural production, agronovations, innovative activity, targeted indicators of modernization.

Современное состояние сельского хозяйства, как и большинства отраслей национального хозяйственного комплекса государства, обуславливает необходимость

* Исследование выполнено при поддержке НАН Украины в рамках ведомственной темы “Агропродовольственное развитие Украины в контексте обеспечения продовольственной безопасности” (номер государственной регистрации 0111U001318).

осуществления полномасштабной модернизации производственных процессов как единственной возможности обеспечить долгосрочный стабильный рост агропродовольственного производства в соответствии с парадигмой устойчивого развития.

Под модернизацией понимается процесс целостного обновления общества, его перехода от традиционной модели к современной – согласно новейшим требованиям и нормам [1]. Основными признаками модернизации считаются расширение возможностей для использования современных технологий в ключевых отраслях материального производства; расширение форм потребления; создание социальных, политических и культурных условий для развития нового производства. Таким образом, модернизация – процесс комплексный, предусматривающий трансформацию не только экономической, но и других сфер общества в соответствии с избранными целями и, как правило, по определенным канонам [2]. При этом экономический аспект считается наиболее очевидным индикатором модернизации страны.

Главной составляющей процесса модернизации национальной экономики является переход на инновационный тип функционирования хозяйственного комплекса, а путь модернизации (догоняющее или опережающее развитие) и ее стратегические перспективы определяются долей внедренных “прорывных” инновационных проектов. Предполагается, что инновационная экономика должна функционировать по другим принципам, чем традиционная, но должна двигаться вперед и традиционную экономику, тем самым обеспечивая ее модернизацию [3].

Вопросам инновационного развития аграрного сектора посвящено немало работ отечественных и зарубежных ученых (таких, в частности, как М.М. Кулаец, П.М. Музыка, В.В. Россоха, В.Н. Русан, А.Г. Шпикуляк, В.Д. Гончаров, С.В. Котеев и другие). В то же время недостаточно освещенными остаются проблемы идентификации перспектив модернизации в разрезе отраслей агропродовольственного комплекса и агропроизводителей, а также ее рисков, критериев и индикаторов; обоснования направлений и механизмов ускорения инновационного процесса в контексте модернизации аграрного сектора; определения основных стимулов и способов устранения препятствий для развития инновационной активности аграриев.

Следовательно, цель статьи заключается в обосновании перспектив модернизации сельскохозяйственного производства, в основе которой лежит ускорение развития инновационных процессов в отрасли.

Модернизация аграрного сектора представляет собой процесс его технологического и ресурсного обновления, достижения высокого уровня конкурентоспособности и устойчивых темпов развития на основе внедрения агроноваций с соблюдением принципов экологической приемлемости и социальной направленности результатов сельскохозяйственной деятельности. Главными итогами такого процесса должны стать обеспечение национальной продовольственной безопасности в разрезе всех ее составляющих и укрепление позиций страны на глобальном продовольственном рынке.

В силу специфики сельскохозяйственного производства (а именно – того, что оно обеспечивает жизненно необходимые потребности населения) практически все сектора отрасли, отвечающие природным условиям Украины, имеют перспективы модернизации.

Между тем отдельные отрасли и подотрасли сельского хозяйства Украины, а также разные группы сельскохозяйственных производителей имеют разные потен-

циалы модернизации. Уровень такого потенциала и возможные сроки его реализации предлагается оценивать с учетом таких факторов, как:

- рентабельность производства (определяет финансовые возможности производителей для внедрения новаций);
- объемы производства и экспортный потенциал (определяют перспективы сбыта на внутреннем и внешнем рынках);
- наличие и масштабность нововведений в разрезе групп сельскохозяйственных производителей (определяют стартовые позиции этих производителей в ходе модернизации).

В последние годы сельское хозяйство Украины демонстрирует не только достаточно стабильный рост объемов производства, но и улучшение показателей его эффективности в агропредприятиях. Так, если за 2001–2005 гг. валовая продукция отрасли выросла по сравнению с предыдущим пятилетним периодом на 10%, то в 2006–2010 гг. – уже на 13%, тогда как за 2011–2012 гг. ее среднегодовой прирост составлял 7,7% [4].

В отрасли значительно выросли прибыли и вдвое снизилась доля убыточных сельскохозяйственных предприятий. К тому же уже в течение 8 лет сельское хозяйство имеет показатели рентабельности производства, существенно превышающие средние по экономике. Так, в 2011 г. рентабельность производства сельскохозяйственной продукции составила 27% (растениеводства – 32% и животноводства – 13%), тогда как средний уровень по национальному хозяйству не превысил 6%. Однако это стало результатом не модернизации сельскохозяйственного производства, а перехода предприятий на более рентабельное производство зерновых (кукурузы, пшеницы) и технических (подсолнечника, рапса) культур, занимающих в хозяйствах с землепользованием свыше 3 тыс. га 67–90% посевных площадей. В то же время достаточно неплохая динамика производства и экспорта наблюдается также в овощеводстве, а невысокий (на 40% ниже по сравнению с рекомендованными нормами) уровень внутреннего потребления фруктов и ягод является залогом сохранения стабильного спроса и на эту продукцию при условии, что продовольственная покупательная способность населения не снизится.

Из животноводческой продукции наиболее рентабельны молоко и яйца (соответственно, 19% и 39% в 2011 г.). Кроме того, прибыльным является также мясо птицы, которое перерабатывается птицефабриками на собственных мощностях и производство которого наращивается уже 10 лет подряд. И сегодня продукция птицеводства занимает достаточно неплохие позиции как на внутреннем, так и на внешнем рынках, которые в отношении последнего могут быть улучшены уже в ближайшем будущем [5], чего не скажешь об отечественной свинине, а тем более – о продукции мясного и молочного скотоводства. Несмотря на отдельные положительные сдвиги в этих сферах животноводства, ситуация там очень далека от стабильной (прежде всего, вследствие высоких производственных затрат и несоблюдения стандартов качества продукции). Поскольку мировой рынок (особенно сырьевой агропродовольственной продукции) разделен и реальными возможностями для входа на него немного, то рассчитывать на преодоление существующих барьеров можно, лишь производя высококонкурентную продукцию. Поэтому перспективы экспортного потенциала отечественных говядины, свинины и молока прослеживаются, в первую очередь, в нынешних пределах (СНГ), что само по себе тоже является достаточно неопределенным в силу известных обстоятельств наподобие не всегда оправданного введения различных запретов и ограничений*.

* В отношении говядины перспективными могут быть страны Ближнего Востока.

В отношении отличий в стартовых позициях разных групп сельскохозяйственных производителей нужно отметить: если в условиях кризиса 90-х годов отечественное сельское хозяйство в большей мере концентрировалось в хозяйствах населения, то с 2000 г. начался процесс восстановления положительной динамики в сельскохозяйственных предприятиях, деятельность которых с 2001 г. является прибыльной преимущественно за счет растениеводства (с 2008 г. прибыльным стало и животноводство). Соответственно, такие предприятия более финансово состоятельны модернизировать производственные процессы. Вместе с тем очевидно, что большинство хозяйств населения и небольших сельскохозяйственных предприятий — из-за отсутствия или, в лучшем случае, значительной ограниченности собственных финансовых ресурсов и хронической недоступности бюджетного финансирования — практически лишены возможности осуществить радикальное обновление собственной материально-технической базы и использовать передовые технологии агропроизводства.

Следовательно, сегодня, с учетом имеющихся достижений и текущего финансового состояния, лучшие предпосылки для быстрого освоения агроноваций имеют сельскохозяйственные предприятия (прежде всего, крупные), специализирующиеся на выращивании зерна и подсолнечника. Достаточно перспективным является также инновационно-технологическое обновление производства овощей и фруктов, причем в данном случае значителен и потенциал импортозамещения. Несколько более отдаленной видится перспектива модернизации животноводства, поскольку для этой сферы (особенно для производства говядины), кроме указанного выше, в течение длительного времени были характерны тенденции сворачивания производства, преодоление которых в 2012 г. все же не позволяет говорить о необратимости этого процесса. То же самое в целом присуще и производству молока.

Что касается потенциала модернизации хозяйств населения, которые сегодня производят почти половину сельскохозяйственной продукции (49%), но имеют ограниченные возможности для повышения эффективности производства (а тем более — для внедрения инновационных разработок), то здесь предусматриваем наличие перспектив лишь в среднесрочном периоде, да и то при условии широкого вовлечения таких хозяйств в кооперативные и другие виды объединений с целью повышения конкурентоспособности и включения в государственную систему поддержки.

Как указывалось, масштабы и темпы модернизации национальной экономики и ее аграрного сектора определяются качеством и количеством инновационных разработок, внедренных субъектами хозяйствования. Важно подчеркнуть, что во всем мире содействие повышению инновационной активности сельскохозяйственных производителей считается одним из главных приоритетов национальной аграрной политики. В этой связи в международных документах внимание акцентируется также на исключительной необходимости обеспечить увеличение и стабильность финансирования научных исследований, а также производственно-консультационной и информационной сфер в сельском хозяйстве [6].

В то же время признаётся, что на мировом уровне наблюдается значительное недофинансирование сельскохозяйственных научно-исследовательских разработок (R&D), и особенно — в развивающихся странах, где имеют место стагнация или сокращение объемов финансирования научных исследований в сфере сельского хозяйства. При этом, согласно расчетам, инвестирование в научно-исследовательские разработки является очень выгодным в силу существенного роста продуктивности агрохозяйствования в результате их внедрения [7]. Все это подтверждает

необходимость систематического государственного финансирования таких исследований, а также содействия в привлечении к такой деятельности негосударственных и некоммерческих структур.

На достаточно высоком уровне финансирование агроинновационной деятельности находится в США. Профильное министерство (USDA) ежегодно занимает 6–7-е места по объемам бюджетных средств, предоставленных на осуществление НИОКР. В 2009 г., несмотря на кризисные явления в американской экономике и сокращение общего государственного финансирования R&D в 2008–2009 гг., соответствующие выплаты USDA выросли в 1,2 раза в текущих ценах, а его доля в общем объеме выделенных денежных средств увеличилась по сравнению с предыдущим годом с 1,3% до 1,7% [8].

Во многих сферах инновационные разработки и их внедрение осуществляются государством в партнерстве с производителями. Например, в США создан НИИ молочного животноводства (DRI – Dairy Research Institute), который является некоммерческой организацией в составе соответствующего инновационного центра Министерства сельского хозяйства США (Innovation Center for U.S. Dairy). Примечательно, что DRI формировался при ведущей роли молочного перерабатывающего кооператива Dairy Farmers of America. Институт реализует программы по исследованию полезности потребления молочной продукции, а также по привлечению инвестиций к внедрению новаций в сфере производства молока и молочной продукции [9]. Деятельность DRI направлена на расширение доступа производителей молочной продукции и инвестиционных ресурсов к инновационным исследованиям в сфере производства и сбыта молокопродуктов и их ингредиентов, причем в глобальных масштабах. Этот институт сотрудничает как с промышленностью, так и с академическими, правительственными и коммерческими структурами от имени указанного инновационного центра, некоммерческой организации (National Dairy Council), финансируемой в рамках национальной программы содействия росту спроса на молочную продукцию (National Dairy Checkoff) и других партнеров. DRI имеет и так называемую “открытую” инновационную программу, в которой предлагается участвовать исследователям, способным предложить инновационные идеи и разработки для удовлетворения конкретных запросов молочной промышленности.

Сегодня в числе наиболее затребованных в мире агроноваций – адаптационные технологии, позволяющие перейти от смягчения отрицательных последствий климатических изменений (которое до недавних пор преобладало) к максимальному приспособлению к ним. Прежде всего, это новации в сфере аграрной биотехнологии, которые, несмотря на существенные расхождения в части безопасности их использования, дают возможность получить сорта сельскохозяйственных культур, более устойчивые к последствиям изменений климата, и тем самым создать предпосылки для стабильного роста производства растениеводческой продукции. В мире количество патентов на такие адаптационные разработки ощутимо растет (с менее чем 10 в 1995 г. до почти 200 в 2007 г.) [10]. При этом свыше 80% соответствующих заявок поступает из стран ОЭСР. Преобладающее большинство (4 из 5) наиболее активных в патентовании организаций представляют частные компании (BASF, Monsanto, Mendel Biotechnology та Bayer Group), а роль государственного сектора в разработке адаптационных агроноваций является самой высокой в Японии, Китае и Южной Корее.

По последним данным, среди стран ОЭСР доля биотехнологических фирм, осуществляющих исследования в отрасли сельскохозяйственного и продовольственного производства, в общем количестве таких фирм была наибольшей в Испании (68%

в 2010 г.) и Новой Зеландии (38% в 2011 г.) [11]. В 2011 г. наивысший уровень финансирования биотехнологических исследований в указанных отраслях наблюдался в Эстонии и Польше (соответственно, 25% и 23% общей суммы денежных средств) *.

Мировые научные исследования в сфере агроноваций концентрируются преимущественно на таких направлениях, как обеспечение здорового питания, повышение эффективности производства традиционной животноводческой и растениеводческой продукции, разработка технологий производства возобновляемой и экологически безопасной биопродукции, повышение устойчивости и безопасности продовольственного обеспечения. Иначе говоря, основными отраслями исследований являются устойчивое водо- и энергообеспечение, устойчивое землепользование и производство продовольствия, а также эффективное использование производственных ресурсов и отходов.

В Украине финансирование научных и научно-технических работ в сельском хозяйстве имеет значительно более низкий уровень, чем в развитых странах, хотя денежные средства на это важное направление выделяются. Так, в 2011 г. их размер составил 547,9 млн. грн. (или 5,7% соответствующего показателя для всех отраслей), из них за счет государственного бюджета профинансировано 422,2 млн. грн. (или, соответственно 10,9%). В государственном бюджете на 2013 г. на исследования, прикладные научные и научно-технические разработки в сфере агропромышленного комплекса предусмотрено направить 117,6 млн. грн.

Учеными НААН Украины за последний период созданы и переданы на государственное сортоиспытание 45 новых сортов и гибридов зерновых, гибриды подсолнечника с улучшенными свойствами, 9 новых сортов кормовых культур. Разработки отечественных селекционеров обеспечивают до 20% прироста урожайности сельскохозяйственных культур. Кроме того, определены направления оптимизации использования земельных ресурсов, рационального водопользования и развития мелиорации земель, предложен комплекс орудий для энергосберегающих технологий обработки почвы. Животные новых пород, созданных украинскими учеными, отвечают требованиям промышленных технологий, а по генетическому потенциалу не уступают зарубежным аналогам [12].

Следовательно, в определенной степени инновационный процесс в отечественном агропродовольственном комплексе развивается, но пока не полностью отвечает общемировой направленности [13]. Наиболее очевидной целью внедрения агроноваций в Украине являются увеличение выпуска продукции и, как результат, повышение эффективности использования производственных ресурсов отрасли. Причем во многих случаях это достигается за счет снижения общего уровня устойчивости аграрного хозяйствования и усиления его структурных деформаций. Между тем есть и успешные примеры применения альтернативных, экологически безопасных технологий земледелия, производства органической продукции, использования отходов основного производства и т. п. С учетом отсутствия официальной статистической информации о развитии инновационного процесса в отечественном аграрном секторе нами были разработаны анкеты и при поддержке Госкомстата Украины проведен выборочный опрос сельскохозяйственных предприятий **, анализ результатов которого

* Наиболее приоритетным направлением биотехнологических исследований во всех странах является здравоохранение, куда ежегодно направляется от 50% до свыше 90% общих объемов финансирования.

** Основными критериями отбора предприятий в группу обследуемых стали наличие публичной информации о них и достаточно высокий уровень их прибыльности. Первое, по нашему мнению, в том числе свидетельствует об определенной успешности предприятий и о сравнительно более высокой степени восприимчивости их руководства к нововведениям, а второе — о финансовых возможностях для внедрения новаций.

позволил сформировать общее видение основных тенденций в сфере использования агроноваций.

Прежде всего, привлекает внимание достаточно высокий уровень инновационной активности опрошенных предприятий (свыше половины в растениеводстве и почти треть в животноводстве). При этом четкое соответствие между финансовым состоянием предприятий и степенью их вовлечения в инновационный процесс не прослеживается. Характерно, что единственным источником финансирования инноваций высокоприбыльными предприятиями были и остаются их собственные денежные средства *. Животноводческие предприятия направляли их исключительно на приобретение инновационных основных средств (машин, оборудования, установок, поголовья животных), а растениеводческие — еще и на закупку оборотных средств (элитных семян, биоудобрений — 28% денежных средств). Следует в качестве негативной тенденции выделить очень низкий удельный вес денежных средств, израсходованных на финансирование исследований и разработок (0,5%), а также на приобретение новых технологий (2,5%).

Большое количество исследованных предприятий (62% в растениеводстве и 33% в животноводстве) внедряли также организационные и маркетинговые новации (в частности, такие, как обучение кадров и совершенствование организации управления).

Кроме того, необходимо отметить, что высокоприбыльные растениеводческие предприятия проявляли инновационную активность и в животноводстве. Так, из предприятий, специализирующихся на выращивании зерновых и технических культур, половина использовала новые породы животных (как украинские, так и зарубежные) и закупала специализированную технику для животноводства, причем преимущественно отечественного производства (то же самое делала и треть овощеводческих предприятий), а треть — использовала прогрессивные технологии (как украинского, так и зарубежного происхождения) производства молока и откорма скота.

Наряду с недостаточным государственным стимулированием развития агроинновационной деятельности, неблагоприятным нужно признать также ограниченное использование предприятиями отечественных инновационных разработок и институциональных источников информации об агроновациях. Так, основными источниками информации о наличии инновационных разработок и возможностях для их внедрения сельскохозяйственными предприятиями признаны внутренние сведения (в рамках предприятия или группы предприятий), а также те, которые поступили от поставщиков оборудования и ресурсов. Между тем большинство предприятий указали на низкий уровень использования информации от вузов, государственных и частных НИИ и коммерческих лабораторий, на средний уровень важности информации, полученной на конференциях, выставках, ярмарках, из научных журналов и специализированных публикаций.

Активизация агроинновационной деятельности, совершенствование управления этим процессом на всех уровнях во многом зависят от идентификации факторов, способствующих и препятствующих использованию новаций. Анализ ответов агропредприятий на вопросы относительно таких стимулов и ограничений выявил, что основными целями внедрения агроноваций были обновление устаревших ресурсов и процессов; выход на новые рынки или увеличение доли рынка; уменьшение затрат труда, материалов и энергии на единицу продукции (свыше 50% пред-

* В 2011 г. кредитные и бюджетные ресурсы использовали (и то в небольших объемах — в целом до 4% привлеченного финансирования) лишь предприятия с доходом до 40 млн. грн.

приятый, предоставивших ответы, оценили эти стимулы по наивысшему рейтингу). В то же время аграрные предприятия не подчеркнули весомости таких целей, как уменьшение отрицательного воздействия на окружающую природную среду и расширение номенклатуры товаров или услуг. Следовательно, основными целями внедрения новаций опрошенные предприятия признали снижение затрат и ресурсоемкости, а также рост производительности труда, что свидетельствует о приоритетности для них стратегии повышения конкурентоспособности.

Среди факторов, препятствующих развитию инновационной деятельности в отечественных сельскохозяйственных предприятиях, главными, согласно результатам опроса *, являются ценовые и информационные (и это – при том, что к обследованию были привлечены лишь успешные предприятия с чистым доходом от 235 тыс. грн. до 439 млн. грн.), а именно – отсутствие денежных средств в рамках предприятия и финансирования из источников за его пределами, слишком высокие затраты на инновационную деятельность и ограниченность информации о рынках инновационной продукции. Кроме того, по мнению опрошенных, существенно тормозят инновационный процесс отсутствие квалифицированного персонала и неопределенность спроса на инновационную продукцию.

С учетом приведенных целей и перспектив агроинновационной деятельности на глобальном уровне, очевидно, что ключевым ориентиром мирового сельскохозяйственного развития является обеспечение его устойчивости, и в первую очередь, соблюдение принципа экологической оправданности. Поэтому в анкетах был сформулирован вопрос о выгодах для окружающей природной среды от внедрения агроноваций. Анализ ответов опрошенных сельскохозяйственных предприятий выявил, что, хотя более половины из них и признали наличие таких эффектов, все же наиболее очевидным результатом для природы было названо сокращение удельного материало- и энергопотребления. В то же время об уменьшении загрязнения почвы, воды и воздуха сообщили менее трети всех предприятий, а о внедрении вторичного использования отходов, воды и материалов, а также о замене материалов менее загрязняющими или менее опасными – 20%. Энергосберегающие системы (в частности, котлы на альтернативном топливе) использовали лишь 10% растениеводческих хозяйств. Основной причиной, побудившей производителей к использованию природоохранных разработок, названа необходимость соответствовать действующим (и тем, которые могут быть введены в будущем) экологическим нормам. Очевидно, что сегодня такой фактор, как возможность получения от государства определенных финансовых преференций в связи с внедрением указанных новаций, в Украине не действует.

Понятно, что проведенное обследование не может претендовать на достаточную репрезентативность и получение исчерпывающего представления об инновационной деятельности во всем отечественном сельскохозяйственном производстве. Но, в силу комплексного характера поставленных вопросов, привлечения к опросу предприятий не только разной специализации, но и разных масштабов, форм собственности и территориальной принадлежности, можно с большой вероятностью предположить наличие необходимых условий для признания результатов анкетирования такими, которые возможно экстраполировать на всю совокупность предприятий отрасли. Это дает нам основания констатировать, что в целом в сельскохозяйственных предприятиях Украины инновационный процесс характеризуется достаточно высо-

* Примечательно, что на этот блок вопросов ответили все привлеченные к опросу предприятия – как инновационно активные, так и те, которые признали себя неактивными в этой сфере.

кой активностью, уровень и степень диверсификации направлений которой в значительной мере обуславливаются финансовым состоянием субъектов хозяйствования. Среди основных негативов — ограниченное использование предприятиями отечественных инновационных разработок; слабая доступность институциональных источников информации об инновационных достижениях; недостаточный уровень внедрения агроэкологических новаций; недейственность системы государственного содействия развитию агроинновационной деятельности.

Для активизации такой деятельности, прежде всего, необходимо сосредоточиться на вопросах расширения доступности для аграриев соответствующих финансовых и информационных ресурсов. В этой связи главной задачей государства должна стать поддержка роста финансовых возможностей агропредприятий, в первую очередь, средних и малых, которые имеют реальный потенциал модернизации, то есть соответствующие стартовые условия в виде достаточной прибыльности и прогрессивного руководства. При этом стимулироваться должно наращивание как собственных денежных средств (за счет содействия расширению сбыта продукции), так и тех, которые предоставляются из бюджета (в виде налоговых преференций инноваторам, финансирования НИОКР аграрной направленности, субсидирования внедрения предприятиями отечественных и экологозащитных инновационных разработок и т. п.).

Важно также улучшить осведомленность аграриев в сфере распространения инноваций и активизировать сотрудничество государственных академических и отраслевых НИИ с аграрными предприятиями. Все это в комплексе будет способствовать модернизации отечественного агропродовольственного производства и согласованию направлений его инновационного развития с общемировыми тенденциями.

Наряду с бесспорными позитивами модернизации сельскохозяйственного производства, нельзя не отметить ее вероятные риски. По уровням проявления они делятся на общенациональные и отраслевые, а по итогам и препятствиям для реализации обозначенных направлений — на последственные и ограничивающие.

На общенациональном уровне ограничивающими являются потребность в дополнительных источниках финансирования как научных исследований, так и внедрения сельскохозяйственными производителями инновационных разработок; лимитированность водных и энергетических ресурсов, необходимых для полноценной модернизации отрасли; непредсказуемость налоговой и экспортно-импортной политики государства, что обуславливает наличие проблем с привлечением бизнеса в модернизационные процессы. Последственными являются экологические риски, провоцируемые применением недостаточно проверенных инновационных средств производства, интенсивными технологиями производства, концентрацией животноводства, нарушениями рекомендованной структуры посевов и соотношения между животноводством и растениеводством в сельскохозяйственных предприятиях; социальные риски, связанные, прежде всего, с вероятным ростом безработицы в сельской местности вследствие повышения производительности труда в отрасли; проблемы со сбытом объемов агропродовольственной продукции, возросших вследствие использования новаций; отсутствие гарантий качества продовольственной продукции, полученной с использованием агроноваций; вероятность укрепления монопольных позиций активно модернизирующихся предприятий.

Понятно, что реализация приведенных рисков так или иначе скажется и на функционировании отрасли. Однако на *отраслевом уровне* могут возникнуть и дополнительные угрозы. Из *ограничивающих* это, прежде всего, нехватка собственных денежных средств, которые являются основным источником финансирования

инноваций; отсутствие достоверной информации об инновационных разработках и их качественных характеристиках; низкая культура производства, присущая большинству отечественных агропроизводителей; нехватка квалифицированных специалистов. Из *последственных* это – деформирование структуры отечественного агропроизводства в условиях усиления интеграционных тенденций и расширения сфер агробизнеса, перспективных для модернизации; неразвитость инфраструктуры сбыта продукции отрасли, что может стать дополнительным фактором “обвала” внутреннего продовольственного рынка при росте объемов производства в результате его модернизации.

Осуществление контроля за ходом модернизации предполагает построение и расчет определенных показателей, которые бы характеризовали ключевые ориентиры развития и основные параметры текущего состояния агрохозяйствования в стране. В этой связи, в первую очередь, должна быть учтена необходимость стабильного увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции, повышения ее качества и оптимизации структуры производства. Поэтому нами предлагаются такие основные цели и соответствующие им индикаторы модернизации сельскохозяйственного производства Украины в среднесрочной перспективе.

Цель: увеличение выпуска продукции.

Индикаторы:

1. Среднегодовой темп роста объемов валовой продукции растениеводства не менее 3,7% (средний темп, сложившийся за 2000–2012 гг.).

2. Среднегодовой темп роста объемов валовой продукции животноводства не менее 1,9% (средний темп, сложившийся за 2000–2012 гг.).

Цель: стабилизация объемов производства основных видов продукции растениеводства.

Индикатор:

3. Снижение волатильности урожайности зерновых до 10%, а в долгосрочной перспективе – до 5%, как в развитых странах (сегодня волатильность урожайности зерновых находится на уровне 15%).

Цель: повышение качества продукции.

Индикаторы:

4. Увеличение доли площадей под органическим земледелием в структуре сельскохозяйственных угодий до 5% (для стран Европы среднее значение этого показателя составляет 4,4%, однако Украина, в силу ее природного потенциала, имеет возможность его превысить).

5. Увеличение доли молока “экстра” и высшего качества до 35–40% (молоко такого уровня качества поступает от сельскохозяйственных предприятий, которые в настоящее время обеспечивают свыше половины сырьевых потребностей молокоперерабатывающей промышленности; от хозяйств населения на переработку поступает лишь 0,2% молока высшего сорта).

Цель: оптимизация структуры производства и потребления продовольственной продукции.

Индикаторы:

6. Соблюдение структуры производства, отвечающей оптимальному соотношению культур в севооборотах *.

* Про затвердження нормативів оптимального співвідношення культур у сівозмінах в різних природно-сільськогосподарських регіонах : Постанова Кабінету Міністрів України від 11 лют. 2010 р. № 164.

7. Соблюдение в рационе питания населения рекомендованного диетологами соотношения белков (доля белков животного происхождения — 55%) и жиров (доля жиров растительного происхождения — 30%) (в 2012 г. первый из этих показателей составил 44,4%, а второй — 40%).

Приведенные индикаторы, характеризующие обозначенные конечные цели модернизации, стоит дополнить рядом промежуточных подцелей, которые, в свою очередь, характеризуются показателями, позволяющими отследить в динамике возможности достижения основных целей. Так, в частности, необходимо обеспечить:

- норму накопления (отношение объема инвестиций к ВВП или для отдельных отраслей — к ВДС) на уровне 25% * (сегодня для национальной экономики в целом доля инвестиций в ВДС составляет 20%, а для сельского хозяйства — 16,7%);
- рост реальных доходов лиц, занятых в сельскохозяйственном производстве;
- увеличение доли орошаемых земель в общей площади сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных предприятий до 9,5%, что будет отвечать доле ирригированных площадей в 1990 г. (без учета площадей, переданных в ходе распада хозяйствам населения);

- рост доли площадей, засеянных элитными семенами, до 15% **.

Достижение поставленных целей модернизации обеспечивается, с одной стороны, соблюдением в полном объеме норм действующего законодательства по развитию сельскохозяйственного производства (прежде всего, по укреплению финансового состояния товаропроизводителей), а с другой — совершенствованием действующих и принятием новых законодательно-нормативных документов, которые, в добавление к сказанному, должны целенаправленно стимулировать инновационную активность аграриев.

Для содействия ускорению модернизации отечественного сельскохозяйственного производства, в первую очередь, необходимо обеспечить:

- ежегодную гарантированную бюджетную поддержку развития долгосрочного кредитования внедрения аграриями прогрессивных технических средств и технологий путем удешевления процентной ставки кредитов банков и развития системы финансового лизинга; частичную компенсацию им стоимости приобретения сложной сельскохозяйственной техники и племенного скота;

- развитие и совершенствование системы сбыта сельскохозяйственной продукции (в частности, инфраструктуры аграрного рынка в направлении первоочередного формирования системы биржевой и других форм оптовой торговли с “прозрачными” механизмами ценообразования); развитие складского и специализированного транспортного хозяйств и системы информационно-коммуникационного обеспечения операторов рынка;

- содействие развитию кооперативных и других объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью повышения их конкурентоспособности;

* В послевоенной Европе вплоть до 70-х годов XX в. (то есть в период активного восстановления) этот показатель для всех экономик составлял 25%, в Японии — соответственно, 30%, тогда как в СССР в период индустриализации и в современном Китае — до 40% в отдельные годы.

** По данным обследования, проведенного Госкомстатом Украины в 2006 г., на оригинальные и элитные семена во всех посевах сельскохозяйственных культур приходилось, соответственно, лишь 0,2% и 1,7%.

Согласно комплексной отраслевой программе “Развитие зернопроизводства в Украине до 2015 года”, было запланировано производство отечественных оригинальных и элитных семян зерновых в объеме лишь 5% общей потребности в семенном материале.

- финансовое стимулирование развития высокоэффективных экологобезопасных производств;
- бюджетное финансирование мер по развитию селекции и семеноводства (в том числе по созданию и использованию растений с заданными свойствами); защите растений и животных; наращивание генетического потенциала продуктивности животноводства (в том числе за счет приобретения высокопродуктивных племенных животных зарубежной селекции) и ускоренное создание соответствующей кормовой базы (в том числе путем выращивания необходимых для кормопроизводства высокобелковых культур и организации высокопродуктивных культурных пастбищ (в том числе орошаемых)); улучшение плодородия почв; развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения;
- реализацию нормативной базы для развития экологического земледелия и системы его сертификации.

Все это, как отмечалось, потребует обеспечения реализации в полном объеме норм действующих законов Украины и постановлений правительства, которые касаются развития сельского хозяйства и направлены на содействие расширению финансовых возможностей сельскохозяйственных производителей, на обеспечение ускоренного развития животноводства на инновационной основе, на внедрение новейших технологий производства и т. п.

Список использованной литературы

1. “БСЭ”. – М. : Советская энциклопедия, 1974. – Т. 16. – С. 402.
2. *Бокарев Ю.П.* Теории модернизации и экономическое развитие // Вестник РГГУ. Серия: экономика. – 2009. – № 3. – С. 14–25.
3. *Смирнов О.* Модернизация без инноваций – это тупик [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ng.ru/politics/2010-03-24/1_modernize.html.
4. Валова продукція сільського господарства України за 2012 рік (у постійних цінах 2010 р.). Попередні дані: стат. бюл. – К. : Держстат України, 2013. – 22 с.
5. Україна отримала право поставляти продукцію птахівництва до Євросоюзу [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=246080561&cat_id=244276429.
6. Agriculture development and food security. Report of the UN Secretary-General [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/477/62/PDF/N1047762.pdf?OpenElement>.
7. *Alston J.M.* The Benefits from Agricultural Research and Development, Innovation, and Productivity Growth // OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers. – 2010. – № 31. – 27 p.
8. Science and Engineering Indicators: 2010, 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.nsf.gov/statistics/seind10/pdf/at.pdf>; <http://www.nsf.gov/statistics/seind12/tables.htm#c4>.
9. Dairy Research Institute [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.drresearch-submission.com/Pages/Home.aspx>.
10. *Agrawala S., Bordier C., Schreitter V., Karplus V.* Adaptation and Innovation. An Analysis of Crop Biotechnology Patent Data [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dx.doi.org/10.1787/5k9csvgvntt8p-en>.
11. Key biotechnology indicators [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.oecd.org/sti/innovationinsciencetechnologyandindustry/keybiotechnologyindicators.htm>.
12. Панорама аграрного сектора України, 2011 : наук.-аналіт. видання. – К. : НВЦ “Експоцентр України”, 2012. – 80 с.
13. *Шубравська О.В.* Напрями, тенденції та ризики інноваційних трансформацій агропродовольчого розвитку / Інноваційні трансформації аграрного сектора економіки : моногр. ; [О.В. Шубравська, Л.В. Молдаван, Б.Й. Пасхавер та ін.] ; [за ред. О.В. Шубравської]. – К. : Ін-т екон. та прогноз. НАН України, 2012. – С. 25–53.

References

1. “BSE” [Great Soviet Encyclopedia]. Moscow, Sovet. Ents., 1974, Vol. 16, p. 402 [in Russian].
2. Bokarev Yu.P. *Teorii modernizatsii i ekonomicheskoe razvitie* [Theories of modernization and economic development]. *Vestnik RGGU. Seriya: ekonomika – Bull. RSHU. Ser. Econ.*, 2009, No. 3, pp. 14–25 [in Russian].
3. Smirnov O. *Modernizatsiya bez innovatsii – eto tupik* [Modernization without innovations is a dead end], available at: http://www.ng.ru/politics/2010-03-24/1_modernize.html [in Russian].
4. *Valova Produktsiya Sil's'kogo Gospodarstva Ukrainy za 2012 Rik (u Postiinykh Tsinakh 2010 Roku). Poperedni Dani* [Gross Production of Ukraine's Agriculture for 2012 (in Constant Prices for 2010). Preliminary Data]. Kyiv, Derzhstat Ukrainy, 2013 [in Ukrainian].
5. *Ukraina otrymala pravo postavlyaty produktsiyu ptakhivnytstva do Evrosoyuzu* [Ukraine obtained the right to supply the poultry farming products to the EC], available at: http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=246080561&cat_id=244276429 [in Ukrainian].
6. Agriculture development and food security. Report of the UN Secretary-General, available at: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N10/477/62/PDF/N1047762.pdf?OpenElement>.
7. Alston J.M. The Benefits from Agricultural Research and Development, Innovation, and Productivity Growth. *OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers*, 2010, No. 31.
8. Science and Engineering Indicators: 2010, 2012, available at: <http://www.nsf.gov/statistics/seind10/pdf/at.pdf>; <http://www.nsf.gov/statistics/seind12/tables.htm#c4>.
9. Dairy Research Institute, available at: <http://www.drresearchsubmission.com/Pages/Home.aspx>.
10. Agrawala S., Bordier C., Schreitter V., Karplus V. Adaptation and Innovation. An Analysis of Crop Biotechnology Patent Data, available at: <http://dx.doi.org/10.1787/5k9csvgvntt8p-en>.
11. Key biotechnology indicators, available at: <http://www.oecd.org/sti/innovationinsciencetechnology-andindustry/keybiotechnologyindicators.htm>.
12. *Panorama Agrarnogo Sektora Ukrainy, 2011* [Panorama of Ukraine's Agrarian Sector]. Kyiv, SPC “Ekspotsentr Ukrainy”, 2012 [in Ukrainian].
13. Shubravs'ka O.V. *Napryamy, tendentsii ta ryzyky innovatsiinykh transformatsii agroprodovol'chogo rozvytku*, v: *Innovatsiini Transformatsii Agrarnogo Sektora Ekonomiky*; O.V. Shubravs'ka, L.V. Moldavan, B.I. Paskhaver ta in. *za red. O.V. Shubravs'koi* [Directions, tendencies, and risks of innovative transformations of the agricultural development, in: Innovative Transformations of Economy's Agrarian Sector; O.V. Shubravs'ka, L.V. Moldavan, B.I. Paskhaver et al.; edited by O.V. Shubravs'ka]. Kyiv, Institute for Economics and Forecasting of the NAS of Ukraine, 2012, pp. 25–53 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 19 марта 2013 г.