

УДК: (34+006.3/.8):330.1:334

С. Я. КОРОЛЬ,  
кандидат экономических наук,  
доцент кафедры бухгалтерского учета  
Киевского национального торгово-экономического университета

## НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА

*Исследованы системы нормативных документов по вопросам социальной ответственности бизнеса. Проанализировано их влияние на формирование ответственности бизнеса. Определена роль отечественных и международных нормативных документов в становлении социальной ответственности бизнеса в Украине. Рассмотрены основные вопросы и предостережения, высказанные учеными и экспертами в связи с введением стандартов ISO.*

**Ключевые слова:** социальная ответственность бизнеса, деловая этика, правовая ответственность, заинтересованные лица, законодательство, международные стандарты, нефинансовая отчетность.

---

S. Ya. KOROL',  
Cand. of Econ. Sci.,  
Assoc. Prof. of the Chair of Bookkeeping,  
Kiev National Trade-Economic University

## REGULATIONS ON SOCIAL RESPONSIBILITY OF BUSINESS

*The system of regulations on the problems of social responsibility of business is studied, and their impact on the formation of a responsibility of business is analyzed. The role of the domestic and international regulations in the formation of social responsibility of business in Ukraine is established. Main questions and cautions stated by scientists and experts in connection with the implementation of the ISO standards are discussed.*

**Keywords:** social responsibility of business, business ethics, legal responsibility, interested persons, legislation, international standards, nonfinancial reporting.

Важную роль в определении характера социально-экономической деятельности предприятия играют международные и отечественные нормативные документы по трудовым отношениям, производству качественной продукции, защите окружающей природной среды, бережному использованию природных и других ресурсов. Перечисленное признано основой устойчивого развития национальной экономики. В настоящее время в Украине в сфере социально-экономических отношений действуют разнообразные отраслевые, государственные и международные нормативные документы. Они являются базой для развития и определяют условия реализации социальной ответственности бизнеса. Однако существующая отечественная система нормативного регулирования не отвечает ни реальным запросам заинтересованных лиц, ни устоявшейся международной практике. Отмеченное обусловило необходимость исследования системы нормативных документов в сфере социальной ответственности бизнеса (СОБ).

Отметим, что ответственность как философская категория отражает специфическое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу, характеризующееся выполнением ею своего морального обязательства и *существующих правовых норм* [1]. Ответственность субъекта в определенной степени отражает его зависимость от социального окружения, общества и государства. В то же время ответственность субъекта связана с зависимостью от существующих условий деятельности. В результате такая зависимость воспринимается им как определяющий мотив для принятия решений и выполнения целенаправленных действий. Требования государства, социального окружения и общества к субъекту хозяйствования получают определенное выражение. Прежде всего, они раскрываются через моральные принципы и правила, носящие неформальный характер, не утвержденные в законодательном порядке, но, несмотря на это, влияющие на формирование стандартов деловой этики. Такие стандарты служат важным ориентиром для предприятия. Характер деловой этики обуславливает ответственность за нарушение или несоблюдение требований, установленных соглашением между заинтересованными лицами, или за невыполнение обязательств, взятых на себя определенной стороной в одностороннем порядке (например, поставщиками перед покупателем).

Утверждение норм деловой этики было выражением устойчивой этической ответственности бизнеса, которая исторически обычно опережает правовые нормы. Э.М. Эпштайн утверждает, что уже в конце XIX в., на этапе формирования академического понимания деловой этики, речь шла о “социальной ответственности предприятий в бизнесе. Иными словами, был поставлен вопрос о задачах и обязательствах как отдельных фирм, так и более широкого круга бизнес-сообщества, выходящих за пределы максимизации дохода акционеров” [2, с. 27–50]. Вместе с тем полемика относительно содержания СОБ продолжалась в XX в. и определила несколько подходов к ее пониманию. В частности, М. Фридман считал, что роль бизнеса состоит “в использовании его энергии и ресурсов в деятельности, которая направлена на увеличение прибыли при условии, что он соблюдает правила игры... (и) принимает участие в открытой конкурентной борьбе без мошенничества и обмана” [3]. Согласно данной концепции, организация считается социально ответственной, если она, максимально увеличивая прибыль, не нарушает законов и норм государственного регулирования (то есть преследует только экономические цели, берет на себя ответственность экономического характера, в первую очередь, перед собственниками бизнеса). При этом законность действий организации не обсуждается не потому, что это является обязательным условием хозяйственной деятельности, а потому, что она второстепенна. Таким образом, речь не идет об ответственности перед государством, обществом и другими заинтересованными лицами. Потребности последних могут быть удовлетворены при условии, что это отвечает интересам бизнеса – экономическим целям организации. Диаметрально противоположной была концепция К. Девиса, который сформулировал “железный закон ответственности”: “в долгосрочной перспективе те, кто не использует власть в таком направлении, которое общество считает ответственным, эту власть потеряют” [3, с. 143]. Таким образом, ожидания общества относительно СОБ он фактически возносил до уровня экономического закона.

Представляет интерес то, что К. Девис обращает внимание на наличие “власти” в бизнесе. Отметим, что такая власть является результатом не только возможности использования доступных ресурсов, но и делегированных государством и обществом полномочий. Именно через систему нормативных документов осуществляется распределение властных полномочий. Нормативные документы не только отражают устойчивую бизнес-практику, но и представляют интересы определенных групп заинтересованных лиц – государства, потребителей, незащищенных слоев населения, бизнес-партнеров и др. Они касаются разных аспектов социальной ответственности бизнеса и все в большей степени влияют на хозяйственную деятельность предприя-

тия. С целью разработки рекомендаций для управления социально ответственной деятельностью предприятия теоретический и практический интерес представляет систематизация таких нормативных документов с учетом их иерархии, юридической силы и сферы влияния. Безусловно, в отношении влияния и характера реагирования на положения нормативных документов первостепенное значение имеет уровень субъекта, утвердившего нормативный документ (есть международные, региональные, национальные нормативные документы и нормативные документы организации) [4].

Общие принципы социальной ответственности государства и субъектов хозяйствования определены Конституцией Украины. Социальная ответственность государства проявляется, в частности, через регулирование деятельности субъектов хозяйствования в социально-экономической сфере и обеспечение требований ст. 64, которая подчеркивает, что конституционные права и свободы человека и гражданина не могут быть ограничены, кроме случаев, предусмотренных Конституцией Украины. Что касается социальной ответственности бизнеса, то следует подчеркнуть, что Конституция Украины частично (прямо или косвенно) воссоздает требования касательно прав человека, трудовых отношений, окружающей среды и борьбы с коррупцией.

Следующий уровень представляют кодексы и законы Украины для каждой сферы применения с учетом интересов определенных социальных групп, в частности, потребителей продукции – относительно ее качества, работников предприятия, местной общины (общества) – относительно природной среды, контрагентов – в сфере хозяйствования и прав собственности, а также государства – по вопросам налогообложения. Разнообразные подзаконные акты (указы, распоряжения, постановления, положения, инструкции, правила, технические регламенты и др.) уточняют требования к конкретным сферам социально-экономических отношений. Например, если в сфере потребительской политики Закон Украины \* регулирует отношения между органами исполнительной власти, производителями, продавцами-поставщиками и потребителями пищевых продуктов и определяет правовой порядок обеспечения безопасности и качества пищевых продуктов, то отдельные подзаконные акты устанавливают перечень продукции, правила маркировки и введения конкретных видов продовольственной продукции в обращение, порядок подтверждения их соответствия и т. д.

Названные нормативные документы фактически определяют *юридическую (правовую)* ответственность или, другими словами, то, “что могут, а чего не должны делать организации... Организация, которая подчиняется всем этим законам и нормативам, ведет себя юридически ответственно, но она не обязательно будет также считаться социально ответственной” [3, с. 143]. Однако, на наш взгляд, компания не может быть социально ответственной, если она не является юридически ответственной, то есть общеобязательные к выполнению нормативные документы фактически очерчивают минимальный уровень социальной ответственности субъектов хозяйствования. В частности, в приведенном примере соблюдение требований законодательства определяет *минимальный уровень социальной ответственности* предприятий – производителей пищевой продукции. Проведение на добровольных началах сертификации технологического оборудования для пищевой, мясо-молочной промышленности, предприятий торговли, ресторанных хозяйств и пищеблоков, средств связи и вычислительной техники, радиоэлектронной бытовой аппаратуры, медицинской техники и других объектов, исключенных в 2010–2012 гг. из Перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации в Украине \*\*, и других объектов свидетельствует о более ответственном отношении предприятий-производителей к качеству своей продукции.

\* Про безпечність та якість харчових продуктів : Закон України від 23.12.1997 № 771 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/771/97-%D0%B2%D1%80>.

\*\* Утвержден Наказом Держспоживстандарту України від 01.02.2005 № 28 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0466-05>.

Как показывает практика, ни один нормативный документ не способен учесть все нюансы деятельности субъекта хозяйствования. В результате именно те обязательства, которые добровольно берет на себя компания сверх этого уровня, являются показателем ее социальной ответственности. Поэтому представляют интерес нормативные документы по стандартизации (стандарты, установки, технические условия, государственные классификаторы социально-экономической информации), поскольку их ключевым отличием является рекомендательный характер либо добровольность выполнения. Вместе с тем такие рекомендованные требования государственных стандартов Украины подлежат безусловному выполнению, если, например, они включены в договора на разработку, изготовление и поставку продукции или если производителем — поставщиком продукции сделано заявление о соответствии продукции таким стандартам. Следовательно, добровольно принятая на себя ответственность по соблюдению норм и требований документов по стандартизации приобретает статус обязательной, контролируемой согласно законодательству Украины. В результате, с согласия определенного субъекта, растут требования к его хозяйственной деятельности, что свидетельствует о повышении уровня его социальной ответственности.

Аналогичный механизм влияния на уровень социальной ответственности компании имеют такие международные нормативные документы, как Глобальный договор ООН и международные стандарты по СОБ.

В Глобальном договоре ООН фактически были воссозданы принципы и правила деловой этики, формировавшиеся в течение XIX–XX вв. и получившие всеобщее признание. Соответствующие принципы касаются прав человека, трудовых отношений, окружающей среды и борьбы с коррупцией. Эти принципы являются стандартом или кодексом поведения так называемого социально ответственного бизнеса во всех цивилизованных странах и фактически реализуются, например, через внедрение на предприятии экологически безопасных технологий, отказ от использования детского труда, заключение коллективных договоров, предотвращение коррупции и др. Вместе с тем практика социальной ответственности бизнеса ориентируется на потребности более широкого круга заинтересованных лиц (в частности, партнеров по бизнесу, потребителей, акционеров и др.), следовательно, выходит за рамки принципов Глобального договора ООН.

Международные стандарты по СОБ устраняют разные подходы к этической оценке практики хозяйствования в разных странах, обобщают многолетний опыт развитых стран в данной сфере, позволяют определить и сравнить состояние социальной ответственности компаний во всем мире, а для развивающихся стран помогают выбрать приоритеты развития СОБ.

Проведенный анализ [5; 6; 7] свидетельствует, что международные стандарты по СОБ можно группировать по сфере применения (заинтересованными лицами, на которые ориентирован стандарт) и по назначению (сертификация, оценка и отчет).

Первые международные стандарты по СОБ серии ISO 9000 (ISO 8402; ISO 9000; ISO 9001; ISO 9002; ISO 9003; ISO 9004) были подготовлены и приняты Международной организацией по стандартизации в 1987 г., ориентировались на нужды потребителей продукции и устанавливали требования к системе менеджмента качества организаций и предприятий. Стандарты ISO 9001 предназначены для сертификации систем менеджмента качества, определяют их главные принципы, предоставляют рекомендации по внедрению систем управления качеством, предусматривают мотивацию высшего руководства и др. Они стали основой для разработки отраслевых стандартов системы менеджмента качества (автомобильной, аэрокосмической, телекоммуникационной, нефтегазодобывающей, пищевой промышленности, производства медицинских приборов и оборудования, программных продуктов, здравоохранения, образования и других отраслей).

На нужды потребителей ориентирован и международный стандарт ISO 22000:2005 HACCP (национальная версия: ДСТУ ISO 22000:2007 “Система управления безопасностью пищевых продуктов”), который предполагает техническую регламентацию процессов на всех этапах от производства до поставки продукции конечному потребителю, детальный анализ производственных процессов с целью выявления возможных опасностей в пищевых продуктах и применения мер по их предотвращению, устранению или снижению этих угроз до допустимого уровня. В отличие от предыдущей группы стандартов, стандарт ISO 22000:2005 HACCP направлен на усиление ответственности за влияние продукции на здоровье и жизнь людей.

Внимание к общечеловеческим ценностям отражает и другой международный стандарт – ISO 14001:2004 “Системы менеджмента окружающей среды – требования и руководство по использованию” (национальная версия: ДСТУ ISO 14001:2006 “Система управления окружающей средой”), предназначенный для обеспечения организаций элементами эффективной системы управления окружающей средой, которые могут быть взаимосвязанными с другими требованиями к менеджменту для содействия организациям в достижении экологических и экономических целей. Как и предыдущий стандарт, ISO 14001:2004 используется для сертификации систем менеджмента. Отметим, что данный стандарт не предъявляет требований к отчетности, но предполагает обязательную публичность экологической политики. Это объясняется, в частности, тем, что информация о сертификации системы качества приводится на упаковке товара. Опубликование же информации о внедрении и эффективности системы управления важно как для бизнеса, так и для общества.

Аналогичные по назначению, но более суровые по сравнению с указанным стандартом требования (касательно уменьшения уровня негативного влияния производственного сектора на окружающую среду, постоянного улучшения и развития с учетом последних достижений и экономической целесообразности) содержит стандарт EMAS (Eco Management and Audit Scheme), действующий в ЕС. Последний, в отличие от предыдущего, требует отчетности о результатах его внедрения.

Отдельным аспектам трудовых взаимоотношений посвящены два международных стандарта – OHSAS 18001:2007 и SA 8000:2001 Social Accountability. Они не совпадают по назначению и содержат требования по устранению дискриминации и обеспечению надлежащих условий труда. При этом первый является техническим регламентом, устанавливает требования к системе управления гигиеной и безопасностью труда (ГиБТ). Его внедрение предоставляет организации возможность контролировать риски и улучшить свою деятельность. Недостатком этого стандарта является отсутствие специфических критериев оценки эффективности ГиБТ и рекомендаций по разработке системы управления. SA 8000:2001 Social Accountability предполагает соблюдение бизнесом требований, касающихся прав работников на труд, в том числе на охрану труда, и предназначен для сертификации и отчетности.

Существует еще один международный стандарт – ISO SR 26000:2011 “Социальная ответственность организации. Требования”, который носит комплексный характер и учитывает интересы большинства групп заинтересованных лиц (персонала, потребителей, местной общины), направленные на охрану окружающей среды, экономное расходование ресурсов, следовательно, устанавливает требования к деятельности бизнес-организаций в основных сферах СОБ. Благодаря своей универсальности, данный стандарт может использоваться бизнесом, законодательными органами власти, общественными организациями и другими заинтересованными лицами независимо от их вида деятельности, размера или местонахождения. Его недостатком, на наш взгляд, является то, что он не может использоваться для сертификации системы управления.

Названные международные стандарты способствовали распространению принципов социальной ответственности бизнеса во всем мире. Так, по данным Междуна-

родной организации по стандартизации (ISO) [8], к практике внедрения (сертификации) по ISO 9001, ISO 14001 и ISO 22000 каждый год присоединяются новые предприятия и организации во всем мире, о чем свидетельствует положительная динамика количества проведенных сертификаций (рис. 1). При этом сертификация системы менеджмента качества уже проводится в 178 странах мира (за 23 года существования), а системы экологического менеджмента и системы менеджмента безопасности пищевых продуктов – соответственно, в 155 (за 14 лет) и 138 (за 3 года) (рис. 2).

Отдельные из названных международных стандартов имеют соответствующие национальные (украинские) версии, в частности в сферах управления качеством, устранения опасностей в пищевых продуктах, охраны окружающей среды, условий труда и др. Именно эти стандарты являются основой для проведения сертификации систем управления на отечественных предприятиях.

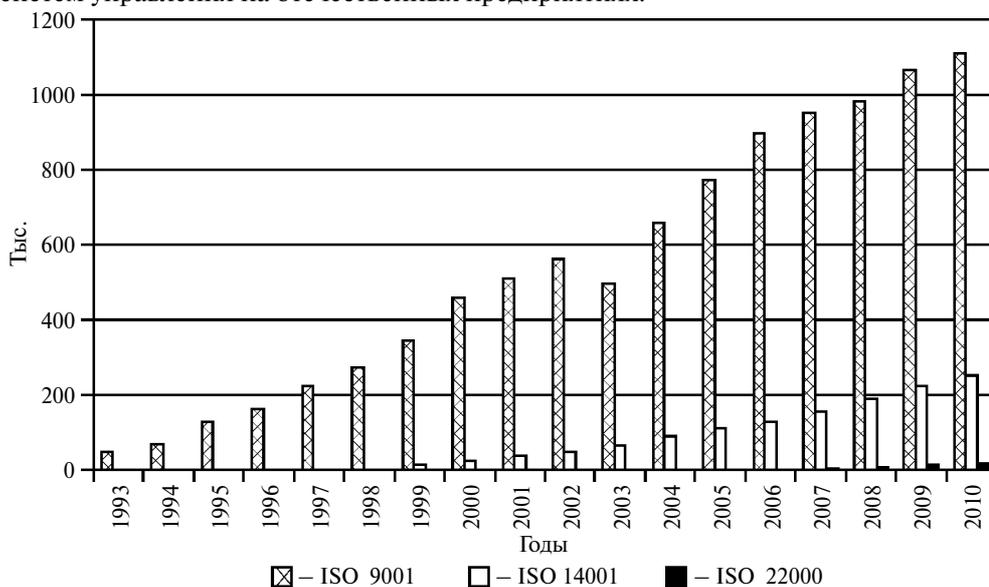


Рис. 1. Количество предприятий и организаций, сертифицированных по ISO в мире

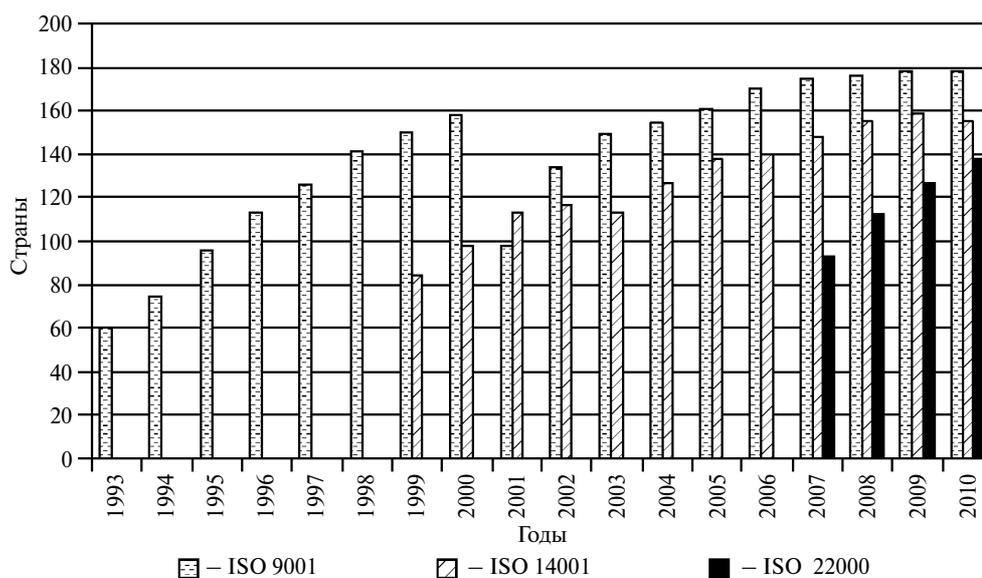


Рис. 2. Количество стран, в которых проводилась сертификация предприятий и организаций по ISO

Поскольку названные системы международных стандартов лишь определяют рамочные условия добровольного участия, они не имеют принудительно-правового характера и являются чисто рыночным инструментом регулирования.

Отдельную группу представляют нормативные документы по подготовке нефинансовой отчетности. Наиболее распространенными такими стандартами являются ISO 14000, Social Accountability 8000 (SA 8000), Account Ability 1000 (AA 1000) и Global Reporting Initiative (GRI) [7, с. 41].

GRI основывается на концепции устойчивого развития – нахождения баланса между нуждами нынешнего и будущих поколений в экономическом и социальном благосостоянии, благоприятной окружающей среде. Соответственно, данный документ ориентирован на потребности широкого круга заинтересованных лиц – работников предприятий, потребителей продукции и услуг, местную общину и др. Особенностью GRI является неформальный характер документа. Он содержит лишь набор критериев, с помощью которых создается отчетность по экономической, экологической и социальной результативности компании, и требования к качеству отчетности. Поскольку GRI предназначен для крупных предприятий, которые имеют возможность оказывать существенное влияние на общество, в интересах этого общества использовать более жесткие требования по отчетности о практике социальной ответственности такого субъекта хозяйствования. Указанный недостаток теряет актуальность при условии, что отчетность готовится с привлечением заинтересованных лиц и учетом их информационных запросов, GRI допускает, но не требует обязательного проведения аудита деятельности компании.

В свою очередь, стандарт AA 1000 предполагает проверку (верификацию) отчетности и направлен на диалог с заинтересованными лицами, следовательно, структурно отвечает их информационным запросам, определяет процедуру и набор критериев, с помощью которых проводится независимый социальный и этический аудит деятельности компаний. Главная особенность стандарта – ориентация на процессы в сфере социальной ответственности.

На сегодня стандарты по отчетности о СОБ не имеют собственных национальных версий. Доля предприятий, составляющих соответствующие отчеты в Украине на добровольных началах, не велика, о чем свидетельствуют, в частности, данные Центра “Развитие КСО” (КСО – корпоративная социальная ответственность) [9]. Вместе с тем, имея верифицированный отчет, компании фактически не нужно дополнительно доказывать соблюдение принципов социальной ответственности [10]. Сегодня законодательство многих европейских стран в обязательном порядке требует раскрытия в отчетности предприятий определенной информации о социальной ответственности [11]. В настоящее время вопросы введения в Украине обязательной нефинансовой отчетности являются предметом широкой дискуссии. Принятие решения может существенно повлиять на дальнейшее становление практики социальной ответственности бизнеса в нашей стране.

Определенные предостережения и замечания по внедрению международных стандартов в сфере социальной ответственности бизнеса высказывают отечественные и зарубежные ученые и эксперты. Например, директор Центра экспертных программ Всероссийской организации качества Е.И. Тавер [12] заметил, что международные стандарты не предназначены для создания нетарифных барьеров в торговле, для усиления или изменения обязательств, возлагающихся на организации законодательством. Как правило, они направлены на предоставление помощи организациям в достижении определенных целей в сфере СОБ: разработать социальную политику, установить процессы для достижения соответствия обязательств, принять меры для улучшения результативности и демонстрации соответствия системы требованиям определенного стандарта. При выборе оптимального стандарта в сфере СОБ эксперт отдает пред-

почтение единому документу, который бы включал все требования к организации и реализации социальной деятельности, основывающейся на принципах корпоративной социальной ответственности, а именно ISO SR 26000:2011 “Социальная ответственность организации. Требования”, за его комплексный характер, обобщение требований к деятельности предприятий в сфере социальной ответственности. Можно с этим согласиться, однако отметим следующее:

- использование ISO SR 26000:2011 не исключает возможности одновременного применения других стандартов, касающихся конкретных сфер деятельности, например, защиты окружающей среды, качества продукции и т. д;

- большинство предприятий ориентируется не на весь спектр социально-экономических проблем, а выбирает для себя отдельные направления и руководствуется соответствующим стандартом;

- для определенных видов экономической деятельности либо необходимой, либо целесообразной является сертификация, например, систем менеджмента окружающей среды, систем управления качеством и безопасностью пищевых продуктов, следовательно, нужен соответствующий нормативный документ. При этом ISO SR 26000:2011, в отличие от ISO 9000, ISO 14000, ISO 22000, SA 8000 и подобных, не предназначен для сертификации.

При условии отсутствия единого определения понятия “социальная ответственность бизнеса” ISO SR 26000:2011 устанавливает сферу социальной ответственности бизнеса в виде основных направлений деятельности предприятия, где проявляется его экономическая и социальная ответственность, а также создает формальные условия для ее оценки.

Что касается других позитивных характеристик ISO SR 26000:2011, которые называет Е.И. Тавер, то их можно с уверенностью отнести и к приведенным международным стандартам в сфере СОБ, среди которых:

- пригодность для применения какой-либо организацией, которая намерена системно структурировать и координировать свои усилия в социальной деятельности;

- обеспечение управления с применением всех современных инструментов менеджмента, прежде всего, на основе сформулированной политики, выбранных целей и разработанной с помощью этого программы действий;

- интеграция менеджмента в сфере СОБ с другими сферами управления (качество, экология, охрана труда и др.);

- возможность использования органами власти как основы взаимодействия с бизнесом, профсоюзами и заинтересованными общественными институтами;

- предоставление обществу и государству возможности активно влиять на социальное поведение компаний, продвигать идеи КСО в бизнес-сообщество через привлечение к подготовке нефинансовой отчетности;

- необходимость проведения объективной экспертизы и проверки практики бизнеса на соответствие установленным требованиям путем сертификации и др.

Состояние социальной ответственности отечественных предприятий позволяет утверждать, что добровольное выполнение ими требований международных стандартов, даже по отдельному направлению, – позитивное явление, свидетельство восприятия ими принципов социальной ответственности, желания отвечать требованиям заинтересованных сторон.

Чрезвычайно важным аспектом сертификации и отчетности на предмет соответствия принципам и стандартам социальной ответственности бизнеса является то, что во время подготовки к ним предприятия вынуждены проводить комплексный анализ и оценку всей социально-экономической деятельности, в частности, своих расходов на обеспечение социальных гарантий персонала (заработная плата, охрана труда, обучение и аттестация, медицинская помощь, лечение, охрана материнства, трудоустройство

ройство и компенсации для работников, уволенных в связи с реструктуризацией организации, помощь ветеранам и др.), на достижение необходимого качества продукции (сырья, инновационных технологий производства и контроля, уровня квалификации персонала), на охрану окружающей среды, на меры по экономному расходованию ресурсов, а также на помощь в самых разнообразных формах местной общине. Кроме того, определяется доля таких расходов от суммы выручки и общих расходов предприятия. Данная оценка оказывается чрезвычайно полезной и плодотворной как для администрации, так и для персонала, органов власти, местной общины и других заинтересованных лиц. Существенное влияние на дальнейшую практику может оказать принятие Национальной концепции развития социальной ответственности бизнеса.

И.В. Грановская [13], Е.И. Драган [14], И.Ф. Комарницкий и З.И. Галушка [15], О.В. Солодуха [16] и другие ученые обращают внимание на влияние международных стандартов на становление практики социальной ответственности бизнеса. Так, И.Ф. Комарницкий и З.И. Галушка отмечают, что “системному обеспечению социальной направленности компаний способствует создание и внедрение соответствующих систем менеджмента. Общие требования к таким системам определены, как правило, международными стандартами” [15, с. 78]. Другими словами, благодаря тому, что эти стандарты предоставляют конкретные рекомендации, четко устанавливают перечень мер по реализации социальной ответственности, становится возможной их практическая реализация.

Несмотря на то, что институт социальной ответственности бизнеса формируется на протяжении более чем столетия и сегодня является предметом пристального внимания международного сообщества, существует ряд нерешенных, проблемных практических вопросов. Среди них зарубежные эксперты [17] выделяют те, что касаются темы нашего исследования.

1. Можно ли объединить требования по эффективности деятельности с требованиями международных стандартов социальной ответственности?
2. Нужна ли верификация отчетов и есть ли альтернатива сертификации с привлечением сторонней организации?
3. В какой степени международные стандарты социальной ответственности должны использоваться для экономического стимулирования и развития последней?

На наш взгляд, ответ на поставленные вопросы зависит, в частности, от конкретных условий хозяйствования в стране, в том числе от существующих требований нормативных документов, обязательных для выполнения и деловой практики. Если в 2011–2012 гг. в глобальном рейтинге конкурентоспособности по показателям эффективности правовой системы Украина среди 183 стран мира занимала 134–138-е места, то можно утверждать, что условия для введения в нашей стране более жестких требований к СОБ неблагоприятны [18]. Следует учитывать и ряд предостережений, высказанных экспертами относительно распространения международных стандартов социальной ответственности бизнеса в странах, где существует неправильное понимание новой для них концепции и недостаточно практики в данной сфере [18]. В частности, они указывают на то, что стандартизация здесь может привести к уменьшению гибкости и формализации политики и программ социальной ответственности бизнеса из-за игнорирования конкретных условий деятельности, создать новые барьеры на пути доступа к рынкам и капиталу, интегрированные в систему государственных и частных закупок, из-за включения вопросов социальной ответственности в коммерческие соглашения (такие требования могут стать особенно нецелесообразными или неоправданными для малых и средних предприятий и организаций в развивающихся странах) и др.

Обобщая приведенные предостережения и спорные вопросы, связанные с распространением стандартизации систем управления и отчетности по социальной от-

ветственности бизнеса, отметим, что Украина имеет, по крайней мере, то преимущество, что она может учесть негативные аспекты стандартизации предшественников и сделать все необходимое, чтобы их избежать. Вместе с тем отношение Украинского государства к СОБ должно быть четко определено и задекларировано. В связи с этим заслуживает внимания инициатива по обсуждению проекта Национальной концепции развития социальной ответственности бизнеса в Украине, которая была предложена в 2011 г. сетью Глобального договора ООН в Украине и Центром “Развитие КСО”. Утверждение такой концепции, как ожидается, “создаст основу (комплекс норм, правил, отдельных организационных механизмов) и благоприятные условия для интеграции СОБ в деятельность компаний для устойчивого развития Украины, роста общественного благосостояния и решения вопросов, определенных в национальных программных документах” [19]. Добавим, что указанный или подобный документ должен определить социально-экономические приоритеты на ближайшую перспективу, а также темпы и эффективность внедрения международных стандартов социальной ответственности в отечественную практику.

Названные нормативные документы создают законодательно-нормативную базу, на которой каждый конкретный субъект хозяйствования формирует собственные отношение и подход к реализации социальной ответственности. Он разрабатывает свой внутренний, нормативный документ (кодекс корпоративной этики, корпоративный кодекс и т. д.), отражающий его позицию по всем вопросам социальной ответственности, что и реализуется на практике во взаимоотношениях с инвесторами, персоналом, потребителями, бизнес-партнерами, конкурентами и местной общиной. В результате, как отмечают американские ученые Л. Пейн, Р. Деспанде, Дж. Марголис и К.Э. Тетчер, “с принятием корпоративного кодекса хозяйствующий субъект выносит свои стандарты на всеобщее обозрение, тем самым якобы декларируя готовность нести ответственность за работу в любой точке земного шара” [20].

#### Выводы

На формирование СОБ влияют многочисленные отечественные и международные нормативные документы. Украинское законодательство фактически делает уровень социальной ответственности минимальным. Выполнение требований нормативных документов рекомендательного характера свидетельствует о более высоком уровне социальной ответственности субъекта. Анализ показал, что нормативные документы в сфере СОБ не создают целостную систему. Одной из задач формирования внутренней политики в сфере СОБ, которая должна быть отражена в корпоративном кодексе, являются выбор приоритетов, упорядочение и организация совокупности принципов и правил социально ответственной деятельности на основе связей со всеми заинтересованными лицами.

#### Список использованной литературы

1. *Философский энциклопедический словарь*; [гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов]. — М.: Советская энциклопедия, 1989. — 840 с.
2. *Эпитайн Э.М.* Этика бизнеса как научная дисциплина: прошлое, настоящее и будущее (анализ американского опыта) // Вестник Санкт-Петербургского университета. — 2002. — Сер. 8. — Вып. 3 (№ 24). — С. 27–50 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/pdf/57.pdf>.
3. *Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф.* Основы менеджмента; [пер. с англ.]. — М.: Дело, 2000. — С. 143.
4. *Гинзбург М.* Спроба класифікації українських нормативних документів // Стандартизація, сертифікація, якість. — 2005. — № 2. — С. 13–19.
5. *Маматова Т.В.* Міжнародні стандарти корпоративної соціальної відповідальності: механізм адаптації для органів державного контролю України / Державне управління та місцеве самоврядування: зб. наук. пр. — Дніпропетровськ: ДРІДУ НАДУ, 2010. — Вип. 1 (4). — С. 109–120.

6. ДП “Укрметртестстандарт” [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.certsystems.kiev.ua>.
7. Лазоренко О., Колишко Р. та ін. Базова інформація з корпоративної соціальної відповідальності : посіб. із КСВ. – К. : Енергія, 2008. – С. 78–83.
8. ISO Survey of Certifications 2010 /International Organization for Standardization [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.iso.org/iso/iso-survey2010.pdf>.
9. CSR Reports / Звіти компаній. – Центр розвитку КСВ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.csrinfo.org.ua/uk.html>.
10. Концепція національної стратегії соціальної відповідальності бізнесу в Україні : проект станом на 01.02.2011. – П. 7.4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.svb.org.ua/publications/kontseptsiya-natsionalnoi-strategii-sotsialnoi-vidpovidalnosti-biznesu>.
11. Король С.Я. Нефінансова звітність підприємства // Вісник КНТЕУ. – 2011. – № 6. – С. 102–113.
12. Тавер Е.И. Стандарты и социальная ответственность бизнеса // Акционерное общество: вопросы корпоративного управления. – 2010. – № 5. – С. 12–18.
13. Грановська І.В. Міжнародні стандарти звітності соціальної відповідальності бізнесу / Економічний вісник університету : зб. наук. пр. учених та аспірантів ДВНЗ “Переяслав-Хмельницький державний педагогічний університет імені Григорія Сковороди”. – 2012. – Вип. 19/1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://archive.nbu.gov.ua/portal/soc\\_gum/evu/2012\\_19\\_1/Granovsk.pdf](http://archive.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/evu/2012_19_1/Granovsk.pdf).
14. Драган О.І. Науково-практичний підхід до впровадження системи міжнародних стандартів з менеджменту на підприємстві : наук. пр. Національного університету харчових технологій. – 2011. – № 41. – С. 81–87.
15. Комарницький І.Ф., Галушка З.І. Соціальна відповідальність бізнесу як інструмент управління сучасним підприємством / Економічні науки : зб. наук. пр. Буковинського університету. – 2010. – Вип. 6. – С. 78–91.
16. Солодуха О.В. Оцінка управління соціальною відповідальністю бізнесу / Ринкова економіка: сучасна теорія і практика управління : зб. наук. пр. – Одеса : ОНУ. – 2008. – Т. 11. – Вип. 20. – Ч. 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://director.at.ua/upravlinnja\\_socialnoju\\_vidpovidalnistju\\_biznesu.pdf](http://director.at.ua/upravlinnja_socialnoju_vidpovidalnistju_biznesu.pdf).
17. Working Report on Social Responsibility / Prepared by the ISO Advisory Group on Social Responsibility. – April 30. – 2004. – P. 64.
18. The Global Competitiveness Report 2011–2012 / World Economic Forum. – P. 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.change-project.org/web/media/ProjectFile/GCR%2020112012%20Full%20Report.pdf>; <http://www.cfr.org/competitiveness/world-economic-forum-global-competitiveness-report-2011-2012/p25820>; [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GCR\\_Report\\_2011-12.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf).
19. Розпочалось громадське обговорення концепції національної стратегії соціальної відповідальності бізнесу в Україні // Рідна країна : світоглядний портал. – 20 серп. – 2011 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ridna.ua/cat/hromadyanska/suspilstvo>.
20. Пейн Л., Деспанде Р., Марголис Дж., Бетчер К.Э. Вперед! Наверх! А там... // Harvard Business Review. – Май. – 2006. – С. 98–108.

#### References

1. *Filosofskii Entsiklopedicheskii Slovar'. Gl. red.: L.F. Il'ichev, P.N. Fedoseev, S.M. Kovalev, V.G. Panov* [Philosophical Encyclopedic Dictionary, edited by L.F. Il'ichev, P.N. Fedoseev, S.M. Kovalev, and V.G. Panov]. Moscow, Sovetskaya Entsiklopediya, 1989 [in Russian].
2. Epshtain E.M. *Etika biznesa kak nauchnaya distsiplina: proshloe, nastoyashchee i budushchee (analiz amerikanskogo opyta)* [Ethics of business as a scientific discipline: past, present, and future (analysis of the American experience)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta – Bulletin of St.-Petersburg Univ.*, 2002, Ser. 8, Iss. 3 (24), pp. 27–50, available at: <http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/pdf/57.pdf> [in Russian].
3. Mescon M.H., Albert M., Khedouri F. *Osnovy Menedzhmenta* [Management]. Moscow, Delo, 2000 [in Russian].
4. Ginzburg M. *Sproba klasyfikatsii ukrains'kykh normatyvnykh dokumentiv* [Attempt to classify Ukrainian normative acts]. *Standartyzatsiya, Sertyfikatsiya, Yakist' – Standardization, Certification, Quality*, 2005, No. 2, pp. 13–19 [in Ukrainian].

5. Mamatova T. *Mizhnarodni standarty korporatyvnoi sotsial'noi vidpovidal'nosti: mekhanizm adaptatsii dlya organiv derzhavnogo kontrolyu Ukrainy. V: Derzhavne Upravlinnya ta Mistseve Samovryaduvannya* [International standards of corporative social responsibility: a mechanism of adaptation for the bodies of Ukraine's state control. In: State Management and Local Self-Administration]. Dnipropetrovs'k, DRIDVNADU, 2010, ISS. 1 (4), pp. 109–120 [in Ukrainian].
6. DP “Ukrmetrteststandart” [SE “Ukrmetrteststandart”], available at: <http://www.certsystems.kiev.ua> [in Ukrainian].
7. Lazorenko O., Kolyshko R., et al. *Bazova Informatsiya z Korporatyvnoi Sotsial'noi Vidpovidal'nosti* [Base Information on Corporative Social Responsibility]. Kyiv, Energiya, 2008, pp. 78–83 [in Ukrainian].
8. ISO Survey of Certifications 2010. International Organization for Standardization, available at: <http://www.iso.org/iso/iso-survey2010.pdf>.
9. CSR Reports, available at: <http://www.csrinfo.org.ua/uk.html>.
10. *Kontsepsiya natsional'noi strategii sotsial'noi vidpovidal'nosti biznesu v Ukraini: proekt stanom na 01.02.11. — P. 7.4* [The conception of the national strategy of business' social responsibility in Ukraine: the project as of 01.02.11. — P. 7.4], available at: <http://www.svb.org.ua/publications/kontsepsiya-natsionalnoi-strategii-sotsialnoi-vidpovidalnosti-biznesu> [in Ukrainian].
11. Korol' S. Ya. *Nefinansova zvitnist' pidpryemstva* [Nonfinancial accounting of an enterprise]. *Visnyk KNTEU — Bulletin of KNTEU*, 2011, No. 6, pp. 102–113 [in Ukrainian].
12. Taver E.I. *Standarty i sotsial'naya otvetstvennost' biznesa* [Standards and business' social responsibility]. *Aksionerhoe Obshchestvo: Voprosy Korporativnogo Upravleniya — Joint-Stock Society: Questions of Corporative Management*, 2010, No. 5, pp. 12–18 [in Russian].
13. Granovs'ka I.V. *Mizhnarodni standarty zvitnosti sotsial'noi vidpovidal'nosti biznesu* [International accounting standards for the business' social responsibility]. *Ekonom. Visnyk Pereyaslav-Khmel'nyts'kogo Derzh. Pedag. Univ. — Econom. Bull. Pereyaslav-Khmel'nyts'kyi State Pedag. Univ.*, 2012, Iss. 19/1, available at: [http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc\\_gum/evu/2012\\_19\\_1/Granovsk.pdf](http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/evu/2012_19_1/Granovsk.pdf) [in Ukrainian].
14. Dragan O.I. *Naukovo-praktychnyi pidkhid do vprovadzhennya systemy mizhnarodnykh standartiv z menedzmentu na pidpryemstvi* [A scientific-practical approach to the introduction of the system of international standards on management at an enterprise]. *Nauk. Pr. NUKhT — Sci. Works of NUFT*, 2011, No. 41, pp. 81–87 [in Ukrainian].
15. Komarnyts'kyi I.F., Galushka Z.I. *Sotsial'na vidpovidal'nist' biznesu yak instrument upravlinnya suchasnym pidpryemstvom. V: Ekonomichni Nauky* [Social responsibility of business as a tool of the management at a modern enterprise. In: Economic Sciences]. Chernivtsi, Bukovyns'kyi Univ., 2010, Iss. 6, pp. 78–91 [in Ukrainian].
16. Solodukha O.V. *Otsinka upravlinnya sotsial'noyu vidpovidal'nistyu biznesu. V: Rynkova Ekonomika: Suchasna Teoriya i Praktyka Upravlinnya* [Estimate of the control over business' social responsibility. In: Market Economy: Modern Theory and Practice of Management]. Odesa, Odesa Nat. Univ., 2008, Vol. 11, Iss. 20, Part 1, available at: [http://director.at.ua/upravlinnja\\_socialnoju\\_vidpovidalnistju\\_biznesu.pdf](http://director.at.ua/upravlinnja_socialnoju_vidpovidalnistju_biznesu.pdf) [in Ukrainian].
17. Working Report on Social Responsibility. ISO Advisory Group on Social Responsibility, April 30, 2004.
18. The Global Competitiveness Report 2011-2012. World Economic Forum, p. 4, available at: <http://www.change-project.org/web/media/ProjectFile/GCR%2020112012%20Full%20Report.pdf>; <http://www.cfr.org/competitiveness/world-economic-forum-global-competitiveness-report-2011-2012/p25820>; [http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GCR\\_Report\\_2011-12.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GCR_Report_2011-12.pdf).
19. *Rozpochalos' gromads'ke obgovorennya kontseptsii natsional'noi startegii sotsial'noi vidpovidal'nosti biznesu v Ukraini* [The public discussion on the conception of the national strategy of business' social responsibility in Ukraine has started]. *Ridna Kraina — Native Country*, August 20, 2011, available at: <http://ridna.ua/cat/hromadyanska/suspilstvo> [in Ukrainian].
20. Paine L., Deshpande R., Margolis J.D., Bettcher K.E. *Vpered! Naverkh! A tam... [Forward! Upward! There...]*. Harvard Business Review, May 2006, pp. 98–108 [in Russian].

*Статья поступила в редакцию 7 мая 2013 г.*