

УДК 338.24.021.8:330.1+330.3

С. Н. ШКАРЛЕТ,
*профессор, доктор экономических наук,
ректор Черниговского национального технологического университета,
заслуженный деятель науки и техники Украины*

ИНФОРМАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА КАК ОСНОВА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕГЕНЕРАЦИИ УКРАИНЫ *

Систематизированы наработки теории формирования постиндустриальной экономической системы, раскрытые с учетом результатов реализации современных моделей развития информационной экономики на принципах использования положений геопространственной парадигмы устойчивого развития. Определены особенности внедрения в практику государственного управления экономикой западной и азиатской моделей развития экономики информационного типа.

Ключевые слова: информационная экономика, информационно-коммуникационные технологии, критерии и модели формирования экономики информационного типа.

S. N. SHKARLET,
*Professor, Doctor Econ. Sci.,
Rector of Chernihiv National Technological University,
Honored Worker of Science and Technique of Ukraine*

INFORMATIONAL ECONOMY AS THE BASIS FOR A SOCIO-ECONOMIC REGENERATION OF UKRAINE

The article systematizes developments of the theory of formation of a post-industrial economic system, which are shown with regard for results of the implementation of modern models of construction of an informational economy based on the use of positions of the geospatial paradigm of sustainable development. The features of the practical implementation of state's control over economies of the "Western" and "Asian" models of building of an information-type economy are determined.

Keywords: informational economy, information-communication technologies, criteria and models of formation of an information-type economy.

Следует признать, что ключевые конституционные основы современной научно-технической революции существенно меняют степень влияния когнитивно-информационных принципов обеспечения устойчивого развития на процессы регенерации национальной экономической системы. Соответственно, глобализация и транснационализация инновационного производства, развитие нового типа общественных отношений в рамках национального хозяйства (информационных отношений) и привлечение в производственно-хозяйственные, технико-технологические и организационно-экономические процессы научно-технической информации, а также фундаментальных и прикладных знаний и информационного ресурса требуют обоснованного структурно-логического раскрытия и определения степени взаимовлияния между экономическим ростом и инверсионными взаимосвязями в рамках

Шкарлет Сергей Николаевич (Shkarlet Sergei Nikolaevich) – e-mail: shkarlet@ukr.net.

* Статья публикуется в авторской редакции.

системы государственного регулирования украинской экономики в контексте генерирования научных знаний и их внедрения в практику управления [1].

Вместе с тем влияние информационного производства на характер экономической динамики требует разработки целевых стратегий развития национального хозяйства за счет существенной технологической модернизации реального сектора экономики Украины и учета роли длинных волн экономической конъюнктуры в технико-экономической динамичности структурно-функциональных сдвигов в пределах как национальной, так и региональных социально-экономических систем государства [2].

При этом трансформация когнитивно-информационных основ идентификации движения знаний в системе факторов общественного производства к целевым ориентирам общеэкономического ускорения, на которую отрицательно влияет перманентное наращивание общественно-политических, военно-экономических и социальных угроз для устойчивого развития нашего государства, выдвигает новые требования к формированию самостоятельной составляющей современной экономической науки в контексте развития новой отрасли экономики и управления национальным хозяйством – экономики информационного типа (то есть той части базовой экономической науки, которая изучает экономические законы и закономерности в сфере производства, генерирования научно-технической информации и научных знаний). На наш взгляд, первоочередной задачей этой отрасли академической науки является направление социально-экономического развития Украины в единое поле современного развития передовых стран мира, характеризующееся переходом от индустриального к постиндустриальному (информационному) этапу, в основе которого лежит инновационно-информационная макроэкономическая модель развития. Однако, как известно, обеспечить реализацию на практике последней можно только в результате выработки, накопления, трансформации, распространения и освоения материализованных и нематериализованных знаний – главной движущей силы развития социально-экономических систем на современном историческом этапе функционирования национального хозяйства в условиях ресурсных ограничений и аккумуляции разного рода угроз и рисков его сбалансированного развития.

Исследованию этих проблем как в Украине, так и в ведущих государствах мира уделяется все больше внимания, причем в разных ракурсах системного познания: социально-философском [3; 4]; логико-гносеологическом [5; 6]; философско-политическом [7; 8]; когнитивно-информационном [9; 10]. Продуктивность ценности когнитивно-информационных аспектов движения знаний в пределах общественно-экономической составляющей украинского социума и их влияние на экономическую динамику национального хозяйства являются предметом анализа многих украинских ученых-экономистов и политологов [11; 12; 13]. Однако, положительно оценивая результаты научно-прикладных исследований, все же следует признать, что в целом системное научное осознание многоаспектности проблемы выяснения своеобразия экономической регенерации Украины в условиях ресурсных ограничений находится только на начальном этапе.

Следовательно, определение предмета и объекта экономики информационного производства при современных экономических отношениях в пределах государства, сложившихся в процессе продуцирования, трансляции, переработки, автоматизации и информатизации промышленного производства и уплотнения внешнеэкономических связей между государственными образованиями, требует рационализации обмена, распределения и освоения научно-технической информации, а также уточ-

нения сущности и содержания доминант современных концепций обеспечения устойчивого развития Украины. Все это, по нашему мнению, можно реализовать только в результате синхронного использования положений геопространственной парадигмы и структурно-информационной теории надежности сложных систем, оцененных с учетом позиционной триады свойств (времени, пространства и экономической динамики), для формирования и подбора наиболее действенных рычагов государственного регулирования общеэкономической регенерации национальной экономики. Результаты инкорпорации этих мер и технологий информационного типа до оптимальной для нашего государства макроэкономической модели регенерации социально-экономической системы позволят Украине достичь определенных целевых ориентиров устойчивого развития в условиях ресурсных ограничений и срочно перейти к построению постиндустриальной экономической системы при надежном и сбалансированном функционировании национального хозяйства.

Современные теоретико-концептуальные исследования и разработки в плоскости построения экономики информационного типа представляют разнообразные трактовки историко-генетических форм до становления и развития информационной экономики даже в развитых странах. Теоретическое обоснование процессов экономического информационного роста и воспроизводства значительно отстает от развивающихся быстрыми темпами практических потребностей. При этом важно системно раскрыть процессы интерпретации научно-технической информации, исследовать опыт становления информационной экономики и информационного общества в развитых странах, чтобы Украина не осталась в стороне от процессов глобализации, приняв в качестве главного ориентира европейские стандарты, и, соответственно, могла построить стратегию собственного движения к перспективным точкам общеэкономического роста в условиях масштабной регенерации реального сектора региональной экономики.

Практическим срезом определения семантических информационных связей в пределах национальной экономической системы является становление информационной экономики как в мировом масштабе, так и на локальном уровне.

Однако, признав теорию информационной экономики конститутивной парадигмой неоклассического познания масштабных проблем формирования и прохождения замкнутого цикла “наука – производство” как фундаментальной формы концентрации и освоения системно-универсального потенциала устойчивого развития государства, мы должны осознать, что основные экономические исследования необходимо проводить в его пределах, с учетом вероятности использования ценностной системы методологических координат (время – пространство – экономическая динамика), инвариантности развития национального хозяйства в условиях ресурсных ограничений и постоянного усиления общественно-политических, военно-экономических и социально-экономических проблем по обеспечению устойчивого развития Украины.

При этом необходимо предусмотреть, что интеллектуальный потенциал украинского социума можно представить как стратегический ресурс выработки, утверждения, развития и воплощения в жизнь национальной экономической модели формирования экономики информационного типа, являющейся важной предпосылкой для формализации эффективного средства структурно-динамических трансформаций в пределах национальной социально-экономической системы государства. В то же время генерирование процессов системно-универсального функционирования (а в их рамках – становление управленческого, организационного, информаци-

онно-методического, научного и кадрового потенциалов) будет содействовать формированию и развитию путей и способов определения оптимальной для Украины модели экономики информационного производства в современных условиях функционирования на принципах реализации положений когнитивного (информационно-технологического) подхода к определению составляющих успешного создания системы обработки и использования материализованных знаний при их квантизации и консолидации на приоритетных направлениях промышленного производства для Украины, на определенном историческом этапе развития.

Информатизация реального сектора экономики Украины по приоритетным объектам локализации усилий обеспечит информационные потребности и поддержку социально-экономической, научно-технической, организационно-экономической, общественно-политической, духовно-культурной и других видов деятельности в сферах общегосударственного значения [1; 3; 4]. В частности, это касается восстановления и дальнейшего развития:

- наукоемких отраслей промышленности и социальной практики (телекоммуникационной инфраструктуры, информационной индустрии, рынка знаний, информационного менеджмента и системы связи);
- сети национальных информационных ресурсов;
- конкурентоспособных информационных технологий.

Поэтому, наряду с общими чертами становления информационной экономики на мировом уровне, национальные и региональные особенности эволюционного развития Украины будут влиять на специфику построения экономики информационного типа. В связи с этим актуальной задачей современных системных исследований является определение перечня отличий между основными моделями формирования в государстве информационной экономики. Поскольку процесс становления последней проходит в разных странах с неодинаковой интенсивностью и особенностями их формализации, можно выделить две модели такого становления: западную и азиатскую (табл.).

В западной модели основная роль принадлежит либерализации рынка информационных супермасштабных магистралей и их универсальному обслуживанию по целевым приоритетам; в азиатской – больше внимания уделяется перманентному совершенствованию сотрудничества государства с информационным рынком, а также наблюдается стремление установить более плотную взаимосвязь между традиционными культурными ценностями и необратимыми социально-экономическими изменениями.

В то же время в рамках каждой из этих моделей при их реализации в отдельных государствах (см. табл.) существуют свои отклонения от утвержденного решения, во многом определяющиеся уровнем экономического, технико-технологического, общественного и социально-политического развития того или иного социума. Таким образом, можно подтвердить, что национальные и региональные особенности функционирования экономической системы государств формируют информационную экономику, влияют на специфику ее становления и развития, что важно для дальнейшего исследования этого процесса в украинских реалиях. Однако в мире еще отсутствуют универсальные методы развития информационно-коммуникационных технологий как основы информационной экономики, которые были бы стопроцентно эффективными для всех государственных образований. Поэтому каждая страна подходит к решению этой задачи и построению модели экономики информационного типа с позиций собственных геополитических, экономических, социальных и культурных интересов.

Опыт как развитых стран, так и тех, которые совершили за последние десятилетия прорыв в общеэкономическом росте, показывает, что наибольшего успеха достигали те, которые при создании собственных стратегий экономического регулирования руководствовались следующими доминантами: реальное видение целей; стратегическое партнерство всех заинтересованных сторон; политическая воля к реализации стратегии перехода к экономике информационного типа.

Формализация сущности, содержания и особенностей реализации современных моделей развития экономики информационного типа в отдельных государствах мира *

Модели	Базовые свойства формирования и введения в практику хозяйствования моделей развития экономики информационного типа
<p>Западная модель информационной экономики: американо-европейский путь обеспечения устойчивого развития государственного образования</p>	<p>Обобщает стратегии и программы индустриально развитых стран – США, Канады, Великобритании, Германии, Франции, стран Северной Европы. В рамках этой модели можно выделить американо-английскую модель и модель континентальной Европы.</p> <p><i>Американо-английская модель</i> построена на общей концепции социально-экономического развития определенного государства, предполагающей превалирование частного сектора над функциями государства во всех направлениях развития общества и экономической системы. Известны американское влияние на коммуникационные технологии и формирование архитектуры информационной сферы, которые ощущаются и в процессах глобализации, международной политике и мировой экономике. Эта модель предполагает интенсивное развитие электронных коммуникаций для установления социальных, политических и культурных связей. Проблема развития универсальных услуг имеет важное значение в программах информационного общества США и Великобритании, она решается с помощью стратегии улучшения качества информационных услуг, социальной ориентации государства. Специфической чертой американо-английской модели информационной экономики является влияние действующего законодательства на развитие перспективных отраслей экономики, права интеллектуальной собственности, социальной защиты населения.</p> <p><i>Европейская модель</i> информационной экономики отличается стратегией европейской интеграции; определением приоритетности “объединенной Европы”; поисками равновесия между контролем со стороны государства и стихией рынка; динамическим объединением государственных интересов и стремлений частного и корпоративного бизнеса с учетом того, что роль каждого из них может меняться во времени и пространстве. Характерными чертами европейской модели выступают вариативность и политическая направленность экономических программ развития информационной экономики для разных стран. Они обусловлены новой европейской геополитикой, становлением информационной (интеллектуальной) экономики, разными возможностями постиндустриального развития. В то же время в пределах европейской модели можно выделить западноевропейскую, скандинавскую, центральноевропейскую, восточноевропейскую стратегии социально-экономического развития государства</p>

Продолжение таблицы

Азиатская модель информационной экономики и ее варианты в пределах отдельных государств	<p>Реализует идеологическую доктрину стран, относящихся к Азиатско-Тихоокеанскому макроэкономическому региону, построенную на философских принципах конфуцианства, деятельности государства с использованием четких институциональных основ иерархического функционирования общеэкономической системы при альтернативном социально-экономическом развитии определенного региона в противовес западным моделям формирования экономики информационного типа (за счет утверждения собственных ценностных ориентаций, объективной связи между культурными традициями: образование, производственная дисциплина, преданность корпорации, доверие, семейная гармония в контексте страхования целевых социально-экономических трансформаций).</p> <p>Японская модель информационной экономики направлена на совершенствование системы корпоративного управления всеми секторами экономики по принципу иерархической пирамиды, в основу которой положена триада концептуальных положений: благодарность, ответственность, гармония. Эти принципы представляют взаимопонимание и взаимопомощь высшего и низшего уровней стратегического управления, что позволяет использовать приоритетное развитие информационных технологий и внедрение информационных услуг в разных сферах обеспечения жизнедеятельности страны в контексте развития "общества достатка" (компьютерная утопия). По результатам анализа японских экспериментальных моделей информационной экономики, определяющими инструментальными технологиями можно признать модельные решения "Тама ККИС" и "ХИ-ОВИС".</p> <p>В рамках азиатской модели развиты механизмы реализации индийской системы, которая главным приоритетом построения информационной экономики предполагает развитие внутренних человеческих ресурсов и кадрового потенциала. Индия, владея масштабным научно-техническим потенциалом и эффективной законодательной системой, требует осторожности и последовательности при реализации управленческих решений с упором на национальные культурные традиции. С учетом этого провозглашена активная политика реформирования правительства, направленная на обеспечение общества универсальным доступом к информационно-технологическим ресурсам (при государственной поддержке создана современная индустрия программного обеспечения, составляющая более 1/5 индийского экспорта).</p> <p>В основу формирования информационной экономики Китая положена реализация модели экономического сотрудничества государства и рынка (целевые инвестиции в сферу научно-технических разработок уже приносят свои результаты и в будущем обещают преобразовать ранее технически отсталую страну в один из мировых центров новых технологий. В первую очередь, речь идет о секторе телекоммуникаций, занимающем 2-е место в мире по размеру коммуникационных сетей).</p> <p>Младоазиатская модель является стратегией формирования инновационной экономики в макроэкономическом регионе Восточной и Юго-Восточной Азии – эпицентре индустриального и информационного развития, к которому относятся Южная Корея, Тайвань, Сингапур и Гонконг, а в последние годы – Таиланд, Малайзия и Вьетнам. Она является трансформированной японской идеей, успех которой формализуется при условии поддержки стабильности макроэкономической и политической среды и более тесного сотрудничества государства с частным капиталом.</p>
---	---

Окончание таблицы

	<p>Правительства принимают решения относительно приоритетных инвестиций частного сектора в информационную сферу, стимулируют создание материальной, региональной и социальной инфраструктур (то есть в этом случае нарушается фундаментальный принцип невмешательства государства в рыночные отношения). Государственный контроль, его формы и методы могут быть разными, но дилемма “государство – рынок” выступает в качестве социально-политического, а не исключительно экономического паритета, на основе которого возобновляется политическое и экономическое сотрудничество государства и частного сектора</p>
--	---

* Обобщено и систематизировано автором.

Следовательно, наращивание и активизация процессов информатизации, компьютеризации и развития телекоммуникаций в пределах реального сектора национальной экономики позволят создать предпосылки для формирования информационной экономики и интеграции Украины в мировое информационное сообщество, что является ключевым направлением государственной экономической политики на пути перехода украинского общества к жизнедеятельности в условиях ресурсных ограничений и постоянного (в течение 2013–2014 гг.) усиления общественно-политических и военно-экономических угроз национальному государственному строительству.

В течение последних пяти лет в Украине сформировались такие факторы социально-экономического, научно-технического, управленческого и культурного развития национального хозяйства, которые можно рассматривать как определенного уровня организационно-экономические предпосылки для перехода к информационной экономике. Украина пока имеет один из самых высоких в мире индексов образования (97%), что создает масштабные потенциально-факторные возможности; соответствующий рынок телекоммуникаций, информационных технологий, продуктов и услуг; определенную интеграцию в мировое политическое и экономическое сообщество и инкорпорацию во внешний мир через глобальные каналы связи. Таким образом, основными условиями перехода страны к информационной экономике следует считать:

- формирование Общегосударственной программы перехода Украины к экономике информационного типа;
- разработку Концепции нормативно-правового обеспечения трансформации национальной экономической системы, которая способна стать основой государственного влияния на этот процесс (ее положения должны определить главные направления совершенствования системы информационного законодательства);
- признание приоритетного развития существующих и целесообразности создания новых специализированных сетевых структур и технологий, которые бы отвечали требованиям времени и международным стандартам в контексте развития новых отраслей социальной практики (информационной индустрии, рынка знаний и прорывных технологий, информационного менеджмента);
- развитие действенного механизма обеспечения общегосударственной информационной поддержки процесса трансформации национального хозяйства при переходе к информационному типу;
- определение объектов локализации усилий региональных коррелянтов, занимающихся вопросами обеспечения национальной безопасности, для достижения надежности и сбалансированности функционирования реального сектора экономики.

Таким образом, можно сделать вывод, что стратегия формирования информационной экономики в Украине может реализоваться при условии сотрудничества и взаимной координации действий всех общественных секторов национального

хозяйства (система государственного управления должна играть координирующую роль; бизнес-структуры – предоставлять финансовую поддержку; общественность – инициировать целенаправленный рост).

Именно такой подход не только принят государствами, в которых сегодня успешно развиваются информационно-коммуникационные технологии, но и закреплён в ряде международных документов, в частности, в Декларации принципов и Плана действий, принятых на Всемирном саммите по вопросам информационного общества (2003 г.), подписанных и имплементированных Украиной (2004 г.). Поскольку прорыв и инкорпорация в информационную глобальную среду у нас происходят по двум взаимоисключающим направлениям (в условиях ресурсных ограничений и наращивания разных по природе угроз украинскому государственному созиданию; ускоренной амортизации, роботизации и компьютеризации в ведущих странах мира), они приводят к коренным трансформациям социально-экономических структур, требующих необходимого развития организационно-экономической системы обеспечения перехода кадрового потенциала в информационную отрасль деятельности и сферу системно-универсальных услуг.

В то же время следует признать, что информационно-коммуникационные технологии – это не просто технические средства, связанные с информатизацией, интеллектуализацией или компьютеризацией производства, а в первую очередь – управленческий инструментальный процессного типа, используемый для глобального разделения или перераспределения идей, капиталов и труда. Это и будет определять возможность не только использования базовых положений геопространственной парадигмы в контексте дальнейшего развития глобализированного мира, но и генерирования в пределах национальной экономики системных признаков для формирования ее информационного типа. Также стремительно развивается новая интеллектуальная технология, благодаря чему стало возможным математическое моделирование, позволяющее разрабатывать сценарии, применять систематический анализ и осуществлять управленческие разработки для нахождения оптимальных способов решения инженерных, экономических и социальных проблем. Таким образом, сделаем вывод, что именно благодаря информационно-коммуникационным и системно-универсальным технологиям возможно:

- распространение идей научно-технической революции, новейших технологий, свободное перемещение финансового капитала и стремительное наращивание "гуманитарного капитала";
- восстановление открытости и транспарентности политических и социальных институтов за счет доступа к разнообразной информации;
- формирование современного универсального и многофункционального управленческого инструментария по экономическому регулированию развития или регенерации приоритетных видов экономической деятельности (базовых отраслей и производств) в Украине и, соответственно, украинского социума в глобализированном мире.

Список использованной литературы

1. Шкарлет С.М. Інкорпорація доміант інформаційної економіки до механізму забезпечення сталого розвитку держави // Соціально-економічний розвиток регіонів в контексті міжнародної інтеграції. – 2014. – Т. 1. – № 13 (02). – С. 45–53.
2. Алимов О.М., Демешок О.О. Ідентифікація базових компонент системи управління потенціалом сталого розвитку / Економіка природокористування і охорони довкілля : зб. наук. праць. – К. : ДУ "Інститут економіки природокористування та сталого розвитку НАН України", 2013. – С. 5–13.

3. Кушнерець В.І. Знання як стратегічний ресурс соціальних трансформацій : моногр. – К. : Знання України, 2002. – 248 с.
4. Скалацький В.М. Інформаційне суспільство: нові тенденції розвитку // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – Серія : Філософія. Політологія. – 2004. – № 69. – С. 81–84.
5. Смоляннюк В.Ф. Десуверенізація та економічна безпека України: динаміка взаємозалежності / Державна політика забезпечення національної безпеки України: актуальні проблеми та шляхи їх розв'язання : матер. круглого столу. – К. : НАДУ при Президентові України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://nationalecurity.org.ua/2013/04/10/kruglijj-stil-19-02-2013-derzhavna-politika-zabezpechennya-nacionalno%D1%97bezpeki-ukra%D1%97ni-aktualni-problemi-ta-shlyakhi-%D1%97kh-rozvyazannya/>.
6. Полтерович В.М. Элементы теории экономических реформ : моногр. – М. : Экономика, 2007. – 242 с.
7. Бжезинський З. Велика шахівниця. Америка: її провідна роль та геостратегічні орієнтири // Всесвіт. – 2001. – № 2. – С. 132–140.
8. Перепелиця Г.Д. Виклики зовнішньополітичного і економічного оточення в умовах без'ядерного статусу: тенденція до відновлення геополітичного суперництва між НАТО та Росією // Військо України. – 2005. – № 11-12. – С. 30–34.
9. Данилишин Б.М., Микитенко В.В. Феноменологічні альтернативи економічного зростання України : моногр. – У 2 т. – Т. 1. – К. : РВПС України НАН України; Нічлава, 2008. – 336 с.
10. Гребенюк О.В., Микитенко В.В. Захист інформаційно-методичної бази даних суб'єктів господарювання та напрями підвищення рівня інформаційної безпеки // Вісник економічної науки України. – 2010. – № 2 (18). – С. 79–82.
11. Чухно А. Институциональная архитектура и институциональная динамика // Экономика Украины. – 2008. – № 10. – С. 137–139.
12. Данилишин Б.М., Микитенко В.В. Макросистемна еволюція української економіки : моногр. – У 2 т. – Т. 2. – К. : РВПС України НАН України; Нічлава, 2008. – 210 с.
13. Пінчук Є.А. Загроза перетворення на глобальну інтелектуальну периферію: пошук стратегії подолання і розбудови інформаційної економіки // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. – Серія : Філософія. Політологія. – 2010. – Вип. 98. – С. 15–18.

References

1. Shkarlet S.M. *Inkorporatsiya dominant informatsiinoi ekonomiky do mekhanizmu zabezpechennya stalogo rozvytku derzhavy* [The incorporation of dominants of an informational economy to the mechanism of support of state's sustainable development]. *Sotsial'no-Ekonom. Rozv. Regioniv v Kont. Mizhnar. Integr. – Socio-Econ. Devel. Reg. Cont. Int. Integr.*, 2014, Vol. 1, No. 13 (02), pp. 45–53 [in Ukrainian].
2. Alymov O.M., Demeshok O.O. *Identyfikatsiya bazovykh komponent systemy upravlinnya potentsialom stalogo rozvytku, v: Ekonomika Pryrodokorystuvannya i Okhorony Dovkillya* [Identification of basic components of a system controlling the sustainable development potential, in: The Economy of Nature Management and Environment Protection]. Kyiv, Institute of Economy of Nature Management and Sustainable Development of the NASU, 2013, pp. 5–13 [in Ukrainian].
3. Kushnerets' V.I. *Znannya yak Strategichnyi Resurs Sotsial'nykh Transformatsii* [Knowledge as a Strategic Resource of Social Transformations]. Kyiv, Znannya Ukrainy, 2002 [in Ukrainian].

4. Skalats'kyi V.M. *Informatsiine suspil'stvo: novi tendentsii rozvytku* [Informational society: new tendencies of its development]. *Visnyk Kyiv. Nats. Univ. im. T. Shevchenka. Ser. Fil. Polit. – Bull. of T. Shevchenko Kyiv Nat. Univ. Ser. Phil. Polit.*, 2004, No. 69, pp. 81–84 [in Ukrainian].

5. Smolyanyuk V.F. *Desuverenizatsiya ta ekonomichna bezpeka Ukrainy: dynamika vzaemozalezhnosti, v: Derzhavna Polityka Zabezpechennya Natsional'noi Bezpeky Ukrainy: Aktual'ni Problemy ta Shlyakhy Ikh Pozv'yazannya: Materialy Kruglogo Stolu* [The sovereignty deprivation and Ukraine's economic safety: dynamics of the mutual dependence, in: Materials of the Round Table "State's Policy Ensuring Ukraine's National Safety: Urgent Problems and Ways of Their Solution"]. Kyiv, NAPA at President of Ukraine, 2013, available at: <http://nationalecurity.org.ua/2013/04/10/kruglijj-stil-19-02-2013-derzhavna-politika-zabezpechennya-nacionalno%D1%97bezpeki-ukra%D1%97ni-aktualni-problemi-ta-shlyakhi-%D1%97kh-rozvyazannya/> [in Ukrainian].

6. Polterovich V.M. *Elementy Teorii Ekonomicheskikh Reform* [Elements of the Theory of Economic Reforms]. Moscow, Ekonomika, 2007 [in Russian].

7. Brzeziński Z. *Velyka shakhivnytsya. Ameryka: ii providna rol' ta geostrategichni orientyry* [The grand chessboard. American primacy and its geostrategic imperatives]. *Vsesvit – World*, 2001, No. 2, pp. 132–140 [in Ukrainian].

8. Perepelytsya G.D. *Vyklyky zovnishn'opolitychnogo i ekonomichnogo otchennya v umovakh bez'yadernogo statusu: tendentsiya do vidnovlennya geopolitychnogo supernytstva mizh NATO ta Rosieyu* [Challenges of the foreign politic and economic environment under conditions of the nuclear-free status: the tendency to the renewal of the geopolitical rivalry between the NATO and Russia]. *Viis'ko Ukrainy – Ukraine's Arm Forces*, 2005, No. 11-12, pp. 30–34 [in Ukrainian].

9. Danylyshyn B.M., Mykytenko V.V. *Fenomenologichni Al'ternatyvy Ekonomichnogo Zrostannya Ukrainy, u 2 t., t. 1* [Phenomenological Alternatives of Ukraine's Economic Growth, in 2 Vols., Vol. 1]. Kyiv, CSPFU of the NAS of Ukraine; Nichlava, 2008 [in Ukrainian].

10. Hrebenyuk O.V., Mykytenko V.V. *Zakhyst informatsiino-metodychnoi bazy danykh sub'ektiv gospodaryuvannya ta napryamy pidvyshchennya rivnya informatsiinoi bezpeky* [Protection of the information-methodical database of economic entities and the directions of enhancement of the informational safety level]. *Visnyk Ekon. Nauk Ukrainy – Bull. of Ukraine's Econ. Sci.*, 2010, No. 2 (18), pp. 79–82 [in Ukrainian].

11. Chukhno A. *Institutsional'naya arkhitektonika i institutsional'naya dinamika razvitiya* [Institutional architectonics and institutional development dynamics]. *Ekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 2008, No. 10, pp. 137–139 [in Russian].

12. Danylyshyn B.M., Mykytenko V.V. *Makrosystemna Evolyutsiya Ukrains'koi Ekonomiky, u 2 t., t. 2* [The Macrosystemic Evolution of Ukraine's Economy, in 2 Vols., Vol. 2]. Kyiv, CSPFU of the NAS of Ukraine; Nichlava, 2008 [in Ukrainian].

13. Pinchuk E.A. *Zagroza peretvorennya na global'nu intelektual'nu peryferiyu: poshuk strategii podolannya i rozbudovy informatsiinoi ekonomiky* [The thread of the transformation into a global intellectual periphery: search for a strategy of its overcoming and the formation of an informational economy]. *Visnyk Kyiv. Nats. Univ. im. T. Shevchenka. Ser. Fil. Polit. – Bull. of T. Shevchenko Kyiv Nat. Univ. Ser. Phil. Polit.*, 2010, Issue 98, pp. 15–18 [in Ukrainian].

Статья поступила в редакцию 21 октября 2014 г.