

УДК 336.71:336.717.8

В. В. КОВАЛЕНКО,
профессор, доктор экономических наук,
профессор кафедры банковского дела
Одесского национального экономического университета,
А. М. ЗВЕРЯКОВ,
старший преподаватель кафедры банковского дела
Одесского национального экономического университета

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ СИСТЕМЫ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ БАНКОВ

Проанализированы факторы, побуждающие к определению главных составляющих системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банков. Обоснованы критерии оценивания системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банков.

Ключевые слова: банковская система, банковская деятельность, антикризисное управление, финансовая устойчивость.

V. V. KOVALENKO,
Professor, Doctor of Econ. Sci.,
Professor of the Chair of Banking,
Odessa National Economic University,
A. M. ZVERYAKOV,
Senior Lecturer of the Chair of Banking,
Odessa National Economic University

SCIENTIFIC-METHODICAL APPROACHES TO THE FORMATION OF A SYSTEM OF ANTICRISIS MANAGEMENT OF THE FINANCIAL STABILITY OF BANKS

The factors that force to determine the main components of a system of anticrisis management of the financial stability of banks are analyzed. The criteria of evaluation of this system are substantiated.

Keywords: banking system, banking activity, anticrisis management, financial stability.

Исследование предпосылок возникновения и развертывания глобального финансового кризиса 2007–2008 гг. засвидетельствовало, что мировое хозяйство представляет собой многоуровневую, иерархическую систему, характеризующуюся целостностью и взаимосвязанностью структурных элементов. В докладе Всемирного банка “Финансирование глобального экономического восстановления” экспертами организации было отмечено, что после “официально при-

Коваленко Виктория Владимировна (KovalenkoViktoriyaVladimirovna) – e-mail: kovalenko-6868@mail.ru.;

Зверяков Александр Михайлович (Zveryakov Aleksandr Mikhailovich) – e-mail: zveryakov@od.eximb.com.

знанного" начала кризиса во II половине 2008 г. мировая финансовая система испытала ряд "стрессов", которые вызвали глобальные дисбалансы, от чего пострадали почти все страны мира *. Этот кризис начался с падения рынка производных финансовых инструментов в США. Ведущую роль в активизации усилий по разработке антикризисных мер сыграли правительства и центральные банки разных государств.

Антикризисное регулирование финансовой устойчивости банковской деятельности выступает одним из инструментов диагностики, на основании проведения которой можно разработать меры, направленные как на предупреждение кризиса, так и на его преодоление, а также вернуть показатели банковской деятельности на докризисный уровень. В последнее время эксперты все чаще прогнозируют третью волну мирового финансово-экономического кризиса, которая достигнет своего максимума в 2020–2040 гг. и будет иметь еще большие негативные последствия для мировой финансовой системы, чем 2 предыдущие [1, с. 20].

Основная цель реализации антикризисных мер заключается в обеспечении финансовой устойчивости, стабильности, платежеспособности банков. Следовательно, формирование системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банков и конкретизация основного ее инструмента (антикризисных мер) на сегодня выступают одними из самых актуальных вопросов в государственном управлении и надзоре за банковской деятельностью.

Исследованию проблемы формирования системы антикризисного управления уделяют значительное внимание как отечественные, так и зарубежные ученые. Среди украинских ученых следует выделить работы следующих авторов: по вопросам развития теории и практики антикризисного управления – В.О. Василенко, И.А. Бланка, Л.Д. Буряка, В.М. Домрачева, Н.Ю. Калача, Л.А. Лигоненко, А.Н. Поддерегина, О.П. Степаненко, О.А. Терещенко; по вопросам формирования системы антикризисного управления банковской деятельностью и инструментов, использующихся при разработке антикризисной стратегии, – А.И. Барановского, Г.Г. Бондаревой, О.Д. Довгань, М.И. Зверькова, В.М. Кочеткова, Л.А. Примостки, З.Е. Шершневой; по вопросам развития общегосударственной системы антикризисного управления банковской системой – А.Н. Алексеенко, З.Н. Васильченко, А.С. Гальчинского, А.А. Гриценко, А.В. Дзюблюка, В.И. Мищенко, С.В. Мищенко, А.Н. Мороза, С.В. Науменковой.

Теоретическим и методологическим аспектам антикризисного управления в западных странах посвящено достаточно много научных исследований, которые отображены в работах Р. Акоффа, М. Альтмана, Дж. Акерлофа, У. Бивера, А.Г. Грязновой, Г.П. Иванова, В.И. Кошкина, Э.М. Короткова, Р. Роуза, М. Спенса, Дж. К. ван Хорна, О.Б. Уткина, П.Т. Уотермана и других.

В то же время, несмотря на значительное количество публикаций по данной проблематике, дальнейшего развития и решения требуют вопросы, касающиеся систематизации методов и инструментов антикризисного управления, а также

* Global Economic Prospects / Commodities at the Crossroads. – Washington : The International Bank for Reconstruction and Development; The World Bank, 2009. – 196 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.worldbank.org>.

определения их влияния с точки зрения обеспечения финансовой устойчивости развития банков.

Итак, **цель** данной статьи – обосновать компонентную структуру системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банков и систематизировать ее инструменты для достижения стабильного развития банков.

Процесс формирования эффективной антикризисной системы управления финансовой устойчивостью направлен на повышение устойчивости банковских учреждений и обеспечение стабильности банковских систем в условиях усиления интеграционных процессов и глобализации финансовых рынков. Это обусловлено большим количеством факторов:

- чрезвычайной сложностью механизма функционирования международных банковских систем и использованием широкого перечня новых финансовых инструментов, разнообразием операций и скоростью перемещения финансового капитала, что увеличивает количество банковских рисков, форм их проявления и возможных последствий;

- цикличностью развития экономики, что усиливает влияние системных рисков на процессы их перемещения из банковского сектора на рынки капитала и производных финансовых инструментов;

- необходимостью совершенствования раскрытия информации и обеспечения ее прозрачности на основе использования макропруденционных показателей, отражающих функционирование межбанковского денежного рынка, рынков РЕПО, акций, облигаций, производных финансовых инструментов и т. п.;

- необходимостью совершенствования методов управления банковской деятельностью, в том числе антикризисного, на основе соответствующей гармонизации международных и национальных регуляторных систем;

- необходимостью введения единых стандартов в сфере банковского менеджмента, обеспечения технической совместимости инфраструктуры, прозрачности ценообразования на соответствующие банковские и финансовые услуги и т. п.

Следовательно, банковская система должна отличаться устойчивостью к влиянию негативных факторов и обеспечивать выполнение возложенных на нее функций, что проявляется в эффективном перераспределении финансовых ресурсов во времени и пространстве, оценке и управлении банковскими рисками, сглаживании последствий финансовых потрясений и т. п.

Обеспечение стабильности функционирования финансовых систем и устойчивости банковского сектора приобретает особую важность в современных условиях. Отмеченное актуализирует необходимость активизации процессов формирования антикризисной системы управления финансовой устойчивостью банков, внедрение которой будет способствовать повышению устойчивости банковских учреждений и обеспечению стабильности банковских систем.

Несмотря на определенные наработки ученых по данным вопросам, проблема в значительной степени еще не решена, подтверждением чему является отсутствие качественных систем антикризисного управления финансовой устойчивостью банков, обоснованных методов и мер антикризисного управления банками в условиях финансовой нестабильности. Таким образом, актуальными остаются обобщение опыта разработки и практическое применение антикризисных

систем управления финансовой устойчивостью банков, которые могут быть использованы для раннего предупреждения кризисных явлений в банковском секторе экономики и для уменьшения убытков банков от негативного влияния кризисов.

На необходимости совершенствования методов антикризисного управления банковской деятельностью сделан акцент в исследованиях иностранных авторов, доказывающих, что нужно изменять критерии управления банковской деятельностью, поскольку глобализация нивелировала границы между разными типами банковских операций. Кроме традиционных функций финансовых посредников, банки все чаще выполняют функции операторов на фондовом и валютном рынках, как в собственных интересах, так и по заказу клиентов.

Добавим, что отечественные ученые тоже говорят о необходимости совершенствования методов антикризисного управления банковской деятельностью в условиях усиления интеграционных процессов и на внешнем, и на внутреннем финансовых рынках. Так, А. Хабьук отмечает, что функционирование национальной банковской системы регулируется Конституцией Украины, многочисленными законами и подзаконными нормативно-правовыми актами, однако на данном этапе отечественное банковское законодательство крайне запутано и не отличается логикой своего построения. Правовые нормы, регулирующие банковскую деятельность, хаотически "распылены" по чрезвычайно большому массиву нормативно-правовых актов, что значительно усложняет (а иногда и делает невозможным) их практическое применение. Этому также способствует дискреционный характер банковского регулирования в сфере применения мер влияния [2, с. 104].

Так, Н. Скотар акцентирует внимание на том, что современная финансовая теория подчеркивает важность нормативных актов в принятии стратегических и тактических решений субъектами (агентами) финансовых отношений, а также на значении "эффекта предвидения" устойчивых правовых норм. Следовательно, решение проблем финансово-кредитной деятельности прямо связано с преодолением кризиса доверия к государству — в банковской сфере это имеет огромное практическое значение [3, с. 342].

К сожалению, своевременно устранить выделенные отечественными учеными недостатки в системе антикризисного управления деятельностью банков Украины не удалось. Это привело к потерям, которые испытали современная экономика и банковская система как ее составляющая. Итак, после окончания самого серьезного в нынешнем тысячелетии финансово-экономического кризиса перед международным сообществом стоит задача реализации амбициозной программы реформ, направленной на обеспечение быстрого, устойчивого и уравновешенного экономического роста. Ее важнейшими составляющими являются антикризисное управление, финансовое регулирование, а также ликвидация макроэкономических диспропорций.

Следует отметить, что для обеспечения условий стабильности функционирования банковской системы и финансовой устойчивости банков необходимо разработать четкую концепцию антикризисного управления банками, приоритетной задачей которой должна стать реформа нормативно-правового регулирования. Это предопределено тем, что основой для создания эффективной си-

стемы антикризисного управления финансовой устойчивостью банков служат нормативные акты, используемые при принятии стратегических и тактических решений субъектами финансовых отношений.

Именно правовым нормам антикризисного управления должно быть присуще свойство “эффекта предвидения”, поскольку от качества норм и правил регулирования зависит уровень (опережающий, опаздывающий или деструктивный) влияния на развитие деятельности банка [4, с. 282]. Таким образом, финансовый кризис выявил недостатки в существующих системах управления, а поиск выхода из ситуации, сложившейся на мировом и отечественном финансовых рынках, определил основные направления действий, связанных со снижением рисков банков и совершенствованием норм и методов антикризисного управления.

Отметим, что неадекватные, неправильные действия органов регулирования и банков приводят к усилению циклических колебаний, поэтому в современных условиях возникает необходимость создания новой системы антикризисного управления, которая бы отвечала изменениям в экономике в целом и в финансовом посредничестве в частности.

При формировании методологических принципов антикризисной системы управления финансовой устойчивостью банков необходимо учитывать большое количество факторов, которые следует рассматривать на макро-, мезо- и микроуровнях (рис. 1).



Рис. 1. Факторы, влияющие на составляющие антикризисной системы управления финансовой устойчивостью банков

Составлено авторами.

С нашей точки зрения, с учетом приведенной классификации факторов, влияющих на систему антикризисного управления финансовой устойчивостью банков, необходимо рассмотреть основные антикризисные меры, используемые государственными органами управления, и определить главные критерии, с помощью которых нужно разработать антикризисную программу мер по обеспечению устойчивого финансового развития банков.

Как было отмечено, государственное управление процессом выбора и реализации антикризисных мер должно быть скоординировано на макро-, мезо- и микроуровнях с учетом специфических особенностей функционирования банков, их значения для экономики государства.

Основное место в проведении антикризисных мер по регулированию деятельности банков в условиях циклического развития финансового рынка принадлежит центральным банкам. Так, правительственные структуры многих стран использовали стандартный набор регуляторных действий:

- снижение учетных ставок;
- уменьшение норм резервирования;
- повышение ликвидности финансовой системы путем выпуска государственных облигаций и прямого финансирования;
- расширение спектра инструментов, под залог которых проводились рефинансирование, национализация и рекапитализация банков;
- аудит всех коммерческих и инвестиционных банков с целью выявления проблемных активов;
- расширение сферы государственного гарантирования;
- создание комиссии по управлению нестабильными банками, в состав которой войдут топ-менеджеры крупнейших финансовых учреждений [5, с. 49–50].

Зарубежный опыт внедрения антикризисных мер по противодействию последствиям финансового кризиса демонстрирует существование разных механизмов и схем "замедления" кризисных явлений. В целом преимущества и недостатки осуществления антикризисных мер в основном зависят от особенностей их реализации и от того, насколько практический инструментарий сочетается с комплексом действий антикризисной модели каждой из стран.

Следует отметить, что антикризисные меры тесно связаны с выбором инструментов поддержки финансовой устойчивости и установления взаимоотношений между регуляторными органами разных уровней при принятии решений (рис. 2).

Сравнительный анализ антикризисных мер зарубежных центральных банков и Национального банка Украины в системе мер по антикризисному управлению, направленных на обеспечение финансово устойчивого функционирования банков, свидетельствует об общих чертах преодоления кризиса в банковских системах (табл. 1).

Из приведенных в таблице 1 данных можно сделать вывод, что в Украине проводится лояльная политика к банкам путем применения, во-первых, индикативных и, во-вторых, административных методов регулирования.

Рассматривая вопрос функционирования антикризисного управления финансовой устойчивостью банков, мы считаем, что необходимо выделить критерии, по которым в дальнейшем можно оценить их эффективность. Так, А.В. Турбанов говорит об антикризисном механизме банковской системы, который объединяет

поддержку ликвидности, прогнозирование оттока вкладчиков, повышение капитализации, оздоровление банков [12, с. 20–23]. С точки зрения В.В. Рысина, к показателям оценки эффективности антикризисного регулирования деятельности банков отнесены рекапитализация банков, выпуск долговых обязательств под гарантии правительства, покупка или гарантирование активов [13, с. 103–104]. Обобщив мировой и отечественный опыт антикризисного управления деятельностью банков, мы систематизировали критерии, с помощью которых целесообразно рассматривать антикризисные меры для обеспечения финансовой устойчивости банков на макро- и микроуровнях (рис. 3).



Рис. 2. Схема соотношения субъектов с антикризисной финансовой устойчивостью и инструментов поддержки финансовой устойчивости

Составлено авторами по [6; 7; 8].

Таблица 1

Сравнительный анализ антикризисных мер зарубежных стран и Украины в течение 2008–2010 гг. *

Мера	Зарубежная страна	Украина
Предоставление кредитов проблемным банкам	США – путем кредитования ФРС проблемных банков для выкупа корпоративных долгов у фондов денежного рынка; Великобритания – ссуды для рекапитализации под соответствующее обеспечение	Рефинансирование за счет кредитов НБУ под залог акций коммерческих банков

Окончание таблицы

Выкуп проблемных кредитов	Испания – за счет средств основанного правительством фонда; США – выкуп государством путем реализации программы TARP: ипотечные и автокредиты, финансовые активы, секьюритизация проблемных активов	Выкуп Государственной ипотечной компанией, которая создается для достройки жилья с 70-процентной степенью готовности, неликвидных активов, находящихся в залоге коммерческих банков под кредитование жилищного строительства. Ликвидация или продажа новым акционерам "нежизнеспособных" коммерческих банков
Принятие соответствующих нормативно-правовых актов, программ	Германия – "План стимулирования экономики", разработанный правительством в начале 2009 г.; Великобритания – "Британский план спасения", обнародованный в октябре 2008 г., и Закон о банковской деятельности 2009 г.; США – программа помощи финансовым учреждениям TARP, внедренная с октября 2008 г., и программа стимулирования потребительского кредитования TALF	Программа общегосударственных антикризисных мер от 20 марта 2009 года. Постановления Правления НБУ: "О дополнительных мерах по деятельности банков" от 11 октября 2008 г. № 319, "Об осуществлении диагностического обследования банков" от 19 февраля 2009 г. № 80, "Об отдельных вопросах деятельности банков" от 4 декабря 2008 г. № 413
Предоставление государственных гарантий на банковские вклады	Ирландия – абсолютные гарантии по депозитам во всех банках; Австрия – государственные гарантии защиты частных сбережений; Нидерланды – государственные гарантии по депозитным сертификатам	Фонд гарантирования вкладов физических лиц (в течение января – марта 2011 г. выплаты возмещения получили 1062 чел. в размере 17,1 млн. грн.)
Рекапитализация банков	Франция – рекапитализация банков в сумме 41 млрд. евро; Греция – предоставление кредитным учреждениям с целью рекапитализации специальных государственных облигаций с получением государством от банков обеспечения под эти облигации; Нидерланды – рекапитализация финансовых учреждений	Согласно Программе общегосударственных антикризисных мер от 20 марта 2009 г., рекапитализация банков осуществляется двумя способами: а) через участие государства в их уставных фондах; б) с помощью вхождения новых акционеров, в первую очередь отечественных

* Составлено авторами по [9; 10; 11].

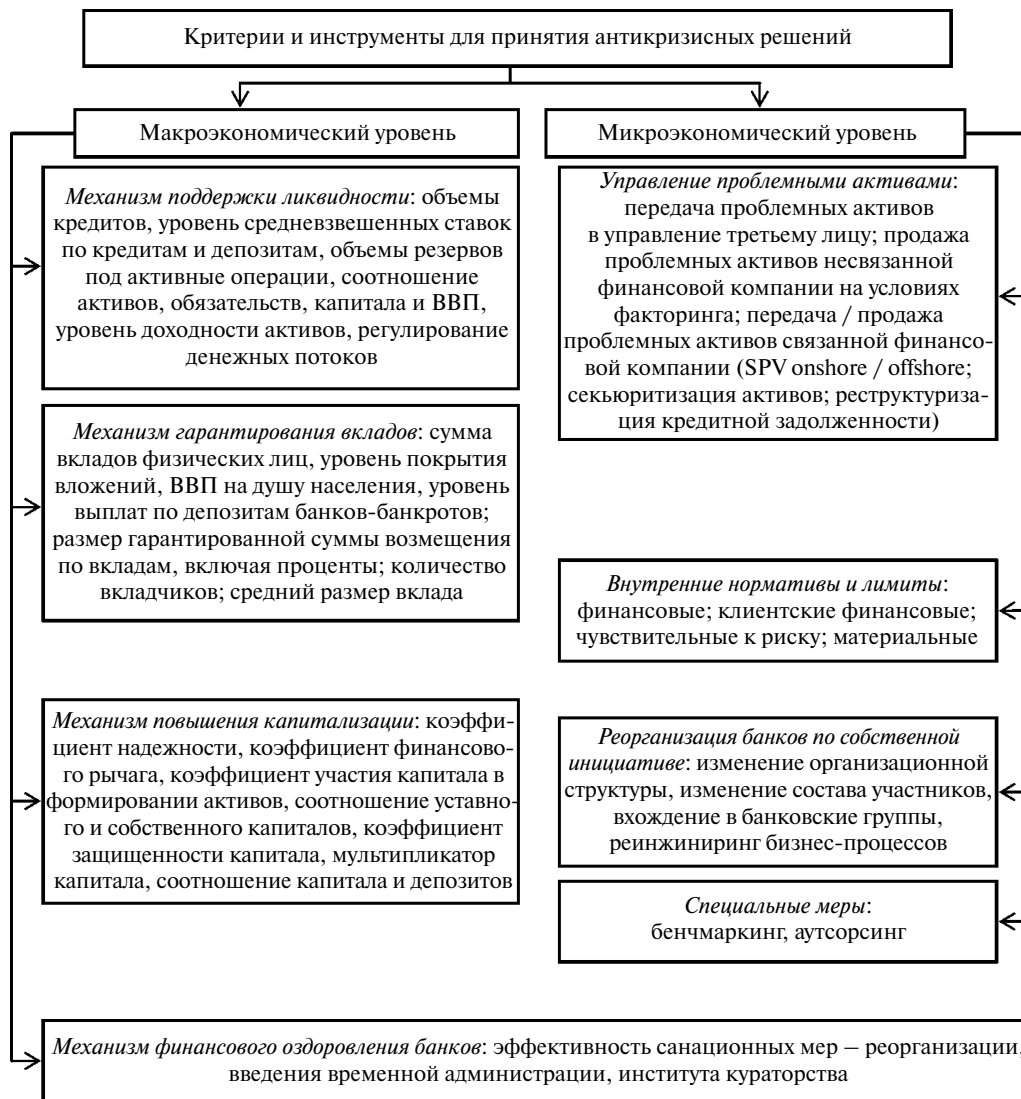


Рис. 3. Критерии оценивания системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банков на макро- и микроуровнях

Составлено авторами.

Одним из инструментов поддержки ликвидности банковской системы выступает регулирование нормативов обязательных резервов. В течение 2012 г. обязательные резервы использовались Национальным банком Украины в комплексе с другими монетарными инструментами для регулирования денежно-кредитного рынка; НБУ за это время трижды менял требования к формированию банками обязательных резервов. Также с целью стимулирования дедоларизации экономики в течение 2012 г. дважды (с 31 марта и с 30 июня) были увеличены нормативы обязательного резервирования по привлеченным средствам в иностранной валюте *. За I полугодие 2013 г. Национальный банк Украины оптимизировал требования по формированию банками обязательных резервов для дальнейшего стиму-

* Річний звіт Національного банку України за 2012 рік [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=2150782>.

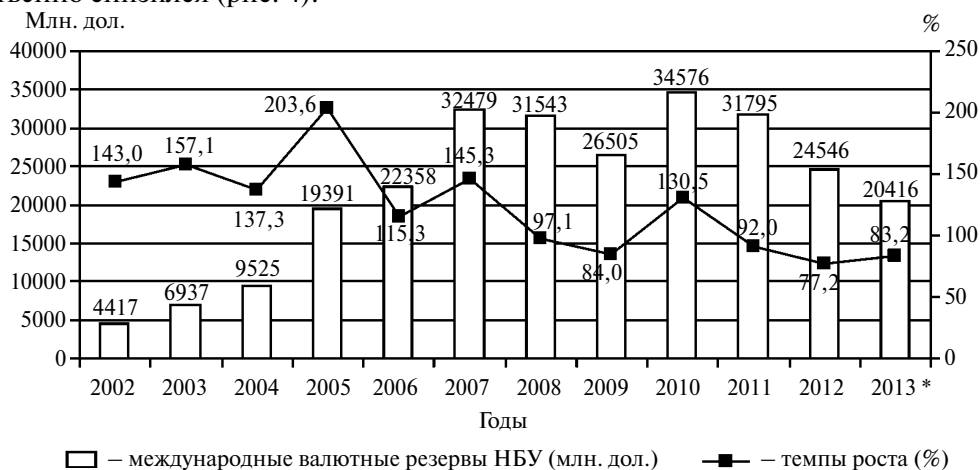
лирования процессов дедоларизации, а с 1 июля были увеличены нормативы обязательного резервирования по привлеченным средствам в иностранной валюте (кроме русского рубля), тогда как нормативы по средствам в национальной валюте остались на нулевом уровне*.

Следует отметить, что устойчивая тенденция к снижению инфляции дает возможность Национальному банку Украины активно применять процентную политику для стимулирования процессов экономического роста. В частности, с целью поддержки рыночных тенденций по удешевлению стоимости кредитов он постепенно снижает учетную ставку, которая является базовой относительно других его процентных ставок и на 1 января 2014 г. составила 6,5%.

К антикризисным мерам, обеспечивающим финансовую устойчивость банков, относят систему регулирования денежного рынка. В этом аспекте большого внимания требуют тенденции, наблюдающиеся на валютном рынке. Исследования курсовой динамики дают основание утверждать, что внутренние валюты и валюты по внешней конвертации, к которым отнесена гривня, имеют тенденцию к стремительному обесцениванию по таким главным причинам:

- предложение валюты на внутреннем рынке является внешним фактором и практически не связано с динамикой спроса на нее;
- страны с внутренними валютами или валютами внешней конвертации обычно имеют неразвитые финансовые рынки;
- национальная валюта значительно уступает иностранной по уровню ликвидности, поэтому владельцы валюты пытаются ее придержать, создавая, таким образом, дефицит на внутреннем рынке [14, с. 3].

Так как регулирование спроса и предложения на валюту осуществляется с помощью валютных резервов, поэтому в течение 2012–2013 гг. их объем существенно снизился (рис. 4).



* По состоянию на 1 декабря 2013 г.

Рис. 4. Динамика международных резервов НБУ за период 2002–2012 гг.

Рассчитано авторами по: Статистика. Финансовый сектор: грошово-кредитна політика – огляд депозитних корпорацій [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=44579.

* Положення про порядок формування та зберігання обов'язкових резервів для банків України та філій іноземних банків в Україні : затверджене Постановою Правління Національного банку України від 16.03.2006 № 91 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0312-06>.

Таким образом, в условиях нестабильности мировых валютных рынков международные резервы становятся важным инструментом антикризисного регулирования, поскольку именно через них реализуется внутренняя связь между состоянием национального валютного рынка и состоянием экономики и обеспечивается сугубо экономическое регулирование валютной сферы. Долларизация в Украине остается системной проблемой отечественной экономики. Ее возникновение было предопределено высоким уровнем инфляции, стремительной девальвацией гривни и снижением ее покупательной способности в начале 1990-х. Вследствие этих негативных явлений национальные деньги перестали выполнять некоторые свои функции.

Следующая антикризисная мера – система гарантирования вкладов. В Украине функционирует Фонд гарантирования вкладов физических лиц. Одним из важных событий 2012 г. стало принятие соответствующего Закона Украины *. Отмеченный документ был оценен международными экспертами как один из самых прогрессивных в мире.

Новый закон существенно изменил функции Фонда и предоставил ему в распоряжение ряд инструментов для выведения неплатежеспособных банков из рынка. В частности, Фонд приобрел право осуществлять функции временной администрации и ликвидировать неплатежеспособные банки через уполномоченное лицо. Положительным моментом в данном законе является ускорение процесса принятия решений по выведению банка с рынка и сокращению срока выплат возмещений по вкладам неплатежеспособных банков. Вопросом нынешнего времени можно назвать применение наименее расходного для Фонда способа выведения с рынка неплатежеспособных банков и уменьшения убытков для вкладчиков при выплате возмещений по вкладам.

Если рассматривать тенденцию размещения средств подавляющим большинством вкладчиков в пределах гарантированного размера, то величина возмещений в течение 2013 г. не менялась. На современном этапе развития банковской системы полностью защищены “малые” и “средние” вкладчики в небольших по размерам банках, что отвечает общепризнанной международной практике.

Надо отметить, что Фонд разработал “Стратегию развития Фонда гарантирования вкладов физических лиц на 2013–2017 годы” **, предусматривающую основные приоритеты его развития, в частности, с целью защиты прав и законных интересов вкладчиков банков, укрепления доверия к банковской системе Украины, стимулирования привлечения средств в отечественную банковскую систему, обеспечения эффективной процедуры выведения неплатежеспособных банков с рынка и ликвидации банков.

Еще одна антикризисная мера – повышение уровня капитализации банков. Капитальная база банков выступает в качестве основы для оценки действенности системы антикризисного управления их финансовой устойчивостью. Для обеспечения определенного уровня капитализации необходима реализация принципов роста банковского капитала, что связано с внутренними условиями

* Про систему гарантування вкладів фізичних осіб : Закон України від 03.02.2012 № 4452-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4452-17>.

** [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.fg.gov.ua/about/strategy/>.

капитализации банковской системы. К основным внутренним условиям следует отнести:

- имплементацию национального банковского законодательства в европейское (с учетом интеграционных процессов в мире);
- соответствие размера банковского капитала рискам, характерным для банковской деятельности;
- установление определенных универсальных и обязательных условий для всех банков;
- применение превентивных и штрафных мер к нарушителям установленных нормативов;
- одновременный контроль деятельности банков на индивидуальной и консолидированной основе;
- контроль над достоверностью предоставленной банками информации;
- создание условий для ограничения иностранной экспансии в банковской системе Украины;
- совершенствование законодательной базы, которая позволит банкам более эффективно осуществлять свою деятельность.

Во время последнего финансового кризиса регулятором были приняты определенные меры по повышению капитализации банков, в частности, следующие:

- установление для банков норматива минимального регулятивного капитала в размере 120 млн. грн. и требование к банкам (регулятивный капитал которых меньше установленного значения) по его увеличению до необходимого объема сроком до 1 января 2012 г.;
- учет в регулятивном капитале средств, привлеченных на условиях субординированного долга в иностранной валюте по официальному курсу Национального банка Украины, установленному на отчетную дату;
- предоставление права банкам, срок деятельности которых составляет менее 1 года, привлекать средства на условиях субординированного долга;
- установление максимального значения процентной ставки по привлеченным средствам на условиях субординированного долга (с учетом комиссии, неустойки и других сборов, установленных соответствующими договорами) *.

В настоящее время уровень капитальной базы отечественной банковской системы демонстрирует тенденцию к росту (рис. 5).

Как свидетельствуют данные рисунка 5, размер капитальной базы постоянно растет. На ненадлежащем уровне остается показатель рентабельности капитала банков, но это связано с их низкой прибыльностью.

Сегодня основной проблемой по повышению капитализации банков является реализация в отечественной практике новых стандартов — Базель III. Их пересмотр начался еще в 2005 г., но толчком для усиления регулирования стал кризис. Новые нормы предусматривают общее повышение капитализации банков, улучшение качества капитала, создание буферов для его сохранения, про-

* Про внесення змін до деяких законів України щодо регулювання діяльності банків : Закон України, затверджений Верховною Радою України від 15.02.2011 № 3024-VI [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/3024-17>.

циклическое регулирование, внедрение коротко- и среднесрочных нормативов ликвидности и норматива долговой нагрузки [15].

Необходимо отметить, что в системе антикризисных мер важное место занимают действующие подходы к финансовому оздоровлению банков. Одна из таких мер – рекапитализация банков. Низкий уровень финансового развития, медленный экономический рост, а также нестабильность финансовой системы – это последствия высокого уровня государственной собственности в финансовом секторе, в частности банковском [16].



Рис. 5. Динамика основных показателей уровня капитализации банков за период с 1 января 2008 г. по 1 января 2014 г.

Рассчитано авторами по: Основні показники діяльності банків України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=36807&cat_id=36798.

По данным Национального банка Украины, в Украине действуют 2 банка, 100% уставного капитала которых принадлежат государству: ОАО “Государственный сберегательный банк Украины” и ОАО “Государственный экспортно-импортный банк Украины”. По итогам 2013 г., они входят в пятерку крупнейших отечественных банков по объемам собственного капитала, активов, обязательств и финансовому результату банков.

Таким образом, рекапитализация банков как форма государственного регулирования финансового рынка была направлена на поддержание стабильности банковской системы, обеспечение прав кредиторов и вкладчиков.

Среди критериев рационального применения антикризисных мер на макроуровне следует рассматривать систему управления проблемными активами, внутренние нормативы и лимиты, реорганизацию банков по собственной инициативе, специальные меры, разработку и эффективность антикризисных программ. Наличие проблемных активов негативно влияет на регулятивный капитал банков, сдерживая оживление кредитования экономики. Отмеченное существенно препятствует стимулированию экономического роста и повышению

инвестиционной привлекательности страны. Активизация рискованного банковского кредитования и расширение спектра кредитных продуктов в 2006–2007 гг. повлекли негативные изменения в структуре кредитно-инвестиционных портфелей банков в 2008–2009 гг. и высокие кредитные риски в течение 2010 г. (рис. 6).

Если в 2008 г. доля проблемных кредитов в структуре кредитного портфеля отечественных банков составляла 1,3%, то в 2013 г. – увеличилась почти в 8 раз и достигла 7,7%, или 70,2 млрд. грн. в абсолютном измерении. Высокие кредитные риски обуславливают значительные отчисления в резервы на покрытие потерь по кредитным операциям и свидетельствуют о низком уровне рентабельности активов и капитала банков. С целью урегулирования процессов формирования и использования резервов под активные операции было принято соответствующее Положение *. Согласно ему, оценка риска по кредитным операциям может осуществляться на индивидуальной основе и по группе финансовых активов.



Рис. 6. Динамика кредитного портфеля и проблемных кредитов банков Украины за период с 1 января 2008 г. по 1 января 2014 г.

Рассчитано авторами по: Основні показники діяльності банків України [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.bank.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=36807&cat_id=36798.

К основным факторам, вызывающим потребность в совершенствовании системы управления проблемными активами, принадлежат методологические, регламентационные, организационные и финансово-бухгалтерские. Существуют внешние и внутрибанковские подходы к управлению проблемными активами. Внутрибанковские методы управления проблемными активами зависят от возникновения у банков просроченной кредитной задолженности, что в основном связано с ее реструктуризацией. Обобщив главные подходы к реструктуризации кредитной задолженности в отечественной практике, мы свели их к следующим: введение кредитных каникул, изменение схемы погашения кредита с

* Положення про порядок формування та використання банками України резервів для відшкодування можливих втрат за активними банківськими операціями : затверджене Постановою Правління Національного банку України від 25.01.2012 № 23 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0231-12>.

классической на аннуитетную, пролонгация кредита, конверсия, аннулирование пени и штрафов, снижение процентной ставки.

Если внутрибанковские меры не исправляют ситуацию, тогда применяют внешние. Сравнительная характеристика внешних методов управления проблемными активами банков дает возможность сделать вывод относительно эффективности их выбора и применения в каждом конкретном случае банковской деятельности с учетом условий фактической структуризации портфеля проблемных активов (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительная характеристика внешних методов управления проблемными активами банков *

Критерий	Метод			
	Передача проблемных активов в управление третьему лицу (коллектору)	Продажа проблемных активов несвязанной финансовой компании на условиях факторинга	Передача (продажа) проблемных активов связанной финансовой компании (SPV onshore / offshore)	Секьюритизация активов
Бухгалтерский учет	Проблемные активы остаются на балансе банка, отображение убытков в финансовой отчетности банка	Улучшение структуры кредитного портфеля, реализация убытков в финансовой отчетности банка	Оптимизация структуры баланса банка	Оптимизация структуры баланса банка. Налоговые вопросы
Достаточность капитала	Незначительное влияние	Существенное уменьшение давления на регулятивный капитал	Уменьшение давления на регулятивный капитал	Существенное уменьшение давления на регулятивный капитал
Ликвидность	Незначительное улучшение ликвидности за счет возврата кредитов	Быстрый рост ликвидности	Не предусматривает увеличения ликвидности	Рост ликвидности
Эффективность управления	Оплата услуг коллектора	Высвобождение внутренних ресурсов банка на другие цели, отсутствие операционных расходов	Высший уровень отдачи по проблемным активам, экономия внутренних ресурсов банка	Расходы на трансформацию активов в ценные бумаги и их размещение

Окончание таблицы

Прибыльность портфеля	Распределение участия в прибыли по портфелю	Непринятие участия в распределении прибыли по портфелю, существенная скидка при продаже	Распределение участия в прибыли по портфелю, существенные потери при продаже	Зависит от стоимости размещения секьюритизированных ценных бумаг
-----------------------	---	---	--	--

* Составлено авторами по [17; 18].

К специальным мерам относят аутсорсинг – метод оптимизации расходов и организационной структуры, предусматривающий передачу на договорной основе части определенных бизнес-функций или бизнес-процесса сторонним специализированным компаниям либо использование внешних ресурсов компаний-подрядчиков для выполнения деятельности, которая традиционно проводится их персоналом за счет собственных ресурсов.

Национальный банк Украины определяет аутсорсинг как выполнение конкретных функций и работ, традиционно считающихся внутренними и выполняемых штатными работниками с привлечением внешних соответствующих сторон на договорной основе *. Применяется он для оптимизации банковских расходов и всех процессов.

НБУ в случае использования банком аутсорсинга для уменьшения рисков рекомендует осуществить следующие действия: выяснить обстоятельства, при которых могут использоваться услуги аутсорсинга, и перечень операций, выполнение которых может быть возложено на третьих лиц; определить процедуру и критерии выбора поставщиков услуг; провести мониторинг качества работы и рисков, связанных с использованием сторонних снабженческих услуг **.

К основным преимуществам аутсорсинга для банка в процессе реализации антикризисных мер следует отнести: повышение прозрачности и управляемости внутренней структуры банка; уменьшение времени реакции банка на изменение внешней среды; более четкое распределение и сбалансирование полномочий и ответственности; сокращение внутреннего документооборота; повышение скорости информационного обмена.

Целесообразно также выделить негативные моменты, потенциально связанные с аутсорсингом: безопасность передачи важных функций сторонним субъектам, что повышает зависимость банка от подрядчиков; безопасность избыточной концентрации условий ведения бизнес-процессов у одного субъекта; угроза утечки важной конфиденциальной информации и разглашения банковской тайны.

* Методичні вказівки з інспектування банків "Система оцінки ризиків" : затверджені Постановою Правління Національного банку України від 15.03.2004 № 104 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1078.14952.0>.

** Методичні рекомендації щодо організації та функціонування систем ризик-менеджменту в банках України : затверджені Постановою Правління Національного банку України від 02.08.2004 № 361 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon.nau.ua/doc/?uid=1078.14952.0>.

Следующей специальной мерой выступает бенчмаркинг – систематическая деятельность, нацеленная на поиск и оценку лучших параметров бизнес-практики и учебы сотрудников на этих примерах. Он является предупредительным инструментом в антикризисном управлении. Бенчмаркинг на современном этапе – это процесс выявления, исследования, заимствования и адаптации передового опыта предприятий одной отрасли, а также предприятий других отраслей (out-of-box) с целью развития. Применение бенчмаркинга заключается в следующих последовательных действиях: понимание деталей собственных бизнес-процессов, анализ бизнес-процессов других компаний, сравнение собственных результатов с результатами других банков, внедрение необходимых действий для сокращения разницы.

Выводы

В условиях влияния интернационализации и глобализации на развитие интеграции Украины в мировую экономическую систему и усиление процессов концентрации, конкуренции в банковской системе вместе с необходимостью преодоления негативных последствий мирового кризиса особо актуальны разработка эффективных антикризисных мер, а также организация рационального взаимодействия банковских учреждений для сохранения финансовой устойчивости и получения перспектив роста.

Эффективность антикризисного управления финансовой устойчивостью банков характеризуется степенью достижения целей смягчения и локализации кризиса в сопоставлении с потраченными на это финансовыми ресурсами. Оценить такую эффективность в точных расчетных показателях трудно, но определить ее можно при анализе и общей оценке управления банком, его успешности или просчетов. По нашему мнению, указанные проблемы могут быть решены за счет внедрения системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банков.

С нашей точки зрения, антикризисное управление финансовой устойчивостью банков – это их возможность максимально эффективно и с минимальным риском трансформировать, распределять и использовать свои ресурсы (персонал, финансовые средства, активы, оборудование и информационные технологии) для выполнения своих обязательств в условиях допустимого риска, а также противостоять возникновению кризиса. К функциям, которые выполняет система антикризисного управления финансовой устойчивостью банков, отнесены: диагностика симптомов кризиса; разработка стратегии финансового оздоровления; устранение неплатежеспособности; восстановление финансовой устойчивости; обеспечение финансового равновесия; анализ финансового состояния; разработка планов по управлению кризисными ситуациями; контроль над реализацией управленческих решений.

К основным принципам системы антикризисного управления финансовой устойчивостью банков следует отнести: постоянную готовность к реагированию; превентивность действий; срочность реагирования на отдельные кризисные явления в финансовой деятельности банков; дифференциацию индикаторов кризисных явлений по уровню их опасности для банков; адекватность реагирования банков на уровень реальной угрозы их равновесию; полную реализацию внутренних возможностей выхода банков из кризисного состояния.

Список использованной литературы

1. *Вовк В., Дмитрик Ю.* Діагностування кризи з боку центральних банків: зарубіжний та вітчизняний досвід // Вісник Національного банку України. – 2013. – № 3. – С. 20–25.
2. *Хаб'юк О.* Банківське регулювання та нагляд через призму рекомендацій Базельського комітету: моногр. – Івано-Франківськ : ОІППО; Снятин : Прут-Принт, 2008. – 260 с.
3. *Скотар М.Я.* Деякі аспекти адміністративно-правового регулювання національним банком України у сфері банківського кредитування // Університетські наукові записки. – 2007. – № 4. – С. 340–345.
4. *Шумпетер Й.А.* Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия ; [пер. с нем. и англ.]. – М. : Эксмо, 2008. – 864 с.
5. *Хомутенко Л.І.* Світовий досвід упровадження антикризових заходів у протидії наслідкам фінансової кризи // Вісник Університету банківської справи Національного банку України. – 2012. – № 3 (15). – С. 49–53.
6. *Коваленко В.В., Крухмаль О.В.* Антикризове управління у забезпеченні фінансової стійкості банківської системи : моногр. – Суми : УАБС НБУ, 2007. – 198 с.
7. *Довгань Ж.М.* Антикризові заходи як інструмент забезпечення фінансової стійкості банківської системи // Інноваційна економіка. – 2011. – № 6 (25). – С. 238–241.
8. *Ходанчик Г.Э.* Совершенствование антикризисного управления в российской банковской сфере : дис. ... канд. экон. наук [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://diss.rsl.ru/>.
9. *Барановський О.* Антикризові заходи урядів і центральних банків зарубіжних країн // Вісник Національного банку України. – 2009. – № 4. – С. 8–19.
10. *Мищенко В., Крилова В., Ніконова М.* Реструктуризація кредитів в умовах кризи: світовий досвід і можливості застосування в Україні // Вісник Національного банку України. – 2009. – № 5. – С. 12–17.
11. Відновлення фінансової стійкості банківської системи України: антикризові заходи // Вісник Національного банку України. – 2009. – № 5. – С. 3–12.
12. *Турбанов А.В.* Антикризисные механизмы в банковской системе // Деньги и кредит. – 2012. – № 1. – С. 20–23.
13. *Рисін В.В.* Оцінка ефективності антикризового регулювання діяльності банків в Україні // Вісник Університету банківської справи Національного банку України. – 2010. – № 2 (8). – С. 103–111.
14. *Береславська О.* Дисбаланси валютного ринку // Вісник Національного банку України. – 2013. – № 3. – С. 3–9.
15. *Зверяков М.І., Коваленко В.В.* Банківський капітал: вимоги Базеля III // Фінанси України. – 2011. – № 6. – С. 13–23.
16. *Крилова А.О.* Фінансовий сектор України: сьогодні й завтра // Вісник Національного банку України. – 2007. – № 12. – С. 36–41.
17. *Мищенко В.* Удосконалення управління проблемними активами банків [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://library.if.ua/articles/article-37/>.
18. *Лаврушин О.И.* Кредит и экономический рост // Банковское дело. – 2010. – № 1. – С. 24–27.

References

1. Vovk V., Dmytryk Yu. *Diagnostuvannya kryzy z boku tsentral'nykh bankiv: zarubizhnyi ta vitchyznyanyi dosvid* [Diagnostics of the crisis from the side of central banks: foreign and domestic experiences]. *Visnyk Nats. Banku Ukrainy – Bull. of the NBU*, 2013, No. 3, pp. 20–25 [in Ukrainian].
2. Khab'yuk O. *Bankivs'ke Regulyuvannya ta Naglyad cherez Pryzmu Rekomendatsii Bazel's'kogo Komitetu* [Banking Regulation and Control through a Prism of Recommendations of the Basel Committee]. Ivano-Frankivs'k, OIPPO; Snyatyn, PrutPrint, 2008 [in Ukrainian].
3. Skotar M.Ya. *Deyaki aspekty administratyvno-pravovogo regulyuvannya natsional'nym bankom Ukrainy u sferi bankivs'kogo kredyuvannya* [Some aspects of administrative-legal regulation by the National Bank of Ukraine in the bank credit sphere]. *Univer. Naukovi Zapysky – Univer. Sci. Reports*, 2007, No. 4, pp. 340–345 [in Ukrainian].
4. Schumpeter J.A. *Teoriya Ekonomicheskogo Razvitiya. Kapitalizm, Sotsializm i Demokratiya* [The Theory of Economic Development, Capitalism, Socialism, and Democracy]. Moscow, Eksmo, 2008 [in Russian].
5. Khomutenko L.I. *Svitovyi dosvid uprovadzhennya antykryzovykh zakhodiv u protydii naslidkam finansovoi kryzy* [The world experience of introduction of anticrisis measures against the consequences of the financial crisis]. *Visnyk Univer. Bankiv. Spravy Nats. Banku Ukrainy – Bull. Univer. of Banking of the NBU*, 2012, No. 3 (15), pp. 49–53 [in Ukrainian].
6. Kovalenko V.V., Krukhal' O.V. *Antykryzove Upravlinnya u Zabezpechenni Finansovoi Stiikosti Bankivs'koi Systemy* [Anticrisis Control in Ensuring the Financial Stability of the Banking System]. Kyiv, UABS NBU, 2007 [in Ukrainian].
7. Dovgan' Zh.M. *Antykryzovi zakhody yak instrument zabezpechennya finansovoi stiikosti bankivs'koi systemy* [Anticrisis measures as a tool of the ensuring of the financial stability of the banking system]. *Innovats. Ekonomika – Innovat. Economy*, 2011, No. 6 (25), pp. 238–241 [in Ukrainian].
8. Khodanchik G.E. *Sovershenstvovanie Antikrizisnogo Upravleniya v Rossiiskoi Bankovskoi Sfere* [Improvement of the Anticrisis Control in the Russian Banking Sphere], Dissert. on the Degree of Cand. of Econ. Sci., available at: <http://diss.rsl.ru/> [in Russian].
9. Baranovs'kyi O. *Antykryzovi zakhody uryadiv i tsentral'nykh bankiv zarubizhnykh krain* [Anticrisis measures of governments and central banks of foreign countries]. *Visnyk Nats. Banku Ukrainy – Bull. of the NBU*, 2009, No. 4, pp. 8–19 [in Ukrainian].
10. Mishchenko V., Krylova V., Nikonova M. *Restrukturyzatsiya kreditiv v umovakh kryzy: svitovyi dosvid i mozhlyvosti zastosuvannya v Ukraini* [Restructurization of credits under conditions of the crisis: the world experience and possibilities for the use in Ukraine]. *Visnyk Nats. Banku Ukrainy – Bull. of the NBU*, 2009, No. 5, pp. 12–17 [in Ukrainian].
11. *Vidnovlennya finansovoi stiikosti bankivs'koi systemy Ukrainy: antykryzovi zakhody* [Renewal of the financial stability of Ukraine's banking system: anticrisis measures]. *Visnyk Nats. Banku Ukrainy – Bull. of the NBU*, 2009, No. 5, pp. 3–12 [in Ukrainian].

12. Turbanov A.V. *Antikrizisnye mekhanizmy v bankovskoi sisteme* [Anticrisis mechanisms in a banking system]. *Den'gi i Kredit – Money and Credit*, 2012, No. 1, pp. 20–23 [in Russian].

13. Rysin V.V. *Otsinka efektyvnosti antykryzovogo reguluvannya diyal'nosti bankiv v Ukraini* [Estimation of the efficiency of the anticrisis control over the activity of banks in Ukraine]. *Visnyk Univer. Bankiv. Spravy Nats. Banku Ukrainy – Bull. Univer. of Banking of the NBU*, 2010, No. 2 (8), pp. 103–111 [in Ukrainian].

14. Bereslavs'ka O. *Dysbalansy valyutnogo rynku* [Disbalances of the currency market]. *Visnyk Nats. Banku Ukrainy – Bull. of the NBU*, 2013, No. 3, pp. 3–9 [in Ukrainian].

15. Zveryakov M.I., Kovalenko V.V. *Bankivs'kyi kapital: vymogy Bazelya III* [Banking capital: requirements of Basel III]. *Finansy Ukrainy – Ukraine's Finances*, 2011, No. 6, pp. 13–23 [in Ukrainian].

16. Krylova A.O. *Finansovyi sektor Ukrainy: s'ogodni i zavtra* [Ukraine's financial sector: today and tomorrow]. *Visnyk Nats. Banku Ukrainy – Bull. of the NBU*, 2007, No. 12, pp. 36–41 [in Ukrainian].

17. Mishchenko V. *Udoskonalennya upravlinnya problemnymi aktyvamy bankiv* [Improvement of the control over problematic assets of banks], available at: <http://library.if.ua/articles/article-37/> [in Ukrainian].

18. Lavrushin O.I. *Kredit i ekonomicheskii rost* [Credit and economic growth]. *Bankovskoe Delo – Banking*, 2010, No. 1, pp. 24–27 [in Russian].

Статья поступила в редакцию 22 апреля 2014 г.
